

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN

Escuela Académico Profesional de Educación



Una Institución Adventista

Programa “JULYE” para mejorar el desarrollo de la lectoescritura en los niños de primer grado de educación primaria de la I.E.A Alborada, Callao.

Por:

Carol Yemina Camogliano Huapaya

Asesora:

Dra. Victoria Martínez Tejada

Ñaña, Lima, noviembre de 2018

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS

Dra. Victoria Martínez Tejada, de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación,
Escuela Profesional de educación, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: Programa "JULYE" para mejorar el desarrollo de la lectoescritura en los niños de primer grado de educación primaria de la I.E. Alborada, Callao, constituye la memoria que presenta el Bachiller, Carol Yemina Camogliano Huapaya, para aspirar al título de Profesional de licenciada en Educación, especialidad Primaria; la cual ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Lima, a los 23 días de octubre de 2018.



Dra. Victoria Martínez Tejada

Programa "JULYE" para mejorar el desarrollo de la lectoescritura en los niños de primer grado de educación primaria de la I.E. Alborada, Callao.

TESIS

Presentada para optar el título profesional de licenciada en Educación, Especialidad Primaria

JURADO CALIFICADOR



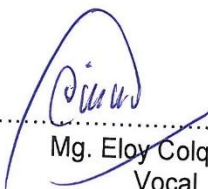
Dr. Moisés Díaz Pinedo
Presidente



Dr. Donald Damazo Jaimes Zubieta
Secretario



Mg. Hilda López Chuquista
Vocal



Mg. Eloy Colque Díaz
Vocal



Dra. Victoria Martínez Tejada
Asesora

Lima, 23 de octubre de 2018

Dedicatoria

A Dios, a mis padres y a mis amistades.

Agradecimiento

A Dios, por sus infinitas bendiciones durante mis 5 años de carrera profesional. Por sus planes maravillosos que tiene para mí y, que hasta ahora no tengo explicaciones.

A mis lindos padres, quienes se esforzaron y dieron todo por mis estudios y siempre me brindan su gran apoyo incondicional.

A mis lindas y verdaderas amigas, Vanessa, Grecia, Marita, Yoiko, Emilyn y Paola, quienes siempre me han dado ánimos para poder culminar con mi tesis, especialmente en los momentos en que sentía que ya no podía más. ¡Muchas gracias!

A mi profesora y asesora, Victoria Martínez , quien me conoce desde el I ciclo de mi carrera profesional; a mi querido profesor, Eloy Colque por haberme apoyado de manera incondicional.

A la secretaria de la facultad, Sonia Castro, porque sin ella no hubiera avanzado el trámite de mi tesis.

¡Dios los bendiga!

Tabla de contenido

Dedicatoria.....	iv
Agradecimiento	v
Tabla de contenido.....	vi
Índice de Tablas.....	ix
Índice de Figuras	xi
Índice de anexos	xii
Resumen	xiii
Abstract.....	xiv
CAPITULO I: Introducción	15
1.1. Descripción del problema	15
1.2. Formulación del problema	17
1.2.1. Problema general	17
1.2.2. Problemas específicos.....	17
1.3. Objetivos	17
1.3.1. Objetivo general.....	17
1.3.2. Objetivos específicos	18
1.4. Justificación.....	18
1.4.1. Relevancia social	18
1.4.2. Utilidad práctica.....	18
1.4.3. Utilidad metodológica	19
1.4.4. Propósito de la investigación	19
1.5. Presuposición filosófica.....	19
CAPITULO II: revisión de la literatura.....	21
2.1. Antecedentes	21
2.2. Bases teóricas de la investigación	23
2.2.1. Lectura	23
2.2.2. Lectoescritura	38
2.2.5. Procesos didácticos de la escritura	39
CAPITULO III: Materiales y métodos.....	41
3.1. Lugar de Ejecución.....	41
3.2. Población	41
3.3. Muestra	41

3.4. Diseño de investigación.....	41
3.5. Hipótesis de investigación.....	42
3.5.1. Hipótesis general	42
3.5.2. Hipótesis específicas.....	42
3.6. Identificación de variables.....	42
Variable dependiente: Lectoescritura	42
Variable independiente: Programa JULY.....	42
3.6. Operacionalización de variables	43
3.8. Instrumentos de recolección de datos	46
3.9. Validación de instrumento.....	46
3.9.1 Validación por juicio de expertos.....	46
3.9.2. Validación con el coeficiente V de Aiken.	47
3.10. Confiabilidad del instrumento	48
3.11. Técnicas de recolección de datos.....	48
3.12. Plan de procesamiento y análisis de datos.....	49
CAPITULO IV: Resultados y Discusión	50
4.1. Análisis estadísticos de datos	50
4.2. Análisis descriptivo de la investigación.....	50
4.2.1. Análisis descriptivos generales	50
4.2.2. Análisis descriptivos relevantes.....	51
4.3. Análisis bidimensional de la investigación	55
4.4. Análisis estadístico que responde a la investigación.	60
4.4.1. Prueba de bondad de ajuste.....	60
4.4.2. Prueba de hipótesis para la variable lectoescritura.....	61
4.4.4. Prueba de hipótesis para la dimensión comprensión de lectura.	63
4.4.3. Prueba de hipótesis específica 1. Sub dimensión: Literal.....	65
4.4.4. Prueba de hipótesis específica 2. Sub dimensión: inferencial	67
4.4.5. Prueba de hipótesis específica 3. Sub dimensión: Crítico	69
4.4.6. Prueba de hipótesis para la variable escritura.....	71
4.4.7. Prueba de hipótesis específica 4. Sub dimensión: caligrafía	73
4.4.8. Prueba de hipótesis específica 5. Sub dimensión: ortografía.....	75
4.4.9. Prueba de hipótesis específica 6. Sub dimensión: Redacción	77
CAPÍTULO V: Conclusiones y recomendaciones	80
5.1. Conclusiones	80

5.2. Recomendaciones.....	84
Referencias	85
Anexos.....	88

Índice de Tablas

<i>Tabla 1:</i> Operacionalización de Variables.....	43
<i>Tabla 2:</i> Juicios de expertos	46
<i>Tabla 3:</i> Validación de V- Aiken.....	48
<i>Tabla 4:</i> Género de los estudiantes.....	50
<i>Tabla 5:</i> Religión de los estudiantes.....	50
<i>Tabla 6:</i> religión de los estudiantes	51
<i>Tabla 7:</i> Nivel de evaluación de la variable lectoescritura.....	51
<i>Tabla 8:</i> Nivel de evaluación de la dimensión comprensión de lectura	52
<i>Tabla 9:</i> Nivel de evaluación de la sub dimensión literal.....	52
<i>Tabla 10:</i> Nivel de evaluación de la sub dimensión inferencial.....	53
<i>Tabla 11:</i> Nivel de evaluación de la sub dimensión crítico.....	53
<i>Tabla 12:</i> Nivel de evaluación de la dimensión escritura.....	54
<i>Tabla 13:</i> Nivel de evaluación de la sub dimensión caligrafía.....	54
<i>Tabla 14:</i> Nivel de evaluación de la sub dimensión ortografía.	55
<i>Tabla 15:</i> Nivel de evaluación de la sub dimensión redacción.....	55
<i>Tabla 16:</i> Análisis comparativo del género con la lectoescritura.....	56
<i>Tabla 17:</i> Análisis comparativo del género con la variable comprensión de lectura....	56
<i>Tabla 18:</i> Análisis comparativo del género con la sub dimensión literal.....	57
<i>Tabla 19:</i> Análisis comparativo del género con la sub dimensión inferencial.....	57
<i>Tabla 20:</i> Análisis comparativo del género con la sub dimensión crítico.....	58
<i>Tabla 21:</i> Análisis comparativo del género con la variable escritura.....	58
<i>Tabla 22:</i> Análisis comparativo del género con la sub dimensión caligrafía.....	59
<i>Tabla 23:</i> Análisis comparativo del género con la sub dimensión ortografía	60
<i>Tabla 24:</i> Análisis comparativo del género con la sub dimensión redacción	60

<i>Tabla 25: Pruebas de normalidad – Ajuste de Bondad</i>	<i>61</i>
<i>Tabla 26: Rangos de la variable lectoescritura.....</i>	<i>62</i>
<i>Tabla 27: Prueba de Wilcoxon de la variable lectoescritura</i>	<i>63</i>
<i>Tabla 28: Rangos de la dimensión comprensión de lectura</i>	<i>64</i>
<i>Tabla 29: Prueba de Wilcoxon de la dimensión comprensión de lectura</i>	<i>65</i>
<i>Tabla 30: Rangos de la sub dimensión nivel literal.....</i>	<i>66</i>
<i>Tabla 31: Prueba de Wilcoxon de la sub dimensión literal.....</i>	<i>67</i>
<i>Tabla 32: Rangos de la sub dimensión nivel inferencial.....</i>	<i>68</i>
<i>Tabla 33: Prueba de Wilcoxon de la sub dimensión inferencial</i>	<i>69</i>
<i>Tabla 34: Rangos obtenidos de la sub dimensión crítico</i>	<i>70</i>
<i>Tabla 35: Prueba de Wilcoxon de la sub dimensión crítico</i>	<i>71</i>
<i>Tabla 36: Rangos de la dimensión escritura.....</i>	<i>72</i>
<i>Tabla 37: Prueba de Wilcoxon de la dimensión escritura</i>	<i>73</i>
<i>Tabla 38: Rangos de la sub dimensión caligrafía.....</i>	<i>74</i>
<i>Tabla 39: Prueba de Wilcoxon de la sub dimensión caligrafía</i>	<i>75</i>
<i>Tabla 40: Comparación de media entre la pos prueba y la pre prueba.....</i>	<i>76</i>
<i>Tabla 41: Prueba de T de student, diferencia de medias de la sub dimensión ortografía</i>	<i>77</i>
<i>Tabla 42: Rangos obtenidos de la sub dimensión redacción.....</i>	<i>78</i>
<i>Tabla 43: Prueba de Wilcoxon de la sub dimensión redacción.....</i>	<i>79</i>

Índice de Figuras

<i>Figura 1: Método eclético</i>	<i>¡Error! Marcador no definido.</i>
<i>Figura 2: Etapa pre-silábica</i>	31
<i>Figura 3: Etapa pre – silábica</i>	32
<i>Figura 4: Etapa silábica</i>	32
<i>Figura 5: Etapa silábica – alfabética</i>	34
<i>Figura 6: Etapa Alfabética</i>	34
<i>Figura 7: Etapa pre – caligráfica</i>	35
<i>Figura 8: etapa caligráfica</i>	36
<i>Figura 9: Etapa post caligráfica</i>	37
<i>Figura 10: Diseño de investigación</i>	41

Índice de anexos

Anexo 1 - Matriz de consistencia	88
Anexo 2 - Operacionalización de variable.....	89
Anexo 3 - Matriz de variable II. (Programa)	90
Anexo 4 - Instrumento	91
Anexo 5 - Programa JULYE.....	92

Resumen

El objetivo de la presente investigación fue determinar la eficacia del programa “JULYE” en el desarrollo de la lectoescritura en los niños de primer grado de primaria de la I.E. Alborada, Callao, 2017. El diseño de la investigación fue preexperimental con enfoque cuantitativo. La muestra estuvo conformada por 15 estudiantes y para el recojo y análisis de la información se elaboró un instrumento (guía de observación), que fue validado por expertos en el tema.

La técnica utilizada para la recolección de datos fue la observación directa y, durante la aplicación y desarrollo del programa se tomó una prueba de entrada y otra de salida, a través de la guía de observación, la cual estuvo constituida por dos dimensiones: Comprensión Lectora y Escritura; 6 subdimensiones: Nivel Literal, Nivel Inferencial, Nivel Crítico, Caligrafía, Ortografía y Redacción; y 21 ítems. El análisis estadístico, se realizó a través de la prueba de hipótesis con el estadígrafo no paramétrico, Prueba de Test de los rangos con signos de Wilcoxon.

Los resultados dejaron en evidencia que el programa “JULYE”, es eficaz para el desarrollo de la lectoescritura en los niños de primer grado de educación primaria de la I.E.A Alborada, Callao, debido que, en la evaluación de preprueba, el 100,0% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio; no obstante, después de la aplicación del programa, en la posprueba el, 53,3% alcanzaron el nivel de logro, el 26,7% el nivel de proceso y el 20,0% el nivel de inicio respectivamente.

Palabras claves: Comprensión Lectora, Escritura, Literal Inferencial y Critico, Caligrafía, Ortografía y Redacción.

Abstract

The objective of the present investigation was to determine the effectiveness of the "JULYE" program in the development of literacy in primary school children of the I.E. Alborada, Callao, 2017. The design of the research was pre-experimental with a quantitative approach. The sample consisted of 15 students and for the collection and analysis of the information an instrument was developed (observation guide), which was validated by experts in the subject.

The technique used for the data collection was direct observation and, during the application and development of the program, an entrance test and an exit test were taken, through the observation guide, which was constituted by two dimensions: Reading Comprehension and writing; 6 subdimensions: Literal Level, Inferential Level, Critical Level, Calligraphy, Spelling and Writing; and 21 items. The statistical analysis was carried out through the hypothesis test with the nonparametric statistician, Test of the rank test with Wilcoxon signs.

The results showed that the "JULYE" program is effective for the development of reading and writing in children of the first grade of primary education of the IEA Alborada, Callao, because, in the pre-test evaluation, 100.0% of the students were at the beginning level; however, after the application of the program, in the post-test, 53.3% reached the achievement level, 26.7% the process level and 20.0% the start level, respectively.

Keywords: Reading Comprehension, Writing, Inferential and Critical Literal, Calligraphy, Spelling and Writing.

CAPITULO I: Introducción

1.1. Descripción del problema

El poco interés que el ministerio de educación brinda al área de psicomotricidad, ha ocasionado que los niños no sean motivados en su aprendizaje, en consecuencia, las áreas que tienen que llegar a madurar no lo hacen y se observa serias dificultades en los procesos de aprendizaje (Aymara, 2012). Los estudiantes del primer grado de primaria de la I.E.A Alborada, no son la excepción, dado que presentan problemas en la materia de lectoescritura. Durante las clases efectuadas en el aula, se pudo observar que solo poseían conocimiento de las sílabas básicas, deficiencias en la lectura y escritura, dificultad para crear textos, lo cual refleja una diversidad de niveles de conocimiento que requiere una estimulación y metodología adecuada para tener mayor competencia en el siguiente grado.

Un estudio en la Universidad de La Sabana de Colombia, concluyó que niños colombianos presentaban dificultades en lectura y escritura, debido a los métodos errores en la enseñanza aprendizaje. Asimismo, de acuerdo al más reciente estudio internacional de competencia lectora Pirls, 6 de cada 10 estudiantes de primaria en Colombia, tienen dificultad para entender e interpretar textos, concluyendo que el error principal radica en el empleo de malas metodologías en la enseñanza, como creer que primero se lee y luego se comprende. Además, los profesores confunden la escritura con la copia y ponen a los niños a hacer planas; relacionando, erróneamente la lectura con la codificación de caracteres. Es decir, no se puede hablar de lectura si no hay comprensión, dado que este proceso se hace con el cerebro y no con los ojos (Universia, 2017).

El Perú no es ajeno a esta problemática, de acuerdo a la prueba PISA, la cual estableció una escala que va del nivel 1, indica que los estudiantes tienen serias dificultades para utilizar la lectura y en el nivel 5, muestra una comprensión eficiente. De acuerdo con este informe, más del 80% de los alumnos peruanos presenta un desempeño que se ubica dentro del nivel

1. No obstante, de ellos, el 54% está por debajo de esa escala. Ante este problema recomendó la estimulación y compensación de carencias desde la primera infancia, mucho antes de llegar a la escuela formal, a los 5 o 6 años (El Comercio, 2010).

Asimismo, de acuerdo con las últimas evaluaciones de la Provincia Constitucional del Callao (DREC), durante el periodo de los años 2007 y 2014, los alumnos lograron un aprendizaje esperado del nivel 2, evidenciando un crecimiento notable de, 24.7% en el año 2007 a 57.6% en el año 2014. Los alumnos del segundo grado del nivel primario comprenden en su totalidad las lecturas que leen. Por otro lado, el porcentaje de alumnos que tienen dificultad para responder las preguntas más fáciles; es decir, están debajo del nivel 1. En consecuencia, presentan una disminución de 7.6 puntos en los últimos 7 años. (Moreno, Linares y Ramirez, 2015).

Por otro lado, según Mozo y Reyna (2013), la lectoescritura consiste en el desarrollo paralelo tanto de la lectura como la escritura, puesto que es el producto de las actividades de psicomotricidad, en la cual participa la madurez general, a nivel de los dedos hasta la mano que constituye el proceso de la escritura. Ahora bien, es importante establecer que la psicomotricidad es indispensable para tener un buen desarrollo dentro del proceso de lectoescritura (Escobar, 2012). Además, es necesario aclarar que tener una buena psicomotricidad no es tarea solo de la escuela, sino que, también debe constituir el trabajo realizado por la familia (Aymara, 2012).

es necesario tener en cuenta entonces que, si hay falta de aplicación en la psicomotricidad, los niños de primer grado, presentaran falta de desarrollo motriz, ya que no realiza actividades netas de las funciones motoras del esquema corporal, equilibrio, lateralidad, ritmo y coordinación viso motora, que dan paso a las nociones psicoperceptuales necesarias para la lectoescritura.(Bermúdez, 2011). Ocasionando, una falencia pedagógica que requiere atención urgente, debido a que los años escolares basan su enseñanza-aprendizaje en la

lectoescritura, situación que puede desembocar en un fracaso escolar e incluso en bajando su autoestima, sin darse cuenta que es producto del desconocimiento de los procesos madurativos de los niños, que es parte de la psicomotricidad (Quishpe, 2011).

En efecto, autores como Ponce (2015), Moreira (2015) y Bermúdez (2011), han propuesto programas de actividades dentro del aula para superar las dificultades en la lectoescritura, a través de una guía de actividades orientadas para la adquisición y desarrollo de la competencia de escritura y lectura desde el texto literario para niños, seleccionando libros, estimulación de lenguajes y motricidad fina. En tal sentido, tomando como referencia lo antes expuesto, se diseñó el programa JULYE, basado en actividades psicomotoras y conciencia fonológica para emplear con los niños de primer grado, con el objetivo de mejorar el desarrollo de la lectoescritura.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿En qué medida el programa JULYE, es eficaz para mejorar el desarrollo de la lectoescritura en los niños de primer grado de nivel primaria de la I. E Alborada, Callao?

1.2.2. Problemas específicos

¿En qué medida el programa JULYE, es eficaz para mejorar los niveles de lectura en los niños de primer grado de nivel primaria de la I. E Alborada, Callao?

¿En qué medida el programa JULYE, es eficaz para mejorar los niveles de escritura en los niños de primer grado de nivel primaria de la I. E Alborada, Callao?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar la eficacia del programa “JULYE” para mejorar el desarrollo de la lectoescritura en los niños de primer grado de primaria de la I.E. Alborada, Callao, 2017.

1.3.2. Objetivos específicos

Comprobar la eficacia del programa “JULYE” para mejorar los niveles de lectura en los niños de primer grado de nivel primaria de la I.E Alborada, Callao.

Comprobar la eficacia del programa “JULYE” para mejorar los niveles de escritura en los niños de primer grado de nivel primaria de la I.E Alborada, Callao.

1.4. Justificación

1.4.1. Relevancia social

Todo ser humano es eminentemente social, por ello cuando el niño aprende a leer y a escribir aprende a sociabilizarse. En tal sentido, tanto la lectura y la escritura son determinantes para el ser humano, en especial para los niños. A través de estas prácticas el niño socializa, interactuando con su entorno y va mejorando su nivel cultural. Esta relación que efectúa al niño entre la lectura y el ambiente que lo rodea le permitirá reconocer, resaltar hechos importantes de su vida. Asimismo, al complementarse con la escritura le permitirá comunicar con mayor fluidez, le facilitará su inserción dentro de esta sociedad que muestra: señales, direcciones, signos y mensajes que nos permiten desarrollarnos dentro de este medio como ir de compras, trabajo, pasear, etc.

Es por ello que el programa JULYE ayudará al niño a leer y a escribir de manera dinámica, divertida y satisfactoria, lo cual le permitirá desarrollar sin dificultad su aprendizaje. Los niños podrán contar con el apoyo de sus padres cuando ellos se inicien en el aprendizaje de la lectura y escritura; sin embargo, es en la escuela donde el maestro a través de diversos métodos y técnicas, desarrollará su lectoescritura, enriqueciendo su vocabulario, su capacidad y su relación social con sus compañeros.

1.4.2. Utilidad práctica

La implementación del programa “JULYE” beneficiará a la institución educativa por el sistema metodológico que presenta, los docentes serán beneficiados con esta innovación de

aprendizaje, dado que es fácil aplicación en las sesiones de aprendizaje de lectoescritura. Las estrategias que se ofrece para el aprendizaje de la lectoescritura, se orientan hacia el logro de una mayor competencia comunicacional, para lo cual la interacción entre docentes, estudiantes y padres ayudaran a estimular el logro de los fines.

1.4.3. Utilidad metodológica

La metodología que se utilizará en el programa JULYE es dinámico y en el aprendizaje de la lectoescritura, la creatividad representa un aspecto muy importante. Mediante este proceso de enseñanza, los niños incentivarán el desarrollo del pensamiento divergente, generando ideas creativas y explorando posibles soluciones. Al estimularlos podrán desarrollarse en estas áreas, logrando independencia, intercomunicación, seguridad de sí mismos, toma de decisiones y, de esa forma, se estará educando con proyección al futuro y no sólo para el momento.

1.4.4. Propósito de la investigación

El programa JULYE tiene como propósito lograr el aprendizaje de lectura y escritura de manera dinámica; es decir, durante el transcurso del programa el niño aprenderá jugando, logrando un resultado óptimo. Asimismo, el programa JULYE va impactar en los padres de familia, dado que estarán satisfechos en que sus hijos han adquirido en leer y escribir sin dificultad.

1.5. Presuposición filosófica

La lectoescritura es una habilidad que permite relacionar con nuestro entorno y da la oportunidad de relacionarse mediante pensamiento, opinión de ideas, conocimientos. Para Vygotski, el lenguaje y la escritura son procesos de desarrollo de las formas superiores de comportamiento. Por medio de estos procesos, el ser humano domina los medios externos del desarrollo cultural y del pensamiento. (Montealegre & Forero, 2006)

Según Ferreiro (2006), la lectura y la escritura son procesos que se van adquiriendo desde antes del ingreso al colegio, los cuales no se pueden separar; por lo tanto, el lenguaje y el pensamiento siempre van de la mano y se beneficia mutuamente ya que se desarrollan de forma gradual con los años.

Según White, cuando los niños son aún muy tiernos, se les debe enseñar a leer, a escribir y pueden avanzar paso a paso a este conocimiento, pero ante todo, debe enseñárseles que el temor de Jehová es el principio de la sabiduría, y escrito está en las Sagradas Escrituras: “Y sin fe es imposible agradar a Dios, ya que cualquiera que se acerca a Dios tiene que creer que él existe y que recompensa a quienes lo buscan” (Hebreos 11: 6). Es por eso que Dios nos ha brindado la primera lección y herramienta que todo maestro debe aplicar. La naturaleza, es allí donde el niño aprende de manera proactiva desarrollando todos los aspectos de aprendizaje y lo más importante moldea su carácter. La enseñanza de la naturaleza nunca dejará de ser una fuente de placer e instrucción,

CAPITULO II: revisión de la literatura

2.1. Antecedentes

González y Ríos (2007), realizaron un trabajo de investigación con el objetivo de analizar los efectos de la aplicación de un programa de intervención psicoeducativa de los niños de 2 grado, en el rendimiento en escritura, en términos de copia y dictado; también, fomentar sistemáticamente el conocimiento fonológico, el desarrollo fonológico, el desarrollo semántico y el morfosintáctico y, por otro lado, priorizar y sistematizar el acto de la lectoescritura. El estudio corresponde a un diseño cuasiexperimental con dos variables de estudio (rendimiento en copia y dictado) y dos grupos: control y experimental. Los datos fueron recolectados a través de los instrumentos, que fueron utilizados para la evaluación de las distintas variables de estudio con las pruebas REC y RED. La muestra estuvo conformada por 106 alumnos distribuidos entre el grupo control (32) y el grupo experimental (74). Los resultados comparativos muestran que los dos grupos avanzan en el transcurso de los diferentes niveles educativos, pero que el grupo al que se le aplicó el programa de intervención psicoeducativa en el lenguaje escrito, ha obtenido un mayor Rendimiento en Exactitud en Dictado que el grupo al que no se le aplicó.

Estacio y González (2012), realizaron un trabajo de investigación con el objetivo si la coordinación visomotora, influye significativamente en el mejoramiento del aprendizaje de la lectura y escritura en los alumnos del 1 grado. El estudio corresponde a un diseño cuasiexperimental y los datos fueron recolectados a través de los instrumentos propuestos por las mismas investigadoras. La muestra estuvo conformada por 34 alumnos de primer grado, los cuales estuvieron divididos en dos secciones: primer grado, sección “A” (grupo experimental) con 17 alumnos y la sección “B” (grupo control) con 17 alumnos. Los resultados comparativos muestran que la diferencia del pre y posttest correspondiente al grupo experimental; por su parte el grupo control, dio a conocer que tanto en la lectura y la

escritura lograron una diferencia total de, 0,76 equivalente al 2% y establece una diferencia significativa, demostrando que la coordinación visomotora influye significativamente en la Lectura y Escritura. Estos resultados sugieren que los docentes de educación primaria deben estar en constantes capacitaciones para obtener nuevas estrategias para la enseñanza en la Lectoescritura.

Por su parte, Alza, Guzmán y Harbauer (2014), realizaron un trabajo de investigación, con el objetivo de determinar en qué medida la aplicación del Programa TIMOC mejora la lectura y la escritura en los niños de primer grado sección “A” de la IE “Max Planck College” de Victor Larco. El estudio corresponde a un diseño cuasiexperimental y la muestra estuvo conformada por 24 alumnos de primer grado, de las aulas “A” y “B” con 12 niños en cada aula. Obteniendo como resultados. que el grupo experimental alcanzó un puntaje de 18,17(89,38%) en el posttest, mientras que el grupo control un puntaje de 13,08(63,33%), con una diferencia de 5,09(26,05%), esto demuestra que el Programa TIMOC ha influenciado significativamente en el mejoramiento de la lectura y escritura en los niños de primer grado.

Figuerola (2014), realizó un trabajo de investigación con el objetivo de demostrar que la escritura mejora el uso de las técnicas gráficas en los estudiantes de primer grado. El estudio corresponde a un diseño cuasiexperimental. Los datos fueron recolectados a través de los instrumentos propuesto por la misma investigadora y la muestra estuvo conformada por 40 alumnos de primer grado, los cuales estuvieron divididos en dos secciones: primer grado, sección “A” con 19 alumnos y la sección “B” con 21 alumnos. Los resultados comparativos muestran que, en el grupo experimental, el 93% de los alumnos han logrado mejorar su nivel de escritura y solamente el 7% no presentan tal logro; asimismo, en el grupo control el 38% de los alumnos han logrado mejorar su nivel de escritura, y el 62% no presenta tal logro, lo

cual indica que la aplicación de las técnicas gráficas ha permitido evaluar la escritura, siendo significativa.

2.2. Bases teóricas de la investigación

2.2.1. Lectura.

Solovieva (citado por Morales, Sánchez, Arciniegas y Meneses, 2013) señala que, “la lectura es una de las formas esenciales de la actividad verbal que cumple con funciones sociales y comunicativas, se rige por motivos cognoscitivos y emocionales, permitiendo adquirir e intercambiar conocimientos y experiencias”. Es el proceso de significado y comprensión de algún tipo de información por eso se dice que leer no es decodificar ni extraer información de un texto, leer es un acto donde interactúa texto-lector (Acevedo, 2015) Leer es mucho más, leer es: comprender, interpretar, descubrir y disfrutar. (Iglesias, 2000).

“Leer es un acto de pensamiento, que implica una intensa movilización cognitiva para interpretar y construir el sentido de la lectura en una permanente interacción entre el lector y el texto, que requiere; también, la intervención de la afectividad y las relaciones sociales”. (Romero, 2015).

2.2.1.1. Métodos de enseñanza de la lectura.

El aprendizaje normal de la lectura se realiza con algunas etapas que implican distintas destrezas cognitivas y verbales. (Cotom, 2012). Y es el método ecléctico o mixto que permite el logro de los objetivos más amplios en la enseñanza de la lectura (Ortega, 2003). Los métodos eclécticos o mixtos son un punto fonético o sintético y un punto de partida analítico, con el propósito de facilitar el aprendizaje de la lectoescritura.(Cristóbal, 2013).

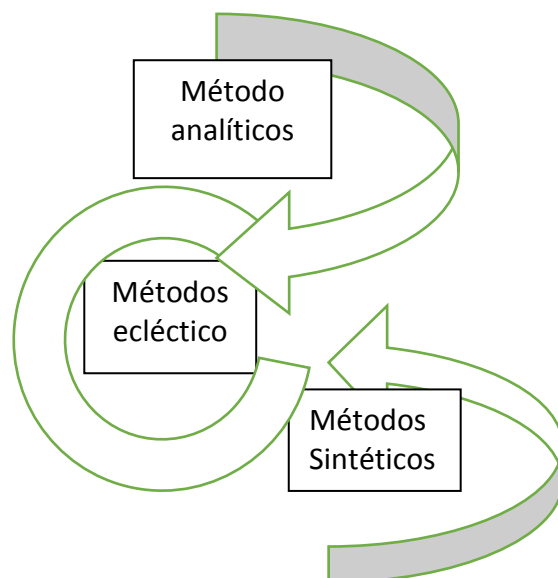


Figura 1: *Método ecléctico*

2.2.1.2. Método ecléctico o mixto.

- Se sigue el orden alfabético, para su aprendizaje.
- Cada letra del alfabeto se estudia pronunciando su nombre.
- La escritura y la lectura de las letras se van haciendo simultáneamente.
- Se enseñan las vocales mediante su sonido.
- La lectura y la escritura son simultáneas.
- Se enseña cada consonante por su sonido.
- Se perfecciona la lectura mecánica.
- Cuando las vocales no se pueden pronunciar solas, se combinan con las consonantes.
- Cada consonante aprendida se combina con las 5 vocales.
- Luego se combinan las sílabas para producir palabras.
- Al contar con varias palabras se producen oraciones.

Son tres las etapas principales, en las cuales se utilizan diferentes estrategias para este aprendizaje. Ellas son la logo-gráfica, la alfabética y la ortográfica, que son tres mecanismos

de identificación de las palabras escritas, entre los cuales hay una sucesión fluida (Cotom, 2012).

Período logo-gráfico

En este período, el niño comienza a tener interés por la escritura, se caracteriza por el reconocimiento visual de algunas palabras conocidas, ya que, éstas siempre están en su entorno; Por ejemplo, cuando el niño lee sin dificultad los logotipos de productos. En efecto, para que llegue a ese periodo de relación entre significantes gráficos y significados verbales, es esencial que estén dos factores: la atención y la memoria visual.

Período alfabético

La característica principal de este periodo, es el uso de la conciencia fonológica, es decir, el niño aprende los fonemas correspondientes de cada grafía y desarrolla la capacidad de interpretar los significados de las distintas combinaciones de letras, que representan los fonemas. En esta etapa es común que los niños confundan palabras como pito, pata; sopa, sapa y que tengan dificultad con las letras d - p. Con el desarrollo de la conciencia fonológica, se reorienta la atención y empiezan a resultar llamativas distinciones que no lo eran en la etapa anterior.

La etapa alfabética requiere de grandes esfuerzo e independencia por parte del niño, puesto que ya no dependerá del adulto para realizar la decodificación de los textos. Por ello, se debe promover actividades que motiven y contribuyan a facilitar las estrategias, además de habilidades necesarias para la adquisición del código escrito.

Período ortográfico

En esta etapa el niño aprende a guiarse por los contextos sintácticos, semánticos y por las características de las palabras, dejando las relaciones letra-sonido. Desarrollan la fluidez lectora y la lectura expresiva, dado que ya no necesitan pensar sobre el proceso fonológico. Ahora bien, si un niño no supera bien la etapa alfabética, su lectura será más lenta y menos

comprensiva, ya que su atención estará más enfocada en los fonemas de cada grafema; en la etapa ortográfica, la atención del lector se dirige fundamentalmente a atribuir significado a lo que lee.

2.2.1.2. *Lectura como proceso comprensivo.*

Una de las principales preocupaciones de la escuela, es lograr que los niños comprendan los textos que leen. Los niveles de comprensión deben entenderse como procesos de pensamiento que tienen lugar en el proceso de la lectura, los cuales se van generando progresivamente; en la medida que el lector pueda hacer uso de sus saberes previos. Para el proceso de enseñanza y aprendizaje de la lectura es necesario mencionar los siguientes niveles:

2.2.1.3. *Niveles de comprensión.*

2.2.1.3.1. *Nivel Literal.*

El lector consigue una comprensión literal del texto, cuando es capaz de identificar situaciones, personajes principales, personajes secundarios, lugar, tiempo, espacio de manera directa y explícita, lo que está escrito. En este nivel se desarrolla:

- Distinguir entre información importante y secundaria.
- Explica las causas – efectos de la lectura.
- Reconoce las series de una acción.
- Identifica los sinónimos y antónimos.
- Domina una lista de vocabulario adecuado para su edad.

Este nivel implica el reconocimiento explícito de la lectura, es decir de aquella que aparece escrita en él y mediante este trabajo el maestro podrá verificar si el alumno puede expresar lo que ha leído con un vocabulario diferente, si retiene la información durante el proceso lector y puede recordarlo para poder explicarlo.

2.2.1.3.2. Nivel Inferencial.

En este nivel, el niño reconoce la información de manera implícita se requiere una actividad mental, ya que desarrolla de manera inferencial y deduce todos lo que el autor ha querido comunicar en el texto escrito, interpretando pensamientos, juicios de valor, estado de ánimos y actitudes; que no está manifestado de manera explícita en el texto. En este nivel se desarrolla:

- Opina la lectura desde un punto de vista personal.
- Distingue los hechos positivos o negativos y da una opinión.
- Emite un juicio frente las conductas de cada personaje.
- Comienza a inferir el propósito del autor.

5.2.1.3.3. Nivel Crítico.

Es el nivel más profundo, ya que implica una formación de juicios propios, con respuestas de carácter subjetivo, una identificación con los personajes del libro, con el lenguaje del autor, una interpretación personal a partir de las reacciones creadas basándose en las imágenes literarias. Así, pues un buen lector ha de poder deducir, expresar opiniones y emitir juicios. En este nivel se enseña:

- Juzgar el contenido de un texto bajo un punto de vista personal.
- Distinguir un hecho de una opinión
- Emitir un juicio frente a un comportamiento
- Manifestar las reacciones que les provoca un determinado texto.
- Comenzar analizar la intención del autor.

2.2.1.4. Madurez para la lectura.

Según Jiménez y Iglesias (2000), estos cuatro aspectos son los que se encuentra en un niño (a) relacionado en el aprendizaje de la lectura y la escritura.

A. Factores Fisiológicos

Es importante que se desarrolle la organización neurológica, que es la base de la constante preferencia por el uso de la mano y el ojo derechos o izquierdos. Una correcta lateralización o, como mínimo, un grado significativo de preferencia por uno de los lados, ha sido reclamado como prerequisite indispensable para un buen aprendizaje de la lectura. Este argumento se basa en la constatación de que las dificultades en la lectura aparecen más frecuentemente en los individuos que presentan inseguridad en la orientación en cuanto a los movimientos oculares de rastreo, y el hecho de que esta situación está ligada a una indiferenciación hemisférica cerebral.

También se debe tener en cuenta que, las dificultades en el aprendizaje de la lectura y escritura son de causa mucho más específicas, en este caso la visión por la falta de agudeza visual para ver de cerca y el equilibrio muscular deficiente en el ojo, está relacionado con el acto lector y la parte auditiva como factor interviene en el aprendizaje de la lectura. Por ello, que es indispensable la colaboración de un médico para los siguientes factores físicos que se presenta.

B. Factores Intelectuales

El nivel de capacidad mental, es importantísimo para adquirir el aprendizaje de la lectoescritura. A la edad de 6 años aproximadamente, el niño cuenta ya con las funciones cognitivas necesarias para iniciar el aprendizaje de la lectoescritura, como:

- Comprensión
- Desarrollo Lingüístico
- Interpretación
- Atención
- Razonamiento

C. Factores Psicológicos

Es cuando el niño tiene un conocimiento de su cuerpo de manera kinestésicas y cenestésicas, produce bienestar y puede ubicarse en el espacio. Esta noción de orientarse y estructurarse espacialmente permitirá al niño un buen condicionamiento para el aprendizaje de la lectura.

D. Madurez Emocional

Los conocimientos son primero emocionales y luego racionales; por ello la relación de los docentes con los niños, es importante en el aprendizaje de la lectoescritura. La madurez emocional es determinante para el desempeño del niño en 1er grado. Al momento de ingresar a la escuela, es necesario que el niño se encuentre emocionalmente equilibrado y que logre ser un individuo autónomo e independiente. La timidez, la baja autoestima, la tensión nerviosa y la inquietud, son factores que perturban el aprendizaje y no en todos los casos, ciertas actitudes educativas en padres y maestros, pueden contribuir a dificultar el proceso de aprendizaje lector, como pueden ser: sobreprotección familiar, una educación excesivamente permisiva o una presión excesiva por parte de la familia o el maestro.

E. Factor Social

El medio social que proviene cada niño, influye definitivamente en la adquisición de la lectoescritura. Esto influye tanto familiar y docentes, puesto que si son efectivas inciden en el aprendizaje, para que esta relación positiva produzca seguridad, confianza en sí mismo, amor, respeto, comprensión y sea favorable para el desarrollo de aprendizaje.

2.2.1.5. Procesos didácticos de la lectura.

Antes de la lectura

Los estudiantes participan en diálogos, análisis de imágenes, título de textos, portada del cuento, para generar sus hipótesis sobre el contenido del texto. Luego comentan ideas, determinan el propósito de la lectura y las estrategias que se va emplear.

Durante la lectura

Leen los textos de manera individual y silenciosa. Los niños escuchan con atención el modelado de la lectura del docente, luego utilizan estrategias como el subrayado, parafraseo, inferencias, etc.

Después de la lectura

Contrastan hipótesis formuladas, confrontan las ideas y hallazgos con los compañeros, después elaboran con el docente una síntesis del significado de los textos y responden los estudiantes las preguntas a nivel literal, inferencia, criterios. Luego reflexionan sobre el contenido del texto, comentan y opinan. Por finalizar realizan dramatizaciones, representan la lectura mediante un dibujo o elaboran un resumen.

2.2.1.6. Escritura.

Condemarín y Chadwick (citado por Morales, 2013, p. 52) señala que, “La escritura es una representación gráfica del lenguaje que utiliza signos convencionales, sistemáticos e identificables. Consiste en una representación visual y permanente del lenguaje, que le otorga un carácter transmisible, conservable y vehicular”. Es un proceso de construcción de significados, que permite conocer, comunicar y relacionar ideas a través de signos, símbolos o gráficos. (Acevedo Arguello, 2015).

Bautista (citado por Cotom, 2012), define escritura como la actividad convencional y codificada, destreza adquirida que se desarrolla a través de ejercicios específicos que conducen hacia un ideal ortográfico.

2.2.1.7. Niveles de escritura

Varios seguidores basándose a la teoría de Piaget, demostraron que los niños antes de ingresar al primer grado, ya tienen conocimiento sobre la lengua escrita, ya que está en contacto con diversas manifestaciones del lenguaje en la vida cotidiana. Por ejemplo: letreros, revistas, marcas de productos, película, libro, todo tipo de material impreso. Este contacto con el lenguaje escrito permite descubrir la relación directa entre los sistemas oral

y escrito. (Romero Leonor, 2015). Por otro lado, según Ferreiro (2006), las escrituras de los niños atraviesan por una serie de cambios y evolucionan hacia niveles superiores de claridad y coherencia que son los siguientes:

2.2.1.7.1. *Etapa presilábica.*

Los niños en este nivel escriben haciendo garabatos y los leen libremente. No hay relación entre la escritura y los aspectos sonoros del habla. No coinciden las letras con los sonidos. El niño descubre la diferencia entre el dibujo y la escritura. Cuando relaciona que el dibujo es la representación de las características del objeto y la escritura es algo diferente. (Romero Leonor, 2015). Y es porque observa que sus garabatos no son como los escritos de los adultos. (Ferreiro, 2006)



Figura 2: *Etapa presilábica*

Este descubrimiento lo lleva a incorporar a sus garabatos signos y letras, que ve en los textos. Para el niño cualquier signo significa representa una palabra y lo representa con trazos, líneas rectas, onduladas. Poco a poco se vuelve más observador, se da cuenta que hay textos largos y textos cortos y que hay combinaciones distintas, también la cantidad de letras estará relacionada con el tamaño del objeto; pero el mayor descubrimiento de esta etapa, es cuando empieza a escribir su nombre o utiliza las letras de su nombre para combinarlas y por los sonidos se da cuenta que hay otras palabras que suenan igual. (Chacón, 2015).

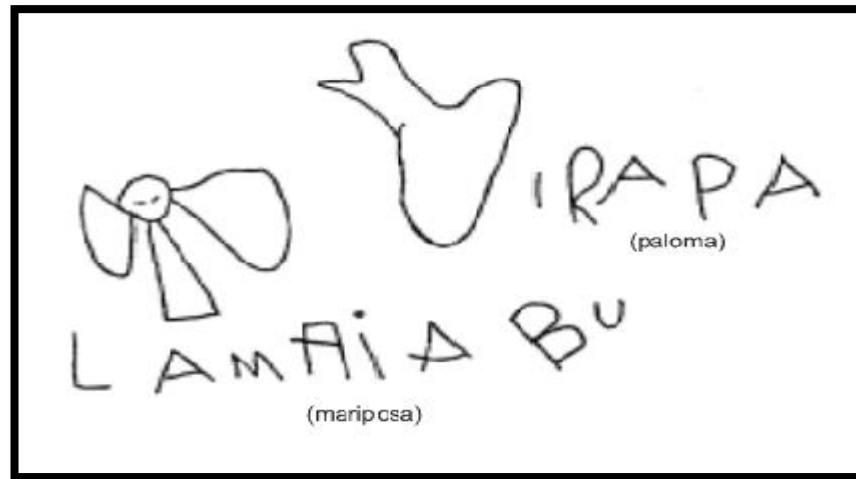


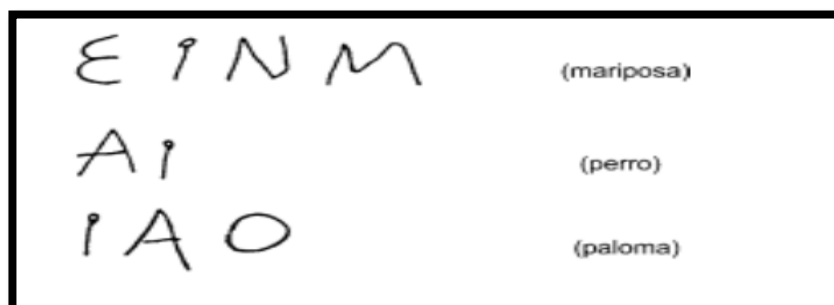
Figura 3: *Etapla pre – silábica*

Estrategias para estimular la etapa presilábica

- Se debe leer al niño con la condición que escuche y observen al lector; descubrirá que leer tiene significado.
- Relacionar imágenes con textos para que el niño asocie el contenido.
- Expresen lo que han entendido por medio de un dibujo.
- Incentivar que escriban sobre lo que ha dibujado, para que observen la diferencia entre dibujo y escritura.

2.2.1.7.2. Etapa silábica.

En este nivel el niño fortalece su “conciencia fonológica”, comienza a descubrir la asociación entre sonidos y grafías de las vocales y de algunas letras conocidas más frecuencia. Continúa usando las hipótesis de cantidad y variedad. Busca diferencias gráficas en los escritos porque “dos cosas diferentes no se pueden escribir igual”. (Romero, 2015).



Estrategias para estimular la etapa silábica

- Hallar palabras que empiecen y terminen con el mismo fonema y observar su escritura.
- Aprender, decir, crear rimas y trabalenguas.
- Desarrollar crucigramas.
- Identificar la cantidad de sílabas de una palabra con palmadas, movimiento corporal,
- Crear palabras con letras móviles.
- Escribir una lista nombres de personas, animales, objetos de su vocabulario de acuerdo a su edad.

2.2.1.4.1. Etapa silábica alfabética.

Descubren que las sílabas se pueden escribir con vocal o con consonante, y así empiezan a incluir ambas letras, escribiendo algunas sílabas completas en las palabras (Figura 3). (Chacón, 2015)

Estrategias para estimular la etapa silábica – alfabética

- Forma palabras usando las letras móviles.
- Completa las consonantes o vocales, en una palabra.
- Compara e identifica palabras que se parecen. Ejemplo: pesa – pela.
- Desglosa palabras que encuentra en una sola palabra. Ejemplo soldado/ sol – dado
- Crea cuentos, cartas y anécdotas.
- Escribe antónimos y sinónimos.
- Transformar palabras a diminutivos.
- Transformar oraciones afirmativas en negativas.
- Compara sonidos de sílabas directas e inversas, fundamentando sus respuestas.
Ejemplo: sano – asno.

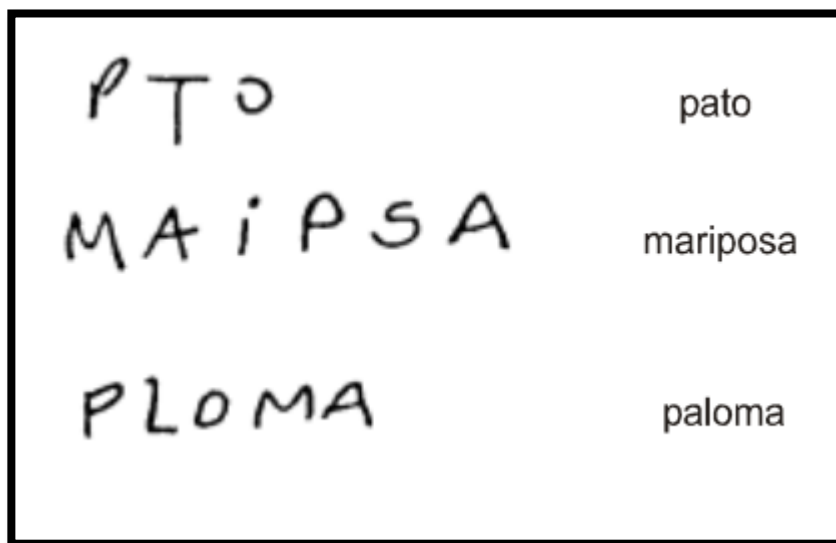


Figura 5: *Etapa silábica – alfabética*

2.2.1.7.3. *Etapa Alfabética.*

Existe ya una correspondencia entre sonido y grafía en la escritura. En esta etapa, los alumnos tienen un buen dominio del código, aunque surgen problemas ortográficos, de separación de palabras, se irán corrigiendo en la medida que el niño interactúe con la lengua escrita. (Romero Leonor, 2015) .El niño se da cuenta que comete errores de ortografía y que muchas veces lo que escribe no expresa lo que él quiere decir, es entonces que se abre un nuevo panorama en la escritura. Se debe fortalecer la ortografía y caligrafía, apoyados en dictado, copias de textos, formación de palabras, oraciones y textos por medios de muestras.

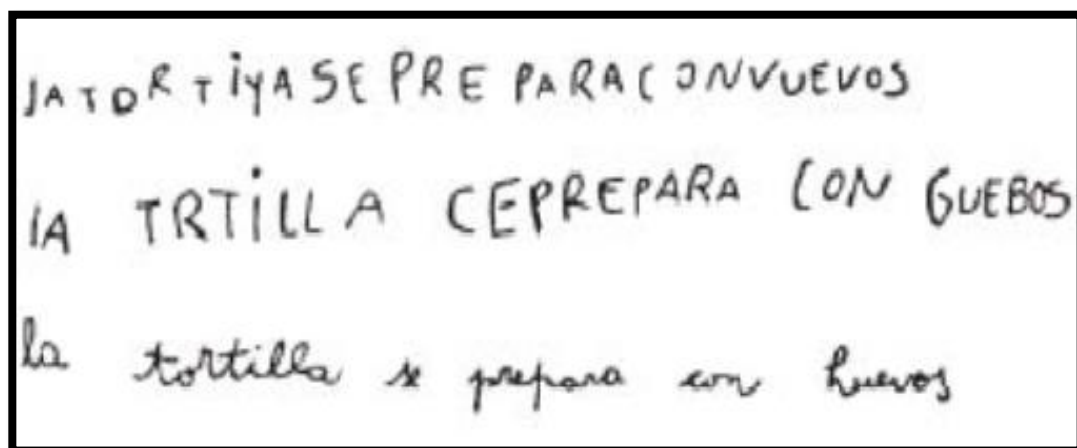


Figura 6: *Etapa Alfabética*

Estrategias para estimular la etapa alfabética

- Repetir verbalmente una oración e identificar las palabras que la forman.
- Separar las palabras de una oración de manera correcta.
- Reforzar el uso de la letra mayúscula para los nombres propios, inicio de cada oración y después de un punto aparte.
- Enseñar al niño las reglas ortográficas en la escritura convencional.

2.2.1.8. Etapas del desarrollo de la escritura.

Según Ajuriaguerra (1973), la escritura es el fruto de una adquisición de dos aspectos: el desarrollo de los trazos gráficos y el estudio de la motricidad tomada desde el ángulo de las posiciones, la tonicidad y el movimiento. También, tiene las siguientes etapas de desarrollo:

2.2.1.9. Etapa Pre – caligráfica.

El niño todavía es incapaz de superar las exigencias de las normas caligráficas, ya que, presenta una serie de rasgos que evidencian inmadurez y falta de dominio. Presenta generalmente las siguientes características (No hay un buen trazo de grafemas, Curvas o semicurvas mal controladas, el tamaño y la inclinación de las letras son irregulares, el ligado entre las letras muestra irregularidad, la alineación no se mantienen recta, sino que tiende a ser ondulante) y se extiende normalmente entre los 6 o 7 años y los 8 o 9 años.

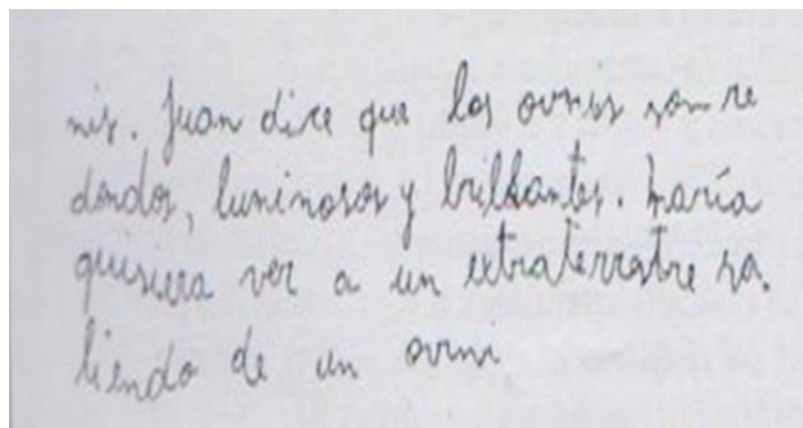


Figura 7: Etapa pre – caligráfica

2.2.1.10. Etapa Caligráfica.

El niño manifiesta un dominio de su motricidad fina y ya consigue una escritura caligráfica libre de la torpeza inicial. Su escritura corresponde al ideal caligráfico escolar y se observa principalmente lo siguiente:

- Las líneas son rectas y regularmente distanciadas.
- Los márgenes se respetan en forma correcta.
- Las letras y las palabras aparecen diferenciadas claramente.

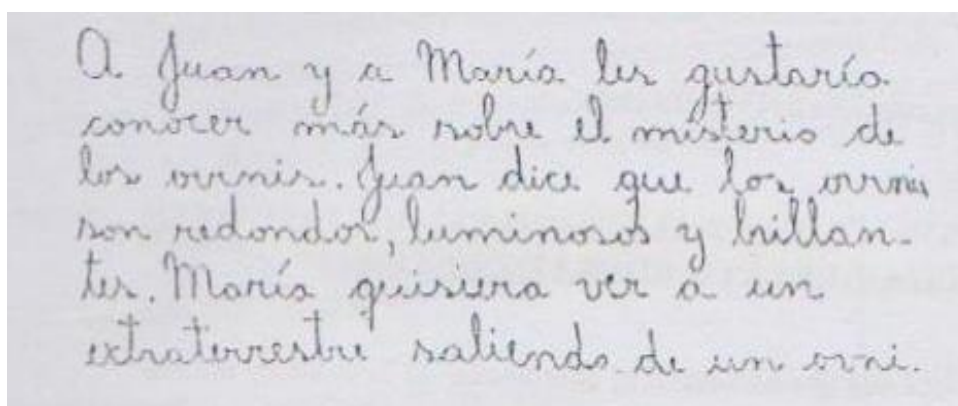


Figura 8: etapa caligráfica

Esta etapa alcanza su mejor expresión entre los 10 y 12 años. Y aproximadamente a los 12 años, el escolar manifiesta a través de la escritura.

2.2.1.11. Etapa Post – caligráfica.

Durante la adolescencia, se observa frecuentemente una crisis de la escritura en se periodo: una caligrafía personalizada. Es esta etapa, a partir de los 12 años, ya hay una exigencia de velocidad ante la escritura caligráfica infantil que es demasiado lenta, estas exigencias de rapidez y personalización conducen al escolar a unir las letras con mayor frecuencia y eficiencia, también a simplificar sus formas mediante la omisión de los detalles inútiles y se enriquece apoyado en un mayor dominio de la lengua.

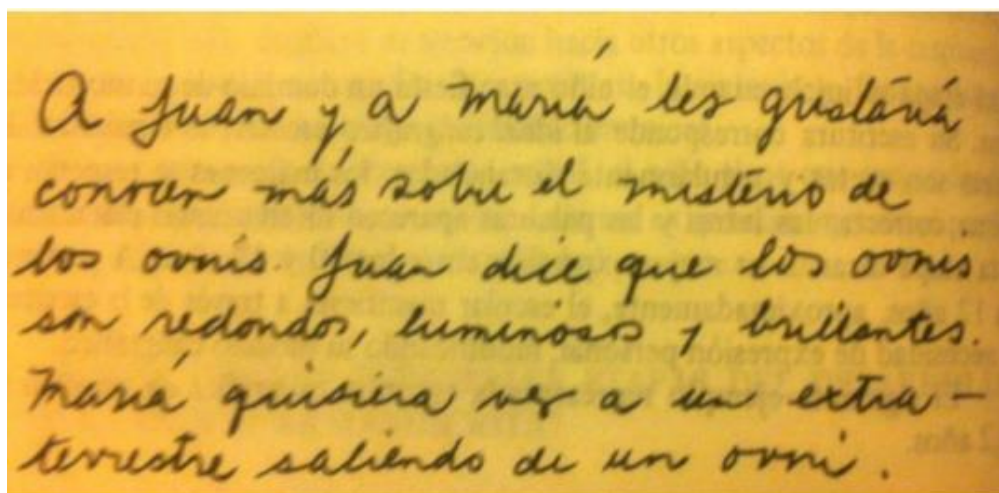


Figura 9: Etapa post caligráfica

2.2.1.12. Causas de una escritura deficiente.

Electa (2002) designa que una escritura deficiente puede traer innumerables casos:

Metodología inadecuada

Actualmente hay escuelas que obligan a los niños a iniciar con la letra cursiva, que es una caligrafía ornamental de difíciles rasgos. Este tipo de escritura le produce al alumno mucha incomodidad porque su psicomotricidad y no está desarrollada plenamente en ese momento. Es por ello que Electa (2002), recomienda el uso de la letra script así el niño lo realiza sin tanta dificultad. Por su parte, Romero (2015), indica que para la producción manuscrita de textos, la letra ligada o cursiva no sólo es más práctica porque permite una mejor articulación de las grafías, separación entre palabras y adquirir mayor velocidad en la escritura, sino que, la letra ligada favorece la formación de los esquemas mentales, las nociones de estructuración y asociación pero se debe emplear cuando el niño está adaptado en el mundo de la escritura.

Posición al escribir

Es importante, desde el principio, desarrollar en los niños hábitos de buena postura para leer y escribir, se le debe indicar a los niños cómo abrir el cuaderno, la posición en la cual deben mantenerlo mientras escriben y aquella que ha de guardar el cuerpo mientras lo hacen;

debe también indicarles cómo tomar el lápiz. Una posición defectuosa y una forma incorrecta al tomar el lápiz, incitan a la presencia de molestias físicas, al cansancio y al mal trazado de las letras. Pero lo más indispensable es que su etapa vital tenga el desarrollo apropiado para la iniciación en la escritura. Allí, la psicomotricidad juega un papel de incalculable valor. El aprendizaje de la escritura, requiere un gran esfuerzo muscular por eso, el estudiante requiere coordinar cierta cantidad de músculos y para ello es necesario que tenga el desarrollo previo de ciertas capacidades. Esta coordinación la requiere durante el juego, al pintar, dibujar, cantar, hacer deporte.

2.2.2. Lectoescritura.

Según Moreira y Alexandra (2015), la lectoescritura es fundamental y necesaria en la vida de los niños, sin ello no se lograrían expresar, comunicar lo que les gusta y les disgusta. Toda su vida se basa en la forma de integrarse al medio que le rodea y sentirse parte de él demostrando interés por lo que aprende. Aymara Cristin (2012), señala que el aprendizaje de la Lectoescritura es un gran estimulante para el ser humano en todos los sentidos es un proceso difícil y de suma importancia, ya que el aprender la Lectoescritura, es ampliar los conocimientos, es conocer otras formas de pensar, es la interacción en el mundo en que vivimos.

2.2.3. Evaluación a la Lectoescritura.

Romero (2015), señala que la propuesta del colegio “Fe y Alegría” de evaluación de la lectoescritura se puede plantear de la siguiente manera:

a) Formativa

Lo primordial es el proceso de evaluación, es registrar datos que le ayuden a acompañar el proceso de aprendizaje. Toda información que se recoge está destinada, a hacer seguimiento del aprendizaje para reajustar lo que sea necesario, a fin de lograr que los alumnos aprendan. Los datos ayudan a saber en qué situación se encuentra cada niño(a) (lo

qué ha logrado o lo qué le falta), cómo va su proceso de evolución y de esta forma saber en qué se le puede ayudar.

a) Interpretativa

Las calificaciones no son importantes, sino lo que representa. No es muy significativo si han aprobado o desaprobado una prueba. En esta propuesta, los resultados, el profesor no promedia; sino analiza y evalúa para saber si ha habido un progreso. El resultado final, se obtiene en los últimos desempeños, luego de observar los avances. El profesor juzga cuál es la situación actual y pone la calificación que representa su situación.

b) Criterial

Como se indica en la Propuesta Pedagógica, son las destrezas que se debe conseguir y los indicadores que se construyen sobre la base de desempeños más específicos de esa habilidad relacionados con los contenidos conceptuales que se están trabajando.

Características de una evaluación:

a) La evaluación debe ser integrada, de manera que constituya un proceso más en la planificación.

b) Es un proceso de carácter perfeccionador, ya que la evaluación es para mejorar y corregir lo evaluado, para obtener cada vez más mayores resultados.

c) La evaluación es continua, constante y permanente, ya que es necesario tomar decisiones en el momento oportuno para poder corregir y guiar a tiempo al niño, sin esperar al final del año escolar cuando ya no es posible corregir.

2.2.5. Procesos didácticos de la escritura.

Planificación: Establece las ideas que se requiere para el contenido del mensaje, según propósito o destinatario y organizan la información de acuerdo a la estructura del texto.

Textualización: Comienzan a escribir los textos teniendo en cuenta la planificación del texto.

Revisión: Se revisa el texto creado, luego se realiza cambios de la escritura para mejorar la redacción para la presentación.

CAPITULO III: Materiales y métodos

3.1. Lugar de Ejecución

Esta investigación fue ejecutada en la institución educativa Alborada, ubicada en la Av. Miroquesada de la provincia constitucional del Callao. La I.E.A cuenta con tres niveles de enseñanza: inicial, primaria y secundaria.

3.2. Población

La población de estudio estuvo conformada por todos los estudiantes de 1° grado de primaria de la I.E.A. Alborada, que hicieron un total de 15 estudiantes.

3.3. Muestra

La muestra de la presente investigación es de tipo probabilístico, dado que al contar con un grupo muy reducido, se trabajó con todos los estudiantes del 1° grado del nivel primario, que hacen un total de 15 niños y niñas.

3.4. Diseño de investigación

El diseño de la investigación es de tipo preexperimental, porque está orientada a analizar si una o más variables independientes afectan a una o más variables dependientes y, por qué lo hacen (Hernández, Fernández y Baptista, 2006). Asimismo, cuenta con un enfoque cuantitativo, porque se utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente. Además, se usará la estadística para intentar establecer con exactitud patrones en una población. (Gómez,).

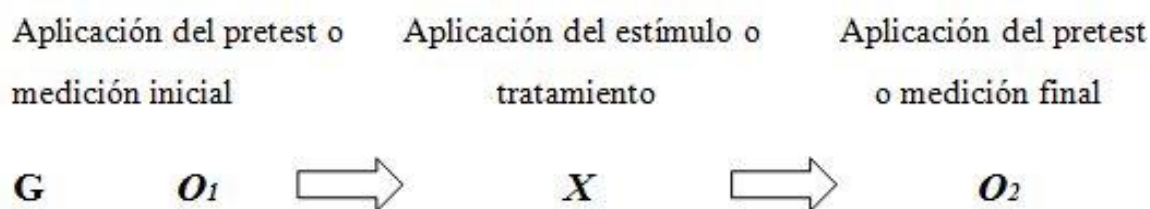


Figura 10: *Diseño de investigación*

3.5. Hipótesis de investigación

3.5.1. Hipótesis general.

El programa “JULYE” es eficaz para mejorar el desarrollo de la lectoescritura de los niños de primer grado del nivel primaria de la I. E Alborada, Callao

3.5.2. Hipótesis específicas.

El programa “JULYE” mejora los niveles de lectura en los niños de primer grado del nivel primaria de la I.E.A. Alborada - Callao.

El programa “JULYE” fortalece los niveles de escritura en los niños de primer grado del nivel primaria de la I.E. Alborada, Callao.

3.6. Identificación de variables

Variable dependiente: Lectoescritura

Variable independiente: Programa JULYE

3.6. Operacionalización de variables

Tabla 1: Operacionalización de Variables

Variable	Dimensiones	Subdimensiones	Indicadores	Ítems	Valores	Escala de medición
Lectoescritura	Niveles de lectura	Nivel Literal	Reconocimiento de los personajes principales.	¿Quiénes son los personajes principales?	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Ordena secuencialmente	Ordena las imágenes de acuerdo a la historia.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Menciona el lugar o escenario de la historia.	¿Dónde sucedieron los hechos?	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
		Nivel Inferencial	Da con claridad conclusiones sobre el texto leído.	¿Qué enseñanza nos deja la historia?	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Infiere sobre las acciones del personaje principal.	¿Por qué actuó así?	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Contrasta sus hipótesis comentando con sus compañeros.	¿Qué hubiera sucedido si...?	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
		Nivel Critico	Emite juicios acerca de la actuación de los personajes.	¿Qué opinas de la actitud del personaje...?	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Emite juicios acerca de la realización buena o mala del texto leído.	¿Qué opinas sobre el contenido del texto leído?	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica

			Se muestra a favor o en contra con el texto leído.	¿Te parece importante este texto?	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
	Niveles de escritura	Caligrafía	Sigue trazos en sentido correcto.	Respetar los correctos trazos para la escritura.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Maneja proporcionalidad de los trazos.	Controla el tamaño de sus trazos al momento de escribir.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Maneja herramientas de escritura: Prensión del lápiz, presión del trazo, borrador y regla.	Emplea adecuadamente las posiciones de la escritura.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Fidelidad en la copia del texto: No omite letras, no sustituye letras, no aumenta letras, no invierte letras.	Trabaja con exactitud el texto.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
		Ortografía	La letra es legible y ordenada.	Es claro y ordenado la letra del niño.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Usa mayúscula en nombres propios y al inicio de la oración.	Usa de manera correcta la mayúscula.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Tilda palabras de uso frecuente.	Reconoce las palabras que llevan tilde.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Usa punto final.	Utiliza adecuadamente el punto final en las oraciones.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica

			Usa signos de interrogación y de exclamación	Utiliza adecuadamente los signos de interrogación y de exclamación.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
		Redacción	Separa correctamente palabras.	Escribe correctamente las palabras sin dificultad.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Se ubica y maneja el espacio gráfico: respetando renglones y márgenes.	Respetar los márgenes y renglones al momento de escribir.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica
			Produce textos con creatividad y originalidad.	Produce textos creativos sin dificultad.	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rúbrica

3.8. Instrumentos de recolección de datos

El instrumento es una guía de información elaborado por (Romero, 2015) y validado por juicio de expertos. Para analizar la fiabilidad del instrumento, se utilizó el cálculo estadístico Alpha de Cronbach, el cual, obtuvo una fiabilidad de 0,972, lo cual deja constancia que posee una buena consistencia interna. El instrumento está constituido por dos dimensiones, cinco subdimensiones y 21 ítems, con una escala valórica de: 3= Lo logro, 2= Proceso y 0 = No lo logro. Dentro de cada dimensión se evaluó la expresión oral que constó con seis ítems: Compresión Oral dos ítems, Caligrafía nueve ítems, Ortografía cinco ítems y Redacción con nueve 9 ítems. Este instrumento se aplicó al inicio y al término del programa.

3.9. Validación de instrumento

La validación del instrumento se efectuó mediante el juicio de expertos y el coeficiente de V de Aiken.

3.9.1 Validación por juicio de expertos.

La validación del instrumento fue a través de juicio de expertos, docentes que laboran en la Universidad Peruana Unión (UPeU) y en la I.E.A Alborada: la Lic. Emilyn Verde, la Dr. Wilma Villanueva, el Lic. Adonia Carrillo y el Mg. Colque Díaz Eloy, todos especialistas en la investigación que aportaron en sus respectivos campos.

Tabla 2: *Juicios de expertos*

Nº	Nombre de expertos	Grado académico	Años de experiencia	Rol actual	Institución Laboral
1	Villanueva Quispe Wilma	Dr. Docencia Universitaria	29 años	Especialista	UPeU
2	Carrillo Cotillo Adonia	Lic. Educación primaria	32 años	Especialista	Directora I. E. Alborada – Callao
3	Verde Avalos Emilyn	Lic. Educación Lingüística e Ingles	02 años	Lingüística	UPeU

4	Colque Diaz Eloy	Mg. Investigación y docencia superior	19 años	Lingüística	UPeU
---	------------------	---------------------------------------	---------	-------------	------

3.9.2. Validación con el coeficiente V de Aiken.

Los a tomar en cuenta en la validación del instrumento fueron: claridad, congruencia, contenido y dominio. Criterios que los expertos tomaron en cuenta para emitir juicio en cuanto a la confiabilidad del instrumento. Los resultados emitidos por los jueces se cuantificaron en 0 = No y 1 = Sí; además, a través del coeficiente V de Aiken, se pudo demostrar que el contenido del instrumento es confiable.

Fórmula:

$$V = \frac{\sum si}{(n(c-1))}$$

Siendo:

S = la sumatoria de si

si = valor asignado por el juez

n = número de jueces

c = número de valores de la escala de valoración

Los resultados que se presentan en la tabla 3, evidencian que existe un alto grado de confiabilidad de cada uno de los ítems de las dimensiones del instrumento, dado que, los valores superaron al 0.75. Siendo las dimensiones más representativas la Comprensión Lectora (V= 0.99), y la Escritura seguido de sus subdimensiones, Literal (V=1,00), Inferencial (V=0,96), Critico (V=1,00), Caligrafía (V=0,96), Ortografía (V=0,89) y Redacción (V=0,83) respectivamente.

Tabla 3: Validación de V- Aiken

Dimensiones	Subdimensiones	V- Aiken
Comprensión Lectora	Literal	1,00
	Inferencial	0,96
	Critico	1,00
	Total	0.99
Escritura	Caligrafía	0,96
	Ortografía	0,89
	Redacción	0,83
	Total	0,89
Total		0,93

3.10. Confiabilidad del instrumento

De acuerdo al análisis de fiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach que es de 0.909 puntos y según la escala de valoración del coeficiente de confiabilidad, se determinó que el instrumento de medición posee una consistencia interna “Elevada”.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,909	20

3.11. Técnicas de recolección de datos

Para poder aplicar el programa, se solicitará el permiso de la directora de la Institución Educativa Adventista Alborada – Callao. Luego, se solicitó una aprobación de los padres y la participación voluntaria de los estudiantes. Se efectuó una prueba de entrada (pretest) al grupo de estudiantes de primer grado de primaria. Finalmente, al concluir los 4 meses de la aplicación del programa “JULYE” se aplicó una prueba de salida (postest).

3.12. Plan de procesamiento y análisis de datos

Los datos recolectados fueron procesados, haciendo uso del programa estadístico SPSS versión 23.0. Además, para el análisis de datos se usaron pruebas estadísticas acordes a los objetivos de investigación.

CAPITULO IV: Resultados y Discusión

4.1. Análisis estadísticos de datos

El análisis estadístico que se muestran en las siguientes tablas son del género, filiación religiosa y edad, también se muestran por niveles de logro de la variable dependiente, las dimensiones y los subdimensiones. Asimismo, por tratarse de una investigación de tipo cuantitativo, y de diseño pre experimental, fue necesario medir la eficacia a través de un instrumento antes y después de la aplicación del programa, la prueba.

4.2. Análisis descriptivo de la investigación

4.2.1. Análisis descriptivos generales

La tabla 4 se muestra que el 66,7% de los estudiantes son de género femenino, mientras que el 33,3% son de género masculino.

Tabla 4: *Género de los estudiantes*

Género	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	10	66,7%
Masculino	5	33,3%
Total	15	100,0%

En la tabla 5 se muestra que el 66,7% de los estudiantes profesan la religión católica, mientras que el, 33,3% la religión adventista.

Tabla 5: *Religión de los estudiantes*

Religión	Frecuencia	Porcentaje
Católico	10	66,7%
Adventista	5	33,3%
Total	15	100,0%

Los resultados de la Tabla 6 indican que el 100% de los estudiantes tienen 6 años de edad.

Tabla 6: *religión de los estudiantes*

Edad	Frecuencia	Porcentaje
6 años	15	100,0%
Total	15	100,0%

4.2.2. Análisis descriptivos relevantes

En las siguientes tablas se muestra el análisis descriptivo relevante por niveles de acuerdo con las dimensiones de la variable dependiente:

Los resultados que se muestran en la tabla 7, evidencian que antes de la aplicación del programa, en la evaluación de la preprueba, en relación a la variable lectoescritura, el 100% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio; no obstante, este resultado cambió después de la ejecución del programa “JULYE”, debido a que en la evaluación de la posprueba el, 53,3% de los estudiantes se encontraban en el nivel de logro, el 26,7% en el nivel de proceso y el 20,0% en el nivel de inicio.

Tabla 7: *Nivel de evaluación de la variable lectoescritura*

Niveles	Antes		Después	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	15	100,0%	3	20,0%
Proceso	0	0,0%	4	26,7%
Logro	0	0,0%	8	53,3%
Total	15	100,0%	15	100,0%

Los resultados que se muestran en la tabla 8, evidencian que antes de la aplicación del programa, en la evaluación de preprueba, en relación a la dimensión comprensión de lectura, el 100% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio; no obstante, este resultado cambió

después de la ejecución del programa “JULYE”, debido a que en la evaluación de posprueba el 73,3% de los estudiantes se encontraban en el nivel de logro y el 26,7% en el nivel de inicio.

Tabla 8: *Nivel de evaluación de la dimensión comprensión de lectura*

Niveles	Antes		Después	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	15	100,0%	4	26,7%
Proceso	0	0,0%	0	0,0%
Logro	0	0,0%	11	73,3%
Total	15	100,0%	15	100,0%

Los resultados que se muestran en la tabla 9, evidencian que antes de la aplicación del programa, en la evaluación de preprueba, en la subdimensión literal, el 100% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio; sin embargo, este resultado cambió después de la ejecución del programa “JULYE”, debido a que en la evaluación de la posprueba el 73,3% de los estudiantes se encontraban en el nivel de logro, el 20,0% en el nivel de inicio y el 6,7% en el nivel de proceso.

Tabla 9: *Nivel de evaluación de la sub dimensión literal*

Niveles	Antes		Después	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	15	100,0%	3	20,0%
Proceso	0	0,0%	1	6,7%
Logro	0	0,0%	11	73,3%
Total	15	100,0%	15	100,0%

Los resultados que se muestran en la tabla 10, evidencian que antes de la aplicación del programa, en la evaluación de preprueba, en la subdimensión inferencial, el 100% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio; sin embargo, este resultado cambió después de la ejecución del programa “JULYE”, debido a que en la evaluación de la posprueba el 66,7% de

los estudiantes se encontraban en el nivel de logro, el 20,0% en el nivel de inicio y el 13,3% en el nivel de proceso.

Tabla 10: *Nivel de evaluación de la sub dimensión inferencial.*

Niveles	Antes		Después	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	15	100,0%	3	20,0%
Proceso	0	0,0%	2	13,3%
Logro	0	0,0%	10	66,7%
Total	15	100,0%	15	100,0%

Los resultados que se muestran en la tabla 11, evidencian que antes de la aplicación del programa, en la evaluación de preprueba en la subdimensión crítico, el 100% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio, sin embargo, este resultado cambió después de la ejecución del programa “JULYE”, debido a que en la evaluación de la posprueba el 53,3% de los estudiantes se encontraban en el nivel de logro, el 26,7% en el nivel de proceso y el 20,0% en el nivel de inicio.

Tabla 11: *Nivel de evaluación de la sub dimensión crítico*

Niveles	Antes		Después	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	15	100,0%	3	20,0%
Proceso	0	0,0%	4	26,7%
Logro	0	0,0%	8	53,3%
Total	15	100,0%	15	100,0%

Los resultados que se muestran en la tabla 12, evidencian que antes de la aplicación del programa, en la evaluación de preprueba, en referencia a la dimensión escritura, el 73,3% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio, mientras que el 26,7% en el nivel de proceso; sin embargo, este resultado cambió después de la ejecución del programa “JULYE”, debido a que

en la evaluación de la posprueba el 80,0% de los estudiantes se encontraban en el nivel de proceso, el 13,3% en el nivel de inicio y el 6,7% en el nivel de logro.

Tabla 12: *Nivel de evaluación de la dimensión escritura*

Niveles	Antes		Después	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	11	73,3%	2	13,3%
Proceso	4	26,7%	12	80,0%
Logro	0	0,0%	1	6,7%
Total	15	100,0%	15	100,0%

Los resultados que se muestran en la tabla 13, evidencian que antes de la aplicación del programa, en la evaluación de la preprueba en la subdimensión caligrafía, el 60,0% de los estudiantes se encontraban en el nivel proceso, el 26,7% en el nivel de logro y el 13,3% en el nivel de inicio; no obstante, este resultado cambió después de la ejecución del programa “JULYE”, debido a que en la evaluación de la posprueba el 46,7% de los estudiantes se encontraban en el nivel de logro, el 40,0% en el nivel de proceso y el 13,3% en el nivel de inicio.

Tabla 13: *Nivel de evaluación de la sub dimensión caligrafía.*

Niveles	Antes		Después	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	2	13,3%	2	13,3%
Proceso	9	60,0%	6	40,0%
Logro	4	26,7%	7	46,7%
Total	15	100,0%	15	100,0%

Los resultados que se muestran en la tabla 14, evidencian que antes de la aplicación del programa, en la evaluación de preprueba en la subdimensión ortografía, el 100% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio; no obstante, este resultado cambió después de la ejecución del programa “JULYE”, debido a que en la evaluación de la posprueba el 53,3% de

los estudiantes se encontraban en el nivel de inicio, el 40,0% en el nivel de proceso y el 6,7% en el nivel de logro.

Tabla 14: *Nivel de evaluación de la sub dimensión ortografía.*

Niveles	Antes		Después	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	15	100,0%	8	53,3%
Proceso	0	0,0%	6	40,0%
Logro	0	0,0%	1	6,7%
Total	15	100,0%	15	100,0%

Los resultados que se muestran en la tabla 15, evidencian que antes de la aplicación del programa, en la evaluación de preprueba en la subdimensión redacción, el 80,0% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio, mientras que el 20,0% en el nivel de proceso; no obstante, este resultado cambió después de la ejecución del programa “JULYE”, debido a que en la evaluación de la posprueba el 46,7% de los estudiantes se encontraban en el nivel de proceso, el 40,0% en el nivel de logro y el 13,30% en el nivel de inicio.

Tabla 15: *Nivel de evaluación de la sub dimensión redacción*

Niveles	Antes		Después	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	12	80,0%	2	13,3%
Proceso	3	20,0%	7	46,7%
Logro	0	0,0%	6	40,0%
Total	15	100,0%	15	100,0%

4.3. Análisis bidimensional de la investigación

En las siguientes tablas se describen los resultados obtenidos enfatizando el género, en relación con la variable, las dimensiones y las subdimensiones en estudio.

En la tabla 16 se muestra el análisis comparativo del género con la lectoescritura, donde el 100,0% de los estudiantes de género masculino y femenino alcanzaron el nivel de inicio en la evaluación de la preprueba, sin embargo, este resultado cambió después de la aplicación del programa “JULYE”, debido que, en la evaluación de posprueba, el 60,0% de estudiantes varones y el 50% de mujeres se encontraban en el nivel de logro; el 30,0% de las mujeres y el 20,0 de los hombres alcanzaron el nivel de proceso y el 20,0% de hombres y mujeres consiguieron el nivel de inicio.

Tabla 16: *Análisis comparativo del género con la lectoescritura.*

Género	Antes			Total	Después			Total
	Inicio	Proceso	Logro		Inicio	Proceso	Logro	
Masculino	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	20,0%	60,0%	100,0%
Femenino	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	30,0%	50,0%	100,0%
Total	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	26,7%	53,3%	100,0%

La tabla 17 muestra el análisis comparativo entre el género y la comprensión de lectura, donde el 100,0% de los estudiantes de género masculino y femenino alcanzaron el nivel de inicio en la evaluación de la preprueba; sin embargo, este resultado cambió después de la aplicación del programa “JULYE”, debido que en la evaluación de la posprueba que el 80,0% de estudiantes varones y el 70% de mujeres se encontraron en el nivel de logro, mientras que el 30,0% de las mujeres y el 20,0 de los hombres alcanzaron el nivel de inicio.

Tabla 17: *Análisis comparativo del género con la variable comprensión de lectura*

Género	Antes			Total	Después			Total
	Inicio	Proceso	Logro		Inicio	Proceso	Logro	
Masculino	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	0,0%	80,0%	100,0%
Femenino	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	30,0%	0,0%	70,0%	100,0%
Total	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	26,7%	0,0%	73,3%	100,0%

En la tabla 18 se muestra el análisis entre el género y la subdimensión literal, donde el 100,0% de los estudiantes de género masculino y femenino alcanzaron el nivel de inicio en la evaluación de preprueba; sin embargo, este resultado cambió después de la aplicación del programa “JULYE”, debido que en la evaluación de la posprueba el 80,0% de estudiantes varones y el 70% de mujeres se ubicaron en el nivel de logro; el 10,0% de las mujeres alcanzaron el nivel de proceso; y el 20,0 de los hombres y las mujeres consiguieron el nivel de inicio.

Tabla 18: *Análisis comparativo del género con la sub dimensión literal*

Género	Antes			Total	Después			Total
	Inicio	Proceso	Logro		Inicio	Proceso	Logro	
Masculino	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	0,0%	80,0%	100,0%
Femenino	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	10,0%	70,0%	100,0%
Total	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	6,7%	73,3%	100,0%

La tabla 19 muestra el análisis comparativo entre el género y la subdimensión inferencial, donde el 100,0% de los estudiantes de género masculino y femenino alcanzaron el nivel de inicio en la evaluación de preprueba; sin embargo, este resultado cambió después de la aplicación del programa “JULYE”, debido que en la evaluación de posprueba, el 80,0% de estudiantes varones y el 60% de mujeres se encontraron en el nivel de logro; el 20,0% de las mujeres alcanzaron el nivel de proceso; y el 20,0 de los hombres y las mujeres consiguieron el nivel de inicio.

Tabla 19: *Análisis comparativo del género con la sub dimensión inferencial*

Género	Antes			Total	Después			Total
	Inicio	Proceso	Logro		Inicio	Proceso	Logro	
Masculino	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	0,0%	80,0%	100,0%
Femenino	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	20,0%	60,0%	100,0%
Total	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	13,3%	66,7%	100,0%

La tabla 20, muestra el análisis comparativo entre el género y la subdimensión crítico, donde el 100,0% de los estudiantes de género masculino y femenino alcanzaron el nivel de inicio en la evaluación de preprueba; sin embargo, este resultado cambió después de la aplicación del programa “JULYE”, debido que, en la evaluación de posprueba el 60,0% de estudiantes mujeres y el 40% de varones, alcanzaron el nivel de logro; muestras que el 40,0% de los varones y el 20,0% de las mujeres alcanzaron el nivel de proceso; y el 20,0 de los hombres y las mujeres consiguieron el nivel de inicio.

Tabla 20: *Análisis comparativo del género con la sub dimensión crítico*

Género	Antes			Total	Después			Total
	Inicio	Proceso	Logro		Inicio	Proceso	Logro	
Masculino	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	40,0%	40,0%	100,0%
Femenino	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	20,0%	60,0%	100,0%
Total	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20,0%	26,7%	53,3%	100,0%

La tabla 21 muestra el análisis comparativo entre el género y la escritura, donde el 80,0% de los estudiantes varones y el 70,0% mujeres alcanzaron el nivel de inicio, mientras que el 30,0% de las mujeres y el 20,0% de los hombres, alcanzaron el nivel de proceso en la evaluación de preprueba; sin embargo, este resultado cambió después de la aplicación del programa “JULYE”, debido que, en la evaluación de posprueba el 80,0% de los varones y mujeres alcanzaron el nivel de proceso; mientras que el 20,0% de los hombres y el 10,0 de las mujeres se ubicaron en el nivel de inicio; y el 10,0 de las mujeres alcanzaron el nivel de logro.

Tabla 21: *Análisis comparativo del género con la variable escritura*

Género	Antes			Total	Después			Total
	Inicio	Proceso	Logro		Inicio	Proceso	Logro	
Masculino	80,0%	20,0%	0,0%	100,0%	20,0%	80,0%	0,0%	100,0%
Femenino	70,0%	30,0%	0,0%	100,0%	10,0%	80,0%	10,0%	100,0%
Total	73,3%	26,7%	0,0%	100,0%	13,3%	80,0%	6,7%	100,0%

La tabla 22 muestra el análisis comparativo entre el género y la caligrafía, donde el 60,0% de los estudiantes de género masculino y femenino alcanzaron el nivel de proceso, asimismo, el 30,0% de las mujeres y el 20,0% de los hombres alcanzaron el nivel de logro, mientras que el 20,0% de los hombres y el 10,0% de las mujeres alcanzaron el nivel de inicio en la evaluación de preprueba; sin embargo, este resultado cambió después de la aplicación del programa “JULYE”, debido que en la evaluación de posprueba, el 80,0% de los varones y el 20,0% de las mujeres se alcanzaron el nivel de proceso, asimismo, el 60,0% de las mujeres y el 20,0% de los hombres alcanzaron el nivel de logro, mientras que el 20,0% de las mujeres alcanzaron el nivel de inicio.

Tabla 22: *Análisis comparativo del género con la sub dimensión caligrafía*

Género	Antes			Total	Después			Total
	Inicio	Proceso	Logro		Inicio	Proceso	Logro	
Masculino	20,0%	60,0%	20,0%	100,0%	0,0%	80,0%	20,0%	100,0%
Femenino	10,0%	60,0%	30,0%	100,0%	20,0%	20,0%	60,0%	100,0%
Total	13,3%	60,0%	26,7%	100,0%	13,3%	40,7%	46,7%	100,0%

La tabla 23 muestran el análisis comparativo entre el género y la ortografía, donde el 100,0% de los estudiantes de género masculino y femenino alcanzaron el nivel de inicio en la evaluación de preprueba; sin embargo, este resultado cambió después de la aplicación del programa “JULYE”, debido a que en la evaluación de la posprueba, el 60,0% de estudiantes varones y el 30,0% de mujeres se encontraron en el nivel de logro, asimismo, el 60,0% de las mujeres y el 40,0 de los hombres consiguieron el nivel de inicio, mientras que el 10,0% de las mujeres alcanzaron el nivel de logro.

Tabla 23: *Análisis comparativo del género con la sub dimensión ortografía*

Género	Antes			Total	Después			Total
	Inicio	Proceso	Logro		Inicio	Proceso	Logro	
Masculino	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	40,0%	60,0%	0,0%	100,0%
Femenino	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	60,0%	30,0%	10,0%	100,0%
Total	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	53,3%	40,0%	6,7%	100,0%

La tabla 24 muestra el análisis comparativo entre el género y la redacción, donde el 80,0% de los estudiantes de género masculino y femenino, alcanzaron el nivel de inicio y el 20,0% de hombres y mujeres alcanzaron el nivel de proceso en la evaluación de preprueba; sin embargo, este resultado cambió después de la aplicación del programa “JULYE”, debido que en la evaluación de la posprueba, el 60,0% de los varones y el 40,0% de las mujeres se alcanzaron el nivel de proceso, mientras que, el 50,0% de las mujeres y el 20,0% de los hombres consiguieron el nivel de logro, asimismo, el 20,0% de las mujeres y el 10,0% de las hombres y el 10,0% de las mujeres alcanzaron el nivel de inicio.

Tabla 24: *Análisis comparativo del género con la sub dimensión redacción*

Género	Antes			Total	Después			Total
	Inicio	Proceso	Logro		Inicio	Proceso	Logro	
Masculino	80,0%	20,0%	0,0%	100,0%	20,0%	60,0%	20,0%	100,0%
Femenino	80,0%	20,0%	0,0%	100,0%	10,0%	40,0%	50,0%	100,0%
Total	80,0%	20,0%	0,0%	100,0%	13,3%	46,7%	40,0%	100,0%

4.4. Análisis estadístico que responde a la investigación.

4.4.1. Prueba de bondad de ajuste.

Para determinar si los puntajes en las variables se aproximaban a una distribución normal se utilizó la prueba de Shapiro-Wilk, dado que la muestra es menor a 50. Se debe comprobar que

la variable aleatoria en ambos grupos se distribuye normalmente. El criterio para determinar si la (VA) se distribuye normalmente es:

- a) $P\text{-valor} \geq \alpha$ Aceptar H_0 = Los datos provienen de una distribución normal.
- b) $P\text{-valor} < \alpha$ Aceptar H_1 = Los datos NO provienen de una distribución normal.

La Tabla 25 muestra el análisis de normalidad, donde la subdimensión ortografía presenta una distribución normal, por lo tanto, para efectuar el contraste de hipótesis para comparar las medias se utilizó la prueba de T de Student para muestras relacionadas, mientras que la variable lectoescritura, las dimensiones comprensión de lectura, escritura y las sub dimensiones literal, inferencial, crítico, caligrafía y redacción no tienen una distribución normal, por lo tanto, para efectuar el contraste de hipótesis y comparar las medias se utilizó la prueba no paramétrica Z de Wilcoxon para muestra relacionadas.

Tabla 25: *Pruebas de normalidad – Ajuste de Bondad*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.
Lectoescritura	.770	15	.002
Comprensión de lectura	.776	15	.001
Nivel literal	.712	15	.000
Nivel inferencial	.643	15	.000
Nivel crítico	.827	15	.008
Escritura	.880	15	.048
Caligrafía	.870	15	.033
Ortografía	.961	15	.707
Redacción	.854	15	.020

4.4.2. Prueba de hipótesis para la variable lectoescritura

Para realizar la prueba de hipótesis se ha cumplido con los siguientes pasos:

Formulamos la hipótesis nula y alternativa

H₀: $\mu^1 = \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, no tiene efectividad significativa en la mejora de la lectoescritura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

H_a: $\mu^1 \neq \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, tiene efectividad significativa en la mejora de la lectoescritura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Estadístico de prueba

El estadístico de prueba no paramétrico a aplicarse es el Test de los rangos signados de Wilcoxon definida por:

$$Z_T = \frac{T - \frac{n(n+1)}{4}}{\sqrt{\frac{n(n+1)(2n+1)}{24}}}$$

Z= valor Z de la T de Wilcoxon

T= valor estadístico de Wilcoxon

n = tamaño de la muestra

Asumimos el nivel de confianza = 95% y margen de error = 5% (0.05)

Cálculo del estadístico

Tabla 26: *Rangos de la variable lectoescritura.*

		N	Rango promedio	Suma de rangos
	Rangos negativos	0 ^a	,00	,00
Lectoescritura pos–	Rangos positivos	15 ^b	8,00	120,00
Lectoescritura pre	Empates	0 ^c		
	Total	15		

a. Lectoescritura _pos < Lectoescritura _pre

b. Lectoescritura _pos > Lectoescritura _pre

c. Lectoescritura _pos = Lectoescritura _pre

En la tabla 26 podemos observar 0 rangos negativos, 15 rangos positivos y 0 empates entre ambos y que el rango promedio es 8, esto significa que las puntuaciones en la fase de la posprueba fueron mayores que en la fase de la pre prueba, al efectuarse el respectivo contraste.

Tabla 27: *Prueba de Wilcoxon de la variable lectoescritura*

Preprueba – Posprueba	
Z	-3,424 ^b
Sig. asintót. (bilateral)	,001

a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon

b. Se basa en rangos negativos.

Regla de decisión

$p < \alpha$ = rechaza H_0

$p \geq \alpha$ = acepta H_0

Siendo $\alpha = 0,05$

Por los datos obtenidos en la tabla 27 observamos que el valor de (Z) encontrado es de -3.424 y el valor de significancia es .001 ($p < 0.05$), por ello podemos afirmar que existe suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula; por lo que se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, la aplicación del programa “JULYE”, mejora significativamente la lectoescritura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada.

4.4.4. Prueba de hipótesis para la dimensión comprensión de lectura.

Para realizar la prueba de hipótesis se ha cumplido con los siguientes pasos:

Formulamos la hipótesis nula y alternativa

H₀: $\mu^1 = \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, no tiene efectividad significativa en la mejora la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Ha: $\mu^1 \neq \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, tiene efectividad significativa en la mejora la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Estadístico de prueba

El estadístico de prueba no paramétrico a aplicarse es el Test de los rangos signados de Wilcoxon definida por:

$$Z_T = \frac{T - \frac{n(n+1)}{4}}{\sqrt{\frac{n(n+1)(2n+1)}{24}}}$$

Z= valor Z de la T de Wilcoxon

T= valor estadístico de Wilcoxon

n = tamaño de la muestra

Asumimos el nivel de confianza = 95% y margen de error = 5% (0.05)

Cálculo del estadístico.

Tabla 28: *Rangos de la dimensión comprensión de lectura*

		N	Rango promedio	Suma de rangos
Comprensión de lectura - pos	Rangos negativos	0 ^a	,00	,00
	Rangos positivos	13 ^b	7,00	91,00
	Empates	2 ^c		
Comprensión de lectura – pre	Total	15		
a. Comprensión de lectura _pos < Comprensión de lectura _pre				
b. Comprensión de lectura _pos > Comprensión de lectura _pre				
c. Comprensión de lectura _pos = Comprensión de lectura _pre				

En la tabla 28 podemos observar 0 rangos negativos, 13 rangos positivos y 2 empates entre ambos y que el rango promedio es 7, esto significa que las puntuaciones en la fase de la

pos prueba fueron mayor en 13 ocasiones, que en la fase de la pre prueba, al efectuarse el respectivo contraste.

Tabla 29: *Prueba de Wilcoxon de la dimensión comprensión de lectura*

	Preprueba – Posprueba
Z	-3,237 ^b
Sig. asintót. (bilateral)	,001

a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon

b. Se basa en rangos negativos.

Regla de decisión

$p < \alpha$ = rechaza H_0

$p \geq \alpha$ = acepta H_0

Siendo $\alpha = 0,05$

Por los datos obtenidos en la tabla 29 observamos que el valor de (Z) encontrado es de -3.237 y el valor de significancia es .001 ($p < 0.05$), por ello podemos afirmar que existe suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula; por lo que se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, la aplicación del programa “JULYE”, mejora significativamente la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

4.4.3. Prueba de hipótesis específica 1. Sub dimensión: Literal

Para realizar la prueba de hipótesis se ha cumplido con los siguientes pasos:

Formulamos la hipótesis nula y alternativa

H₀: $\mu^1 = \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, no tiene efectividad significativa en la mejora del nivel literal de la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Ha: $\mu^1 \neq \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, tiene efectividad significativa en la mejora del nivel literal de la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Estadístico de prueba

El estadístico de prueba no paramétrico a aplicarse es el Test de los rangos signados de Wilcoxon definida por:

$$Z_T = \frac{T - \frac{n(n+1)}{4}}{\sqrt{\frac{n(n+1)(2n+1)}{24}}}$$

Z= valor Z de la T de Wilcoxon

T= valor estadístico de Wilcoxon

n = tamaño de la muestra

Asumimos el nivel de confianza = 95% y margen de error = 5% (0.05)

Cálculo del estadístico

Tabla 30: *Rangos de la sub dimensión nivel literal*

		N	Rango promedio	Suma de rangos
Nivel literal pos – Nivel literal pre	Rangos negativos	0 ^a	,00	,00
	Rangos positivos	13 ^b	7,00	91,00
	Empates	2 ^c		
	Total	15		

a. Nivel literal_pos < Nivel literal _pre

b. Nivel literal_pos > Nivel literal _pre

c. Nivel literal_pos = Nivel literal _pre

En la tabla 30 podemos observar 0 rangos negativos, 13 rangos positivos y 2 empates entre ambos y que el rango promedio es 7, esto significa que las puntuaciones en la fase de la pos

prueba fueron mayor en 13 ocasiones, que en la fase de la pre prueba, al efectuarse el respectivo contraste.

Tabla 31: *Prueba de Wilcoxon de la sub dimensión literal*

	Preprueba – Posprueba
Z	-3,246 ^b
Sig. asintót. (bilateral)	,001

a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon

b. Se basa en rangos negativos.

Regla de decisión

$p < \alpha$ = rechaza H_0

$p \geq \alpha$ = acepta H_0

Siendo $\alpha = 0,05$

Por los datos obtenidos en la tabla 31 observamos que el valor de (Z) encontrado es de -3.246 y el valor de significancia es .001 ($p < 0.05$), por ello podemos afirmar que existe suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula; por lo que se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, la aplicación del programa “JULYE”, mejora significativamente el nivel literal de la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

4.4.4. Prueba de hipótesis específica 2. Sub dimensión: inferencial

Para realizar la prueba de hipótesis se ha cumplido con los siguientes pasos:

Formulamos la hipótesis nula y alternativa

H₀: $\mu^1 = \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, no tiene efectividad significativa en la mejora del nivel inferencial de la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Ha: $\mu^1 \neq \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, tiene efectividad significativa en la mejora del nivel inferencial de la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Estadístico de prueba

El estadístico de prueba no paramétrico a aplicarse es el Test de los rangos signados de Wilcoxon definida por:

$$Z_T = \frac{T - \frac{n(n+1)}{4}}{\sqrt{\frac{n(n+1)(2n+1)}{24}}}$$

Z= valor Z de la T de Wilcoxon

T= valor estadístico de Wilcoxon

n = tamaño de la muestra

Asumimos el nivel de confianza = 95% y margen de error = 5% (0.05)

Cálculo del estadístico

Tabla 32: *Rangos de la sub dimensión nivel inferencial.*

		N	Rango promedio	Suma de rangos
Nivel inferencial pos – Nivel inferencial pre	Rangos negativos	0 ^a	,00	,00
	Rangos positivos	12 ^b	6,50	78,00
	Empates	3 ^c		
	Total	15		
a. Nivel inferencial _pos < Nivel inferencial _pre				
b. Nivel inferencial _pos > Nivel inferencial _pre				
c. Nivel inferencial _pos = Nivel inferencial _pre				

En la tabla 32 podemos observar 0 rangos negativos, 12 rangos positivos y 3 empates entre ambos y que el rango promedio es 6.5, esto significa que las puntuaciones en la fase de la pos

prueba fueron mayor en 12 ocasiones, que en la fase de la pre prueba, al efectuarse el respectivo contraste.

Tabla 33: *Prueba de Wilcoxon de la sub dimensión inferencial*

	Preprueba – Posprueba
Z	-3,274 ^b
Sig. asintót. (bilateral)	,001
a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon	
b. Se basa en rangos negativos.	

Regla de decisión

$p < \alpha$ = rechaza H_0

$p \geq \alpha$ = acepta H_0

Siendo $\alpha = 0,05$

Por los datos obtenidos en la tabla 33, observamos que el valor de (Z) encontrado es de -3.274 y el valor de significancia es .001 ($p < 0.05$), por ello podemos afirmar que existe suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula; por lo que se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, la aplicación del programa “JULYE”, mejora significativamente el nivel inferencial de la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

4.4.5. Prueba de hipótesis específica 3. Sub dimensión: Crítico

Para realizar la prueba de hipótesis se ha cumplido con los siguientes pasos:

Formulamos la hipótesis nula y alternativa

H_0 : $\mu^1 = \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, no tiene efectividad significativa en la mejora del nivel crítico de la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Ha: $\mu^1 \neq \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, tiene efectividad significativa en la mejora del nivel crítico de la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Estadístico de prueba

El estadístico de prueba no paramétrico a aplicarse es el Test de los rangos signados de Wilcoxon definida por:

$$Z_T = \frac{T - \frac{n(n+1)}{4}}{\sqrt{\frac{n(n+1)(2n+1)}{24}}}$$

Z= valor Z de la T de Wilcoxon

T= valor estadístico de Wilcoxon

n = tamaño de la muestra

Asumimos el nivel de confianza = 95% y margen de error = 5% (0.05)

Cálculo del estadístico

Tabla 34: Rangos obtenidos de la sub dimensión crítico

		N	Rango promedio	Suma de rangos
	Rangos negativos	0 ^a	,00	,00
Nivel crítico_pos	Rangos positivos	12 ^b	6,50	78,00
Nivel crítico_pre	Empates	3 ^c		
	Total	15		
a. Nivel crítico_pos < Nivel crítico_pre				
b. Nivel crítico_pos > Nivel crítico_pre				
c. Nivel crítico_pos = Nivel crítico_pre				

En la tabla 34 podemos observar 0 rangos negativos, 12 rangos positivos y 3 empates entre ambos y que el rango promedio es 6.5, esto significa que las puntuaciones en la fase de la

posprueba fueron mayores en 12 ocasiones, que en la fase de la pre prueba, al efectuarse el respectivo contraste.

Tabla 35: *Prueba de Wilcoxon de la sub dimensión crítico*

Preprueba – Posprueba	
Z	-3,089 ^b
Sig. asintót. (bilateral)	,002
a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon	
b. Se basa en rangos negativos.	

Regla de decisión

$p < \alpha$ = rechaza H_0

$p \geq \alpha$ = acepta H_0

Siendo $\alpha = 0,05$

Por los datos obtenidos en la tabla 35, observamos que el valor de (Z) encontrado es de - **3.089** y el valor de significancia es, **002** ($p < 0.05$), por ello podemos afirmar que existe suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula; por lo que se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, la aplicación del programa “JULYE”, mejora significativamente el nivel crítico de la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

4.4.6. Prueba de hipótesis para la variable escritura

Para realizar la prueba de hipótesis se ha cumplido con los siguientes pasos:

Formulamos la hipótesis nula y alternativa

H₀: $\mu^1 = \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, no tiene efectividad significativa en la mejora de la escritura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Ha: $\mu^1 \neq \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, tiene efectividad significativa en la mejora de la escritura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Estadístico de prueba

El estadístico de prueba no paramétrico a aplicarse es el Test de los rangos signados de Wilcoxon definida por:

$$Z_T = \frac{T - \frac{n(n+1)}{4}}{\sqrt{\frac{n(n+1)(2n+1)}{24}}}$$

Z= valor Z de la T de Wilcoxon

T= valor estadístico de Wilcoxon

n = tamaño de la muestra

Asumimos el nivel de confianza = 95% y margen de error = 5% (0.05)

Cálculo del estadístico

Tabla 36: *Rangos de la dimensión escritura.*

		N	Rango promedio	Suma de rangos
Escritura pos – Escritura pre	Rangos negativos	0 ^a	,00	,00
	Rangos positivos	14 ^b	7,50	105,00
	Empates	1 ^c		
	Total	15		

a. Escritura _pos < Escritura _pre

b. Escritura _pos > Escritura _pre

c. Escritura _pos = Escritura _pre

En la tabla 36 podemos observar 0 rangos negativos, 14 rangos positivos y 1 empates entre ambos y que el rango promedio es 7.5, esto significa que las puntuaciones en la fase de la

posprueba fueron mayores en 14 ocasiones, que en la fase de la pre prueba, al efectuarse el respectivo contraste.

Tabla 37: *Prueba de Wilcoxon de la dimensión escritura*

Preprueba – Posprueba	
Z	-3,303 ^b
Sig. asintót. (bilateral)	,001

a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon

b. Se basa en rangos negativos.

Regla de decisión

$p < \alpha$ = rechaza H_0

$p \geq \alpha$ = acepta H_0

Siendo $\alpha = 0,05$

Por los datos obtenidos en la tabla 37, observamos que el valor de (Z) encontrado es de -3.303 y el valor de significancia es .001 ($p < 0.05$), suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula; por lo que, se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, la aplicación del programa “JULYE”, mejora significativamente la escritura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

4.4.7. Prueba de hipótesis específica 4. Sub dimensión: caligrafía

Para realizar la prueba de hipótesis se ha cumplido con los siguientes pasos:

Formulamos la hipótesis nula y alternativa

H₀: $\mu^1 = \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, no tiene efectividad significativa en la mejora de la caligrafía en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Ha: $\mu^1 \neq \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, tiene efectividad significativa en la mejora de la caligrafía en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Estadístico de prueba

El estadístico de prueba no paramétrico a aplicarse es el Test de los rangos signados de Wilcoxon definida por:

$$Z_T = \frac{T - \frac{n(n+1)}{4}}{\sqrt{\frac{n(n+1)(2n+1)}{24}}}$$

Z= valor Z de la T de Wilcoxon

T= valor estadístico de Wilcoxon

n = tamaño de la muestra

Asumimos el nivel de confianza = 95% y margen de error = 5% (0.05)

Cálculo del estadístico

Tabla 38: *Rangos de la sub dimensión caligrafía.*

		N	Rango promedio	Suma de rangos
Caligrafía pos – Caligrafía pre	Rangos negativos	2 ^a	11,50	23,00
	Rangos positivos	10 ^b	5,50	55,00
	Empates	3 ^c		
	Total	15		

a. Caligrafía _pos < Caligrafía _pre

b. Caligrafía _pos > Caligrafía _pre

c. Caligrafía _pos = Caligrafía _pre

En la tabla 38 podemos observar 2 rangos negativos, 10 rangos positivos y 3 empates entre ambos y que el rango promedio negativo es 11.5, mientras que el rango promedio positivo es

5.5, esto significa que las puntuaciones en la fase de la posprueba fueron mayores en 10 ocasiones, que en la fase de la pre prueba, al efectuarse el respectivo contraste.

Tabla 39: *Prueba de Wilcoxon de la sub dimensión caligrafía*

	Pre_prueba – Pos_prueba
Z	-1,264 ^b
Sig. asintót. (bilateral)	,206

a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon

b. Se basa en rangos negativos.

Regla de decisión

$p < \alpha$ = rechaza H_0

$p \geq \alpha$ = acepta H_0

Siendo $\alpha = 0,05$

Por los datos obtenidos en la tabla 39, observamos que el valor de (Z) encontrado es de - **1.264** y el valor de significancia es, **206** ($p > 0.05$), por ello podemos afirmar que existe suficiente evidencia estadística para aceptar la hipótesis nula; por lo que se rechaza la hipótesis alterna, es decir, no existen diferencias significativas entre las puntuaciones de la pre prueba y la posprueba. Por lo tanto, la aplicación del programa “JULYE”, no mejora significativamente la caligrafía en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

4.4.8. Prueba de hipótesis específica 5. Sub dimensión: ortografía

Para realizar la prueba de hipótesis se ha cumplido con los siguientes pasos:

Formulamos la hipótesis nula y alternativa

H₀: $\mu^1 = \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, no tiene efectividad significativa en la mejora de la ortografía en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

H_a: $\mu^1 \neq \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, tiene efectividad significativa en la mejora de la ortografía en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Estadístico de prueba

A la luz de las suposiciones, la estadística de prueba aprobada es:

$$t = \frac{\bar{X}_d}{S_d / \sqrt{n}}$$

$$\bar{X}_d = \frac{\sum_{i=1}^n x_{i1} - x_{i2}}{n}$$

$$S_d = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \bar{X}_d)^2}{n-1}}$$

$\bar{X}_d$ = Media aritmética de las diferencias

S_d = Desviación estándar de las diferencias

n = Número de sujetos de la muestra

En la Tabla 40, se observa que la media de la prueba de salida de los estudiantes es de 8,47 puntos con una desviación estándar de 2,200 puntos, mientras que la media de la prueba de entrada es de 6,20 puntos, con una desviación estándar de 0,561.

Tabla 40: *Comparación de media entre la pos prueba y la pre prueba*

	Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Posprueba	8.47	15	2.200	.568
Preprueba	6.20	15	.561	.145

En la tabla 41 se muestran los resultados de la prueba t para muestras relacionadas; se observa una diferencia de la media de la posprueba con relación a la pre prueba, la diferencia de la media es de 2.267 puntos. Asimismo, el valor p (sig.) $0,001 < 0,05$ por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, donde se demuestra que el programa “JULYE”, mejora significativamente la ortografía en los estudiantes del primer grado de educación primaria.

Tabla 41: *Prueba de T de student, diferencia de medias de la sub dimensión ortografía*

	Diferencias emparejadas					T	Gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
				Inferior	Superior			
Posprueba preprueba	2,267	1,981	,511	1,170	3,364	4,432	14	,001

Regla de decisión

$p < \alpha$ = rechaza H_0

$p \geq \alpha$ = acepta H_0

Siendo $\alpha = 0,05$

Como el estadístico de prueba cae en la región de rechazo, el valor $t_{cal} = 4.432 > t_{crít} = 1.761$, y se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existen diferencias estadísticamente significativas entre la media obtenidas antes y después de la aplicación del programa “JULYE”, a un nivel de confianza del 95%.

4.4.9. Prueba de hipótesis específica 6. Sub dimensión: Redacción

Para realizar la prueba de hipótesis se ha cumplido con los siguientes pasos:

Formulamos la hipótesis nula y alternativa

H₀: $\mu^1 = \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, no tiene efectividad significativa en la mejora de la redacción en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

H_a: $\mu^1 \neq \mu^2$ La aplicación del programa “JULYE”, tiene efectividad significativa en la mejora de la redacción en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

Estadístico de prueba

El estadístico de prueba no paramétrico a aplicarse es el Test de los rangos signados de Wilcoxon definida por:

$$Z_T = \frac{T - \frac{n(n+1)}{4}}{\sqrt{\frac{n(n+1)(2n+1)}{24}}}$$

Z= valor Z de la T de Wilcoxon

T= valor estadístico de Wilcoxon

n = tamaño de la muestra

Asumimos el nivel de confianza = 95% y margen de error = 5% (0.05)

Cálculo del estadístico

Tabla 42: *Rangos obtenidos de la sub dimensión redacción.*

		N	Rango promedio	Suma de rangos
	Rangos negativos	0 ^a	,00	,00
Redacción_pos	Rangos positivos	15 ^b	8,00	120,00
Redacción_pre	Empates	0 ^c		
	Total	15		

a. Redacción_pos < Redacción_pre

b. Redacción_pos > Redacción_pre

c. Redacción_pos = Redacción_pre

En la tabla 42 podemos observar 0 rangos negativos, 15 rangos positivos y 0 empates entre ambos y que el rango promedio es 8, esto significa que las puntuaciones en la fase de la posprueba fueron mayores que en la fase de la preprueba, al efectuarse el respectivo contraste.

Tabla 43: *Prueba de Wilcoxon de la sub dimensión redacción*

Preprueba – Posprueba	
Z	-3,426 ^b
Sig. asintót. (bilateral)	,001

a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon

b. Se basa en rangos negativos.

Regla de decisión

$p < \alpha$ = rechaza H_0

$p \geq \alpha$ = acepta H_0

Siendo $\alpha = 0,05$

Por los datos obtenidos en la tabla 43 observamos que el valor de (Z) encontrado es de **-3.426** y el valor de significancia es **.001** ($p < 0.05$), por ello podemos afirmar que existe suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula; por lo que se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, la aplicación del programa “JULYE”, mejora significativamente la redacción en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017.

CAPÍTULO V: Conclusiones y recomendaciones

5.1. Conclusiones

Este trabajo de investigación tuvo el objetivo evidenciar la efectividad del programa “JULYE”, en la mejora de la lectoescritura, en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada - Callao, 2017 y las conclusiones son las siguientes:

El programa “JULYE”, es eficaz en la mejora de la lectoescritura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017, debido que, la prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas muestra un valor de $Z = -3.424$ y un nivel de significancia $p = 0.001 < 0.05$; asimismo, en la evaluación de la preprueba, el 100,0% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio (alumnos que no sabían leer ni escribir y alumnos que su conocimiento de lectoescritura eran mínimo por cual no pasaban el siguiente nivel). No obstante, este resultado tuvo una variación luego de la aplicación del programa, dado que, en la evaluación de posprueba el 53,3% obtuvieron el nivel de logro, (leían y escribían) el 26,7% el nivel de proceso (requieren de apoyo en la lectoescritura) y el 20,0% el nivel de inicio (niños que se les brindó apoyo personalizado, pero requerían de atención profesional especializado).

El programa “JULYE”, es eficaz en la mejora de comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017, debido que la prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas muestra un valor de $Z = -3.237$ y un nivel de significancia $p = 0.001 < 0.05$; asimismo, en la evaluación de la preprueba, el 100,0% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio (alumnos que no comprendían porque no sabían leer o su conocimiento era mínimo); no obstante, este resultado tuvo una variación luego de la aplicación del programa, debido que en la evaluación de posprueba el 73,3% obtuvieron el nivel

de logro (cumplieron con los 3 niveles de la comprensión lectora), mientras que 26,7% el nivel de inicio (no cumplieron con los 3 niveles de comprensión lectora).

El programa “JULYE”, es eficaz en la mejoramiento de la comprensión de lectura, nivel literal en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017, debido que la prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas muestra un valor $Z = -3.246$ y un nivel de significancia $p = 0.001 < 0.05$; asimismo, en la evaluación de la preprueba, el 100,0% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio (alumnos que no comprendían porque no sabían leer o su conocimiento era mínimo); no obstante, este resultado tuvo una variación luego de la aplicación del programa, dado que en evaluación de posprueba, el 73,3% obtuvieron el nivel de logro (el alumno responde las preguntas de nivel literal sin dificultad), el 20,0% el nivel de inicio (alumnos que no leen) y el 6,7% el nivel de proceso (el alumno responde las preguntas de nivel literal con un apoyo).

El programa “JULYE”, es eficaz para mejorar el nivel inferencial de la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017, debido que la prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas, muestra un valor $Z = -3.274$ y un nivel de significancia $p = 0.001 < 0.05$; asimismo, en la evaluación de la preprueba sobre la comprensión de lectura, el 100% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio (no comprendían porque no sabían leer o tenían un conocimiento mínimo); no obstante, este resultado tuvo una variación luego de la aplicación del programa, debido que en la evaluación posprueba el 66,7% obtuvieron en el nivel logro (el niño razona, relaciona, deduce, respondiendo preguntas que están fuera del texto), el 20,0% el nivel de inicio (sin logro en este nivel) y el 13,3% el nivel de proceso (niños que responden pero con un apoyo para el logro de este nivel).

El programa “JULYE”, es eficaz en la mejora del nivel crítico de la comprensión de lectura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017, debido que la prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas muestra un valor $Z = -3.089$ y un nivel de significancia $p = 0.002 < 0.05$; asimismo, en la evaluación de preprueba sobre la comprensión de lectura, el 100% (alumnos no comprendían porque no sabían leer o su conocimiento era mínimo) de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio, este resultado tuvo una variación luego de la aplicación del programa, dado que en la evaluación de posprueba el 53,3% se ubicaron en el nivel logro (los alumnos brindan una valoración positiva y negativa del texto leído), el 26,7% en el nivel de proceso (los alumnos requieren un apoyo para otorgar valoración al texto leído), y el 20,0% en el nivel de inicio (los alumnos no opinan sobre el texto).

El programa “JULYE”, es eficaz en la mejora de la escritura en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017, debido que la prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas, muestra un valor $Z = -3.303$ y un nivel de significancia $p = 0.001 < 0.05$; asimismo, en la evaluación de preprueba, el 73,3% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio (no escriben o solo copian), mientras que el 26,7% en el nivel de proceso (escribían sin orientación espacial en los renglones y en el tamaño de las letras, utiliza letra imprenta y requiere de apoyo); no obstante, este resultado cambió luego de la aplicación del programa, debido que en la evaluación posprueba el 80,0% de los estudiantes se ubicaron en el nivel proceso (el alumno escribe con letra legible, ordenado y ocupa los renglones respectivo pero omiten y agrega letras a la palabras), el 13,3% en el nivel de inicio (el alumno solo copia) y el 6,7% en el nivel de logro (el alumno escribe con letra cursiva, ordenada, legible y ocupa los renglones respectivo)

El programa “JULYE”, es eficaz en la subdimensión caligrafía en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017, debido que la prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas muestra un valor $Z = -1.264$ y un nivel de significancia $p = 0.206 > 0.05$; asimismo, en la evaluación de preprueba, el 60,0% de los estudiantes se encontraban en el nivel proceso (el alumno escribía con letra imprenta, letra grande y requiere de apoyo), el 26,7% en el nivel de logro (el alumno escribía con letra legible, ordenada y cumplía con los trazos de la escritura) y el 13,3% en el nivel de inicio (alumno con letra ilegible); no obstante, este resultado tuvo una variación luego de la aplicación del programa, dado que en la evaluación posprueba el 46,7% se ubicaron en el nivel logro (letra legible, ordenada, cumplía con los trazos de la escritura y empleaba de manera correcta la posición de la escritura), el 40,0% en el nivel de proceso (no controla el tamaño de sus trazos ni la posición adecuada de la escritura) y el 13,3% en el nivel de inicio (no controla el tamaño y trazos de la escritura).

El programa “JULYE”, en el nivel de ortografía cumple dando las bases en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017, porque ellos están en un proceso educativo que se complementaran en los niveles siguientes, debido que los resultados obtenidos a través la prueba t de *student* para muestras relacionadas, evidencian el valor $t_{cal} = 4.432 > t_{crít} = 1.761$ y un nivel de significancia $p = 0.001 < 0.05$; asimismo, en la evaluación de la preprueba, el 100,0% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio (no tenían conocimientos con de las reglas ortográficas); no obstante, luego de la aplicación del programa, en la evaluación posprueba el 53,3% se ubicaron en el nivel inicio (no cumplían las reglas ortográficas), el 40,0% se en el nivel de proceso (cumplen con algunas reglas de ortografía) y el 6,7% en el nivel de logro (sin dificultad en las reglas ortográficas).

El programa “JULYE”, es eficaz en la mejora de la redacción en los estudiantes del primer grado de educación primaria de la I.E.A. Alborada, Callao, 2017, debido que en la prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas, muestra un valor $Z = -3.426$ y un nivel de significancia $p = 0.001 < 0.05$; asimismo, en la evaluación de preprueba sobre la redacción, el 80,0% de los estudiantes se encontraban en el nivel inicio (no escribían frases ni oraciones), mientras que el 20,0% en el nivel de proceso, (escribían frases pero no oraciones); no obstante, este resultado tuvo una variación luego de la aplicación del programa, dado que en la evaluación posprueba el 46,7% se ubicaron en el nivel proceso, (escribían oraciones y requerían el apoyo de la maestra en la redacción) el 40,0% en el nivel de logro (producían textos creativos sin dificultad) y el 13,3% en el nivel de inicio (no escribían frases ni oraciones).

5.2. Recomendaciones

Teniendo en cuenta la efectividad del programa “JULYE” para fortalecer los procesos de la lectoescritura, se recomienda:

1. Realizar investigaciones para fortalecer la lectoescritura según los estilos de aprendizaje: visual, auditivo, solitario, físico, verbal, lógico y social.
2. Aplicar el programa “JULYE” en las sesiones de aprendizaje, dado que, fortalece el nivel de comprensión lectora en sus subdimensiones: literal, inferencial y crítico y el nivel de escritura, en sus subdimensiones: caligrafía, ortografía y redacción.
3. Fomentar la participación de los docentes de primer grado de primaria en diplomados, seminarios, capacitaciones y talleres que les permitan fortalecer la lectoescritura a través de didácticas innovadoras.

Referencias

- Acevedo Arguello, E. J. (2015). *ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA QUE FACILITEN EL APRENDIZAJE DE LA LECTOESCRITURA EN LOS NIÑOS Y LAS NIÑAS DEL 1 ER GRADO*.
- Ajuriaguerra, J. (1973). *Escritura en el niño*.
- Alza Landeo, L., Guzmán Cortez, G., & Harbauer Lezama, C. (2014). *Programa TIMOC para mejorar la lectura y escritura en niños y niñas del primer grado sección A de educación primaria de la IE Max Planck College de Victor Larco - Trujillo, 2013*.
- Aymara Pilar Cristina, A. (2012). *COMO INFLUYE LA PSICOMOTRICIDAD FINA EN EL APRENDIZAJE DE LA ESCRITURA EN LOS NIÑOS DE SEGUNDO AÑO DE BÁSICA DE LA ESCUELA ISABEL YÁNEZ DE MACHACHI CANTÓN MEJÍA. PROPUESTA DE UN MANUAL DE INTERVENCIÓN*.
- Bermúdez, D. L. S. (2011). *“EL RETRASO PSICOMOTRIZ Y SU RELACIÓN CON EL APRENDIZAJE DE LA LECTOESCRITURA DE LOS ESTUDIANTES DE TERCER AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA, DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA ALEXANDER VON HUMBOLDT, DE LA CIUDAD DE QUITO, EN EL AÑO LECTIVO 2010 - 2011.”*
- Chacón Yauris, S. (2015). Niveles de Escritura de Emilia Ferreiro. Retrieved February 27, 2017, from <https://es.slideshare.net/sulioch/niveles-de-escritura-de-emilia-ferreiro>
- Cotom Escobar, L. M. (2012). *Psicomotricidad y su relación en el proceso de lectoescritura*.
- Cristobal Muñoz, S. (2013). *LA METODOLOGÍA DE LECTOESCRITURA*.
- El Comercio. (2010). El Perú muestra el nivel más bajo de desempeño en lectura. Retrieved July 2, 2017, from <http://www.trahtemberg.com/entrevistas/901-el-peru-muestra-el-nivel-mas-bajo-de-desempeno-en-lectura-.html>

Electa, M., & Perdomo, T. (2002). LA ESCRITURA Y SU IMPORTANCIA EN LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO.

Estacio Torres, C., & González Aguire, C. E. (2012). *Influencia de la coordinación viso motora en el mejoramiento del aprendizaje de la lectura y escritura en los alumnos del 1 grado de educación primaria.*

Félix Moreno Caballero, Mg Jorge Linares Muñoz, Econ Eber Ramirez Sánchez, L. F. S. R. (2015). Boletín Estadístico Evaluación Censal de Estudiantes en la Provincia Constitucional del Callao Resultados en Comprensión Lectora. Retrieved from <http://prototipo.regioncallao.gob.pe/contenidos/contenidosGRC/DATAINTRANET/filesContenido/file115.pdf>

Ferreiro, E. (2006). La escritura antes de la letra.

FIGUEROA COZ, Z. F. (2014). *USO DE TÉCNICAS GRÁFICAS PARA MEJORAR LA ESCRITURA DE LOS ALUMNOS DEL 1º GRADO “A” DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. “PEDRO SÁNCHEZ GAVIDIA”, HUÁNUCO - 2014.*

Gómez, M. M. (n.d.). Introducción a la metodología de la investigación científica. Retrieved from https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=9UDXP4U7aMC&oi=fnd&pg=PA9&dq=introducción+a+la+metodologia+de+la+investigacion+cientifica+Cordoba&ots=b7rLJVqRER&sig=dt0VA9Bhb50p-m1c1yhQJJa_jvU#v=onepage&q&f=false

González Valenzuela, M. J., & Delgados Ríos, M. (2007). Enseñanza-aprendizaje de la escritura en educación infantil y primaria. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 13(5)(3), 651–678.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación*. Mexico.

Iglesias Iglesias, R. (2000). LA LECTOESCRITURA DESDE EDADES TEMPRANAS.

Retrieved from <http://www.waece.org/biblioteca/pdfs/d144.pdf>

Morales Rojas, M. A., Sánchez Ruiz, M. T., Arciniegas Carrillo, D. N., & Meneses Acelas, M. M.

(2013). *PROPUESTA DE INTERVENCIÓN A PARTIR DE ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS QUE FAVOREZCEN UN APRESTAMIENTO ADECUADO EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA DE LA LECTOESCRITURA EN NIÑOS DE 4 A 6 AÑOS.*

Moreira, H., & Alexandra, A. (2015). *MOTRICIDAD FINA EN EL DESARROLLO DE LA*

LECTOESCRITURA DE LOS NIÑOS Y NIÑAS DEL PRIMER AÑO DE LA UNIDAD EDUCATIVA MATOVELLE 2015-2016.

Mozo Avalos, E. M., & Reyna López, L. M. (2013). Taller de coordinación visomotriz para el

mejoramiento de la lectoescritura en niños de primer grado del nivel primario de la I.E. “Virgen del Carmen” Alto Trujillo, 2012.”.

Ortega Sánchez, R. M. (2003). Estudio y análisis del metodo ecletico de lectoescritura en las escuelas de la safa. 2009.

PONCE LEIVA, G. D. R. (2015). DESARROLLO DE LA PSICOMOTRICIDAD FINA EN NIÑOS Y NIÑAS DEL PRIMER AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA.

Romero Leonor. (2015). el aprendizaje de la lecto - escritura.

Universia. (2017). Las dificultades de lectura obedecen a los malos métodos de enseñanza.

Retrieved July 2, 2017, from <http://noticias.universia.net.co/entrada/noticia/2013/02/20/1006254/dificultades-lectura-obedecen-malos-metodos-ensenanza.html>

Anexos

Anexo 1 - Matriz de consistencia

Título	Planteamiento del problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Tipo y diseño	Conceptos centrales
Programa “JULYE” para fortalecer los procesos lectoescritura en el primer grado del nivel de la I.E. Alborada – Callao - 2017	General ¿En qué medida es eficaz el programa JULYE para mejorar el desarrollo de la lectoescritura en los niños de primer grado de nivel primaria de la I. E Alborada, Callao?	General Determinar la eficacia del programa “JULYE” para mejorar el desarrollo de la lectoescritura en los niños de primer grado de primaria de la I. E. Alborada, Callao, 2017	General El programa “JULYE” es eficaz para mejorar el desarrollo de la lectoescritura de los niños de primer grado del nivel primaria de la I. E Alborada, Callao	Variable dependiente: Lectoescritura	Tipo básico Experimental Diseño Preexperimental	La lectoescritura es fundamental y necesaria en la vida de los niños, sin ello no se lograrían expresar, comunicar lo que les gusta y les disgusta. Toda su vida se basa en la forma de integrarse al medio que le rodea y sentirse parte de él demostrando interés por lo que aprende. (Moreira & Alexandra, 2015)
	Específicos ¿En qué medida es eficaz el programa JULYE para mejorar los niveles de lectura en los niños de primer grado de nivel primaria de la I. E Alborada, Callao? ¿En qué medida es eficaz el programa JULYE para mejorar los niveles de escritura en los niños de primer grado de nivel primaria de la I. E Alborada, Callao?	Específicos Determinar que el programa “JULYE” mejora los niveles de lectura en los niños de primer grado de nivel primaria de la I. E Alborada, Callao. Determinar que el programa “JULYE” mejora los niveles de escritura en los niños de primer grado de nivel primaria de la I. E Alborada, Callao.	Específicas El programa “JULYE” mejora los niveles de comprensión lectora en los niños de primer grado del nivel primaria de la I.E. Alborada, Callao. El programa “JULYE” fortalece los niveles de escritura en los niños de primer grado del nivel primaria de la I.E. Alborada, Callao.	Variable independiente Programa JULYE		

Anexo 2 - Operacionalización de variable

Variable Lectoescritura	Dimensiones	Subdimensiones	Ítems	Valores	Escala de medición
❖ Definición conceptual La lectoescritura es fundamental y necesaria en la vida de los niños, sin ello no se lograrían expresar, comunicar lo que les gusta y les disgusta. Toda su vida se basa en la forma de integrarse al medio que le rodea y sentirse parte de él demostrando interés por lo que aprende. (Moreira & Alexandra, 2015)	Comprensión lectora	Nivel Literal	1, 2, 3	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rubrica
		Nivel Inferencial	4, 5, 6	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rubrica
		Nivel Critico	7, 8, 9	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rubrica
	Escritura	Caligrafía	10, 11, 12, 13	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rubrica
		• Ortografía	• 14, 15, 16, 17, 18	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rubrica
		• Redacción	19, 20, 21	Lo logro = 3 Proceso = 2 No lo logro = 1	Rubrica

Anexo 3 - Matriz de variable II. (Programa)

variable	Objetivo general	Contenidos	Metodología	Evaluación
Programa “JULYE” (Jugando Leo Y Escribo)	Determinar que el programa “JULYE” de intervención educativa basado en actividades psicomotoras fortalece el desarrollo del inicio de la lectoescritura en los estudiantes de 1er grado de primaria en la I.E. Alborada – Callao, 2017.	UNIDAD 1 Conocemos la derecha e izquierda. Trabajemos las manitos: plastilina Trabajamos las manitos: embolillado Trabajamos las manitos: tijeras Aprendo la letra A Aprendo la letra E Aprendo la letra I Aprendo la letra O Aprendo la letra U	Metodología activa Metodología expositiva Metodología interactiva Muestra Población: La población estará constituida por 16 estudiantes del primer grado de primaria de la Institución Educativa Privada Alborada - Callao	El desarrollo del programa será evaluado de la siguiente manera: Evaluación de entrada (pretest) Evaluación de salida (postest)
		UNIDAD 2 Aprendo la letra M Aprendo la letra S Aprendo la letra P Aprendo la letra L		
		UNIDAD 3 Aprendo la letra N Aprendo la letra T La rima Aprendo la letra D Aprendo la letra F		
		UNIDAD 4 Aprendo la letra B Aprendo la letra V Aprendo la letra R y RR Aprendo la letra C Aprendo la letra Q La poesía		

Anexo 4 - Instrumento

ÍTEMS/DIMENSIÓN				no lo logro (0)	proceso (2)	lo logro (3)
DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	ITEMS				
Comprensión Lectora	Nivel Literal	1	¿Quiénes son los personajes principales?			
		2	Ordena las imágenes de acuerdo a la historia.			
		3	¿Dónde sucedieron los hechos?			
	Nivel Inferencial	4	¿Qué enseñanza nos deja la historia?			
		5	¿Por qué crees que actuó así?			
		6	¿Qué hubiera sucedido si...?			
	Nivel Critico	7	¿Qué opinas de la actitud del personaje...?			
		8	¿Qué opinas sobre el contenido del texto leído?			
		9	¿Te parece importante este texto?			
Escritura	Caligrafía	10	Respetar los trazos correctos para la escritura.			
		11	Controla el tamaño de sus trazos al momento de escribir.			
		12	Emplea adecuadamente las posiciones de la escritura.			
	Ortografía	14	Es clara y ordenada la letra del niño.			
		15	Usa de manera correcta las mayúsculas.			
		16	Tilda de manera adecuada las palabras.			
		17	Utiliza adecuadamente el punto final en las oraciones.			
		18	Utiliza adecuadamente los signos de interrogación y de exclamación cuando se lo requiere.			
	Redacción	19	Escribe correctamente frases y oraciones sin dificultad.			
		20	Respetar los márgenes y renglones al momento de escribir.			
		21	Con ayuda o acompañamiento de la docente produce textos creativos.			

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

Facultad de Ciencias Humanas y Educación

Escuela Profesional de Educación



Programa Educativo

Programa “JULYE” para mejorar el desarrollo de la lectoescritura en los niños de primer grado de educación primaria de la I.E. Alborada, Callao

Por:

Carol Yemina Camogliano Huapaya

Asesor

Mg. Victoria Martinez Tejada

Lima, 2017

I. Información General

1. Institución Educativa: Adventista Alborada, Callao
2. Grado : 1° grado de primaria
3. Bimestre : I - II
4. Horas académicas : 24 horas
5. Nombre de la autora : Carol Yemina Camogliano Huapaya
6. Fecha (inicio - final) : Marzo- Julio del 2017

II. Fundamentación

El programa “JULYE” tiene el objetivo de mejorar el desarrollo de la lectoescritura en los niños de primer grado de educación primaria. Se realizará en forma progresiva de acuerdo a las vocales y letras que se va a enseñar.

III. Competencia del programa

Lee diversos tipos textos escritos.

Escribe diversos tipos de textos.

IV. Desempeños del programa

- Escribe textos diversos, según su nivel de escritura en situaciones comunicativas.
- Escribe correctamente las vocales en las palabras que emplea.
- Identifica los vocales en los textos que lee.
- Identifica información básica y algunos detalles de textos orales con temáticas cotidianas.
- Escribe correctamente la letra M en las palabras que emplea.
- Identifica la letra M en los textos que lee.
- Escribe correctamente la letra S en las palabras que emplea.
- Identifica la letra S en los textos que lee.
- Escribe correctamente la letra P en las palabras que emplea.
- Identifica la letra P en los textos que lee.

- Escribe correctamente la letra L en las palabras que emplea.
- Identifica la letra L en los textos que lee.
- Escribe correctamente la letra N en las palabras que emplea.
- Identifica la letra N en los textos que lee.
- Escribe correctamente la letra T en las palabras que emplea.
- Identifica la letra T en los textos que lee.
- Escribe correctamente la letra D en las palabras que emplea.
- Identifica la letra D en los textos que lee.
- Escribe correctamente la letra F en las palabras que emplea.
- Identifica la letra F en los textos que lee.
- Escribe correctamente la letra B en las palabras que emplea.
- Identifica la letra B en los textos que lee.
- Escribe correctamente la letra V en las palabras que emplea.
- Identifica la letra V en los textos que lee.
- Escribe correctamente la letra R en las palabras que emplea.
- Identifica la letra R en los textos que lee.
- Escribe correctamente la letra RR en las palabras que emplea.
- Identifica la letra RR en los textos que lee
- Escribe correctamente la letra C en las palabras que emplea.
- Identifica la letra C en los textos que lee
- Escribe correctamente la letra Q en las palabras que emplea.
- Identifica la letra Q en los textos que lee
- Dramatiza las cualidades de una profesión por medio de una rima.
- Emplea correctamente los usos del punto en las oraciones que se les presenta.

V. Definición del programa

El programa “JULYE” es un conjunto de actividades organizadas para el desarrollo de la lectoescritura, el estudiante aprende a leer y a escribir sin dificultad; ya que aprende jugando usando metodologías de conciencia fonológica, y estrategias de acuerdo al contexto académico. A lo largo del desarrollo de las sesiones de aprendizaje cuenta con evaluaciones permanentes.

VI. Organización del programa

Unidad	Temas de la clase	Estrategias	Fecha	Tiempo
Unidad I	Preprueba		6/03/17	90 min
	La vocal A	Embolillado de plastilina, trazos con temperas, Matamoscas, La casa de las muñequitas, video Monosílabo	06/03/17	90 min
	La vocal E		09/03/17	90 min
	La vocal I		13/03/17	90 min
	La vocal O		16/03/17	90 min
	La vocal U		27/03/17	90 min
Unidad II	La letra M	Matamoscas, la casa de las muñequitas, Pintamos los pétalos o La arañita, video Monosílabo, dictado pseudopalabras.	03/04/17	90 min
	Inversas de la letra M		06/04/17	90 min
	La letra S		10/04/17	90 min
	Inversas de la letra S		13/04/17	90 min
	La letra P		17/04/17	90 min
	Inversas de la letra P		20/04/17	90 min
	La letra L		24/04/17	90 min
	Inversas de la letra L		27/04/17	90 min
	Las Rimas	Interpretar en rimas la carrera profesional que el niño desea ser cuando sea grande.	04/05/17	90 min
Unidad III	La letra N	Matamoscas, la casa de las muñequitas, letras móviles. Pintamos los pétalos o La arañita, video Monosílabo, dictado pseudopalabras	08/05/17	90 min
	Inversas de la letra N		11/05/17	90 min
	La letra T		15/05/17	90 min
	Inversas de la letra T		18/05/17	90 min
	La letra D		22/05/17	90 min
	Inversas de la letra D		25/05/17	90 min
	La letra F		29/05/17	90 min
	Inversas de la letra F		01/06/17	90 min
	Uso del punto.		05/06/17	90 min
Unidad IV	La letra B	Matamoscas, la casa de las muñequitas, letras móviles. Pintamos los pétalos o La arañita, video Monosílabo	12/06/17	90 min
	La letra V		19/06/17	90 min
	La letra R		26/06/17	90 min
	La inversa R		29/06/17	90 min
	La letra RR		09/07/17	90 min
	La letra C		10/07/17	90 min
	La letra Q		17/07/17	90 min
	Posprueba		20/07/17	90 min

VII. Cronograma del programa

	Nombre de la sesión	Fecha	Tiempo
Unidad I	Aprendo la letra A	06/03/2017	90 min
	Aprendo la letra E	09/03/2017	90 min
	Aprendo la letra I	13/03/2017	90 min
	Aprendo la letra O	16/03/2017	90 min
	Aprendo la letra U	27/03/2017	90 min
Unidad II	Aprendo la letra M	03/04/2017	90 min
	Inversas de la letra M	06/04/2017	90 min
	Aprendo la letra S	10/04/2017	90 min
	Inversas de la letra S	13/04/2017	90 min
	Aprendo la letra P	17/04/2017	90 min
	Inversas de la letra P	20/04/2017	90 min
	Aprendo la letra L	24/04/2017	90 min
	Inversas de la letra L	27/04/2017	90 min
	Las Rimas	04/05/2017	90 min
Unidad III	Aprendo la letra N	08/05/2017	90 min
	Inversas de la letra N	11/05/2017	90 min
	Aprendo la letra T	15/05/2017	90 min
	Inversas de la letra T	18/05/2017	90 min
	Aprendo la letra D	22/05/2017	90 min
	Inversas de la letra D	25/05/2017	90 min
	Aprendo la letra F	29/05/2017	90 min
	Inversas de la letra F	01/06/2017	90 min
	Uso del punto	05/06/2017	90 min
Unidad IV	Aprendo la letra B	12/06/2017	90 min
	Aprendo la letra V	19/06/2017	90min
	Aprendo la letra R	26/06/2017	90 min
	Inversa de la letra R	29/06/2017	90 min
	Aprendo la letra RR	03/07/2017	90 min
	Aprendo la letra C	10/07/2017	90 min
	Aprendo la letra Q	17/07/2017	90 min

VIII. Metodología

Durante el proceso de enseñanza – aprendizaje se utilizarán la metodología activa, adaptando las sesiones de aprendizaje a las situaciones del contexto de los estudiantes. Las estrategias que se realizaran durante el programa son: Embolillado de plastilina, Trazos de temperas, Matamoscas, Casita de las muñequitas, letras móviles, dictados pseudopalabras, La arañita, Pintamos los pétalos, video Monosilabo y Las rimas.

Descripción de las estrategias del programa

Embolillado de plastilina: Esta técnica es esencial para los niños porque permite abrir la mano y poder empezar con las demás actividades. Desarrolla la coordinación motora fina, visomotora fina, percepción táctil y destreza manual.



Trazos con
dominar el espacio y

modo se le enseña los trazos de las letras y vocales, indicando punto de partida, proceso y final del trazo. También podemos reemplazar las temperas en mazamorra, gelatina, arroz con leche, etc. De ese modo, el niño aprende, juega y disfruta.

temperas: Permite al niño
continuar los trazos, de ese



Matamoscas: Es una actividad de conciencia fonológica, en la pizarra habrá cartillas de varias silabas del tema que se ha enseñado ese día. En el juego participaran dos niños, cada uno con su matamoscas, cada palabra que indica la profesora, ellos correrán y con la matamosca indicaran la primera silaba de la palabra.

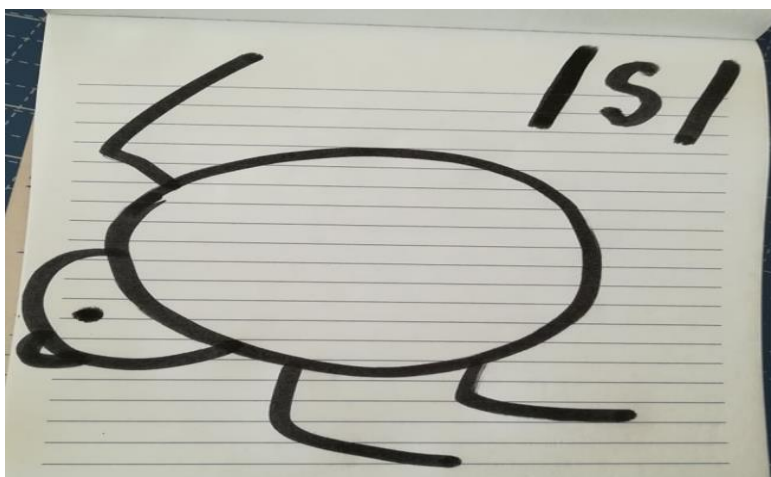
La profesora puede colocar varias silabas de los temas que se ha enseñado durante el mes, o puede mencionar palabras que no estén en la pizarra, ahí se podrá observar si el niño está atento y diferencia de manera auditiva y visual las silabas.



Videos Monosilabo: Finalizando el tema de cada letra, se termina con una canción del “Monosilabo”, estas canciones ayudan a mejorar y reforzar la conciencia fonológica.



La arañita: Es una actividad fonológica, en el cuaderno tendrán una arañita sin patas, los niños dibujaran las patitas cada vez que escuchen una palabra con el fonema que la profesora ha indicado.



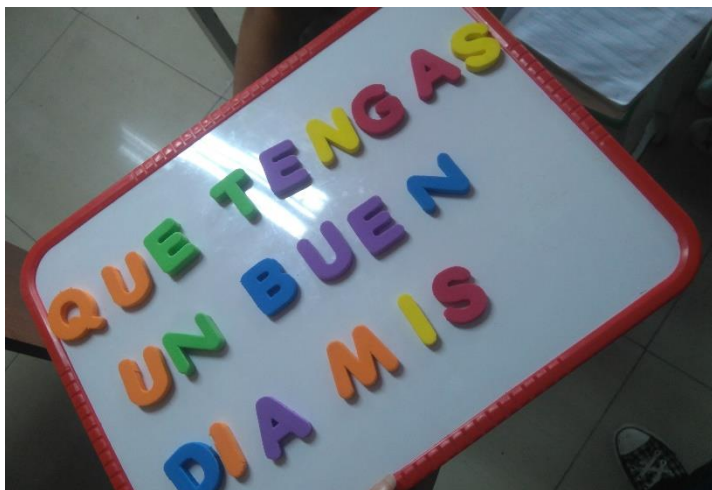
Intamos los pétalos: Es una actividad fonológica, en el cuaderno tendrán una flor con pétalos sin color, los niños pintaran los pétalos cada vez que escuchen una palabra con el fonema que la profesora ha indicado.



Las rimas: Los niños van a exponer libremente la carrera profesional que ellos desean ser más adelante, pero lo harán con rimas.



Letras móviles: Esta actividad refuerza la lectoescritura del niño, porque el niño ve, diferencia el sonido y palpita las formas de las letras, así podrá formar palabras sin dificultad.



La casa de las muñequitas:

Cada muñequita representa una letra, se puede diferenciar por el vestido, cabello, movimiento de las manos, el tamaño y también por su propia historia relacionando los trazos de las letras.



IX. Evaluación

El programa será evaluado de la siguiente manera.

Prueba de entrada (pre prueba)

Se entregará un examen con el fin de conocer el nivel en el que se encuentran antes de la aplicación del programa. Los datos que resulten de la prueba serán valorados con una rúbrica que fue adaptada por la investigadora de acuerdo a las necesidades del programa y al contexto de los estudiantes.

Evaluación del proceso

Durante el desarrollo del programa se evaluarán los avances mediante rubricas, de este modo se hará un seguimiento al cumplimiento de los indicadores. Esta evaluación será realizada por la investigadora, quien será la docente que aplique el programa.

Prueba de salida (post prueba)

Se evaluará nuevamente con el mismo examen para observar los logros que se han obtenido después de haber aplicado el programa. Los datos recolectados del pos serán valorados con la misma rúbrica del pre prueba.

X. Recursos y materiales

Presupuesto

Materiales de las sesiones : 100.00

Copias : 30.00

Total : 130.00