

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

Unidad de Posgrado de Ciencias Humanas y Educación



**Elaboración, propiedades psicométricas e invarianza métrica de
una escala de riesgo infractor en adolescentes peruanos**

Trabajo de Investigación para obtener el Grado Académico de Maestro(a) en
Educación con Mención en Psicología Educativa

Autor:

Ruth Mabel Phoco Arhui
Adalith Calle Apaza

Asesor:

Eddy Wildmar Aquize Anco

Lima, diciembre de 2024


DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Yo Eddy Wildmar Aquize Anco, docente de la Unidad de Posgrado de Ciencias Humanas y Educación., Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“ELABORACIÓN, PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS E INVARIANZA MÉTRICA DE UNA ESCALA DE RIESGO INFRACTOR EN ADOLESCENTES PERUANOS”** de los autores Ps. Ruth Mabel Phoco Arhouri y Ps. Adalith Calle Apaza tiene un índice de similitud de 10% verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 19 días del mes de diciembre del año 2024.


Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a...18..... día(s) del mes de...diciembre.....del año 2024... siendo las... 16:00 ..horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a):

Mg. Josué Arturo Morán Condezo el (la) secretario(a): Mg. Nataly Susan Saez Zevallos
 y los demás miembros: Mtro. Carlos Daniel Abanto Ramírez
 y Dr. Josue Edison Turpo Chaparro y el (la) asesor(a) Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco

.....con el propósito de administrar el acto académico de sustentación del trabajo de investigación titulado: Elaboración, propiedades psicométricas e invarianza métrica de una escala de riesgo infractor en Adolescentes peruanos.

.....del (de la) /(los)(las) candidato(a)s a) Adalith Calle Apaza
 b) Ruth Mabel Phoco Arhuiri
 c)

..... conducente a la obtención del Grado Académico de Maestro(a) en: Psicología Educativa

(Denominación del Grado Académico)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato/a (a): Adalith Calle Apaza

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	19	A	Excelente	Excelencia

Candidato/a (b): Ruth Mabel Phoco Arhuiri


CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	19	A	Excelente	Excelencia

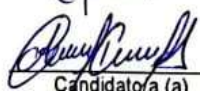
Candidato/a (c):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.


 Presidente/a


 Asesor/a


 Candidato/a (a)

 Miembro


 Candidato/a (b)



 Secretario/a

 Miembro

 Candidato/a (c)

Elaboración, propiedades psicométricas e invarianza métrica de una escala de riesgo infractor en adolescentes peruanos

Ruth Mabel Phoco-Arhuiri¹ (0009-0000-9763-1658), Adalith Calle-Apaza^{2*} (0009-0006-6280-4380), Eddy Wildmar Aquize-Anco (0000-0002-4820-9570)^{3*}

¹Escuela de Posgrado, Universidad Peruana Unión, Lima, Perú

²Escuela de Posgrado, Universidad Peruana Unión, Lima, Perú

*** Correspondencia:**

Ruth Mabel Phoco Arhuiri

Ruth.phoco@upeu.edu.pe

Palabras Claves: Psicometría¹, riesgo infractor², adolescencia ³, factores de riesgo ⁴.

Resumen

Se pretendió analizar las propiedades psicométricas de una escala de riesgo infractor en una muestra de 940 estudiantes del nivel secundario, con edades entre 14 y 17 años. De la muestra, el 53.3% eran mujeres y el 46.7% hombres. En cuanto a la convivencia, el 35.4% vivía con ambos padres, el 31.2% con padres y hermanos, el 13.1% solo con la madre y hermanos, y el 9.4% únicamente con la madre, un porcentaje menor residía con el padre (3.4%), solo con hermanos (2.2%) o con apoderados (2.1%); respecto a la metodología la investigación es de tipo instrumental; los principales resultados mostraron que todos los ítems del test obtuvieron un V de Aiken superior a 0.889, lo que indica una alta validez de contenido, las dimensiones evaluadas, como riesgo familiar ($V_{F1}=0.967$; IC95% [0.796-0.993]), riesgo social ($V_{F2}=0.956$; IC95% [0.782-0.990]), riesgo escolar ($V_{F3}=0.956$; IC95% [0.780-0.990]) y riesgo individual ($V_{F4}=0.972$; IC95% [0.804-0.995]), también alcanzaron valores aceptables. El Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) corroboró la estructura del test en cuatro factores: riesgo familiar, social, escolar e individual. Inicialmente, el modelo presentó deficiencias en los índices de ajuste ($X^2=913.126$; TLI=0.937; CFI=0.943; RMSEA=0.067; SRMR=0.068), pero tras ajustar algunos ítems, se alcanzaron valores aceptables ($X^2=628.527$; TLI=0.974; CFI=0.977; RMSEA=0.052; SRMR=0.051). Finalmente, el instrumento mostró una alta confiabilidad interna, con un $\alpha=0.892$ y un $\omega=0.882$, lo que confirma su validez de contenido, constructo y confiabilidad.

Keywords: Psychometrics¹, offending risk², adolescence³, risk factors⁴.

Summary

The aim was to analyse the psychometric properties of an offending risk scale in a sample of 940 secondary school students aged between 14 and 17 years. Regarding the methodology, the research is of an instrumental type; the main results showed that all the items in the test obtained an Aiken V greater than 0.889, which indicates a high content validity, and the dimensions evaluated reached acceptable values. The Confirmatory Factor Analysis (CFA) corroborated the structure of the test in four factors: family, social, school and individual risk. Initially, the model presented deficiencies in the fit indices ($X^2=913.126$; $TLI=0.937$; $CFI=0.943$; $RMSEA=0.067$; $SRMR=0.068$), but after adjusting some items, acceptable values were reached ($X^2=628.527$; $TLI=0.974$; $CFI=0.977$; $RMSEA=0.052$; $SRMR=0.051$). Finally, the instrument showed high internal reliability, with $\alpha=0.892$ and $\omega=0.882$, which confirms its content, construct and reliability validity

1 Introducción

La adolescencia es un proceso de transición de la niñez a la adultez, donde ocurren cambios físicos, psicológicos y sociales significativos (Bustamante et al., 2022). Esta etapa del desarrollo humano presenta desafíos y riesgos que pueden llevar a los adolescentes a tomar decisiones inadecuadas, generando conflictos en sus relaciones sociales, escolares y familiares; especialmente relacionadas con comportamientos antisociales y delictivos que pueden conducir a una o más infracciones a la ley penal, esto por la acumulación de riesgos no abordados a tiempo, lo que refleja el comportamiento del menor (Alberto, 2021).

En el transcurso de los últimos años, la inseguridad en las ciudades ha aumentado notablemente, reflejándose en diversos delitos que causan gran inquietud en la sociedad, especialmente por el creciente involucramiento de adolescentes en actos violentos. En España, durante 2022, se registraron 25.822 infracciones penales cometidas por menores de edad, quienes fueron sometidos a medidas judiciales (Instituto Nacional de Estadística [INE], 2023). De manera similar, en la Ciudad de México, la Fiscalía General de Justicia local informó que los índices de transgresión a la ley aumentaron un 56% en comparación con 2020, año en el que se denunciaron 1.388 casos ilícitos cometidos por jóvenes de entre 13 y 17 años; en 2021, esta cifra aumentó a 2.166 infracciones reportadas (Mora, 2022).

Asimismo, en Colombia, la criminalidad entre menores de edad es un problema psicosocial muy alarmante es así que en Bogotá, se reportó la detención de 779 adolescentes en 2022 (Noticias RCN, 2022). De la misma forma, en Argentina en los años 2022 se registraron 816 infractores y en 2023 se iniciaron 1109 causas penales contra 986 menores de edad la cual representa un 21% más que el año anterior; de las causas iniciadas en el primer semestre (1 de enero hasta 30 de junio de 2023), el 84,1% de los casos están relacionados con delitos contra la propiedad, siendo los distintos tipos de robos los más frecuentes, en cuanto al 16% restante, la mayoría fueron por delitos relacionados con la integridad sexual, la administración pública, los derechos de las personas, la libertad, entre otros (Corte Suprema de Justicia de la Nación [CSJN], 2023).

Del mismo modo, en Perú según el informe del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2023) titulado 'Perú: Anuario de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana 2018-2022' revela que, a fines de 2022, se registraron 2.668 casos de delitos contra el patrimonio cometidos por menores, lo que representa un aumento de 600 casos respecto a 2021, además, el número de menores retenidos en diversas instancias pasó de 966 en 2021 a casi 5.000 en 2022, quintuplicándose; de acuerdo con el Ministerio del Interior, se registraron 4.950 menores retenidos por cometer infracciones; los departamentos con mayores casos fueron Lima (1.322), Lambayeque (439), Junín (351) y Huánuco (322). Agregando a lo anterior, en enero el Programa Nacional de Centros Juveniles (PRONACEJ, 2024) brindó atención a 3,777 adolescentes y jóvenes. De ellos, 1,790 (47.4%) se encontraban en centros juveniles, 1,593 (42.2%) recibían el servicio de orientación al adolescente (SOA) y 394 (10.4%) formaban parte del programa de asistencia y seguimiento posterior al egreso (PASPE); de esta población activa del PRONACEJ el 93.1% eran hombres y el 6.9% mujeres. En el contexto de la educación, los titulares relacionados con la educación peruana, señalan que el 52% de los internos de cárceles de Lima no completaron la escuela (Agencia Peruana de Noticias Andina, 2023). Por otro lado, 500,000 estudiantes dejaron la escuela entre 2021 y 2022, destacándose varios factores que contribuyen a la deserción escolar, siendo "la desconexión con la formación en la educación secundaria" la principal causa (Neira, 2023).

El riesgo infractor se refiere a la combinación de factores sociales y personales negativos que incrementan la probabilidad de que los adolescentes enfrenten dificultades emocionales y conductuales los cuales pueden derivar en conductas infractoras es así que, el fracaso escolar, los problemas familiares, o la asociación con amigos delincuentes son factores de riesgo que deterioran las relaciones sociales del individuo y potencia aún más estos mismos factores

(Rutter, 1988). El modelo de desarrollo social de Hawkins y Weis (1995) sostienen que las principales unidades de socialización, como los amigos, la familia, el entorno escolar y la comunidad afectan de manera secuencial en la conducta, por ende, este modelo busca comprender el modo en que los factores de riesgo y protección influyen e interactúan en las distintas etapas del desarrollo evolutivo de los adolescentes.

A partir del desarrollo social, Coie y Miller-Johnson (2001) resumen los tempranos factores de riesgo en tres grupos: comunidad, familiar e individual; a esto se suma la influencia de los pares desviados, teniendo en cuenta que estos son los factores más importantes que predicen la aparición de comportamientos antisociales o delincuentes, su influencia varía. Asimismo, Vásquez (2003) destaca que estos factores no actúan de manera aislada, sino que se interrelacionan entre sí. El término "factores de riesgo" se refiere a los factores individuales, sociales y ambientales que pueden aumentar la probabilidad de desarrollar trastornos emocionales o comportamentales, como la conducta delictiva (Garrido, 2005). Autores como Peterson et al., (1992); Vásquez (2003) y Sanabria y Uribe (2010) aluden que los factores de riesgo individual incluyen características temperamentales, cognitivas y de personalidad como la empatía, la impulsividad, el consumo de sustancias, las actitudes hacia la violencia, la hostilidad, la hiperactividad y la capacidad de concentración; de igual manera en el ámbito familiar, las relaciones agresivas o violentas entre los progenitores/cuidadores y otros miembros de la familia pueden tener efectos negativos en los adolescentes, quienes, al estar expuestos a la violencia doméstica, presentan niveles más altos de conductas problemáticas; del mismo modo a nivel comunitario, vivir en un barrio de bajos recursos, donde la delincuencia, la violencia son comunes y de fácil acceso a las drogas, junto con el bajo apoyo de maestros, deserción escolar, absentismo, incumplimiento de tareas académicas, consumo de licor o drogas y situaciones de agresión en la escuela, contribuyen significativamente a un entorno desfavorable para el desarrollo saludable del individuo.

La medición del riesgo infractor es un elemento crucial. Sin embargo, a pesar de su importancia, no existe un instrumento para medir esta variable. No obstante, sí se dispone de diversas escalas y herramientas desarrolladas y utilizadas en diferentes contextos culturales para evaluar variables similares. En México, Alonso et al., (2023) desarrollaron una escala de comportamiento criminal y violento en el aula a través de la clasificación de los comportamientos, compuesta por 19 ítems dividida en dos subescalas: conducta disruptiva/violenta y victimización en adolescentes de 14 a 16 años; la escala demostró una fiabilidad interna significativa (coeficiente ω de .884); donde sus ítems explicaron el 52.4% de la

varianza. En España, Gomis-Pomares et al., (2022) determinaron las propiedades psicométricas de la *Deviant Behavior Variety Scale (DBVS)*, que consta de 19 ítems dividido en tres dimensiones; interpersonal, afectiva y conductual en adultos jóvenes españoles entre las edades de 18 y 20 años; demostraron la fiabilidad test-retest del DBVS, y el coeficiente Kuder-Richardson 20 ($KR-20 = .79$) evidenciando una consistencia interna satisfactoria de los ítems. En Chile, Chesta y Alarcón (2019) realizaron la validación de un instrumento para evaluar riesgos en adolescentes infractores dentro del contexto latinoamericano; cuenta con 42 ítems, dividido en ocho subescalas: situación familiar y rol parental, infracciones anteriores y actuales, educación y empleo, relaciones con los pares, personalidad y comportamiento, uso del tiempo libre, actitudes/tendencias, y abuso de sustancias; aplicado a adolescentes varones de entre 14 y 19 años, demostrado tener niveles satisfactorios de validez y confiabilidad. En Colombia, Calderón et al., (2019) analizaron las propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia (CASIA), compuesto por 20 ítems con dos dimensiones: aparición de conductas antisociales con agresión y aparición de conductas antisociales sin agresión; en adolescentes entre 11 a 18 años, evidenciando un alfa de Cronbach de 0.755 y un coeficiente dos mitades de Guttman de 0.749. Finalmente, en Lima, Sánchez et al., (2022) elaboraron y validaron un instrumento para medir la propensión a la conducta violenta; inicialmente conformado por 24 ítems y seis dimensiones: agresión física/verbal, agresión indirecta, impulsividad, irritabilidad, ira y hostilidad; en jóvenes y adultos de ambos sexos, el AFE determinó la aceptación de 13 ítems.

Esta investigación, relevante para la sociedad peruana, busca llenar un vacío en el conocimiento científico referente a la construcción de una escala de medición del riesgo infractor en adolescentes menores de edad en el Perú. Tras una exhaustiva revisión de bases de datos científicas y repositorios (Scielo, Redalyc, Scencedirect, Dialnet, entre otras), no se encontraron estudios previos en el país sobre esta variable. La investigación pretende generar nuevas evidencias empíricas y servir de base para futuras investigaciones relacionadas. Aunque no eliminará directamente la conducta de riesgo infractor, sus resultados pueden mejorar la comprensión de este fenómeno en adolescentes de instituciones educativas tanto públicas como privadas, beneficiando a toda la comunidad educativa y a la comunidad científica. Se aplicarán métodos psicométricos rigurosos para evaluar la confiabilidad y validez de la escala, asegurando su aplicabilidad en el contexto cultural peruano y respaldando la credibilidad de los resultados para futuras investigaciones y prácticas de intervención.

Debido a lo anteriormente expuesto se pretende construir y analizar las propiedades psicométricas de una escala para medir el riesgo infractor en adolescente peruanos, específicamente calcular los índices de validez de contenido y de constructo, evaluar la confiabilidad y determinar la invarianza de la medición.

2 Materiales y métodos

2.1 Diseño y contexto

La presente investigación es de tipo instrumental (Ato et al., 2013).

2.2 Participantes

El estudio contó con una muestra por conveniencia; para el análisis factorial exploratorio (AFE) basado en las recomendaciones estándar para análisis factoriales, de acuerdo con Arrogante (2018) se recomienda tener entre 10 y 20 participantes por cada variable observable; esta cantidad es necesaria porque el instrumento fue evaluado mediante el método de ecuaciones estructurales, el cual requiere esas especificaciones en la investigación (Avendaño et al., 2014), para este análisis se reclutaron 423 sujetos. En cuanto al análisis factorial confirmatorio (AFC) la muestra se seleccionó mediante una calculadora electrónica (Soper, 2024), que consideró varios factores: el número de variables observadas y latentes en el modelo, el tamaño del efecto previsto ($\lambda = 0,20$), nivel de probabilidad ($\alpha = 0,05$) y el nivel de potencia estadística deseado ($1 - \beta = 0,80$). Según estos parámetros, la muestra mínima requerida para el estudio fue de 342 participantes, sin embargo, se reclutaron 517 estudiantes, con una distribución casi igual entre hombres (50,8%) y mujeres (49,2%), con edades que oscilan entre 14 y 17 años ($M = 15,3$, $DE = 1,01$).

En el estudio participaron 940 estudiantes del nivel secundario, con edades en promedio de $M=15.7$ y desviaciones estándar de 1, siendo la edad más repetitiva 16. En cuanto al género, se encontró que el 53.3% (501) son del género femenino, mientras que el 46.7% (439) son del género masculino. En cuanto al grado, se tiene a un 18.7% (176) de estudiantes de 3er grado, un 37% (348) del 4to grado y un 44.3% (416) del quinto grado. Al indagar, con quienes vive, se encontró que el 35.4% (333) viven con ambos padres, el 31.2% (293) viven con ambos padres y hermanos, el 13.1% (123) viven solo con madre y hermanos, el 9.4% (88) viven con la madre solamente, el 3.4% (32) viven solo con el padre, y el 3.2% (30) viven con padre y hermanos respectivamente, un 2.2% (21) viven con solo hermanos y el 2.1% (20) viven con

apoderados. Aunado a ello, se les preguntó con qué frecuencia sus padres discuten, el 30.7% indicaron que una vez al mes, el 30.1% indicaron que nunca, el 19.7% más de una vez a la semana y el 19.5% una vez a la semana. Respecto a la zona de residencia, el 89.7% (843) viven en la zona urbana, mientras que el 10.3% (97) provienen de una zona rural.

2.3 Instrumentos

Dado el propósito de la investigación, se diseñó una escala de riesgo infractor compuesta por 25 ítems, distribuidos en 4 dimensiones: riesgo familiar (ítems 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10), riesgo social (ítems 11, 12, 13 y 14), riesgo escolar (ítems 15, 16, 17, 18 y 19) y riesgo individual (ítems 20, 21, 22, 23, 24, 26 y 27), desarrollados a partir del modelo teórico de Coie y Miller-Johnson (2001). El instrumento cuenta con cinco opciones de respuesta tipo Likert (5=Totalmente de acuerdo, 4=De acuerdo, 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2=En desacuerdo y 1=Totalmente en desacuerdo), ya que los 5 puntos ofrecen un equilibrio entre la capacidad de captar la variación en las respuestas y la facilidad de interpretación de los datos (Preston & Colman, 2000).

2.4 Procedimientos

La elaboración del instrumento se realizó conforme a las etapas planteadas por Muñiz y Fonseca-Pedrero (2019) las cuales son: establecer un marco general, definir la variable, especificar las características, construir los ítems, editar el instrumento, aplicar el test, evaluar las propiedades psicométricas y desarrollar la versión final del test. El proceso cumplió con los estándares éticos de la Universidad Peruana Unión (referencia 2023-CE-EPG-00179). La recopilación de datos se dio inicio con la solicitud de permisos a las administraciones de las instituciones educativas, seguido de la búsqueda del consentimiento informado de los padres de familia a través de hojas impresas que se entregaron a los estudiantes para la autorización. Durante la recolección se fomentó la participación voluntaria de los estudiantes a través de un apartado específico en el formulario que contenía los instrumentos de investigación. Los datos fueron recolectados en abril de 2024. Este instrumento fue aplicado de manera colectiva y presencial en aproximadamente 20 min, confirmando la comprensión de los ítems por parte de los estudiantes.

2.5 Análisis estadístico

Para llevar a cabo el análisis de datos se realizó la limpieza, donde se eliminaron a los participantes que presentaron datos perdidos. La validación de contenido fue determinada por el coeficiente V de Aiken, con intervalos de confianza del 95% definidos por Penfield y Giacobbi (2004) este procedimiento se realizó en Microsoft Excel. Los resultados fueron sistematizados utilizando los programas JAMOVI 2.4.14 y JASP 0.18.3, con el objetivo de realizar un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) mediante rotación promax y el método de máxima verosimilitud para determinar la estructura interna. También se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) para verificar el modelo mediante índices de ajuste (CFI, TLI, RMSEA y SRMR), según la literatura los valores aceptables son CFI >0.90; CLI >0.90; RMSEA y el SRMR < .08 (Bentler, 2006; MacCallum et al., 1996; Browne & Cudeck, 1992). Posterior a ello, se realizó un análisis de confiabilidad evaluando la consistencia interna a través de los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald. Finalmente, se ejecutó la invarianza para corroborar el buen funcionamiento del instrumento en diferentes grupos (sexo), su determinación se realizó con programa estadístico JASP 0.18.3; la evaluación se dio en 3 niveles de restricción, así como lo refiere Meredith (1993): 1) Configuracional (busca equivalencia entre factores e ítems), 2) Métrica (agregar equivalencia de cargas factoriales) y 3) Escalar (agrega equivalencias de interceptos).

2.6 Aspectos éticos

El comité de ética de la Universidad Peruana Unión revisó y aprobó el estudio (referencia N° 2023-CE-EPG-00179). Se cumplieron todos los criterios éticos establecidos por la Declaración de Helsinki (Asociación Médica Mundial (AMM, 2013). Además, se obtuvo el consentimiento informado de los padres y el asentimiento informado de los menores, explicándoles el propósito del estudio, la naturaleza voluntaria de su participación, los beneficios y la confidencialidad de los datos recogidos.

3 Resultados

3.1 Validez basada en el contenido

Los datos presentados en la tabla 1 muestran la validez de contenido por V de Aiken con sus respectivos intervalos de confianza al 95% ($z=1.96$); los hallazgos demuestran que todos los ítems obtuvieron un V de Aiken mayor a 0.889 en todos los criterios de evaluación, con un límite inferior del intervalo de confianza de $L95%=0.691$ y un límite superior de $U95%=0.966$, lo que sugiere que todos los ítems contribuyen de manera significativa a la validez del

contenido del instrumento; además, se utilizó el criterio de Cicchetti (1994) para mantener los ítems, adoptando un enfoque más flexible, donde el límite inferior en el IC al 95% aceptable es >0.5 . Por otra parte, se evaluó la validez de contenido por factor, obteniéndose valores aceptables de V de Aiken en las dimensiones de riesgo familiar ($V_{F1}=0.967$; IC95% [0.796-0.993]); riesgo social ($V_{F2}=0.956$; IC95% [0.782-0.990]); riesgo escolar ($V_{F3}=0.956$; IC95% [0.780-0.990]) y riesgo individual ($V_{F4}=0.972$; IC95% [0.804-0.995]). En conclusión, todos los ítems mostraron una validez aceptable bajo un criterio liberal al 95% de confianza (Tabla 1).

3.2 Validez de constructo

3.2.1 Análisis descriptivo

La tabla 2 expone a los ítems 2, 25 y 17 como ítems con baja correlación inter – ítems, con $r=-0.175$; $r= 0.02$ y $r= 0.247$ respectivamente. Además, se identificó que los ítems que violan el supuesto de la normalidad que precisa Pérez y Medrano (2010) son los ítems 10, 11, 13, 14, 20 y 22 cuya asimetría excede el ± 1.5 ; además, se descartó correlaciones que suponían colinealidad entre ítems (Tabla 2).

3.2.2 Análisis factorial exploratorio

Al analizar la normalidad multivariada de “*Mardia*” se encontró un valor de significancia de $p<0.001$ por cuanto se utilizó un método de extracción eje principal, con un método de rotación oblicua – oblimin. Estos métodos dieron una medida de Keyser Meyer Olkin de $KMO=0.929$ con Bartlett $p<0.001$; el AFE proporcionó una solución factorial de 4 factores con autovalores mayores a 1.196 que explican el 43% de la varianza. Los ítems 11,13, 14, 15 y 16 se agruparon para constituir un factor que contempla motivos sociales (11, 13 y 14) escolares (15 y 16); por su parte, el segundo factor fue constituido por 22, 9, 20, 8, 19, 21, 10, 27 y 26, de ellos, el 8, 9 y 10 son familiares, el 19 es escolar, 20, 21, 22, 26 y 27 son factores individuales. El tercer factor está compuesto por los ítems 6, 1, 7, 3, 4 y 18, de ellos, los ítems 1, 3, 4, 6 y 7 son familiares, siendo el 18 escolar. Y finalmente, los ítems 24, 25 y 23 constituyen un factor individual. Los ítems 2, 5, 12 y 17 fueron excluidos por cargas factoriales inferiores a 0,3 (Tabla 3).

3.2.3 Análisis factorial confirmatorio

La tabla 4 muestra los indicadores de ajuste de modelo del instrumento en dos versiones diferentes del test. Por ejemplo, el modelo original con 27 ítems mostró valores de ajuste que

no cumplieron con los índices esperados ($\chi^2=913.126$; $TLI=0.937$; $CFI=0.943$; $RMSEA=0.067$ y $SRMR=0.068$), lo que llevó a la eliminación de los ítems 2 y 25; eliminando estos ítems, se observaron mejoras significativas en los indicadores ($\chi^2=628.527$; $TLI=0.974$; $CFI=0.977$; $RMSEA=0.052$ y $SRMR=0.051$), por lo que se decidió optar este modelo ajustado (Tabla 4).

La figura 1 presenta el modelo 1 final, en el que cada dimensión presenta los ítems que la conforman según el modelo por análisis factorial confirmatorio (AFC). Los hallazgos evidencian que cada ítem posee una carga factorial mínima de $\lambda = 0,31$ y un máximo de $\lambda = 0,95$, además, se observa una covarianza entre factores de 0.69 a 0.88 (estadísticamente significativo). En resumen, todos los ítems sugeridos corresponden al factor propuesto (Figura 1).

3.3 Confiabilidad

La tabla 5 presenta los índices de confiabilidad por consistencia interna, utilizando los métodos alfa de Cronbach y omega de McDonald. Los resultados indican que, en general, la escala presenta una consistencia interna adecuada con un $\alpha = 0.892$ y un $\omega = 0.882$. En relación a las dimensiones, se observó una consistencia interna adecuada con un $\alpha = 0.760$ y $\omega = 0.739$ para la dimensión riesgo familiar, $\alpha = 0.708$ y $\omega = 0.759$ para la dimensión riesgo social, $\alpha = 0.648$ y $\omega = 0.671$ para la dimensión riesgo escolar y $\alpha = 0.748$ y $\omega = 0.697$ para la dimensión riesgo individual (Tabla 5).

3.4 Prueba de invarianza métrica

La tabla 6 evidencia que la escala fue evaluada mediante tres métodos de invarianza (Configural, métrica y escalar) en las cuales se verificaron estabilidad en los índices de ajuste, donde los resultados indican que la estructura del test es la misma para varones (50.7%) y mujeres (49.3%) (Tabla 6).

4 Discusión

Los factores de riesgo infractor son aquellos elementos individuales o sociales que suelen estar relacionados con una mayor probabilidad de que aparezca un comportamiento delictivo o antisocial (Rutter, 1988). Asimismo, López et al., (2018) indican que el riesgo infractor en adolescentes se refiere a la probabilidad de involucrarse en conductas delictivas, considerando factores como la inmadurez cognitiva, entornos familiares disfuncionales, crianza punitiva,

malos tratos, falta de supervisión, carencias afectivas, la falta de comunicación, baja autoestima, carencia de valores, problemas académicos y la influencia de grupos de pares con comportamientos delictivos (Alberto, 2021). En este sentido, resulta esencial brindar un instrumento psicométrico, teniendo en cuenta el contexto actual. Este estudio tiene como propósito establecer las propiedades psicométricas de la escala de riesgo infractor en adolescentes peruanos.

En el ámbito de la población, se optó por realizar la validación en estudiantes menores de edad de colegios estatales, debido a que en áreas marginadas, donde se concentra la pobreza, se observan casos de deserción escolar y signos tempranos de delincuencia juvenil (Benavides, 2019). Asimismo, estos adolescentes se están expuestos al maltrato físico y psicológico, así como al consumo y abuso de alcohol, factores que están estrechamente relacionados con la aparición de comportamientos antisociales y delictivos (Alberto, 2021).

El modelo de desarrollo social de Hawkins y Weis (1995) sostiene que las principales unidades de socialización, como el entorno familiar, escolar, así como los amigos y la comunidad, influyen de manera secuencial en el comportamiento, por ende, este modelo busca comprender cómo los factores de riesgo y protección interactúan e influyen en las distintas etapas del desarrollo evolutivo de los adolescentes. A partir del desarrollo social, Coie y Miller-Johnson (2001) resumen los tempranos factores de riesgo en tres grupos: comunidad, familiar e individual; a esto se suma la influencia de los pares desviados, teniendo en cuenta que estos son los factores más importantes que predicen la aparición de comportamientos antisociales o delincuentes, su influencia varía.

Estas teorías nos permitieron construir ítems muy consistentes. Muñiz y Fonseca-Pedrero (2019), apoyan estos resultados, indicando que cualquier instrumento debe tener validez de contenido, por lo que es esencial filtrar los ítems de acuerdo con esta modalidad. Asimismo, Robles (2018) menciona que los procedimientos de validación de contenido y constructo son cruciales, ya que mejoran la comprensión de lo que mide una prueba.

Para determinar la validez de contenido, se realizó un análisis con la evaluación de un grupo de 7 expertos en el área, quienes examinaron la validez del contenido del instrumento, en la dimensión riesgo familiar, riesgo social, riesgo escolar y riesgo individual.

Respecto a la validez de constructo, se realizó un análisis factorial exploratorio y confirmatorio. Los resultados indicaron un valor significativo de Esfericidad de Bartlett significativo e índice de Keyser-Meyer-Olkin (KMO), lo que sugiere que los datos son adecuados para el análisis

factorial. Para ajustar el modelo, se emplearon los programas estadísticos JASP y JAMOVI. El modelo original, compuesto por 27 ítems, no cumplió con los índices de ajuste esperados, por ello, se eliminaron los ítems 2 y 25, esta modificación resultó en un modelo con mejores índices de ajuste, indicando una mejora significativa en su desempeño.

Por otro lado, se evaluaron los índices de confiabilidad del instrumento mediante dos métodos de consistencia interna: el coeficiente ω de McDonald y el coeficiente α de Cronbach. Los resultados indicaron que la escala general de riesgo infractor mostró niveles adecuados de confiabilidad, evidenciando una alta consistencia.

También se realizó la invarianza con tres métodos de invarianza (configural, métrica y escalar) en las cuales se verificaron estabilidad en los índices de ajuste, donde los resultados indican que la estructura del test es la misma para varones (50.7%) y mujeres (49.3%).

4.1 Implicaciones

La escala de riesgo infractor ha demostrado su validez y confiabilidad como herramienta. Los hallazgos proporcionan una base sólida para identificar los factores de riesgo infractor. Las implicaciones de este estudio se extienden a la práctica profesional, ya que, ofrece a los profesionales de la salud mental, la educación y el trabajo social una herramienta efectiva para identificar a los adolescentes en situación de riesgo infractor. Por ello, su uso permite la implementación temprana de estrategias de intervención dirigidas a prevenir la escala de conductas problemáticas hacia comportamientos delictivos, promoviendo alternativas que favorezcan la inclusión social y el desarrollo positivo del adolescente. Nuestros resultados también brindan evidencia de que el riesgo infractor es un concepto multifacético que abarca elementos como riesgo familiar, social, escolar e individual, lo que respalda al modelo de desarrollo social de Hawkins y Weis (1995), esto profundiza nuestra comprensión de cómo los factores de riesgo influyen en el desarrollo del adolescente.

4.2 Limitaciones

En cuanto a las limitaciones en primer lugar, la muestra utilizada consistió en estudiantes peruanos de entre 14 y 17 años, lo cual limita la generalización de los resultados a otros grupos de edad o contextos educativos. Por tanto, los hallazgos de este estudio pueden no ser aplicables a estudiantes de diferentes edades o a aquellos que se encuentran en otros contextos educativos. Asimismo, se sugiere llevar a cabo investigaciones adicionales que incluyan muestras más representativas de diversas regiones y niveles educativos tanto en Perú como en otros países,

para validar y ampliar los resultados obtenidos. Por otro lado, no fue posible obtener los baremos del instrumento porque la baremación o tipificación del test es un proceso separado que requiere una muestra representativa de aproximadamente 6000 estudiantes.

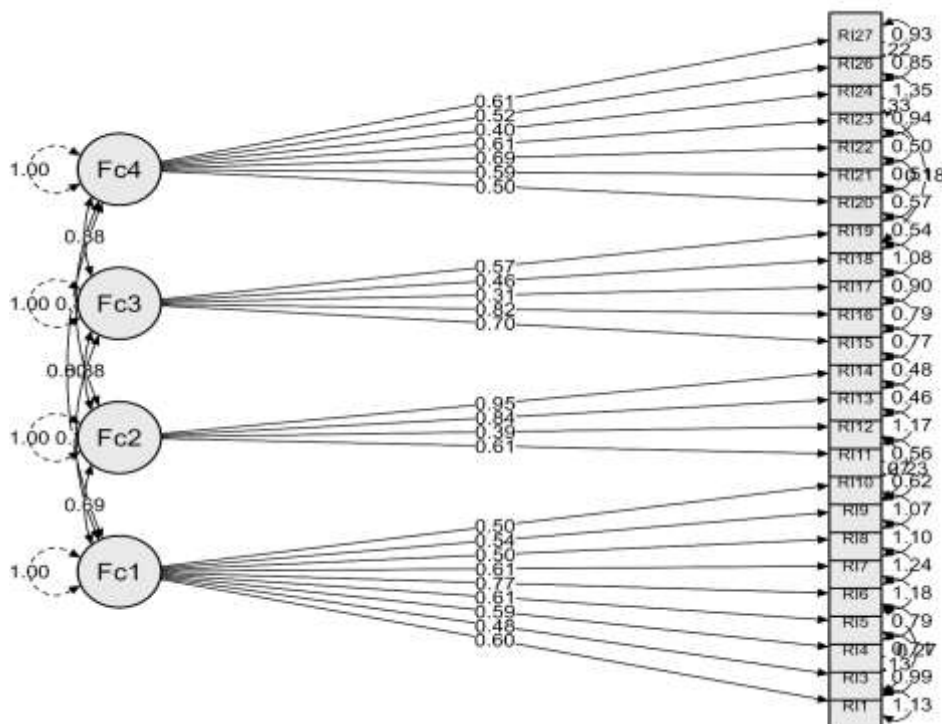
5 Conclusión

- La escala riesgo infractor en adolescentes, cuenta con propiedades psicométricas adecuadas y una validez de contenido sólida, alcanzando niveles significativos en términos estadísticos.
- La escala de valoración de riesgo infractor en adolescentes está conformada por cuatro factores o dimensiones latentes: riesgo social, riesgo familiar, riesgo escolar y riesgo individual.
- De acuerdo con el modelo de la teoría clásica de los test, el instrumento proporciona evidencias de validez de constructo, respaldadas por el análisis factorial confirmatorio.

6 Figuras

Figura 1

Modelo de ecuaciones estructurales para el análisis factorial confirmatorio de constructo



7 Tablas

Tabla 1*Validez de contenido a partir del V de Aiken*

ítems	Media	Desviación Estándar	V de Aiken	IC 95%	
				LOW	UP
1	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
2	2.667	0.483	0.889	0.691	0.966
3	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
4	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
5	2.714	0.463	0.905	0.711	0.973
9	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
7	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
8	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
9	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
10	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
11	2.905	0.301	0.968	0.796	0.996
12	2.667	0.483	0.889	0.691	0.966
13	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
14	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
15	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
16	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
17	2.667	0.483	0.889	0.691	0.966
18	2.857	0.359	0.952	0.773	0.992
19	2.905	0.301	0.968	0.796	0.996
20	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
21	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
22	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
23	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
24	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
25	2.667	0.483	0.889	0.691	0.966
26	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
27	2.952	0.218	0.984	0.820	0.999
F1: Riesgo Familiar	2.900	0.269	0.967	0.796	0.993
F2: Riesgo Social	2.869	0.305	0.956	0.782	0.990
F3: Riesgo Escolar	2.867	0.316	0.956	0.780	0.990
F4: Riesgo Individual	2.917	0.251	0.972	0.804	0.995

Nota: Los índices de validez se extraen a partir del V de Aiken, para ello se contó con la participación de 7 jueces expertos.

Tabla 2*Análisis descriptivo de la variable*

Ítem	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis	R ítem-test
1	2.239	1.197	0.522	-0.829	0.508
2	3.532	1.088	-0.720	-0.175	-0.090
3	2.383	1.080	0.452	-0.351	0.360
4	1.794	0.982	1.206	0.872	0.488

5	1.771	1.043	1.277	0.942	0.495
6	2.066	1.224	0.925	-0.210	0.550
7	2.584	1.268	0.259	-0.952	0.473
8	1.844	1.105	1.158	0.256	0.366
9	1.910	1.067	1.026	0.227	0.369
10	1.511	0.787	1.691	2.938	0.427
11	1.513	0.881	1.975	3.770	0.649
12	2.504	1.125	0.403	-0.442	0.405
13	1.527	0.958	2.025	3.618	0.657
14	1.629	1.015	1.682	2.166	0.646
15	1.861	1.036	1.092	0.504	0.630
16	1.716	1.030	1.360	0.972	0.677
17	2.478	1.025	0.531	-0.037	0.247
18	2.778	1.161	0.049	-0.668	0.305
19	1.714	0.947	1.339	1.364	0.616
20	1.388	0.755	2.280	5.622	0.566
21	1.600	0.881	1.478	1.740	0.605
22	1.392	0.777	2.204	5.075	0.614
23	2.201	1.125	0.461	-0.812	0.522
24	2.757	1.200	0.007	-0.881	0.447
25	3.047	1.161	-0.284	-0.661	0.022
26	1.941	0.975	0.734	-0.201	0.471
27	1.993	1.027	0.793	-0.040	0.493

Tabla 3

Cargas de los Factores

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Unicidad
RI14	0.857				0.296
RI13	0.791				0.350
RI15	0.667				0.471
RI11	0.622				0.410
RI16	0.595				0.413
RI22	0.397	0.499			0.365
RI9	-0.356	0.565			0.752
RI20		0.798			0.364
RI8		0.639			0.751
RI19		0.632			0.499
RI21		0.599			0.474
RI10		0.406			0.762
RI27		0.386			0.689
RI26		0.369			0.735
RI6			0.695		0.478
RI1			0.672		0.503

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Unicidad
RI7			0.577		0.630
RI3			0.428		0.795
RI4			0.380		0.665
RI18			0.308		0.809
RI24				0.760	0.351
RI25				0.466	0.823
RI23				0.415	0.595

Nota. El método de rotación aplicado es bentlerQ.

Tabla 4

Indicadores de ajuste de modelo

Índices de ajuste	Índices aceptables	Modelo original (4 factores- 27 ítems)	Modelo 1 (4 factores- excluyendo 2 y 25)
X ²		913.126	628.527
TLI	>0.9	0.937	0.974
CFI	>0.9	0.943	0.977
RMSEA	<=0.08	0.067	0.052
SRMR	<=0.08	0.068	0.051

Tabla 5

Análisis de confiabilidad por α de Cronbach y ω de McDonald

Factor	Coficiente ω	Coficiente α
Riesgo familiar	0.739	0.760
Riesgo social	0.759	0.708
Riesgo escolar	0.671	0.648
Riesgo individual	0.697	0.748
Riesgo infractor (general)	0.882	0.892

Tabla 6

Invarianza métrica entre varones y mujeres

Método	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	Δ CFI	Δ TLI	Δ RMSEA	Δ SRMR
Configural	0.978	0.975	0.051	0.061				
Métrica	0.97	0.967	0.059	0.067	0.008	0.008	0.008	0.006
Escalar	0.967	0.965	0.061	0.067	0.003	0.002	0.002	0

8 Referencias

Agencia Peruana de Noticias Andina. (2023, November 19). *52% de internos de cárceles de Lima no culminó la escuela*. Andina. <https://andina.pe/agencia/noticia-52-internos-carceles-lima-no-culmino-escuela-532179.aspx>

- Alberto Bueno, Y. L. (2021). Factores de riesgo en adolescentes infractores del Centro Juvenil El Tambo. *Horizonte de La Ciencia*, 11(20), 87–93. <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2021.20.770>
- Alonso Matías, L., Saracco Álvarez, R., Chávez Oliveros, M., & Paz Rodríguez, F. (2023). Propiedades psicométricas de la Escala de Comportamiento Criminal y Violento en el Aula en adolescentes del sureste mexicano | Psicología y Salud. *Psicología y Salud*, 33(1), 241–251. <https://psicologiaysalud.uv.mx/index.php/psicysalud/article/view/2787/4646>
- Arrogante, Ó. (2018). Modelos de ecuaciones estructurales en Enfermería: metodología y aplicación en la investigación enfermera. *Index de Enfermería*, 27(1–2), 67–71. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-12962018000100014
- Asociación Médica Mundial (AMM). (2013). *Declaración de Helsinki de la AMM - Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://repositorio.mederi.com.co/bitstream/handle/123456789/386/Declaracion-Helsinki2013-Esp.pdf?sequence=1>
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Avendaño Prieto, B. L., Avendaño Prieto, G., Cruz, W., & Cárdenas-Avendaño, A. (2014). Guía de referencia para investigadores no expertos en el uso de estadística multivariada. *Diversitas*, 10(1), 13–27. <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2014.0001.01>
- Benavides Sarango, M. S. (2019). *Importancia de la educación formal en la prevención de la delincuencia juvenil* [Universidad Regional Autónoma de Los Andes “UNIANDES”]. <http://dspace.uniandes.edu.ec/handle/123456789/10621>
- Bentler, P. M. (2006). *EQS 6, Structural Equations Program Manual* (C. M. S. Inc. Encino, Ed.). <http://www.econ.upf.edu/~satorra/CourseSEMVienna2010/EQSManual.pdf>
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1992). Alternative Ways of Assessing Model Fit. *Sociological Methods & Research*, 21(2), 230–258. <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Bustamante Espinoza, L. K., Luzuriaga Calle, M. A., Rodríguez Rodríguez, P. E., & Espadero Faican, R. G. (2022). Desarrollo psicológico del adolescente: una revisión sistemática. *Pro*

Sciences: Revista de Producción, Ciencias e Investigación, 6(42), 389–398.
<https://doi.org/10.29018/issn.2588-1000vol6iss42.2022pp389-398>

Calderón, S. F., Santana, J. A., Riveros Munévar, F., & Bordón, J. C. (2019). Análisis psicométrico del cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia (CASIA) aplicado a población colombiana adolescente escolarizada. *Diversitas: Perspectivas En Psicología*, 15(1), 159–170. <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v15n1/1794-99-98-dpp-15-01-159-170.pdf>

Cicchetti, D. V. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessment*, 6(4), 284–290. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.6.4.284>

Coie, J. D., & Miller-Johnson, S. (2001). Child Delinquents: Development, Intervention, and Service Needs. In R. Loeber & D. P. Farrington (Eds.), *Peer factors and interventions* (pp. 191–209).

Corte Suprema de Justicia de la Nación (CSJN). (2023). *Informe estadístico: Niños, niñas y adolescentes en la justicia nacional de menores*. <https://www.csjn.gov.ar/bgd/archivos/verDocumento?idDocumento=7810>

Garrido Genoves, V. (2005). *Manual de Intervención Educativa en Readaptación Social* (Tirant lo blanch, Ed.; Vol. 1).

Gomis-Pomares, A., Villanueva, L., & Basto-Pereira, M. (2022). Psychometric Properties of the Deviant Behavior Variety Scale in Young Spanish Adults. *Psicothema*, 34(2), 308–315. <https://doi.org/10.7334/psicothema2021.317>

Hawkins, J. D., & Weis, J. G. (1995). El modelo del desarrollo social: un enfoque integrado a la prevención de la delincuencia. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 7(3), 115–133. <https://doi.org/10.1174/021470395321341104>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2023). “Perú: Anuario Estadístico de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana, 2018-2022 - Visión Departamental, Provincial y Distrital.” https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1942/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística (INE). (2023, September 25). *Infracciones penales según edad*. Instituto Nacional de Estadística (INE).

https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176795&menu=ultiDatos&idp=1254735573206

- López Roca, N., Fernández Hawrylak, M., Soldevila Pérez, J., & Muntaner Guasp, J. J. (2018). El trabajo con familias de menores infractores: elemento clave en el proceso inclusivo. *Aula Abierta*, 47(2), 159. <https://doi.org/10.17811/rifie.47.2.2018.159-166>
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1(2), 130–149. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.1.2.130>
- Meredith, W. (1993). Measurement invariance, factor analysis and factorial invariance. *Psychometrika*, 58(4), 525–543. <https://doi.org/10.1007/BF02294825>
- Muñiz, J., & Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7–16. <https://www.psicothema.com/pdf/4508.pdf>
- Neira, P. (2023, February 27). “500 mil estudiantes abandonaron la escuela en Lima Metropolitana” durante el 2021 y 2022, revela experto. Exitosa Noticias. <https://www.exitosanoticias.pe/actualidad/estudiantes-abandonaron-escuela-n93703>
- Penfield, R. D., & Giacobbi, P. R. (2004). Applying a Score Confidence Interval to Aiken’s Item Content-Relevance Index. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 8(4), 213–225.
- Peterson, P. L., Hawkins, J. D., & Catalano, R. F. (1992). Evaluating Comprehensive Community Drug Risk Reduction Interventions. *Evaluation Review*, 16(6), 579–602. <https://doi.org/10.1177/0193841X9201600601>
- Preston, C. C., & Colman, A. M. (2000). Optimal number of response categories in rating scales: reliability, validity, discriminating power, and respondent preferences. *Acta Psychologica*, 104(1), 1–15. [https://doi.org/10.1016/S0001-6918\(99\)00050-5](https://doi.org/10.1016/S0001-6918(99)00050-5)
- Programa Nacional de Centros Juveniles (PRONACEJ). (2024). *Boletín estadístico: Reporte mensual de datos estadísticos presentados por UAPISE*.
- Robles Pastor, B. F. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *PUEBLO CONTINENTE*, 29(1), 193–197. <https://journal.upao.edu.pe/index.php/PuebloContinente/article/view/991/914>

- Rutter, M. (1988). *Studies of psychosocial risk: The power of longitudinal data* (Cambridge University Press, Ed.).
- Sanabria, A. M., & Uribe Rodríguez, A. F. (2010). Factores psicosociales de riesgo asociados a conductas problemáticas en jóvenes infractores y no infractores. *Diversitas: Perspectivas En Psicología*, 6(2), 257–274. <https://www.redalyc.org/pdf/679/67915140005.pdf>
- Sánchez Carlessi, H. H., Reyes Romero, C., Matos Ramírez, P., & Núñez Voyset, A. (2022). Construcción y validación de una escala de propensión a la conducta violenta (EPCV). *Scientia*, 24(24), 167–193. <https://revistas.urp.edu.pe/index.php/Scientia/article/view/5493/7165>
- Soper, D. (2024). *Calculadora de tamaño de muestra a priori para modelos de ecuaciones estructurales*. Software. <https://www.danielsoper.com/statcalc/default.aspx>
- Vásquez González, C. (2003). Predicción y prevención de la delincuencia juvenil según las teorías del desarrollo social (social development theories). *Revista de Derecho*, 14, 135–158. <http://revistas.uach.cl/pdf/revider/v14/art08.pdf>

ASENTIMIENTO

Hola, mi nombre es Ruth Phoco y Adalith Calle estudiantes del programa de maestría en mención psicología educativa de la Universidad Peruana Unión. Esta escala tiene como propósito levantar información sobre riesgo infractor. Esa información será importante para desarrollar programas de intervención para prevenir conductas infractoras. Su participación es totalmente voluntaria y no será obligatoria llenar dicha encuesta si es que no lo desea. Si decide participar en este estudio, por favor responda el cuestionario, asimismo puede dejar de llenar el cuestionario en cualquier momento, si así lo decide. Cualquier duda o consulta que usted tenga posteriormente puede escribirme a ruth.phoco@upeu.edu.pe

¿Deseo participar en el estudio? SÍ NO

I. INFORMACIÓN DEMOGRÁFICA

Edad: ____ Sexo: Masculino Femenino Grado: 2° 3° 4° 5°

¿Con quién vives actualmente?):

Ambos padres Ambos padres y mis hermanos Madre Padre Madre y hermanos Padre y hermanos
 Solo hermanos Apoderado

¿Con que frecuencia tus padres discuten?: 1 vez a la semana Más de una vez a la semana vez al mes Nunca

¿Dónde vives? Zona: Urbana Rural

II. CUESTIONARIO: RIESGO INFRACTOR

Instrucciones

Lea cada ítem y marque su respuesta con un “X” de acuerdo con la siguiente escala de puntuación mostrada y no deje ninguna pregunta sin responder.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

N	Ítem	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	En mi familia, me dicen palabras hirientes, amenazan, humillan o golpean.					
2	Mis padres son justos con los castigos que me dan cuando no cumpla las reglas de mi hogar.					
3	A mis padres no les importa lo que hago en el internet, ni lo que tengo en mi celular, laptop, Tablet, etc.					
4	No me importa lo que mis padres me prohíban, me gusta hacer lo que yo quiero sin pedir permiso a nadie.					
5	Mis padres saben que he peleado, he consumido bebidas alcohólicas, pero no me dicen nada.					
6	Las discusiones entre mis padres o familiares pueden llegar a golpes, insultos o incluso amenazas de muerte.					
7	En mi familia, no pasamos tiempo juntos, no salimos de paseo y tampoco nos divertimos.					

N	Ítems	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
8	Algún miembro de mi familia ha tenido problemas legales en el pasado y ha estado preso.					
9	Algún miembro de mi familia bebe cerveza, alcohol y se droga a tal punto de ocasionar problemas en casa.					
10	Si mi familia tiene problemas económicos, no me importaría robar o mentir para conseguir dinero.					
11	Con mis amigos no nos importa hacer cosas malas (pelear, drogarnos incluso robar), porque así nos divertimos.					
12	Por donde vivo hay robos, asaltos e inseguridad todos los días.					
13	Mis amigos y yo conseguimos fácilmente bebidas alcohólicas o drogas, aunque seamos menores de edad.					
14	Conozco discotecas donde me dejan ingresar con facilidad, aun siendo menor de edad.					
15	Tengo notas muy bajas porque voy al colegio solo a pasar el tiempo con mis amigos, la verdad no me gusta estudiar.					
16	He tenido problemas con mis profesores, auxiliar, regente o compañeros por tener comportamientos inadecuados (peleas entre compañeros, consumir bebidas alcohólicas dentro de la institución, faltar el respeto a los docentes, etc.).					
17	Me gusta participar en las clases y hacer mis tareas escolares.					
18	No he encontrado profesores que me quieran ayudar cuando tengo problemas, por eso no confío en ninguno.					
19	He llegado a intimidar, insultar, amenazar o incluso golpear a mis compañeros para conseguir su respeto.					
20	He sido llevado a la comisaría debido a algunos problemas legales que he enfrentado.					
21	Me he apropiado de cosas u objetos que no me pertenecen y creo que si tengo la necesidad lo volvería hacer.					
22	Me he metido en problemas debido a las bebidas alcohólicas o drogas.					
23	Actúo sin pensar en las consecuencias de mis actos.					
24	Me resulta difícil controlar mi ira o enojo.					
25	Digo lo que pienso esperando no dañar a los demás.					
26	Mi opinión es más importante que la de todos y no me interesa como se sientan los demás con lo que yo diga.					
27	No me importa seguir las reglas establecidas por la sociedad en general.					

¡Muchas gracias por su participación!