

Documento_Rosina.docx



My Files



My Files



Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:481389891

Fecha de entrega

11 ago 2025, 11:14 a.m. GMT-5

Fecha de descarga

11 ago 2025, 11:26 a.m. GMT-5

Nombre de archivo

Documento_Rosina.docx

Tamaño de archivo

89.6 KB

14 Páginas

4236 Palabras

25.239 Caracteres

15% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 8 palabras)

Exclusiones

- N.º de coincidencias excluidas

Fuentes principales

- 14%  Fuentes de Internet
- 5%  Publicaciones
- 9%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 14% Fuentes de Internet
- 5% Publicaciones
- 9% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	repositorio.upeu.edu.pe:8080	4%
2	Internet	apirepositorio.unh.edu.pe	1%
3	Internet	core.ac.uk	1%
4	Internet	repositorio.upn.edu.pe	1%
5	Publicación	Renzo Felipe Carranza Esteban, Oscar Javier Mamani-Benito, Dámaris Quinteros-Z...	<1%
6	Internet	www.coursehero.com	<1%
7	Internet	hdl.handle.net	<1%
8	Internet	repositorio.upeu.edu.pe	<1%
9	Trabajos entregados	Universidad San Ignacio de Loyola on 2025-05-23	<1%
10	Internet	buleria.unileon.es	<1%
11	Internet	www.scielo.org.pe	<1%

12	Trabajos entregados	Universidad San Ignacio de Loyola on 2024-03-17	<1%
13	Trabajos entregados	Universidad del País Vasco on 2022-07-04	<1%
14	Internet	repositorio.usmp.edu.pe	<1%
15	Internet	www.scielo.edu.uy	<1%
16	Internet	repositorio.unfv.edu.pe	<1%
17	Internet	www.aepcp.net	<1%
18	Internet	digitum.um.es	<1%
19	Internet	repositorio.usil.edu.pe	<1%
20	Internet	revenfermeria.sld.cu	<1%
21	Trabajos entregados	Universidad Católica San Pablo on 2024-10-04	<1%
22	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2024-11-25	<1%
23	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	<1%
24	Internet	repositorio.uwiener.edu.pe	<1%
25	Internet	titula.universidadeuropea.es	<1%

Malestar psicológico y carga de trabajo como predictores de la autoeficacia profesional en profesores peruanos de educación básica regular

Psychological distress and workload as predictors of professional self-efficacy in Peruvian regular elementary school teachers

Rosina Sonia Rojas Medina

Universidad Peruana Unión, Perú

Resumen

El objetivo de la presente investigación fue determinar de influencia del malestar psicológico y carga de trabajo sobre la autoeficacia profesional en profesores peruanos de educación básica regular. El estudio estuvo enmarcado en un diseño predictivo transversal donde participaron voluntariamente 322 profesores cuyas edades fluctuaban entre 22 y 65 años ($M = 39,40$ y $DS = 9,87$) y 68,9% era de sexo femenino. Como instrumentos de medición se emplearon; la Escala de malestar psicológico de Kessler (K6), Escala de carga de trabajo (ECT) y la Escala de Autoeficacia Profesional (AU- 10). Los resultados de análisis de regresión lineal arrojaron que el malestar psicológico influye significativamente, sobre la autoeficacia profesional.

Palabras claves: malestar psicológico, carga de trabajo, autoeficacia profesional, profesores, Perú.

Abstract

The aim of the present study was to determine the influence of psychological distress and workload on professional self-efficacy in Peruvian regular elementary school teachers. The study was framed in a cross-sectional predictive design where 322 teachers voluntarily participated, whose ages ranged between 22 and 65 years ($M = 39.40$ and $SD = 9.87$) and 68.9% were female. The Kessler Psychological Distress Scale (K6), the Workload Scale (ECT) and the Professional Self-Efficacy Scale (AU-10) were used as measurement instruments. The results of linear regression analysis showed that psychological distress significantly influences professional self-efficacy.

Keywords: psychological distress, workload, professional self-efficacy, teachers, Peru.

Introducción

La labor de los docentes es una de las más importantes en la sociedad, ya que influye directamente en la formación y desarrollo de las futuras generaciones. Sin embargo, esta profesión también está acompañada de una serie de desafíos y presiones que pueden tener un impacto significativo en la vida de los docentes que forman parte de los grupos con un alto potencial de experimentar dificultades psicológicas, debido a la naturaleza estresante de su labor educativa, que se considera una de las más tensionantes (Pokhrel & Chhetri, 2021).

En ese escenario educativo, el malestar psicológico y la carga laboral pueden manifestarse de diversas formas, incluyendo el estrés, la ansiedad, la depresión y el agotamiento emocional. Este malestar a menudo está vinculado a la presión por cumplir con las expectativas académicas, la gestión de comportamientos difíciles de los estudiantes y las demandas administrativas (MacIntyre et al., 2020). La carga de trabajo de los profesores está presente pues además de las clases, deben planificar sesiones, evaluar el progreso de los estudiantes, lidiar con los estudiantes, participar de reuniones lo que genera una sobrecarga de trabajo que puede agotar los recursos físicos y mentales de los profesores (MacIntyre et al., 2020) y puede obstaculizar gravemente su compromiso y su deseo de permanecer en la profesión (Billett et al., 2019).

En estos últimos años, en el área administrativa y de la gestión del comportamiento humano, uno de los temas de mayor interés para los investigadores; es el malestar psicológico y la carga de trabajo puesto que ambos factores pueden socavar la autoeficacia del profesional (Meseguer de Pedro et al., 2014; Minaya-Herrera et al., 2022) pues la autoeficacia del profesor permite un mayor compromiso y rendimiento académico de los estudiantes (Perera & John, 2020).

El malestar psicológico se define como una profunda sensación de malestar y conduce al surgimiento de fuerzas motivacionales destinadas a recuperar un mejor equilibrio psicológico (Séré de Lanauze & Siadou-Martin, 2019). Suele estar asociado al dolor psicológico que resulta de una evaluación negativa o deficiencia de uno mismo (Meerwijk & Weiss, 2011). Se refiere a un estado emocional caracterizado por síntomas de ansiedad, depresión, estrés u otras formas de sufrimiento psicológico que afectan a la persona (Rashid et al., 2021).

La carga de trabajo indica el grado en que el trabajo es exigente en términos de esfuerzo mental, complejidad del trabajo y velocidad del trabajo. Es la presión percibida debido a la cantidad de trabajo y la pesadez de las tareas (Tomic & Tomic, 2011). Finalmente, la autoeficacia profesional se conceptúa como las creencias que las personas poseen de sus propias capacidades, que le permiten organizar y ejecutar las acciones necesarias para producir exitosamente determinados logros (Bandura, 1978).

Los estudios confirman que la carga de trabajo desempeña una relación directa con el cansancio psicológico, ya que los profesores que experimentan un alto nivel de estrés debido a la carga de trabajo son propensos a sufrir mayor malestar psicológico (Dung et al., 2024). Además, los estudios confirman en los profesores de educación básica regular que un mayor estrés provocado por la carga de trabajo representa una menor autoeficacia en la gestión del aula y menor satisfacción laboral (Klassen & Chiu, 2010). Otro estudio en mas de 2462 profesores surcoreanos mostró que el malestar psicológico tuvo un efecto negativo indirecto en las practicas docentes a través de la autoeficacia (Kang & Lee, 2024). La literatura confirma que profesores con alta autoeficacia gestionan mejor el malestar psicológico y la carga laboral (Doménech, 2005). Los estudios reportan que a autoeficacia modera la relación entre la carga de trabajo y el agotamiento en los profesores, además que la autoeficacia repercute en una menor ansiedad (Chiang et al., 2024).

De lo descrito, el presente estudio es relevante porque permite conocer aspectos emocionales en contexto laboral de un grupo de profesores peruanos al norte del Perú. Los hallazgos permitirán fortalecer y actualizar los conocimientos del malestar psicológico, carga laboral y autoeficacia profesional, siendo esto un aporte fundamental para la disciplina educativa administrativa como también para la comunidad del conocimiento. Por otro lado, permite analizar la propuesta teórica de Deci y Ryan, (1985) respaldo significativo para probar un modelo teórico en el que se analice la influencia del malestar psicológico y la carga laboral sobre la autoeficacia profesional. La teoría de la autodeterminación muestra que la autonomía, competencia y relación son esenciales para el bienestar, en este sentido, el malestar psicológico y la carga de trabajo pueden afectar la sensación de competencia y autonomía reduciendo la motivación y afectando la autoeficacia. Una alta carga de trabajo limita la capacidad de los profesores en

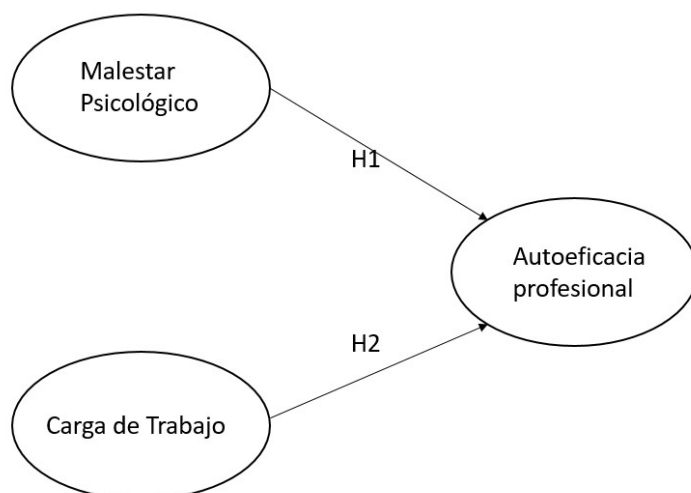
satisfacer sus necesidades de relación y competencia (Hakanen et al., 2006; Klassen & Chiu, 2010; Skaalvik & Skaalvik, 2017).

3 También, orientará las decisiones de los administradores de turno a fin de que
6 se implementen estrategias, programas, políticas y prácticas que promuevan un equilibrio saludable entre la carga de trabajo y la capacidad de los empleados para mantener una autoeficacia positiva, todo esto con el fin de que el rendimiento laboral y la productividad sea cada vez mejor.

Algunos estudios en docentes confirman que de medios académicos virtuales y la carga de trabajo predicen la autoeficacia profesional (Minaya et al., 2022). Y que los factores predictores de la autoeficacia profesional son la adaptación y carga laboral (Minaya-Herrera et al., 2022). Otro estudio reportó que la autoeficacia profesional está relacionada con las expectativas de carga de trabajo y desarrollo profesional (Martinez et al., 2021). También se reportó que la autoeficacia profesional se relaciona con la carga de trabajo y el estrés, (Eder-Karavaya et al., 2021). La carga de trabajo y los altos niveles de estrés se relacionaban con una menor autoeficacia profesional (Molway, 2019)

Estos estudios si bien contribuyen a la revisión de literatura, nos muestran que todavía no hay estudios en los cuales, el malestar psicológico y la carga laboral predigan la autoeficacia profesional en profesores.

Por lo descrito en el presente estudio se plantea las siguientes hipótesis (Figura 1)



Objetivo

Determinar el grado de influencia del malestar psicológico y carga de trabajo sobre la autoeficacia profesional en profesores peruanos de educación básica regular.

Metodología

Diseño

El presente estudio está alineado a un diseño predictivo transversal donde se analizó el grado de influencia del malestar psicológico y la carga de trabajo sobre la autoeficacia profesional (Ato et al., 2013).

Participantes

Mediante un muestreo no probabilístico de tipo intencional, se contó con la participación voluntaria de 322 profesores(as) de educación básica regular de los cuales el 68,9% era de sexo femenino, cuyas edades estaban comprendidas entre 22 y 65 años ($M = 39,40$ y $DS = 9,87$). Respecto a su condición laboral, el 62,7% refirió estar contratado, el 86% eran procedentes de la Costa peruana y el 43% dictaba clases al nivel secundario.

Tabla 1

Características de los participantes

Características		n	%
Sexo	Masculino	100	31,1
	Femenino	222	68,9
Nivel de enseñanza	Inicial	51	15,8
	Primaria	132	41,0
	Secundaria	139	43,1
Condición laboral	Contratado	202	62,7
	Empleado	120	37,2
Procedencia	Costa	277	86,1
	Selva	29	9,0
	Sierra	16	4,9

Instrumentos

Escala de malestar psicológico de Kessler (K6; Kessler et al., 2003), validada en

el contexto peruanos por Dominguez-Lara y Alarcón-Parco (2020). Presenta 6 ítems que se encuentran escalados en formato tipo Likert con 5 opciones de respuesta; donde 0 es en ningún momento y 4 todo el tiempo. Es una medida válida (CFI: 0.99, RMSEA: 0.03, WRMR: 0.,30) y confiable ($\omega = .80$).

Escala de carga de trabajo (ECT) validada al contexto peruano por Calderón et al. (2018). Está compuesta por seis ítems en una escala Likert (0 = nunca hasta 6 = siempre). Es una escala válida (CFI = 0,961, SRMR = 0,076) y confiable ($\alpha = .80$).

Escala de Autoeficacia Profesional (AU-10; Maffei et al., 2012). La escala AU-10 ha sido validada por Calderón-De la Cruz, et al. (2018) en población peruana. Está organizada por 10 ítems con cinco opciones de respuesta tipo Likert que van desde: 1 = nunca hasta 5 = siempre. Por otro lado, la AU-10 ha demostrado ser válida (CFI = 0.950; RMSEA = ,065) y confiable ($\omega = .82$).

Procedimiento

En primer lugar, se presentó un documento formal al responsable de educación, teniendo el visto bueno se procedió a contactar a los directores de los colegios y se coordinó el día y hora para la aplicación.

Estando con los profesores, se explicó el objetivo del estudio, se solicitó el consentimiento informado, y participación voluntaria. Se señaló que la información es anónima y solo tenía fines de investigación. Por último, se les agradeció.

Análisis de Datos

En primera instancia, se procedió al cálculo de los estadísticos descriptivos (media, desviación estándar, asimetría y curtosis). Respecto a la normalidad de los datos se empleó el criterio propuesto por Tabachnick y Fidell (2019) quienes indican que la asimetría y curtosis debe ser menor a 2. En segunda instancia, se analizó el supuesto de linealidad mediante el análisis de correlación de Pearson considerando la propuesta de magnitud del efecto de Ferguson (2009), donde puntajes entre .20 y .50 baja, entre .50 y .80 moderada y mayor a .80 fuerte. En tercera instancia, se analizó la independencia de errores a través del estadístico de Durbin-Watson, la multicolinealidad, teniendo en cuenta los valores del factor de inflación de varianza (FIV). Por último, se desarrolló un análisis de regresión lineal. Todos los análisis fueron desarrollados a través del programa estadístico

IBM SPSS para Windows versión 26.0.

Aspectos éticos

El estudio fue aprobado por el Comité de ética de la Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión (Referencia: CE-EPG- 2024-CE-EPG- 000028).

Resultados

Estadísticos descriptivos

La Tabla 2 presenta el cálculo obtenido de la media el análisis de los estadísticos descriptivos tales como la media, desviación estándar, asimetría y curtosis. Los puntajes de asimetría y curtosis se encuentran por debajo del valor ± 2 , por lo que los datos siguen una distribución normal (Tabachnick & Fidell, 2019),

Tabla 2

Análisis descriptivos de las variables

	M	DE	g1	g2
Malestar psicológico	10,20	3,45	1,00	1,36
Carga de Trabajo	15,72	4,39	0,47	- 0.08
Autoeficacia profesional	51,06	10,84	0.36	0,81

Nota: M= media, DE= Desviación estándar, g1= Asimetría, g2= Curtosis

Análisis de correlación

La Tabla 3, muestra a través del coeficiente de correlación de Pearson; que existe relación directa estadísticamente significativa entre malestar psicológico y autoeficacia profesional; y una correlación relación inversa estadísticamente significativa entre apoyo social en el trabajo y procrastinación malestar psicológico y autoeficacia profesional ($p < .01$), reportando un tamaño del efecto pequeño (Tabla 3).

Tabla 3

Coefficientes de correlación entre malestar psicológico, carga de trabajo y autoeficacia profesional.

	Malestar psicológico	Carga de trabajo	Autoeficacia profesional
Malestar psicológico	1		
Carga de trabajo	,385**	1	
Autoeficacia profesional	-,295**	-,056	1

** La correlación es significativa a nivel 0.01

Evaluación de los supuestos

Se analizó la normalidad de los datos mediante el coeficiente de curtosis (Tabla 2), la linealidad y el coeficiente de correlación de Pearson, muestra que existe relación estadísticamente significativa entre las variables de estudio ($p < .01$), asimismo se evidencia un tamaño del efecto pequeño (Tabla 3).

Asimismo, se examinó la independencia de errores, a través del estadístico Durbin-Watson encontrando una puntuación aceptable ($DWh = 1.81$). También, se valoró la multicolinealidad, en el que el factor de inflación de varianza ($FIV = 1,07$) y los indicadores de tolerancia presentan valores aceptables del (Tabla 4).

Análisis predictivo

Para determinar cuál o cuáles de las variables influyen sobre la autoeficacia profesional, se realizó un análisis de regresión múltiple. Para lo cual se introdujeron las variables; malestar psicológico y carga de trabajo.

En la Tabla 4, se observa el análisis de regresión lineal que muestra un ajuste adecuado del modelo (Prueba $F = 30,469$; $p < .001$), identificando que la variable malestar psicológico influye significativamente (8,4%) sobre la autoeficacia profesional ($\beta = -,200$, $p < .01$), en profesores de educación básica regular (R^2 ajustado = .084). Asimismo, los valores t de los coeficientes de regresión beta de las variables predictoras son altamente significativas ($p < 0.01$). Por otro lado, la carga de trabajo no fue un predictor significativo de autoeficacia académica ($\beta = -,067$, $p > .05$).

Tabla 4*Predictores de la autoeficacia profesional en profesores.*

Predictores	B	EE	β	t	p
(Constante)	23,292	2,554		9,121	,000
Malestar psicológico	-,185	,048	-,200	-3,881	,000
Carga de trabajo	,166	,143	,067	1,165	,245

Nota: Variable dependiente = Autoeficacia profesional (Prueba F = 30,469, $p < .001$; R^2 ajustado = .084), B = Coeficiente no estandarizado, EE = Error estándar, β = Coeficiente de regresión estandarizado.

Discusión

Una autoeficacia profesional adecuada en los profesores favorece el aprendizaje e involucramiento de los estudiantes (Emiru & Gedifew, 2024). Además, que una buena autoeficacia profesional está asociada con el compromiso en el trabajo (Edokpolor et al., 2022) y una mejor calidad de vida (Jaguaco et al., 2022) y bienestar (Lee et al., 2024). En este sentido, el objetivo de esta investigación fue determinar de influencia del malestar psicológico y carga de trabajo sobre la autoeficacia profesional en profesores peruanos de educación básica regular.

Los resultados muestran que el malestar psicológico tiene una relación significativa con la carga de trabajo en profesores de educación básica regular. Esto significa que los profesores que evidencian síntomas de ansiedad, depresión y estrés tienen también niveles altos de carga laboral. Los estudios confirman que los factores como carga laboral están relacionados con el estrés en profesores de educación básica (Tsubono & Ogawa, 2022). La sobrecarga laboral incrementa el estrés al exigir una mayor cantidad de recursos emocionales en los trabajadores generando fatiga y agotamiento emocional (Karasek, 1979). Es así que la excesiva carga laboral reduce el tiempo de autocuidado, familia y descanso produciendo un desequilibrio y afectando la salud física y emocional del profesor (Babic et al., 2020).

Los hallazgos confirman una relación negativa entre el malestar psicológico con la autoeficacia profesional. Esto significa que los profesores con niveles altos de malestar psicológico presentan niveles bajos de autoeficacia profesional. Las investigaciones muestran que los profesores con mayores

niveles de autoeficacia experimentan niveles bajos de estrés, lo que podría indicar que la confianza en las capacidades propias podría mitigar el impacto del estrés en el trabajo (Merino & Lucas, 2016). Aunque algunos estudios muestran que no hay relación entre el agotamiento y los sentimientos de autoeficacia en profesores (García Padilla et al., 2017).

Otro hallazgo importante muestra la relación negativa entre la carga laboral y la autoeficacia profesional de los profesores de educación básica regular. Esto significa que los profesores con un nivel alto de carga laboral tienen niveles bajos de autoeficacia profesional. Los estudios previos muestran que la carga de trabajo y el estrés influyen negativamente en la autoeficacia profesional (Galindos et al., 2022). La carga de trabajo excesiva puede provocar estrés y agotamiento lo que podría reducir la confianza de las personas en su capacidad para realizar tareas eficientes (Skaalvik & Skaalvik, 2017). Además, que las personas con una alta autoeficacia están mejor preparadas para gestionar la carga de trabajo y las tensiones psicológicas asociadas a ello (Klassen & Chiu, 2010).

Los hallazgos del modelo de regresión muestran al malestar psicológico como predictor de la autoeficacia profesional en profesores de educación básica regular. Esto sugiere que los profesores que perciben un mayor malestar tienden a percibirse con menos capacidad profesional. Los estudios previos confirman que un mayor nivel de angustia psicológica se relaciona con una menor autoeficacia (Pilco-Ushiña & Larzabal-Fernández, 2022). Otros estudios también confirman que la autoeficacia profesional podría mediar la relación entre el malestar psicológico y el ajuste psicosocial (Rashid et al., 2021).

Si bien los estudios confirman una relación inversa entre el aumento de la carga de trabajo y la autoeficacia de los profesores (Belizario et al., 2024) y que el reducir la carga de trabajo puede ayudar a promover la autoeficacia (Cayupe et al., 2023). Sin embargo, en Este estudio carga de trabajo no llegó a predecir la autoeficacia profesional. . Esto podría deberse a que la percepción de los profesores respecto a su eficacia profesional esta más vinculado con el estado emocional que a factores externos como la carga de trabajo. Además, es probable que algunos profesores perciban la alta carga laboral de manera positiva lo que podría afectar la variabilidad del modelo estadístico (Zee & Koomen, 2016).

Entre las implicancias teóricas y prácticas y bajo el modelo de Deci y Ryan (Deci & Ryan, 2000) la autoeficacia desempeña un papel central en la motivación, comportamiento y logro. Cuando la carga de trabajo es mayor, y las demandas superan los recursos, los profesores podrían experimentar dificultades para cumplir sus funciones de manera efectiva. Además, que un malestar psicológico elevado disminuiría la autoeficacia. Es por ello, que las instituciones deben intervenir con programas que ayuden a los profesores a afrontar el malestar psicológico y a su vez presentar una adecuada carga laboral que permita a los profesores tener un equilibrio entre su vida laboral y familiar. Aunado a ello, es necesario que los profesores participen de programas de intervención que ayuden a comprender mejor la autoeficacia profesional con el fin de aminorar el malestar psicológico.

Entre las principales limitaciones se encuentra que es un estudio transversal por lo que no es posible presentar la causalidad de las variables. Se recomienda un estudio longitudinal. Por otro lado, la muestra es relativamente pequeña. Por lo que es necesario ampliar a una mayor muestra considerando la presencia de otras regiones geográficas del Perú. Asimismo, la toma de datos fue a través del autoinforme por lo que podría haber algunos sesgos de interpretación.

A pesar de estas limitaciones, consideramos esta investigación como un aporte a la literatura sobre la autoeficacia profesional en profesores de educación básica regular. Se concluye que el malestar psicológico predice la autoeficacia profesional de los profesores de educación básica regular. Por ello, es recomendable establecer programas que ayuden a afrontar el malestar psicológico con el fin de mejorar la autoeficacia profesional.

Referencias

- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. doi: <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Babic, A., Gillis, N., & Hansez, I. (2020). Work-to-family interface and well-being: The role of workload, emotional load, support and recognition from supervisors. *SA Journal of Industrial Psychology*, 46, 1–13. <https://doi.org/10.4102/sajip.v46i0.1628>
- Bandura, A. (1978). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change.

- Advances in Behaviour Research and Therapy*, 1(4), 139–161.
[https://doi.org/10.1016/0146-6402\(78\)90002-4](https://doi.org/10.1016/0146-6402(78)90002-4)
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 37(2), 122–147. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.37.2.122>
- Berberich, H. J., & Brähler, E. (2006). Lebenszufriedenheit, gesundheitliches Befinden und Berufszufriedenheit bei niedergelassenen Urologinnen und Urologen. *Der Urologe*, 45(8), 933–938. <https://doi.org/10.1007/s00120-006-1123-6>
- de Winter, J. C. F., Gosling, S. D., & Potter, J. (2016). Comparing the Pearson and Spearman correlation coefficients across distributions and sample sizes: A tutorial using simulations and empirical data. *Psychological Methods*, 21(3), 273–290. <https://doi.org/10.1037/met0000079>
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic Motivation and Self-Determination in Human Behavior*. Springer US. <https://doi.org/10.1007/978-1-4899-2271-7>
- Dominguez-Espinosa, A. del C., & Fontaine, J. R. J. (2023). It Is Not the Virus Exposure: Differentiating Job Demands and Resources That Account for Distress during the COVID-19 Pandemic among Health Sector Workers. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(2), 1212. <https://doi.org/10.3390/ijerph20021212>
- Eder-Karavaya, A., Lohr, J., & Treutner, D. (2021). Förderung der berufsspezifischen Selbstwirksamkeitserwartung im Lehramtsstudium. Entwicklung und Evaluation eines Trainings für Lehramtsstudierende. *Psychologie in Erziehung Und Unterricht*, 68(4), 233–247. <https://doi.org/10.2378/peu2021.art19d>
- Edokpolor, J., Otache, I., & Osifo, K. (2022). Work Self-Efficacy and Engagement of Vocational Business Education Lecturers. *Journal of Technical Education and Training*, 14(3). <https://doi.org/10.30880/jtet.2022.14.03.011>
- Emiru, E. K., & Gedifew, M. T. (2024). The effect of teacher self-efficacy on learning engagement of secondary school students. *Cogent Education*, 11(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2024.2308432>
- Ferguson, C. J. (2009). An effect size primer: A guide for clinicians and researchers. *Professional Psychology: Research and Practice*, 40(5), 532–538. <https://doi.org/10.1037/a0015808>
- Friedman, I. A. (2000). Burnout in teachers: Shattered dreams of impeccable professional performance. *Journal of Clinical Psychology*, 56(5), 595–606. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4679\(200005\)56:5<595::AID-JCLP2>3.0.CO;2-Q](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4679(200005)56:5<595::AID-JCLP2>3.0.CO;2-Q)
- Galindos, H., Brañez, P., & Correa, K. (2022). *Carga de trabajo y estrés laboral como predictores de la autoeficacia profesional en docentes de Educación Básica Regular peruanos: estudio realizado durante la Pandemia COVID-19* [Universidad Peruana Unión]. <https://repositorio.upeu.edu.pe/items/6e743532-6d8c-46d6-8e31->

599b09d1ff93

- García Padilla, A. A., Escorcía Bonivento, C. V., & Perez Suarez, B. S. (2017). Burnout Syndrome and Self-Efficacy Beliefs in Professors. *Propósitos y Representaciones*, 5(2). <https://doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.170>
- Geng, W., Cao, J., Hong, X., Jiang, J., Hu, J., Duan, Y., & Wei, J. (2023). Emotional distress and burnout at a fever clinic in China: Comparison between different periods of COVID-19. *Frontiers in Psychiatry*, 14. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2023.1138361>
- Gur, A., Peled-Avram, M., Itzhak, G., Megira, S., Reich, A., & Farchi, M. (2023). Perceived stress and secondary traumatization in social workers during coronavirus disease 2019: The moderating effect of psychological capital and social work supervision. *Journal of Social Work*. <https://doi.org/10.1177/14680173231197629>
- Jaguaco, D., Turpo-Chaparro, J., Vásquez-Villanueva, S., & Apaza-Romero, A. (2022). Social support and general self-efficacy: Two predictors of quality of life at work in Ecuadorian teachers. *Frontiers in Education*, 7. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.946723>
- Karasek, R. A. (1979). Job Demands, Job Decision Latitude, and Mental Strain: Implications for Job Redesign. *Administrative Science Quarterly*, 24(2), 285. <https://doi.org/10.2307/2392498>
- Klassen, R. M., & Chiu, M. M. (2010). Effects on Teachers' Self-Efficacy and Job Satisfaction: Teacher Gender, Years of Experience, and Job Stress. *Journal of Educational Psychology*, 102(3), 741–756. <https://doi.org/10.1037/a0019237>
- Lee, A. S. Y., Fung, W. K., Daep Datu, J. A., & Chung, K. K. H. (2024). Well-Being Profiles of Pre-service Teachers in Hong Kong: Associations with Teachers' Self-Efficacy During the COVID-19 Pandemic. *Psychological Reports*, 127(3), 1009–1031. <https://doi.org/10.1177/00332941221127631>
- Martinez, J., Ishitani, T., & Anderson, L. (2021). School administrator support and professional self-efficacy: a sequential, mixed method study. *International Journal of Leadership in Education*, 1–20. <https://doi.org/10.1080/13603124.2021.2014980>
- Merino, E., & Lucas, S. (2016). La autoeficacia y la autorregulación como variables moderadoras del estrés laboral en docentes de Educación Primaria. *Universitas Psychologica*, 15(1). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy15-1.aavm>
- Meseguer de Pedro, M., Soler, M. I., & García-Izquierdo, M. (2014). El papel moderador de la autoeficacia profesional entre situaciones de acoso laboral y la salud en una muestra multiocupacional. *Anales de Psicología*, 30(2), 573–578. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.2.161251>
- Minaya-Herrera, M. E., Cabral, G. R., Mamani-Benito, O., Tarqui, E. E. A., & Landa-Barzola, M. (2022). Adaptation and workload as predictors of

professional self-efficacy in Peruvian university teachers during the COVID-19 pandemic. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 20(56), 27–42.

Minaya, M., Requena, G., Mamani-Benito, O., & Landa-Barzola, M. (2022). Predictors of professional self-efficacy in university health teachers during the COVID-19 pandemic. *Revista Cubana de Enfermería*, 38, 1–14. <https://revenfermeria.sld.cu/index.php/enf/article/view/4560>

Molway, L. (2019). “It’s all about coping with the new specifications”: Coping professional development – the new CPD. *London Review of Education*, 17(2). <https://doi.org/10.18546/LRE.17.2.01>

Pilco-Ushiña, K., & Larzabal-Fernández, A. (2022). Relación entre autoeficacia, estres percibido y malestar psicológico en una muestra de adolescentes. *PSICOLOGÍA UNEMI*, 6(10), 86–95. <https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol6iss10.2022pp86-95p>

Rashid, D. S., Khurshid, M., & Saeed, H. (2021). Role of Self Efficacy as a Moderator in the Relationship of Psychological Distress, Psychosocial Adjustment and Educational Adjustment among University Students. *Journal of Professional & Applied Psychology*, 2(2), 134–146. <https://doi.org/10.52053/jpap.v2i2.69>

Séré de Lanauze, G., & Siadou-Martin, B. (2019). Dissonant cognitions: from psychological discomfort to motivation to change. *Journal of Consumer Marketing*, 36(5), 565–581. <https://doi.org/10.1108/JCM-07-2017-2279>

Skaalvik, E. M., & Skaalvik, S. (2017). Motivated for teaching? Associations with school goal structure, teacher self-efficacy, job satisfaction and emotional exhaustion. *Teaching and Teacher Education*, 67, 152–160. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2017.06.006>

Tomic, M., & Tomic, E. (2011). Existential fulfilment, workload and work engagement among nurses. *Journal of Research in Nursing*, 16(5), 468–479. <https://doi.org/10.1177/1744987110383353>

Tsubono, K., & Ogawa, M. (2022). The analysis of main stressors among high-stress primary school teachers by job positions: A nationwide survey in Japan. *Frontiers in Public Health*, 10. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2022.990141>

Tuxford, L. M., & Bradley, G. L. (2015). Emotional job demands and emotional exhaustion in teachers. *Educational Psychology*, 35(8), 1006–1024. <https://doi.org/10.1080/01443410.2014.912260>