

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

Unidad de Posgrado de Ciencias Humanas y Educación



Una Institución Adventista

**Autoeficacia percibida y procrastinación académica en
estudiantes del quinto de secundaria de la GUE
“Las Mercedes” de Juliaca, 2019**

Tesis para obtener el Grado Académico de Maestra en Educación con Mención en
Investigación y Docencia Universitaria

Autora:

Hilda Ccoto Huallpa

Asesor:

Mg. Nestor Roger Apaza Apaza

Lima, diciembre de 2020

ANEXO 07 DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA DE LA TESIS

Yo, Mg. Nestor Roger Apaza Apaza, identificado con DNI N° 02446605, adscrito a la Facultad de Ciencias Humanas y Educación, y docente en la Unidad de Posgrado de Ciencias Humanas y Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión;

DECLARO:

Que la tesis titulada: ***Autoeficacia percibida y procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE "Las Mercedes" de Juliaca, 2019***, constituye la memoria que presenta la Maestra **Hilda Ccoto Huallpa**, para obtener el grado académico de maestra en Educación con mención en Investigación y Docencia Universitaria, cuya tesis ha sido desarrollada en la Universidad Peruana Unión con mi asesoría.

Asimismo, dejo constancia de que las opiniones y declaraciones registradas en la tesis son de entera responsabilidad del autor. No comprometen a la Universidad Peruana Unión.

Para los fines pertinentes, firmo esta declaración jurada, en la ciudad de Ñaña (Lima), a los diecisiete días del mes de diciembre de 2020.



MG. NESTOR ROGER APAZA APAZA

Asesor

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS DE MAESTRO(A)

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 17 días del mes de diciembre del año 2020, siendo las 5:00 p.m, se reunieron en la modalidad online sincrónica, bajo la dirección del Señor Presidente del Jurado: Dr. Jorge Platón Maquera Sosa , el secretario: Dr. Donald Damazo Jaimés Zubieta , los demás miembros: Mg. Sara Esther Richard Pérez y el asesor: Mg. Mg. Nestor Roger Apaza Apaza , con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de Tesis de Maestro(a) titulada: Autoeficacia percibida y procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE "Las Mercedes" de Juliaca, 2019

..... del Bachiller/Licenciado(a) Hilda Ccoto Huallpa
 Conducente a la obtención del Grado Académico de Maestro(a) en: Educación
 (Nomenclatura del Grado Académico) Investigación y docencia universitaria
 con Mención en

..... El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al candidato hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del Jurado a efectuar las preguntas, cuestionamientos y aclaraciones pertinentes, los cuales fueron absueltos por el candidato. Luego se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del Jurado.

Posteriormente, el Jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller/Licenciado (a): Hilda Ccoto Huallpa

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	18	A+	Con nominación de Muy bueno	Sobresaliente

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del Jurado invitó al candidato a ponerse de pie, para recibir la evaluación final. Además, el Presidente del Jurado concluyó el acto académico de sustentación, procediéndose a registrar las firmas respectivas.

 Presidente



 Secretario

 Asesor

 Miembro

 Miembro

 Bachiller/Licenciado(a)

Dedicatoria

A mi amado esposo, por su amor, cariño y paciencia constante y por acompañarme en este hermoso trayecto de superación integral.

A mis queridos padres y a mi hermana Sonia por su apoyo permanente e incondicional en el desarrollo de este trabajo.

Agradecimientos

A nuestro Padre Celestial, por darme la oportunidad de alcanzar metas desafiantes, por la salud que me concede y las bendiciones recibidas cada día.

A mi querida familia, por contagiar no solo el entusiasmo en forjarnos ideales de superación sino por la valentía de asumir los desafíos en nuestra vida ordinaria sin perder la esperanza eterna.

A mi asesor Mg. Néstor Roger Apaza Apaza, por su interés y comprensión en el desarrollo del trabajo de investigación.

A la Universidad Peruana Unión, por brindarme la oportunidad de perfeccionarme en la labor pedagógica para desarrollar mejor mi tarea educativa.

Tabla de contenido

Dedicatoria	i
Agradecimientos.....	ii
Tabla de contenido.....	iii
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Índice de anexos	vii
Resumen	i
Abstract	ii
Capítulo I. Planteamiento del problema.....	1
1.1 Identificación del problema	1
1.2 Objetivos.....	3
1.3 Justificación.....	4
1.4. Presuposición filosófica.....	6
Capítulo II. Marco Teórico/Revisión de la literatura	8
2.1 Antecedentes	8
2.2 Bases teóricas.....	13
2.3. Hipótesis.....	29
Capítulo III. Materiales y métodos	30
3.1. Tipo de investigación.....	30
3.2. Diseño de la investigación.....	30
3.3. Población y muestra	31
3.4. Operacionalización de variables.....	34

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	35
3.6 Procesamiento y análisis de datos.....	39
3.7 Aspectos éticos.....	40
Capítulo IV. Resultados y Discusión.....	41
Capítulo V. Conclusiones y Recomendaciones.....	51
Referencias.....	53
Anexos.....	59

Índice de tablas

Tabla 1: Estratificación de la muestra.....	322
Tabla 2 : V de Aiken para el instrumento de Autoeficacia general	35
Tabla 3: V de Aiken para el instrumento de procrastinación académica	36
Tabla 4: Análisis de validez de contenido por criterio de jueces: Inventario de autoeficacia y de procrastinación académica.....	37
Tabla 5: Nivel de autoeficacia de los estudiantes.....	411
Tabla 6: Nivel de procrastinación de los estudiantes	411
Tabla 7: Nivel de autorregulación académica.....	422
Tabla 8: Nivel de postergación de actividades	422
Tabla 9: Prueba de normalidad para autoeficacia y autorregulación académica	433
Tabla 10: Correlación Spearman.....	433
Tabla 11: Prueba de normalidad autoeficacia con postergación de actividades	444
Tabla 12: Correlación de autoeficacia con postergación de actividades	445
Tabla 13: Prueba de normalidad de autoeficacia y procrastinación	466
Tabla 14: <i>Correlación Spearman entre Autoeficacia y procrastinación</i>	466

Índice de figuras

<i>Figura 1:</i> Modelo tomado de Bandura adaptado por Méndez Benavides.....	222
<i>Figura 2:</i> Dispersión de Autoeficacia con autorregulación académica	444
<i>Figura 3:</i> Dispersión de autoeficacia con postergación de actividades	455
<i>Figura 4:</i> <i>Dispersión de autoeficacia con procrastinación</i>	477

Índice de anexos

Anexo 1: Matriz instrumental	600
Anexo 2: Matriz de consistencia.....	611
Anexo 3: Escalas de Autoeficacia General y Procrastinación académica con consentimiento informado.	633
Anexo 4: Validación de instrumentos por juicio de expertos.....	694

Resumen

La presente investigación tiene el propósito de determinar la relación que existe entre la autoeficacia percibida y la procrastinación académica en estudiantes del quinto año de secundaria de educación básica regular, cuya muestra, motivo de estudio, fue conformada por 104 estudiantes, distribuidos en estratos de siete aulas, para tal efecto, se estableció los niveles de correlación entre las variables, el estudio corresponde al tipo correlacional y se aplicó instrumentos de autoeficacia y procrastinación llegando a concluir que existe relación considerable entre las variables, esto permitió determinar que los estudiantes tienen conductas de postergación de sus responsabilidades.

Palabras clave: Autoeficacia percibida, procrastinación académica, postergación

Abstract

The present research aims to determine the relationship between perceived self-efficacy and academic procrastination in students in the fifth year of regular basic education, whose sample, the reason for study, was made up of 104 students, distributed in strata of seven classrooms, for this purpose, the levels of correlation between the variables were established, the study corresponds to the correlational type and self-efficacy and procrastination instruments were applied, concluding that there is a considerable relationship between the variables, this allowed to determine that students have behaviors of postponement of their responsibilities.

Keywords: Perceived self-efficacy, academic procrastination, procrastination

CAPÍTULO I. Planteamiento del problema

1.1. Identificación del problema

Las demandas de la sociedad son cada vez más exigentes; y por lo tanto los estudiantes deben egresar del nivel secundario bien preparados en todos los aspectos, para ingresar a la vida universitaria, sin embargo, algunos colegios de la Educación Básica Regular se enfocan en preparar a sus estudiantes en base a los conocimientos y no en desarrollar y potenciar competencias o habilidades blandas como la motivación, creencias y valores, porque, estos son necesarios para afrontar situaciones difíciles y lograr objetivos que uno va trazando.

Por otro lado, en estos últimos años se ha incrementado notablemente la preocupación de psicólogos y educadores para abordar problemas de aprendizaje, desde la perspectiva de una anticipación activa de parte de los sujetos, cuyo eje básico lo constituyen la flexibilidad, la autoconciencia y el autocontrol.

En el Perú, la Educación Básica Regular (EBR) está basado en el logro de aprendizajes, y esto motivó a realizar varios estudios en los últimos años, especialmente por los resultados negativos que han obtenido los estudiantes de secundaria, en las pruebas Pisa, desarrolladas por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Por su parte, el Ministerio de Educación (MINEDU), realiza estudios sobre el desarrollo de competencias en las diferentes áreas del desarrollo curricular. Es así, que prioriza el concepto de autoeficacia, que se relaciona directamente con el nivel de habilidad y conocimiento de los estudiantes que generan resultados diversos en sus aprendizajes.

La autoeficacia desempeña un papel, muy importante, en el desarrollo de una persona, para alcanzar las metas u objetivos trazados (Fernández, 2009).

Para Bandura (1977) la autoeficacia personal, es una de las más importantes motivaciones para el éxito o logro académico, porque, las personas se comprometen con un objetivo o meta específica de aprendizaje basados en el juicio de las capacidades propias para enfrentar una situación complicada, condicionando así el inicio y la perseverancia en la realización de una actividad de estudio. Sin embargo, la actitud de postergar la actuación en el contexto educativo tiende a volverse repetitivo en los estudiantes y esto se refleja en el acto de aplazar la ejecución de una tarea o actividad y la búsqueda de excusas para justificar dicha actitud.

Por otro lado, la revista Diálogo BBC Mundo refiere que muchas de las personas se propusieron a cambiar radicalmente muchos actos o hechos negativos, al iniciar cada nuevo año, sin embargo, pasa el año y continúan en el mismo plan, la de seguir aplazando lo que deberían de hacer y esto se torna muy común en varios individuos. La procrastinación en la actualidad no solo es común, se está tornado muy serio, según el psicólogo Timothy A. Pychlyl, de la universidad de Carleton – Canadá, quien es miembro de un grupo de investigación sobre la procrastinación, menciona que el problema más grave se da en el campo educativo. La procrastinación está presente en las instituciones educativas desde el nivel preescolar, básico y universidad. Dejar para mañana afecta las calificaciones y el índice de abandono escolar crece.

La extensa investigación sobre el constructo procrastinación vienen evidenciando que no es un problema del manejo del tiempo, también, es un proceso que trae consigo una compleja interacción entre los componentes cognitivos, afectivo-emocionales y

conductuales. Los efectos de la procrastinación tienen muchas consecuencias, de manera especial en el rendimiento académico de los estudiantes, quienes se desenvuelven en la parte académica en función de tiempos previamente establecidos (Clariana, Badia & Gotzens, 2011).

Los estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes”, no son ajenos a lo mencionado, porque, se ha observado que realizan sus deberes académicos en tiempos que cada uno maneja de acuerdo a su conveniencia, es decir, que algunos estudiantes presentan sus tareas en el tiempo indicado por el docente y otros lo postergan por varias causas. Este último, afecta la calidad del trabajo o tarea, ya que estas serán improvisados, incompletos, otros carecerán de análisis y su resultado final es deficiente.

Con relación a los constructos: autoeficacia y procrastinación académica, se propone que las creencias de autoeficacia se relacionan con la procrastinación que exhiben los estudiantes, la baja autoeficacia afectaría el inicio y la persistencia de un estudiante en la realización de una actividad o tarea académica. De este modo, se propone el estudio de la relación entre ambas variables.

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivo general.

Determinar si existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.

1.2.2. Objetivos específicos

- Determinar si existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la autorregulación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.
- Determinar si existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la postergación de actividades en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.

1.3 Justificación

Los resultados de esta investigación darán a conocer la autoeficacia percibida y la procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria.

La autoeficacia y procrastinación académica han sido investigadas de diferentes maneras, pero, no se ha realizado muchos estudios de las consecuencias de la procrastinación en los estudiantes de la Educación Básica Regular. Con esta investigación se busca ahondar la comprensión de la procrastinación académica, su impacto y poder determinar los factores asociados al sector académico que se pueden identificarse en relación a este. Buscar mejorar la calidad del servicio educativo a nivel secundario. Por ello, el estudio pretende aportar a la teoría Autoeficacia percibida y Procrastinación académica en estudiantes de secundaria.

Considerando que los estudios del último año de Educación Básica Regular, conducentes al pregrado, es una etapa de trabajo académico intenso y complejo, es necesario determinar los aspectos referidos a las diferencias individuales en el

aprendizaje, reflexionar en la autoeficacia académica y procrastinación académica de este nivel de estudio. Este trabajo se realiza con el propósito de identificar y por consiguiente desarrollar y aplicar estrategias de enseñanza que respondan a la interacción de estas variables, de manera especial su relación con la procrastinación académica en el proceso de enseñanza aprendizaje, puesto que, la procrastinación ocasiona una disminución en el rendimiento académico de los estudiantes del quinto de secundaria.

El presente trabajo también tiene relevancia social, porque se beneficiará la institución en donde se va a realizar la investigación, puesto que, después de concluido la investigación, los resultados permitirán generar acciones para ayudar a los estudiantes y también los docentes a tomar conciencia de ello.

También brinda aportes metodológicos ya que establece una base sólida que permite plantear estrategias innovadoras de intervención, asequibles para que sean una ayuda para los estudiantes y de esa manera restringir las consecuencias futuras en las demoras de sus presentaciones académicas, ya que debido a esto, muchos de los estudiantes no terminan con éxito sus tareas y a veces simplemente lo presentan incompleto e improvisado, produciendo una considerable insatisfacción en los docentes y estudiantes. La técnica empleada para la recolección de datos será a través de las encuestas que medirán la procrastinación académica y autoeficacia, estas cuentan con un patrón de escala de tipo Likert.

El uso de los instrumentos en este trabajo de investigación, ayudará a mitigar consecuencias negativas de las demoras académicas y también servirá para ayudar a los estudiantes a manejar situaciones estresantes en su diario vivir.

1.4. Presuposición filosófica

Manejar tiempo correctamente y organizarse adecuadamente, para tener éxito en la vida académica, es un factor realmente imprescindible. Las actividades y exigencias académicas son percibidas como fatídicas en los estudiantes universitarios, todo esto puede saturar a los estudiantes de tal manera que prefieran hacer otras actividades, llegando a postergar sus trabajos y responsabilidades, sin embargo cuando una está habituado a trabajar de manera organizada desde pequeños entonces no tendrán dificultades posteriormente como dice la Biblia en Proverbios 22:6 “Instruye al niño en su camino, y aun cuando fuere viejo no se apartará de él”. Si uno está instruido correctamente desde la niñez, entonces no tendrá consecuencias en su vida académica.

En relación a la autoeficacia o capacidad para lograr propósitos deseados, la Biblia indica en el libro de Filipenses 4: 13: “Todo lo puedo en Cristo que me fortalece”, si está uno con Dios, todas las cosas le irán bien y los propósitos u objetivos deseados marcharán de manera adecuada. Todo lo que uno quiere tiene que costar, no se puede conseguir nada gratis, para lograr propósitos deseados uno tiene que esforzarse y ser valientes como dice el libro de Josué 1:9 “Mira que te mando que te esfuerces y seas valiente; no temas ni desmayes, porque Jehová tu Dios estará contigo en dondequiera que vayas”, todo trabajo hecho a tiempo tiene recompensa.

Dios a través de su palabra, indica que el ser humano debe de aprovechar el tiempo adecuadamente y al máximo, puesto que el tiempo desperdiciado no puede recuperarse, tampoco se puede retroceder, por tanto , la única manera es aprovechar al máximo posible en toda actividad ya sean religiosas u otras productivas en beneficio

de uno mismo o para a la sociedad, de esta manera el hombre honra a su Creador (White, 1971).

Con relación a la procrastinación, White (1971) refiere que todo cristiano debe tener la facultad de realizar las tareas establecidas en el tiempo correcto, dándole un valor importante al desarrollar adecuados hábitos de estudio desde la niñez, el valor de estos hábitos desde la infancia y la juventud definirá en gran manera como la persona se desenvolverá en cada una de sus responsabilidades asignadas, no solo en el ámbito personal, sino también, en lo académico.

La procrastinación permanente, se convierte en un hábito negativo. Los escritos de White denominan, un hábito equivocado. Las consecuencias de ello, distorsionan el vigor moral y físico haciendo que los “Órganos animales” se alimenten por la autocomplacencia (White, 1989).

Finalmente, desde una cosmovisión bíblica filosófica el tema del uso adecuado del tiempo, la planificación y la organización es de alta relevancia, ya que estas habilidades conllevan al éxito personal, académico y laboral del ser humano.

Capítulo II. Marco Teórico/Revisión de la literatura

2.1 Antecedentes

2.1.1 Antecedentes nacionales.

Quispe (2018) realizó una investigación con el propósito de determinar la relación que existe entre el nivel de autoeficacia percibida y frecuencia de procrastinación académica de los estudiantes del cuarto y quinto de secundaria de la I.E. 1236 de ATE-Vitarte de Lima metropolitana. La población estudiada fue de 120 estudiantes. Para ello utilizó la técnica de la encuesta: La escala de Autoeficacia general de Baessler y Schwarcer (1996) adaptada; y la Escala de Procrastinación General de Busko (1998), adaptada por Álvarez en el 2010 al contexto peruano. Los resultados que obtuvo fue que los niveles de autoeficacia percibida se relacionan significativamente con la frecuencia de procrastinación académica de los estudiantes, demostrando de esta manera que la correlación fue positiva y alta.

Por otro lado, Caljaro (2018) hizo un trabajo de investigación, con el objetivo de determinar si hay correlación entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de Odontología de la Universidad Privada de Tacna. La muestra contó con la participación de 142 estudiantes de los cinco años de estudios. La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento un Cuestionario de Autoeficacia y la Escala de Procrastinación de Baessler y Schwarcer en el año 1996. Los resultados mostraron que los alumnos presentan un nivel de procrastinación predominante medio alto y un nivel moderado de autoeficacia. Concluyó lo siguiente con referente a la investigación: Existe relación inversa negativa ($Rho = -0,681$; $p < 0,05$) entre la autoeficacia y la procrastinación.

Dominguez & Campos (2017) quienes publicaron un artículo titulado: Influencia de la satisfacción con los estudios sobre la procrastinación académica en estudiantes de psicología: un estudio preliminar; de carácter no experimental descriptivo correlacional, cuyo objetivo fue analizar el grado de influencia de la satisfacción con los estudios sobre la procrastinación académica. Los evaluados fueron 148 estudiantes entre los 18 y 32 años de edad, de una Universidad privada de Lima Metropolitana. Para ello usaron la Escala breve de satisfacción con los estudios y la Escala de procrastinación académica. En cuanto a los resultados, se demostraron valores menores al nivel de confianza del 0.05, éste dato nos permite afirmar que, si existe relación significativa, sin embargo, los autores indican lo contrario, puesto que describen al método de significancias como dador de resultados parciales, por ser susceptible al valor del tamaño de la muestra, y que pueden indicar correlaciones significativas, algo que por su intensidad podría no serlo. Además, estos resultados pueden ser sustentados por el origen multifactorial de la procrastinación, como los rasgos de la personalidad, dificultad de la materia, etapas del desarrollo del estudiante adolescente y el género.

Por otro lado, Chigne (2017) desarrolló una investigación titulada: Eficacia y procrastinación académica en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana 2017, cuyo objetivo fue establecer la relación entre la autoeficacia y la procrastinación académica en dichos estudiantes. La investigación posee un diseño no experimental de tipo correlacional y de corte transversal; se contaron con una muestra de 160 estudiantes. Para el recojo de información se utilizó la escala de Autoeficacia y la escala de Procrastinación Académica con una confianza de consistencia de 0,920 y 0,782 respectivamente. Los resultados indican que existe una correlación significativa y

baja con $Rho = -0,323$ y valor sig. = < 0.05 , lo que indica una correlación negativa inversa permitiendo entender que a mayor autoeficacia menor será la procrastinación académica.

Alegre (2014) llevó a cabo una investigación, con la finalidad de determinar la relación entre la autoeficacia académica, la autorregulación del aprendizaje con el rendimiento académico en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, con una muestra de 284 estudiantes, de los cuales 138 fueron varones y 146 mujeres, utilizando el cuestionario de Autoeficacia Académica General, construido por Torre en el 2006 y Autorregulación para el aprendizaje académica. Los resultados obtenidos en relación a los coeficientes de correlación obtenidos entre autoeficacia académica, autorregulación del aprendizaje y el rendimiento académico fueron significativos y positivos; y con respecto a la correlación entre autoeficacia académica y la autorregulación del aprendizaje resultó significativa y moderada.

2.1.2 Antecedentes internacionales.

Por otro lado, Alvarez (2018) realizó un estudio cuyo objetivo principal fue determinar el nivel de procrastinación de los estudiantes del cuarto y quinto bachillerato de un colegio privado de la ciudad de Guatemala. La muestra estuvo conformada por 87 estudiantes de ambos sexos, con edades que oscilaban entre 16 y 18 años. El instrumento que utilizó fue el Cuestionario de Procrastinación, 2015 de Leslie Sechel. Los resultados obtenidos muestran que el nivel general de los estudiantes de 4to y 5to bachillerato es en un 81% medio, un 13% bajo, 6% alto y 0% no procrastinan.

Por otro lado, Galleguillos (2017) realizó un estudio, con el propósito de establecer la relación entre las creencias de autoeficacia percibida por los estudiantes de

enseñanza básica y el rendimiento escolar, en una Institución de la Comuna de Viña del Mar – Chile. Trabajó con 802 alumnos entre mujeres y varones, de los cuales 61.3% son del ciclo básico de educación (5° y 8° de enseñanza básica), un 42.4% son de establecimientos particulares subvencionados y un 57.6% a establecimientos particulares privados. A nivel metodológico aplicó la Escala de Autoeficacia Académica de los escolares, el cual mostró, adecuados índices psicométricos a nivel factorial y de consistencia interna. Los resultados encontrados indican que existe una correlación positiva y significativa entre la autoeficacia y el rendimiento escolar, por tanto, aquellos estudiantes con altos niveles de autoeficacia muestran altos promedios de rendimiento escolar, por ende, los procesos cognitivos y metacognitivos son necesarios para los aprendizajes, porque permiten la práctica de la autorregulación que garantizará el logro de los objetivos académicos.

Rodríguez & Clariana (2017) realizaron un estudio con el propósito de descubrir si la procrastinación académica disminuye a lo largo del tiempo en estudiantes universitarios de la Universidad Autónoma de Barcelona y si esta disminución se debe al factor edad o al factor curso o se debe por la combinación de ambas variables. Tomaron como muestra 105 universitarios, dividiéndolos en cuatro grupos individuales en función de menores o mayores de 25 años entre damas y varones. Para el estudio utilizó la versión traducida y adaptada del Test Procrastination Assessment Scale Students (pass, ahora en adelante) de Solomon y Rothblum en el año 1984. Los resultados indicaron que el nivel de procrastinación se debe al factor edad y no del curso de los estudiantes.

Del mismo modo, Garzón & Gil (2017) publicaron una investigación titulada: Gestión del tiempo y procrastinación en la Educación Superior, cuyo objetivo fue analizar el valor de la gestión del tiempo como variable predictor de la procrastinación, aplicadas a 494 estudiantes del primer año en universitarios de Colombia. Para tal efecto se usó un cuestionario en versión español del Time Management Behavior Questionnaire y Procrastination Assessment Scale-Students diseñadas por Salomón y Rothblum en el año de 1984, los resultados de este trabajo indican que el tiempo organizado o planificado son buenos predictores de la procrastinación y esto evitará el fracaso.

Silva, Beltrame, Viana, Capistrano, & Oliveira (2015) hicieron un estudio que tuvo el objetivo de investigar la asociación del sentido de autoeficacia con el rendimiento escolar, las dificultades de aprendizaje, el género y la edad de los niños de los primeros grados de la escuela primaria. Para ello contaron con la participación de 406 estudiantes (56,9% niñas) con edades diferentes (7, 8, 9 y 10) matriculados en una escuela de la Florianópolis de la Región Metropolitana de Florianópolis/SC. Los instrumentos utilizados fueron el test de Desempeño Escolar (TDE) y el Ruteo de Evaluación del Censo de Autoeficacia (RASAE). Se identificó asociación significativa entre autoeficacia y desempeño escolar para todos los niveles de habilidades escolares, y aquellos con mejor desempeño presentaban mayor autoeficacia ($p < 0,001$). Respecto al sexo, las muchachas se mostraron más autoeficaces que los muchachos ($p < 0,05$). Niños de distintos grupos (7 a 8 y 9 a 10 años) tuvieron niveles semejantes de autoeficacia. Se sugiere que acciones con vista al aumento de la autoeficacia sean direccionadas especialmente a los muchachos y grupos con bajo desempeño.

2.2 Bases teóricas

Autoeficacia

Velásquez (2012) en el artículo denominado Revisión histórico – conceptual de autoeficacia, y al haber hechos otros estudios a otros autores, describe a la autoeficacia como un estado psicológico, en donde la persona evalúa su capacidad y habilidad para desarrollar alguna actividad ante una determinada situación y con un nivel de dificultad previsto.

Para Olaz (2003) la autoeficacia es el juicio de las capacidades que uno posee. El sujeto interpreta a su manera lo que es bueno o malo y de acuerdo a esta actitud la ejecución de una determinada actividad tendrá sus resultados gracias a las percepciones y creencias de las capacidades que tenga.

Albert Bandura, sobre la autoeficacia refiere lo siguiente:

Percepción personal de llevar a cabo un curso de acción requerido para enfrentar con efectividad, una demanda del ambiente. La autoeficacia puede ser definida como un conjunto de juicios que posee una persona sobre sus capacidades para organizar y ejecutar acciones encaminadas al logro de determinados resultados (Bandura, 1977, p. 15).

La teoría social cognitiva propuesta por Bandura, indica que el desarrollo del ser humano está basado en tres factores: su comportamiento, sus pensamientos y su realidad inmediata. Estas tienen una influencia recíproca entre sí, la cual Bandura lo denomina determinismo recíproco porque las interacciones de estos elementos pueden influir y ser influidos por los otros (Bandura, 1977).

Autoeficacia percibida.

Creencias que posee una persona sobre sus propias habilidades para el logro del desempeño deseado, porque, esta influye en los acontecimientos que afecta a lo largo de su vida (Bandura, 1994).

Autoeficacia académica.

Los estudiantes tienen la creencia de que poseen una capacidad innata, para lograr con éxito el desarrollo de las actividades académicas (Bandura, 1995).

Desarrollo de la Autoeficacia percibida.

Las percepciones de autoeficacia se generan en la edad temprana en una persona, ya que, vive afrontando diversas situaciones y experiencias; y estas percepciones continúan desarrollándose durante el desarrollo de su vida, generándose a partir de cuatro factores como son:

Logros de ejecución: Las experiencias previas son una fuente permanente de información o alimentación de la autoeficacia. Cuanto más repiten una actividad, aumenta la percepción positiva de la autoeficacia, por ende, disminuye el fracaso.

Experiencia vicaria u observación: Permite al individuo tener una idea clara y precisa de cómo cumplir con sus actividades académicas, al mismo tiempo, genera en la persona, seguridad para lograr sus capacidades necesarias para un logro exitoso con poca experiencia en las tareas designadas.

Persuasión verbal: Fuente primordial de la autoeficacia. La persona cuenta con habilidades necesarias, sin embargo, necesita que le impulsen para tener confianza en sí misma, para que pueda lograr su labor académica y lograrlo con éxito. En muchos casos esto puede convertirse en el logro determinante del éxito.

Estado fisiológico del individuo: La fatiga, dolor corporal es un factor que en muchas ocasiones son interpretadas como muestras de incompetencia. Las personas suelen indicar a la ansiedad como evidencia de vulnerabilidad y rendimiento bajo. Los estados emocionales influyen en las interpretaciones de sus propias experiencias.

Bandura (citado por Alegre, 2014) indica que los estudiantes con altas expectativas de autoeficacia son las que disfrutan de mayor motivación y son los que obtienen mejores resultados y son capaces de autorregular sus aprendizajes. Por tanto, la motivación juega un rol importante en el estudiante ya que permitirá obtener resultados positivos durante su proceso de aprendizaje.

En relación a la autoeficacia académica son las creencias que los estudiantes tienen sobre sus habilidades personales para lograr un buen desempeño en sus actividades académicas (Bandura, 2001).

La autoeficacia está ligada a la realización inicial de la tarea, en la perseverancia para finalizarla con éxito. En este sentido, la autoeficacia cumple una función importante en la motivación, al contribuir en las diversas actividades que realizan las personas y su constancia en ellas para alcanzar una meta o un objetivo (Alegre, 2013).

Bandura (1995) con referente a la autoeficacia mencionó:

No se refiere a las habilidades que posee la persona o los recursos académicos que dispone para sus actividades estudiantiles, sino a las posibilidades que tenga el sujeto de hacer o no sobre lo que puede hacer con estos instrumentos (p.12).

De acuerdo a lo indicado del autor, el ser habilidoso no te asegura el logro de tu meta, sino, cómo puedas emplear las herramientas que tengas a tu disposición.

Por su parte, Contreras (citado por Pajares, 2002) indicó sobre la autoeficacia:

Es importante resaltar que demasiada confianza puede resultar en una sobreestimación de las capacidades propias y tornarse, por lo tanto, disfuncional para el éxito académico (p. 186).

Esto indica, que se debe tener cuidado de ser autosuficientes, ya que esto, puede jugar un papel antagónico y, por consecuente, perjudicial para el logro de los objetivos.

Cómo se desarrolla la autoeficacia y qué papel cumple en la adolescencia.

La autoeficacia, al ser un elemento de naturaleza cognitiva-social, necesita desarrollarse en un ambiente, donde las relaciones sociales sean constantes y esto determina su forma y grado de evolución (Bandura, 1977).

La autoeficacia de los niños se afirma, cuando estos se desenvuelven en comunidades de mayor tamaño, como son los barrios o instituciones educativas. Cuando actúan con sus semejantes, amplían sus capacidades de desenvolverse en situaciones complejas. Los niños con mayor experiencia, tienden a ser más competentes (Bandura, 1987).

En la adolescencia, la autoeficacia, cumple un papel muy importante, como en el transcurso de su vida. El manejo de los retos y dificultades dependerá, de la eficacia personal desarrollada a través de las experiencias previamente vividas, así como los fracasos, además de los aspectos académicos y sociales, los cuales tienen impacto en su salud emocional (Bandura, 1987).

Importancia de la autoeficacia

La autoeficacia hace referencia a que las creencias que tienen un individuo sobre sí mismo para planificar y llevar a cabo una acción específica influyen directamente en dicha acción (Bandura, 1977).

Pajares (2002), menciona que la autoeficacia es influyente en tres aspectos: en la motivación, en el proceso de aprendizaje y en el logro. Los alumnos con un nivel mayor de confianza en sus habilidades, perseverantes y eficaces tendrán más facilidades para las tareas que requieren un mayor grado de dificultad.

La autoeficacia será determinante y decisiva entre dos personas con patrones similares (capacidad, conocimiento y habilidad). Los resultados que se obtengan dependerán de la autoeficacia del individuo. Unos pueden tener una actitud más positiva que otros, quien maneje mejor la situación llegará a lograr el éxito (Pajares, 2002).

En relación a las dimensiones de la variable autoeficacia, (Bandura, 2001) indica que tiene como características tres áreas que son consideradas como influencias sobre las personas, Magnitud, Fuerza y Generalidad (p.287).

- *Dimensión magnitud.*

Con respecto a la dimensión mencionada Prieto (2007) manifiesta que cuando las tareas están organizadas de acuerdo a ciertos niveles de dificultad, la respuesta que se espera de la eficacia será la mejor dependiendo de la intensidad en cuanto a la dificultad de la tarea que una persona pueda llegar a ser capaz de poder ejecutarla.

- *Dimensión fuerza.*

Es el grado de seguridad que una persona tiene para poder realizar tareas, siempre en cuando si las expectativas de autoeficacia son intensas, entonces las personas tendrán más posibilidades de afrontar con éxito situaciones a pesar de las dificultades. Si por el contrario son débiles no podrán dar solución a las situaciones desfavorables.

Prieto (2007) menciona que el grado de autoeficacia va en relación directa con la eficacia. Si el sujeto es perseverante y fuerte entonces saldrá airoso en situaciones complicadas, si es lo contrario, entonces tendrá serias dificultades para afrontar situaciones delicadas porque demostrará inseguridad. La persona determinará la magnitud de la tarea a ejecutar.

- *Dimensión generalidad.*

Es la posibilidad de ampliar el sentimiento de eficacia personal a otros ámbitos, dependiendo de las capacidades que exige la tarea.

La generalidad se da en diversos contextos que involucran una acción. Esto variará de acuerdo al estado del sujeto, sin embargo, el aspecto de generalidad se sigue manteniendo (Prieto, 2007).

Las investigaciones demostraron un grado de predominio o influencia de la autoeficacia sobre los sentimientos, pensamientos y actitudes de una persona. Un nivel bajo de autoeficacia se encuentra relacionado a cuadros de depresión y ansiedad (Bandura, 2001).

Cuanto mayor sea el nivel de eficacia en una persona, entonces, habrá un mayor desarrollo cognitivo y por consecuencia, la persona tendrá un mejor criterio para tomar decisiones y alcanzar de manera óptima los logros académicos que están relacionados al transcurso de su periodo estudiantil (Bandura, 1977).

La mayoría de las personas tienen metas y objetivos que lograr en el trayecto de sus vidas, se proyectan para lograrlo, sin embargo, no siempre es fácil de lograr. Las personas que tienen patrones de autoeficacia altos enfrentarán los problemas que se les presenten con facilidad y podrán manejar mejor las situaciones difíciles. Totalmente

opuesto a las personas con nivel bajo de autoeficacia, estos evitarán de manera constante ciertas circunstancias que se les presente con un grado alto de dificultad. Pierden fácilmente la confianza y ven resultados a sus intereses como algo común y frecuente en sus vidas (Bandura, 1977).

Schwarzer & Jerusalem (1995) indican que la autoeficacia maneja un dominio complejo y no es solo uno como tradicionalmente se señalaba. El sentido de auto competencia existe en las personas para que puedan enfrentar circunstancias estresantes de la vida.

Caro (1987) mencionó que Bandura a lo largo de sus investigaciones, presentó justificaciones de los enfoques de su teoría respecto a la autoeficacia, identificando cuatro enfoques o procesos: cognitivos, motivacionales, afectivos y selectivos.

- *Procesos cognitivos.*

Conocer la relación de los procesos cognitivos con la autoeficacia partía de que varios de los comportamientos que presentan las personas, eran trazadas por metas con alto nivel de significancia, eso indica que cuanto mayor sea la valoración de la autoeficacia percibida por la persona, mayor será la complejidad del objetivo trazado que aquellos que tiene menor autoeficacia (Bandura, 1977).

- *Procesos motivacionales.*

Existen tres factores motivacionales: las atribuciones causales, las expectativas de resultado y las metas cognitivas. La primera incide directamente sobre la motivación y el desempeño. El considerarse incompetentes es el reflejo de una persona asociada a una creencia de baja capacidad, por otro lado, las personas que tienen confianza en sí mismas determinan al fracaso de sus logros a la falta de empeño o esfuerzo mínimo.

La motivación va acompañada por la expectativa de resultados que se pueden obtener. Si el fracaso se debiera a la falta de compromiso, las personas convencidas que pueden lograr sus objetos lo harán rompiendo las barreras que se les presentan (Bandura, 1977).

Bandura (citado por Prieto, 2007) refirió que:

“Los estudiantes con altas expectativas de autoeficacia, gozan de mayor motivación académica. Asimismo, obtienen mejores resultados, son más capaces de autorregular eficazmente su aprendizaje y muestran mayor motivación intrínseca cuando aprenden” (p.282).

Se puede entender que la motivación juega un papel muy importante, puesto que, permitirá al estudiante obtener muy buenos resultados como consecuencia del incremento en la capacidad de autorregularse de manera equilibrada durante el desarrollo de su aprendizaje.

- *Procesos afectivos.*

La autoeficacia es influenciada por el estrés y la depresión. Las personas con un alto grado de ansiedad suelen verse lleno de dificultades, mientras que las que tienen mejor control sobre la ansiedad o el estrés no se encuentran consternados, por el contrario, están tranquilos y manejan mejor los pensamientos perturbadores. Estas personas son capaces de transformar las posibles amenazas en oportunidades. Si el nivel de autoeficacia es mínimo, entonces, solo conducirá a la persona a una profunda depresión o ansiedad según sea la situación.

- *Procesos selectivos.*

Bandura (1977) menciona que las personas que se proyectan para el triunfo a fracaso dependen de su grado de autoeficacia. Una vez que se ha iniciado un curso de acción, las personas con alta autoeficacia invierten más esfuerzo, son más perseverantes y tienen mayor compromiso con sus objetos a cumplir, frente a las dificultades, que aquellos que eligieron no triunfar o que tienen menor autoeficacia.

Finalmente, lo que indica la teoría de Bandura, una persona de acuerdo a sus niveles de autoeficacia, se proyecta para el fracaso o éxito y los resultados que se puedan obtener ya sean negativos o positivos dependerán del análisis propio y manejo de la situación complicada que se le presente.

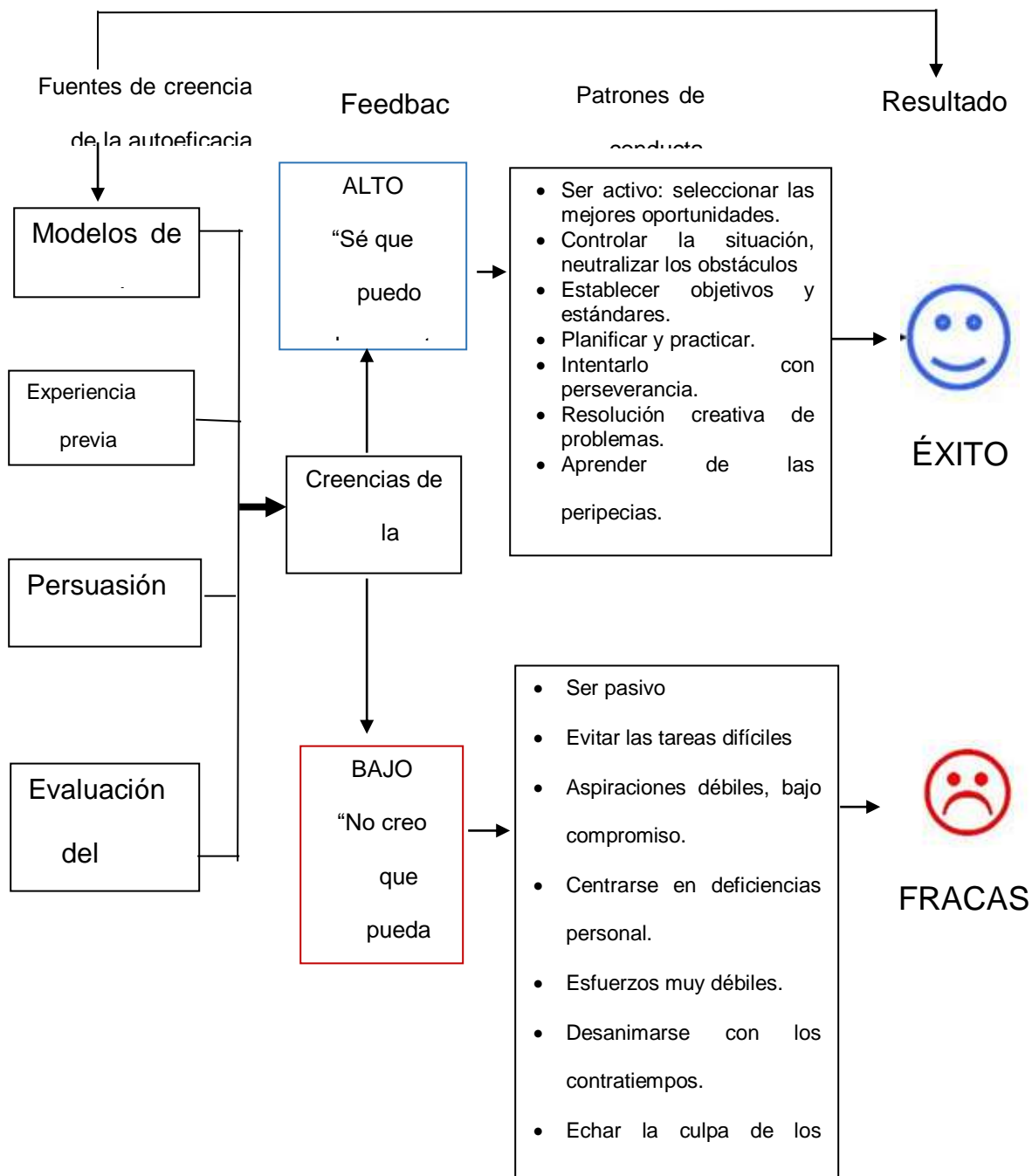


Figura 1. Modelo tomado de Bandura (1989, a y b) y de Kreitner & Kinichi (1997), adaptado por Méndez Benavides para la investigación.

Procrastinación académica

La palabra procrastinación o procrastinar, es la acción de aplazar el cumplimiento de una obligación, definición extraída del Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española

Etimológicamente la palabra procrastinar significa, aplazamiento para mañana de una actividad o tarea, pues deriva del latín “pro” que indica “delante o en favor de” y “crastinus” que significa “de mañana”.

La procrastinación o aplazamiento voluntario ante los compromisos personales pendientes aun conociendo cuáles son las consecuencias de este acto, tienen antecedentes que datan de épocas remotas y esta actitud en cualquiera de sus formas, es un problema que demanda tiempo y dinero a las personas involucradas y a las instituciones (Steel, 2007).

Autores como, Quant & Sánchez (2012) indican que la procrastinación es un comportamiento que se caracteriza por aplazar de manera voluntaria la realización de actividades que deben ser entregados en un tiempo determinado y este va en aumento.

Por otra parte, Matrángolo (2018) menciona que procrastinar es dejar voluntariamente la ejecución de tareas o trabajos en el momento indicado, y esto puede indicar como un síntoma de depresión o problema de ansiedad que puede relacionarse con el temor al fracaso y esto va en aumento.

Según, Sáez (2014) la procrastinación académica es muy frecuente en estudiantes universitarios y es un retraso innecesario en la culminación de trabajos que van a ocasionar un conflicto en el individuo.

Jackson, Weiss, Lundquist, & Hooper (2003), definen a la procrastinación académica como la inclinación a retrasar las tareas por considerarlas tediosas y aburridas. Motivo por el cual, la persona posterga y evita volver a pensar en las tareas, porque no hay motivación para ejecutarlos.

Quant & Sanchez (2012) indican que la procrastinación es un patrón de comportamiento que se caracteriza por retrasar de manera voluntaria la realización de tareas o actividades que deben ser entregadas en un tiempo establecido. La procrastinación está relacionado con una baja autoestima, déficit de autocontrol, depresión, comportamientos desorganizados, perfeccionismo en algunos casos, impulsividad y ansiedad.

Pittman, Tykocinski, Sandman-Keinan, & Matthews (2008) una conducta procrastinadora es un comportamiento que busca evitar el cumplimiento a tiempo de tareas, por considerarlas no placenteras. Este aplazamiento se convierte en un problema para seguir adelante, provocando que la persona se desmotive. La persona entra en un estado de conflicto que la hace rechazar la acción planteada.

Por otro lado, Steel (2017) menciona que la procrastinación está vinculado con el compromiso tiene una persona con sus actividades. Define a la procrastinación como un retraso voluntario, a pesar de estar consciente de que esto le ocasionará dificultades mayores.

Clariana et al. (2011) menciona que la procrastinación afectará a mediano y a largo plazo en el rendimiento académico de los estudiantes.

Wolters, Printrich y Karabenick (citado por Becerra, 2012) indican que:

Existen evidencias de que la procrastinación académica está asociado con el uso de estrategias de regulación motivacional en estudiantes.

El autor indica que de acuerdo a las investigaciones que se realizan en la actualidad, la procrastinación académica se relaciona con algunos reguladores motivacionales.

El uso adecuado de estrategias autorreguladoras ayudará de manera eficiente a desarrollar la capacidad de los estudiantes, el esfuerzo permanente evitará la postergación o retraso innecesario de tareas. Por lo tanto, la autorregulación tiene un resultado contrario en relación con la procrastinación (Becerra, 2012).

Bases psicológicas y de personalidad

Knaus (1997) plantea las siguientes características personales, que tienen los individuos que tienen tendencia a procrastinar.

- *Creencias irracionales:* se centran en los bajos niveles de concepción de autoimagen y auto concepto de sí mismos, y esto genera un sentimiento de incompetencia, cuando perciben una situación difícil y lleno de exigencias en el cual, sienten que no son capaces de lograr sus objetivos.
- *Perfeccionismo y miedo al fracaso:* se refiere a la acción de postergar y justificar al no cumplimiento de una actividad a falta de tiempo, excusándose para evitar el miedo al fracaso. Son personas con un grado alto de perfeccionismo y tienden a ser exigentes. En ciertas situaciones los objetivos trazados pueden llegar a ser poco realistas.
- *Ansiedad y catastrofismo:* el incremento de trabajo o actividades, genera niveles altos de ansiedad en la persona, y esto dificulta en la toma adecuada de sus

decisiones provocando pensamientos fatalistas y consecuentemente sentimientos de saturación. Se auto compadecen y creen no poder triunfar y culminar una actividad con éxito.

- *Rabia e impaciencia:* las personas llegan a molestarse consigo mismos al no llegar a cumplir con sus objetivos propuestos, porque, muchas veces son demasiados exigentes o complejas son para su realidad. Las personas perfeccionistas, son propensas a generar rabia e impaciencia y muchas veces son agresivas con otras personas, debido a que lograron alcanzar lo planificado.
- *Necesidad de sentirse querido:* las personas hacen las tareas con el fin de recibir a cambio amor o aceptación de los demás. Existe una dependencia psicológica intensa, ya que, son capaces de aceptar cualquier pedido con tal de agradar a los demás.
- *Sentirse saturado:* aquí las personas, experimentan una saturación inmensa, debido a la cantidad acumulada de trabajos, de tal forma que se sienten incapaces de establecer prioridades, provocando que esta actitud vuelva a tornarse constante.

Tipos de procrastinación

Rodríguez & Clariana (2017) dividen a la procrastinación en dos tipos: la esporádica y la crónica. La primera se manifiesta de vez en cuando en algunas tareas académicas y la segunda es una actitud permanente o repetitiva de estar postergando actividades académicas.

Por otro lado autores como, Harriott & Ferrari (1996) clasifican a la procrastinación en dos tipos, uno llamado el tipo Arousal, se caracteriza por aplazar las tareas con la

finalidad de experimentar emociones con el convencimiento de que consigue mejores resultados cuando trabaja bajo presión. Y el tipo evitativo, que posterga trabajos y deberes académicos para no afrontar sus limitaciones y evitar el fracaso.

Dimensiones de la procrastinación.

- *Autorregulación académica.*

Zimmerman (2002) menciona que algunas personas suelen detenerse durante el cumplimiento de alguna responsabilidad para evaluar, analizar y reflexionar acerca de lo bien que están haciendo su trabajo, logran pensar en su esfuerzo propio, las cosas que hacen mal y cómo mejorarlas, e inclusive piensan en las desventajas, a ello se le conoce como automonitoreo y autoevaluación, que integran, entre otros conceptos, como la Autorregulación.

Para, Pintrich (2000) Academic self-regulation o autorregulación, es la capacidad activa y constructiva para supervisar y controlar ciertas potencialidades como las cogniciones, la motivación y el comportamiento para alcanzar un fin determinado, es más nos atrevemos a decir que el estudiante debe estar orientado al resultado, en éste caso podría ser una tarea, sin embargo, el autor hace hincapié en que los estudiantes no todo el tiempo pueden hacer ello, sino que, sólo pueden hacerlo en algunos casos.

- *Postergación de actividades.*

La mayoría de los estudiantes están preocupados en cumplir con sus responsabilidades académicas a tiempo, sin embargo, solo queda en pensamientos; una simple inversión de tiempo mal gastado, cuando no llega a ejecutarse el trabajo que se debe presentar y esto tiene consecuencias en el campo académico y laboral. Las excusas que presentan estas personas para no cumplir una tarea o actividad a

tiempo y por qué lo postergan, son muchas. Por otro lado, los estudiantes que se organizan y tienen un hábito de estudio organizado no tienen inconvenientes para presentar a tiempo y con antelación sus actividades culminadas de manera eficiente. Ésta última técnica está basada en forzar una conducta no probable, como leer un libro o culminar la tesis, con una conducta que sí sea probable que ocurra, como ver televisión, revisar los mensajes de Facebook o mirar videos (Dahab, 2003).

El cuestionario creado por Deborah Ann Busko en el año 1998, establece indicadores para la dimensión Postergación de actividades, que son la Anticipación del quehacer académico y Motivación.

- Anticipación del quehacer académico, es la preparación anticipada de actividades académicas complicadas. Se organiza de acuerdo al grado de importancia de la actividad por realizarse.
- Motivación, es el conjunto de impulsos que conduce a una persona a elegir y realizar una acción, entre aquellas, alternativas que se presentan en una determinada situación. Existen dos clases de motivaciones, una intrínseca, relacionada a las necesidades cognitivas y emociones que surgen del mundo subjetivo de uno mismo. El otro es la motivación extrínseca, que consisten en los factores externos que fortalecen o no la conducta del ser humano (Alonso, 2003).

2.3. Hipótesis

2.3.1. Hipótesis principal

Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.

2.3.2. Hipótesis específicas

- Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la autorregulación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.
- Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la postergación de actividades en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.

Capítulo III. Materiales y métodos

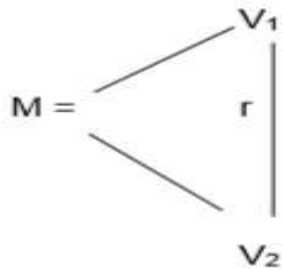
3.1. Tipo de investigación

Valderrama (2002) menciona que el método es el camino o procedimiento que se sigue mediante un conjunto sistemático de operaciones y reglas prefijadas para alcanzar un resultado propuesto; por lo que, el trabajo de investigación está enmarcado en el tipo de investigación correlacional, las variables a describir y relacionar son la autoeficacia percibida y procrastinación académica.

Según, Tamayo y Tamayo (1980) el tipo de investigación de acuerdo a su propósito es básico o también denominado teórico y según su estrategia es descriptiva. Mientras que Hernández, Fernández & Baptista (2010) refieren que el tipo de investigación es correlacional y esta se utiliza cuando se tiene como propósito conocer la relación existente entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular. Asocia variables mediante un patrón predecible para un grupo de pobladores, este tipo de investigación ofrece predicciones, explica la relación entre variables y las cuantifica.

3.2. Diseño de la investigación

El diseño de la presente investigación posee características acordes con el diseño No experimental, ya que no existe manipulación activa de alguna variable y se busca establecer la relación de variables medidas en una muestra en un único momento del tiempo (Hernández et al., 2010).



Donde:

M = 140 estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes”

V1 = Variable 1 Autoeficacia

R = Relación entre variables. Coeficiente de correlación

V2 = Variable 2 Procrastinación Académica

3.3. Población y muestra

Para Hernández et al. (2010) la población es el conjunto de los casos que guardarán concordancia con una serie de especificaciones. La población estuvo conformada por 210 alumnos de la I.E. GUE “Las Mercedes”, provincia de San Román, distrito de Juliaca, ubicado a 3825 msnm, en el departamento de Puno.

La muestra estuvo conformada por 104 estudiantes del quinto de secundaria, entre damas y varones, cuyas edades oscilan entre 15,16 y 17 años. El muestreo empleado para esta investigación es probabilístico, considerando que todos los sujetos tienen la oportunidad de ser seleccionados.

Para su cálculo se utilizó la fórmula:

$$n = \left(\frac{N Z_{\frac{\alpha}{2}}^2 \cdot p \cdot q}{(N-1)e^2 + Z_{\frac{\alpha}{2}}^2 \cdot p \cdot q} \right)$$

Factor de corrección.

$$\frac{n_0}{N} \Rightarrow n = \frac{206}{210} = 0.98 \quad \text{98\% mayor a 10\% se aplica factor de corrección}$$

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}} \quad n = \frac{206}{1 + \frac{206}{210}} = \frac{206}{1.98} = 104$$

La muestra de investigación está conformada por 104 estudiantes del quinto año de educación secundaria.

Estratificación de la muestra

Los alumnos del quinto año de secundaria están distribuidos en siete (7) salones, de los cuales se extrajo la muestra haciendo la estratificación quedando:

$$f = \frac{104}{210} = 0.495$$

Tabla 1

Estratificación de la muestra

Aula	n	%
A	30	14,85%
B	30	14,85%
C	30	14,85%
D	30	14,85%
E	30	14,85%
F	30	14,85%
G	30	14,85%
Total	104	100%

3.3.1. Criterios de inclusión

- Estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca.
- Estudiantes matriculados en el año lectivo 2019.
- Estudiantes de sexo masculino y femenino.
- Estudiantes que den su consentimiento de manera voluntaria.

3.3.2. Criterios de exclusión

- Estudiantes del primero al cuarto de secundaria.
- Estudiantes que invaliden los instrumentos.
- Docentes de la I.E.
- Plana administrativa de la I.E.

3.4. Operacionalización de variables

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Definición operacional/ Valoración
Autoeficacia percibida	Magnitud	Confianza	6, 9	Escala de Autoeficacia General de Matthias Jerusalem y Ralf Schwarzer (1891), adaptada por Baessler y Schwarzer, 1996.
		Convencimiento		
		Autoevaluación		
		Retos		
	Fuerza	Superación	1, 2, 3, 8	
		Fortaleza mental		
		Esfuerzo		
		Motivación		
	Generalidad	Habilidad	4, 5, 7, 10	
		Destreza		
		Seguridad		
		Visión del futuro		
Procrastinación académica	Autorregulación académica	Organización de tiempo	2,3,4,5, 8,9,10,11,12	
		Trabajo a partir de prioridades		
	Postergación de actividades	Anticipación del quehacer académico	1, 6, 7	
		Motivación		

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.5.1. Técnicas de recolección de datos

En la presente investigación, se utilizó los instrumentos de Autoeficacia y Procrastinación Académica previamente validados por el criterio de juicio de expertos, quienes validaron conforme a ciertos criterios establecidos: pertinencia, claridad, congruencia y coherencia.

Para tal efecto se realizó la validación de experto con la aplicación de V de Aiken con la aplicación de la fórmula:

$$V = \frac{S}{(n(c-1))}$$

Tabla 2

V de Aiken para el instrumento de Autoeficacia general

Autoeficacia general				
	Pertinencia	Claridad	congruencia	coherencia
Juez1	100	100	90	90
Juez2	100	100	100	100
Juez3	80	80	80	70
Juez4	90	90	100	90
Juez5	100	100	90	100
total	470	470	460	450
V-Aiken dimensión	por 9.4	9.4	9.2	9
V-Aiken Instrumento	del 9.25			

Tabla 3

V de Aiken para el instrumento de procrastinación académica

Procrastinación Académica					
		Pertinencia	Claridad	congruencia	coherencia
Juez1		100	100	90	100
Juez2		100	100	100	100
Juez3		90	90	90	80
Juez4		90	100	90	90
Juez5		100	100	90	100
Total		480	490	460	470
V-Aiken dimensión	por	9.6	9.8	9.2	9.4
V-Aiken Instrumento	del	9.5			

Este coeficiente puede obtener valores entre 0 y 1. A medida que sea más elevado el valor computado, el instrumento tendrá una mayor validez de contenido. En consecuencia, se puede observar que todos los aspectos presentan validez de contenido, pues, los valores del coeficiente V de Aiken son de 0.9; valores altos y considerando que el tamaño de la muestra es de cinco jueces, según lo especificado por Ecurra, valores de V de Aiken mayores o iguales a 0.8, se considera válido con un nivel de significancia $p < 0.05$. Lo que significa que los instrumentos son altamente válidos.

Tabla 4

Análisis de validez de contenido por criterio de jueces: Inventario de autoeficacia y de procrastinación académica.

Instrumento	Docente experto	Opción de fiabilidad
Inventario de Autoeficacia	Mg. María Elizabeth Minaya Herrera	Aplicable
	Mg Yessenia Pilar Chira Apolinario	Aplicable
	Mg. Ángel Becerra Santa Cruz	Aplicable
	Mg. Miriam Antonieta Apaza Arapa	Aplicable
Inventario de Procrastinación Académica	Mg. Lourdes Pari Quispe	Aplicable
	Mg. María Elizabeth Minaya Herrera	Aplicable
	Mg. Ángel Becerra Santa Cruz	Aplicable
	Mg. Miriam Antonieta Apaza Arapa	Aplicable
	Mg. Lourdes Pari Quispe	Aplicable
	Mg. Yessenia Pilar Chira Quispe	Aplicable

3.5.2. Instrumentos de recolección de datos

Escala de Autoeficacia General

El cuestionario de Autoeficacia General fue desarrollado en el año 1979 en Alemania, la versión original tenía 20 ítems, sin embargo, en el año 1981 fue reducida a 10 preguntas por Matthias Jerusalem y Ralf Schwarzer, este cuestionario fue traducido a 28 idiomas. También fue adaptado dos veces al español, uno Baessler y Schwarzer, en el año 1996 y el otro por se llevó acabo por Sanjuan, Pérez, & Bermudez (2000). El único cambio introducido en el cuestionario original,

que consta de 10 ítems con escalas tipo Likert de 4 puntos, fue el formato de respuesta a escalas de 10 puntos, compuesto por una escala de Likert cuyas opciones de respuesta son: 1 = Nunca, 2 = Casi nunca, 3 = A veces, 4 = Siempre. El valor máximo indica el nivel más alto de autoeficacia percibida y el puntaje mínimo refleja el nivel más bajo. Comprende las dimensiones de magnitud, fuerza y generalidad. El objetivo de la escala es medir las capacidades de la persona para manejar situaciones estresantes en su vivir diario.

Con este propósito, este instrumento consta de 10 ítems, que comprenden las dimensiones: magnitud, fuerza y generalidad.

Magnitud (ítems 6,9)

Fuerza (ítems 1,2, 3,8)

Generalidad (ítems 4,5, 7,10)

Sanjuan et al. (2000) indican que en distintos estudios realizados por Jerusalem y Schwarzer en 1992, la escala ha mostrado una consistencia interna considerable entre 0.79 y 0.93 y para efectos de su investigación, en el proceso de adaptación para la población española, se obtuvo una consistencia interna de 0.87.

Esta escala ha sido estudiada en diferentes situaciones, evidenciando correlaciones positivas con optimismo, autoestima, calidad de vida, efectos positivos, competencia percibida, personalidad resistente, afrontamiento centrado en la tarea y satisfacción en el trabajo/colegio y negativamente con ansiedad y depresión

Para la obtención de este coeficiente, San Juan, Pérez y Bermudez, realizaron una revisión del instrumento a través de jueces expertos en el área, designando valores entre 0 y 1, los ítems que presenten mayor valor, tendrán mayor validez.

Escala de Procrastinación Académica

Esta encuesta fue creada por Deborah Ann Busko en el año de 1998, para ver los niveles de procrastinación académica; originalmente la encuesta constaba por 16 ítems compuestos por la escala Likert con una frecuencia de 5 elecciones: nunca, pocas veces, a veces, casi siempre y siempre; en donde el Alfa de Cronbach fue de 0.86 lo cual es confiable. Por su parte Álvarez en el año 2010, adaptó el cuestionario para realizar un estudio en estudiantes de Lima - Perú, para ello el cuestionario pasó por recomendados procesos como a) Traducción de ítems y constructos por calificados traductores. b) Planificación y acuerdos con colegios para la aplicación. c) Para evitar sesgos, monitoreo del test en la aplicación. d) Registro anecdótico para inconvenientes, en la cual no registró ningún detalle. e) Para hallar la confiabilidad y validez, hizo un análisis estadístico, obteniendo una confiabilidad de 0.80 no encontrando diferencias significativas por sexo (Álvarez, 2010).

3.6 Procesamiento y análisis de datos

El trabajo de investigación es de enfoque cuantitativo, por lo que se procedió a elaborar una base de datos, para poder trabajar las dos variables (autoeficacia y procrastinación académica) mediante la aplicación de los instrumentos.

El análisis se realizó con programa estadístico SPSS en su versión 22. Una vez que se obtuvieron los datos de las encuestas, se empezó el análisis y procesamiento de los resultados. Así mismo se complementó de Microsoft Office Excel.

Para realizar la prueba de la hipótesis se empleó el coeficiente de Rho de Spearman, puesto que, el objetivo de este trabajo es la de determinar la relación entre dos variables, tomando en cuenta que además de lo mencionado, se busca

contar con un nivel de confianza del 95% y significancia del 5% que permita representar un grado de confiabilidad aceptable.

3.7 Aspectos éticos

Se realizó con anticipación los procedimientos correspondientes para obtener la Autorización del comité de ética de la Institución en donde se aplicó la investigación y una vez aceptada se procedió a informar a los estudiantes la finalidad de la encuesta, indicando que será confidencial.

El trabajo es original, porque, la muestra tomada no ha sido analizada anteriormente en otra investigación.

Se brindó un buen trato a los estudiantes encuestados.

Capítulo IV. Resultados y Discusión

4.1. Análisis descriptivos

Los resultados de la investigación están en relación a los objetivos propuestos, información obtenida del análisis de los datos recogidos en los instrumentos aplicados en la Institución Educativa.

Resultados descriptivos de la variable autoeficacia

La tabla 5 refleja que el 39.4% (41 estudiantes) poseen un nivel alto de autoeficacia, el mayor porcentaje se halla entre medio con 46.2% y 14.4% haciendo un total, entre los dos, de 63 estudiantes.

Tabla 5

Nivel de autoeficacia de los estudiantes

	n	%
Bajo	15	14,4%
Medio	48	46,2%
Alto	41	39,4%
Total	104	100%

Resultados descriptivos de la variable procrastinación

La tabla 6 refleja que el 72.10% (75 estudiantes) poseen un nivel alto de procrastinación, es decir este alto porcentaje de estudiantes tienden a postergar sus actividades y responsabilidades; y el 27.90% (29 estudiantes) se hallan en un nivel medio.

Tabla 6

Nivel de procrastinación de los estudiantes.

	n	%
Bajo	0	0%
Medio	29	27,90%
Alto	75	72.10%
Total	104	100 %

Resultados descriptivos de autorregulación académica

La tabla 7 refleja que el 58.7 (61 estudiantes) poseen un nivel medio de autorregulación académica, es decir, que la mayor parte de estudiantes tienen una mediana actitud activa y constructiva para supervisar y controlar ciertas potencialidades como las cogniciones, la motivación y el comportamiento para alcanzar un fin determinado responsabilidades; el 22.1%, tienen autorregulaciones bajas y solo el 20 %. Tienen una alta actitud.

Tabla 7

Nivel de autorregulación académica

	n	%
Bajo	23	22,1
Medio	61	58,7
Alto	20	19,2
Total	104	100%

Resultados descriptivos de postergación de actividades

La tabla 8 refleja que el 49.0 (51 estudiantes) poseen un nivel alto de postergación de actividades, es decir, que la mayor parte de estudiantes no cumplen con sus encomendados; el 31.7%, están en el nivel medio y solo el 19.2 %. Tiende a cumplir con sus responsabilidades.

Tabla 8

Nivel de postergación de actividades

	n	%
Alto	51	49%
Medio	33	31,7%
Bajo	20	19,2%
Total	104	100%

4.2. Prueba de hipótesis

Resultados relacionados al primer objetivo específico

La tabla 9 refleja que los datos no son normales, siendo que el nivel de significancia sig=0,000; por lo tanto, se utiliza la prueba no paramétrica la correlación de Spearman.

Tabla 9

Prueba de normalidad para autoeficacia y autorregulación académica

	Pruebas de normalidad		
	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	GI	Sig.
Autoeficacia	,132	104	,000
Autorregulación académica	,101	104	,011

Prueba de correlación Spearman para el primer objetivo específico

La tabla 10 muestra los niveles de correlación entre la variable tangibles y satisfacción, determinándose que existe una correlación $r=0,651$; esto indica que es una correlación positiva considerable.

Tabla 10

Correlación Spearman

	Niveles de correlación	
	Rho	P
Autoeficacia	1,000	
Autorregulación académica	,651**	,000

Comportamiento de la variable según figura de dispersión.

Siendo que $r=0,651$ se establece que $R^2=0,651^2=0,4238$ (100%) = 42.38%.

La figura refleja que: Para los resultados, la correlación es positiva considerable lo que equivale a decir que, el 42.38% de los datos de autoeficacia están relacionados con los datos de autorregulación académica.

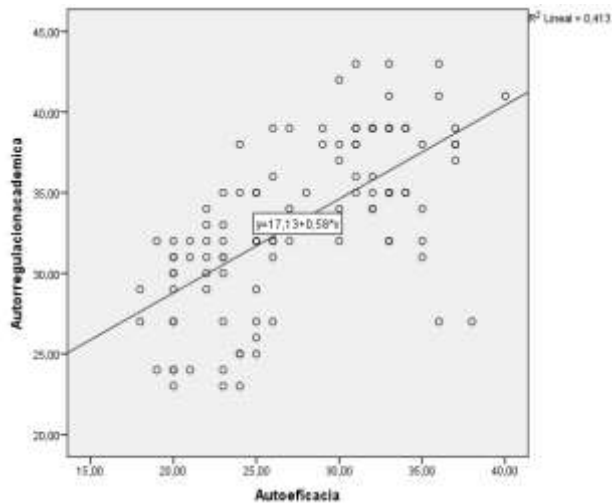


Figura 2. Dispersión de Autoeficacia con autorregulación académica

Prueba de normalidad.

La tabla 11 refleja que los datos no son normales siendo que el nivel de significancia sig=0,000, por lo tanto, se utiliza la prueba no paramétrica la correlación de Spearman.

Tabla 11

Prueba de normalidad autoeficacia con postergación de actividades

	Pruebas de normalidad		
	Kolmogorov- Smirnov ^a		
	Estadístico	GI	Sig.
Autoeficacia	,132	104	,000
Postergación actividades	,276	104	,000

Prueba de correlación Spearman para el segundo objetivo específico

La tabla 12 muestra los niveles de correlación entre la variable fiabilidad y satisfacción, determinándose que existe una correlación $r=151$; esto indica que es una correlación positiva media.

Tabla 12

Correlación de autoeficacia con postergación de actividades

		Correlación	
		Rho	P
Autoeficacia		1,000	
Postergación de actividades	de	,151	,125

Comportamiento de la variable según figura de dispersión

Siendo que $r = 0,151$ se establece que $R^2 = 0,151^2 = 0,022801$ (100%) = 2.28%.

La figura refleja que: Para los resultados, la correlación es positiva media lo que equivale a decir que, el 2.28% de los datos de autoeficacia están relacionados con los datos de postergación de actividades.

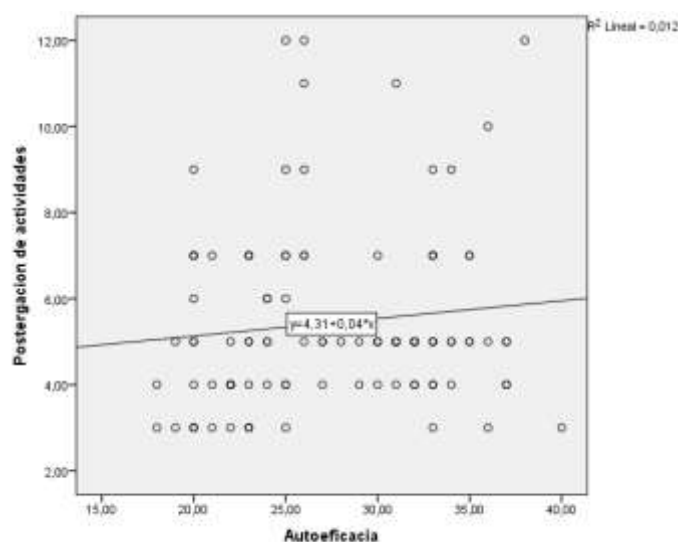


Figura 3. Dispersión de autoeficacia con postergación de actividades

Resultados relacionados al objetivo General.

Prueba de normalidad.

La tabla 13 refleja que los datos no son normales siendo que el nivel de significancia $\text{sig} = 0,000$, por lo tanto, se utiliza la prueba no paramétrica la correlación de Spearman.

Tabla 13

Prueba de normalidad de autoeficacia y procrastinación

	Pruebas de normalidad		
	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	GI	Sig.
Autoeficacia	,119	104	,001
Procrastinación	,161	104	,000

Prueba de correlación Spearman para el objetivo general

La tabla 14 muestra los niveles de correlación entre la variable Autoeficacia y procrastinación, determinándose que existe una correlación $r=,686$ esto indica que es una correlación positiva considerable.

Tabla 14

Correlación Spearman entre Autoeficacia y procrastinación

	Correlación	
	Rho	P
Autoeficacia	1,000	
Procrastinación	,686**	,000

Comportamiento de la variable según figura de dispersión.

Siendo que $r= ,686$ se establece que $R^2= 0,686^2 = 0, 471 (100\%) = 47.1\%$.

La figura refleja que: Para los resultados, la correlación es positiva considerable lo que equivale a decir que, el 47.1% de los datos de autoeficacia están relacionados con los datos de procrastinación.

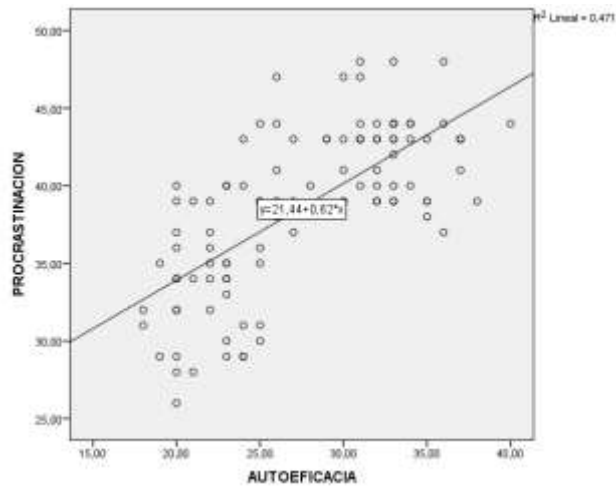


Figura 4. Dispersión de autoeficacia con procrastinación

Análisis de hipótesis.

Análisis de hipótesis específica primera

- **H_a.** Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la autorregulación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.
- **H_o.** No existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la autorregulación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.

Regla de decisión

Si Valor $p > 0.05$, se acepta la Hipótesis Nula (H_0)

Si Valor $p < 0.05$, se rechaza la Hipótesis Nula (H_0). y se acepta H_a .

Considerando la tabla 11 se observa que el sig=000, que es menor a p valor = $\alpha < 0.05$ se rechaza la H_0 y se acepta la H_a , esto determina que la autoeficacia se relaciona significativamente con la autorregulación académica.

Análisis de hipótesis específica segunda.

- **H_a.** Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la postergación de actividades en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.
- **H_o.** No existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la postergación de actividades en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.

Regla de decisión

Si Valor $p > 0.05$, se acepta la Hipótesis Nula (H_o)

Si Valor $p < 0.05$, se rechaza la Hipótesis Nula (H_o). y se acepta H_a.

Considerando la tabla 13 se observa que el sig=0,125 que es mayor a $p \text{ valor} = \alpha < 0.05$ se rechaza la H_a y se acepta la H_o, esto refleja que, si bien es cierto que la autoeficacia se relaciona con la postergación de actividades, esta diferencia no es significativa en relación a los estudiantes.

Análisis de hipótesis general.

- **H_a.** Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en estudiantes de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.
- **H_o.** No Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en estudiantes de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.

Regla de decisión

Si Valor $p > 0.05$, se acepta la Hipótesis Nula (H_o)

Si Valor $p < 0.05$, se rechaza la Hipótesis Nula (H_0) y se acepta H_a .

Considerando la tabla 15 se observa que el $\text{sig}=000$, que es menor a $p \text{ valor} = \alpha < 0.05$ se rechaza la H_0 y se acepta la H_a , esto refleja que la autoeficacia y la procrastinación si bien es cierto se relacionan, es significativa la relación entre las variables.

4.3 Discusión de los resultados.

El presente estudio tuvo su inicio en la observación de las condiciones que presentan los estudiantes del colegio GUE, “Las Mercedes” de Juliaca, jóvenes con muchas condiciones y habilidades, los mismos que experimentarán situaciones de postergación de actividades, las misma que traen como consecuencia la falta de cumplimiento ante sus responsabilidades.

Frente a los resultados encontrados por Alegre (2014), respecto a la relación entre la autoeficacia académica, la autorregulación del aprendizaje con el rendimiento académico en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, en relación a los coeficientes de correlación obtenidos entre autoeficacia académica, autorregulación del aprendizaje y el rendimiento académico fueron significativos y positivos; los resultados encontrados corroboran la existencia de una relación significativa con una $r= 676$, es decir, que las condiciones de los estudiantes en ambos casos son análogos.

Por otro lado, Caljaro (2018) al igual que Alegre (2014) encontraron la existencia de correlación entre la autoeficacia y procrastinación, el estudio realizado en Tacna en estudiantes universitarios reflejó que esta experiencia es también expresa en los estudiantes de GUE “Las Mercedes” de Juliaca. Los resultados que encontró sobre el nivel de procrastinación, predominante medio alto y un nivel moderado de autoeficacia, su conclusión referente a su investigación con un $Rho- 0,681$; $p < 0,05$

entre la autoeficacia y la procrastinación, son afines a los encontrados en el estudio con una r de $r = 0.676$; y $sig = 0.000$, lo que determina la relación.

Comparando resultados en otros ambientes externos internacionales se encuentra el estudio de Alvarez (2018) quien en su estudio para determinar el nivel de procrastinación de los estudiantes del cuarto y quinto bachillerato de un colegio privado de la ciudad de Guatemala encontró que el nivel general de los estudiantes de 4to y 5to bachillerato es en un 81% medio, un 13% bajo, 6% alto que muestran condiciones de procrastinación.

Otros estudios, como el de Dominguez & Campos (2017) también han encontrado la existencia de relación significativa, lo agregado por el autor sostiene que existen aspectos o factores de la procrastinación, como los rasgos de la personalidad, dificultad de la materia, etapas del desarrollo del estudiante adolescente y el género que determinan los niveles de procrastinación.

Frente a lo expresado por Bandura (1977), que menciona que las personas que se proyectan para el triunfo a fracaso dependen de su grado de autoeficacia, lo que sugiere que esta, sí influye en otros aspectos como la procrastinación que de acuerdo Steel (2007) otros autores mencionan que procrastinar es dejar, o postergar voluntariamente la ejecución de tareas o trabajos y que pueden intervenir otros factores en su manifestación. Por tales razones, los resultados hallados son congruentes con la información teórica sobre la autoeficacia y su relación con la procrastinación (Quant & Sánchez, 2012; Matrángolo, 2018).

Capítulo V. Conclusiones y Recomendaciones

5.1. Conclusiones

Del análisis de los datos se concluye:

- De manera general se concluye que existe correlación positiva considerable entre la autoeficacia y la procrastinación, es decir las condiciones de juicios personales de sí mismo para cumplir con sus responsabilidades afecta a los estudiantes, es decir, postergan considerablemente, sus deberes y responsabilidades académicas.
- Las percepciones de autoeficacia que los estudiantes tienen de sí mismo se relacionan significativamente con la autorrealización académica ($r= 676$), esto sugiere que los estudiantes confían en sus capacidades de dar las iniciativas académicas.
- Las percepciones de autoeficacia con respecto a su relación con la postergación de actividades de los estudiantes de la IE. Se halló una correlación positiva media, esto significa que hay problemas en un buen número de estudiantes que tienen dificultades con la realización de las actividades.

5.2. Recomendaciones

Dado los resultados.

- Se recomienda aplicar estrategias de autorregulación académica para fortalecer las actitudes de autosuficiencia, para moderar el propio aprendizaje, así como, enseñar a los estudiantes a planificar sus metas, estrategias, para cumplir con las responsabilidades.
- Con respecto a la postergación de actividades, se recomienda establecer mecanismos de tutoría académica que permitan a los estudiantes fortalecer la realización de sus actividades evitando la postergación de tareas y otras.
- Es de mencionar que la investigación muestra elementos de relación entre las variables, por tanto, se recomienda aperturar la motivación para poder realizar investigaciones específicas sobre los factores que influyen en la postergación de las actividades del quehacer académico de los estudiantes.

Referencias

- Alegre, A. (2013). Autoeficiencia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Propósitos y Representaciones*, 1(26), 57-82.
- Alegre, A. (2014). Autoeficacia académica, autorregulación del aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios iniciales. *Revista Dialnet*, 2(1), 79–100. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5475198>.
- Alonso, J. (2003). *Psicología: motivación y emoción*. McGraw-Hill.
- Álvarez, Ó. (2010). Procrastinación general y académica en una muestra de estudiantes de secundaria de Lima metropolitana. *Persona*, (13), 159–177.
- Alvarez, I. (2018). Niveles de procrastinación en estudiantes de 4° y 5° de Bachillerato de un colegio privado de la ciudad de Guatemala (Tesis de licenciatura). Universidad Rafael Landívar. Guatemala. Recuperado de: <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2018/05/42/Alvarez-Maria.pdf>.
- Baessler, J. y Schwarcer, R. (1996). Evaluación de la autoeficacia: adaptación española de la escala de autoeficacia general general. *Ansiedad y estrés*, 2(1), 1-8.
- Bandura, A. (1977). Autoeficacia : Su Valor Para La Psicoterapia Its Importance for the Cognitive, *Revista psicológica*, 84(2), 191–215.
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y acción: fundamentos sociales*. España: Ediciones Martínez roca.
- Bandura, A. (1994). Impact of Self-regulatory influences on writing course attainment. *American educational research Journal*, 31(4), 845-862. Recuperado de: <https://www.researchgate.net/signup.SignUp.html>.

- Bandura, A. (1995). *Self-Efficacy in changing societies*. Cambridge university press. New York.
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory : An Agentic Perspective To be an agent is to intentionally make things happen by one ' s actions . Agency embodies the endowments , belief systems , self-regulatory capabilities and distributed structures and functions through whi. *Annual Review of Psychology*, 52, 1–26. Recuperado de: <http://www.uky.edu/~eushe2/Bandura/Bandura2001ARPr.pdf>.
- Becerra, L. (2012). Aproximación a un concepto actualizado de procrastinación. Tesis. *Revistas.Iberoamericana de psicología*, 5(2), 85-94. Recuperado de: <https://revistas.iberoamericana.edu.co/index.php/ripsicologia/article/view/249>
- Busko, D. (1998). Causes and consequences of perfectionism and procrastination: A structural equation model. (Tesis de maestría). University of Guelph. Ontario. Recuperado de: <https://www.worldcat.org/title/causes-and-consequences-of-perfectionism-and-procrastination-a-structural-equation-model-thesis/oclc/627572373>.
- Caljaro, S. (2018). Autoeficacia y su relación con la procrastinación académica en estudiantes de Odontología, de la universidad de Tacna (Tesis de licenciatura) Universidad privada de Tacna. Perú. Recuperado de: <http://repositorio.upt.edu.pe/handle/UPT/887>.
- Caro, I. (1987). *Psicología*, no.16, Septiellbre.. Valencia.
- Clariana, M., Badia, M. & Gotzens, C. (2011). La influencia del género en variables de la personalidad que condicionan el aprendizaje : inteligencia emocional y procrastinación académica. *Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado*, 14(3), 87–96. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/2170/217022109007.pdf>.

- Chigne, C. (2017). Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. Perú. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/8556/Chigne_MCO.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Dahab, J. (2003). *Prejuicios sociales sobre la relación entre ideología y terapia cognitivo-conductual*. 1–26.
- Dominguez-Lara, S. A., & Campos-Uscanga, Y. (2017). Influence of study satisfaction on academic procrastination in psychology students: a preliminary study. *Liberabit: Revista Peruana de Psicología*, 23(1), 123–135. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2017.v23n1.09>
- Fernández, A. (2009). Autoeficacia: acercamientos y definiciones. *Revista psicogente*, 12(21), 231–235. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/4975/497552353017.pdf>.
- Galleguillos, P. (2017). Autoeficacia académica y rendimiento escolar: un estudio metodológico y correlacional en escolares, *Revista reidocrea*, 156–169.
- Garzón, A. & Gil, J. (2017). Propiedades Psicométricas de la Versión en Español de la Prueba Procrastination Assessment Scale-Students (PASS). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 43(1), 149–163.
- Harriott, J. & Ferrari, J. (1996). Prevalence of Procrastination among Samples of Adults. *Psychological Reports*, 78(2), 611–616. Doi: <https://doi.org/10.2466/pr0.1996.78.2.611>
- Hernández, S., Fernández, C. & Baptista L. (2010). *Metodología de la investigación* (5th ed.). Mexico: McGraw-Hill.

- Jackson, T., Weiss, K., Lundquist, J. & Hooper, D. (2003). The impact of hope, procrastination, and social activity on academic performance of midwestern college student. *Revista Redalyc*, 53(3), 275-289.
- Knaus, A. (1997). Procrastination as a Tool: Exploring Unconventional Components of Academic Success. *Revist scientific research*, 7(4).
- Matrángolo, G. (2018). Dejar Para Mañana. Personalidad Y Procrastinación Académica. *Año XIV Número*, 27(2018), 3–10.
- Olaz, F. (2003). Modelo Social Cognitivo del Desarrollo de Carrera. *Revista Evaluar*, 3(0), 15–34.
- Pajares, F. (2002). Overview of Social Cognitive Theory. *Retrieved month day*. Recuperado de: <http://people.wku.edu/richard.miller/banduratheory.pdf>.
- Pintrich, P. (2000). An Achievement Goal Theory Perspective on Issues in Motivation Terminology, Theory, and Research. *Contemporary Educational Psychology*, 25(1), 92–104. Doi: <https://doi.org/10.1006/ceps.1999.1017>.
- Pittman, T., Sandman, R., & Matthews, P. (2008). When bonuses backfire: an inaction inertia analysis of procrastination induced by a missed opportunity. *Journal of Behavioral Decision Making*, 21(2), 139–150. Doi: <https://doi.org/10.1002/bdm.576>
- Prieto, A. (2007). In Reply: behaviour therapy. *The British Journal of Psychiatry*, 111(479), 1009–1010. Doi: <https://doi.org/10.1192/bjp.111.479.1009-a>
- Quant, D. & Sánchez, A. (2012). Procrastinación, procrastinación académica: Concepto E Implicaciones Procrastination. *Revista Vanguardia Psicológica*, 57(1), 45–59.
- Quispe, G. (2018). Niveles de autoeficacia percibida y frecuencia de procrastinación académica en estudiantes de secundaria de la I.E. N°1263. (Tesis de maestría).

- Universidad San Martín de Porres. Perú. Recuperado de:
http://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/3538/quispe_agi.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Rodríguez, A. & Clariana, M. (2017). *Procrastinación en Estudiantes Universitarios : su Relación con la Edad y el Curso Académico*. 26(1), 45–60. Doi: <https://doi.org/10.15446/rcp.v26n1.53572>
- Sáez, N. (2014). Análisis de la procrastinación en estudiantes universitarios. (Tesis de licenciatura) Universidad roderic. Recuperado de: <http://roderic.uv.es/handle/10550/37168>.
- Sanjuan, P., Pérez, A. & Bermudez, J. (2000). Escala de autoeficacia general : datos psicométricos de la adaptación para población española. 12, 509–513.
- Schwarzer, R. & Jerusalem, M. (1995). The General Self. *Measures in health psychology*, 1(1).
- Silva, J., Viana, M., Capistrano, R. & Oliveira, A. (2015). Autoeficácia e desempenho escolar de alunos do ensino fundamental. *Psicologia Escolar e Educacional*, 18(3), 411–420. Doi: <https://doi.org/10.1590/2175-3539/2014/0183760>
- Steel, P. (2007). The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. *Psychological Bulletin*, 133(1), 65–94. Doi: <https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.1.65>
- Steel, P. (2017). *Procrastinación: Por qué dejamos para mañana lo que podemos hacer hoy*. España: Grupo editorial España.
- Tamayo y Tamayo, M. (1980). *Metodología formal de la investigación científica*. Mexico: Editorial limusa S.A.
- Valderrama, S. (2002). *Guía para la elaborar la tesis universitaria escuela de posgrado*. Recuperado de:

https://www.academia.edu/37024919/GU%C3%8DA_PARA_ELABORAR_LA_TESIS_UNIVERSITARIA_ESCUELA_DE_POSGRADO.

Velásquez, A. (2012). Revisión histórico-conceptual del concepto de autoeficacia.

Revista Pequeña Escuela de Psicología, 2(1), 148–160.

White, E. (1971). *Palabras de Vida del Gran Maestro*. Argentina: ACES.

White, E. (1989). *Mente carácter y personalidad 1º edición*. Argentina: ACES.

Zimmerman, B. (2002). El aprendizaje y la mente adolescente. *Barry Zimmerman*.

41(2), 64–70. Recuperado de:

http://learningandtheadolescentmind.org/people_04.html

Anexos

Anexo 1: Matriz instrumental

Título	Variabes	Dimensiones	Indicadores	Fuente de información	Instrumentos
Autoeficacia percibida y procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019	Autoeficacia percibida	Magnitud	Confianza	Estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca.	Escala de Autoeficacia General de Matthias Jerusalem y Ralf Schwarzer (1891), adaptada por Baessler y Schwarzer, 1996.
			Convencimiento		
			Autoevaluación		
			Retos		
		Fuerza	Superación		
			Fortaleza mental		
			Esfuerzo		
			Motivación		
		Generalidad	Habilidad		
			Destreza		
	Seguridad				
	Visión del futuro				
	Procrastinación académica	Autorregulación académica	Organización del tiempo	Estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca.	Escala de Procrastinación Académica (EPA) que fue desarrollada por Busko (1998). Esta escala fue adaptada por Álvarez Blas en el 2010 en el contexto peruano.
			Trabajo a partir de prioridades		
Postergación de actividades		Anticipación del quehacer académico			
		Motivación			

Anexo 2: Matriz de consistencia

Título: Autoeficacia percibida y procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes”, 2019.

Título	Planteamiento del problema	Objetivos	Hipótesis	Tipo y diseño	Conceptos básicos
Autoeficacia percibida y procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca 2019.	General	General	General	Enfoque cuantitativo Tipo: Correlacional de corte transversal Diseño: No experimental,	Variables
	¿Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “¿Las Mercedes” de Juliaca, 2019?	Determinar la relación que existe entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.	Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.		Dimensiones Autoeficacia percibida
	Específicos	Específicos	Específicos		<ul style="list-style-type: none"> • Magnitud • Fuerza • Generalidad
	¿Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la autorregulación académica en estudiantes del quinto de	Determinar la relación que existe entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la autorregulación académica en estudiantes del quinto de secundaria	Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la autorregulación académica en estudiantes del quinto de		Procrastinación académica
					<ul style="list-style-type: none"> • Autorregulación académica • Postergación de actividades

	secundaria de la GUE “¿Las Mercedes” de Juliaca, 2019?	de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.	secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.		
	¿Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la postergación de actividades en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “¿Las Mercedes” de Juliaca, 2019?	Determinar la relación que existe entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la postergación de actividades en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.	Existe relación significativa entre la autoeficacia percibida con la procrastinación académica en referencia a la postergación de actividades en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de Juliaca, 2019.		

Anexo 3: Constancia de autorización de la institución educativa



Anexo 4: Escalas de Autoeficacia General y Procrastinación académica con consentimiento informado.

Universidad Peruana Unión

Escuela de Posgrado

Unidad de Posgrado en Ciencias Humanas y Educación

Escala de Procrastinación Académica

I. CONSENTIMIENTO INFORMADO

Recibe un cordial saludo, mi nombre es Hilda Ccoto Huallpa, estudiante de Maestría de la Escuela de Posgrado y Unidad de Posgrado de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión. A continuación, encontrarás dos cuestionarios, el primero sobre la autoeficacia y segundo sobre la procrastinación académica, estos instrumentos nos ayudarán a observar la autoeficacia percibida y la procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria. Su participación es totalmente voluntaria y no será obligatorio llenar el(los) cuestionario(s)/la(s) encuesta(s) si es que no lo desea. Si decide participar en este estudio, por favor responda el(los) cuestionario(s)/la(s) encuesta(s), así mismo, puede dejar de llenar el cuestionario en cualquier momento, si así lo decide.

Cualquier duda o consulta que usted tenga posteriormente puede escribirme a rayza@upeu.edu.pe o llamar al número celular 986738536.

II. CUESTIONARIO DE AUTOEFICACIA GENERAL

Este es un cuestionario que te ayudará a reflexionar acerca de cómo enfrentas determinadas circunstancias que se te presenta. En este documento no hay respuestas correctas ni incorrectas. Lee cada una de las afirmaciones y marca con una “X” dentro del recuadro de la opción que mejor describe tu respuesta. Utilice la siguiente escala para responder las afirmaciones:

1	2	3	4
NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	SIEMPRE

N°	Ítem	1	2	3	4
1	Encuentro la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien lo impida.				
2	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.				
3	Persisto en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.				
4	Tengo confianza en que puedo manejar acontecimientos inesperados.				
5	Mis cualidades me permiten superar situaciones imprevistas.				
6	Permanezco calmado(a) en situaciones difíciles porque cuento con las habilidades necesarias				

	para superarlas.				
7	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.				
8	Si me esfuerzo lo suficiente, puedo darles solución a los problemas.				
9	Si me encuentro en una situación difícil generalmente se me ocurre qué debo hacer.				
10	Al tener que hacer frente a un problema, se me ocurren varias alternativas de cómo solucionarlo.				

III. CUESTIONARIO DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA

A continuación, se presenta una serie de enunciados sobre su forma de estudiar, lee atentamente cada uno de ellos y responde con total sinceridad en la columna a la que pertenece tu respuesta, tomando en cuenta el siguiente recuadro.

NUNCA	POCAS VECES	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
N	P V	A V	CS	S

N°	Ítem	N	PV	AV	CS	S
1	Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último minuto					
2	Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes.					
3	Cuando tengo problemas para atender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda.					
4	Asisto regularmente a clase.					
5	Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible.					
6	Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan.					
7	Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan.					
8	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio					

9	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido.					
10	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio.					
11	Trato de terminar mis trabajos importantes con el tiempo que me sobra.					
12	Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas.					

Anexo 3: Validación de instrumentos por juicio de expertos



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN FORMATO DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Instrucciones: *Sírvase encerrar dentro de un círculo el porcentaje que crea conveniente para cada pregunta.*

1. Respecto a la pertinencia de los ítems: ¿considera usted que estos miden en profundidad la variable que se desea estudiar, son útiles y adecuados para la investigación propuesta?

0 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - 100

2. Respecto a la claridad de los ítems: ¿Considera usted que estos están formulados con lenguaje apropiado y son comprensibles?

1 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - 100

3. Respecto a la congruencia de los ítems: ¿Considera usted que estos están acordes en relación a cada aspectos o dimensión tratada?

1 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - 100

4. Respecto a la coherencia de los ítems: ¿Considera usted que existe coherencia entre la variable, las dimensiones y los indicadores?

0 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - 100

5. ¿Qué preguntas cree usted que se podría agregar?

6. ¿Qué preguntas se podrían eliminar?

7. Recomendaciones

Fecha: 16-12-2019

Validado por: Mg. Angel Bocerra


(Nombres y apellidos)
Firma
Angel Bocerra Santa Cruz

"Teóricas e instrumentos de recolección de datos"
Escala de autoeficacia general"



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FORMATO DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Instrucciones: *Sírvase encerrar dentro de un círculo el porcentaje que crea conveniente para cada pregunta.*

1. Respecto a la pertinencia de los ítems: ¿considera usted que estos miden en profundidad la variable que se desea estudiar, son útiles y adecuados para la investigación propuesta?

0 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - **100**

2. Respecto a la claridad de los ítems: ¿Considera usted que estos están formulados con lenguaje apropiado y son comprensibles?

1 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - **100**

3. Respecto a la congruencia de los ítems: ¿Considera usted que estos están acordes en relación a cada aspectos o dimensión tratada?

1 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - **90** - 100

4. Respecto a la coherencia de los ítems: ¿Considera usted que existe coherencia entre la variable, las dimensiones y los indicadores?

0 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - **100**

5. ¿Qué preguntas cree usted que se podría agregar?

ninguna

6. ¿Qué preguntas se podrían eliminar?

ninguna

7. Recomendaciones

Usar considerando las indicaciones del cuestionario.

Fecha: 16-12-2019

Validado por: Mg. Maria elizabeth
Minaya Herrera


(Nombres y apellidos)
Firma

*Técnicas e instrumentos de recolección de datos
"Escala de autoeficacia general"*



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN FORMATO DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Instrucciones: *Sírvase encerrar dentro de un círculo el porcentaje que crea conveniente para cada pregunta.*

1. Respecto a la pertinencia de los ítems: ¿considera usted que estos miden en profundidad la variable que se desea estudiar, son útiles y adecuados para la investigación propuesta?

0 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - 100

2. Respecto a la claridad de los ítems: ¿Considera usted que estos están formulados con lenguaje apropiado y son comprensibles?

1 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - 100

3. Respecto a la congruencia de los ítems: ¿Considera usted que estos están acordes en relación a cada aspectos o dimensión tratada?

1 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - 100

4. Respecto a la coherencia de los ítems: ¿Considera usted que existe coherencia entre la variable, las dimensiones y los indicadores?

0 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - 100

5. ¿Qué preguntas cree usted que se podría agregar?

Ninguna

6. ¿Qué preguntas se podrían eliminar?

Ninguna

7. Recomendaciones

Fecha: 16.12.2019

Validado por: Mg. Mario Elizabeth
Jimaya Herrera

E. Jimaya
(Nombres y apellidos)
Firma

"Escala de procrastinación académica"



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FORMATO DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Instrucciones: *Sírvase encerrar dentro de un círculo el porcentaje que crea conveniente para cada pregunta.*

1. Respecto a la pertinencia de los ítems: ¿considera usted que estos miden en profundidad la variable que se desea estudiar, son útiles y adecuados para la investigación propuesta?

0 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - 100

2. Respecto a la claridad de los ítems: ¿Considera usted que estos están formulados con lenguaje apropiado y son comprensibles?

1 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - 100

3. Respecto a la congruencia de los ítems: ¿Considera usted que estos están acordes en relación a cada aspectos o dimensión tratada?

1 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - 100

4. Respecto a la coherencia de los ítems: ¿Considera usted que existe coherencia entre la variable, las dimensiones y los indicadores?

0 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - 100

5. ¿Qué preguntas cree usted que se podría agregar?

6. ¿Qué preguntas se podrían eliminar?

7. Recomendaciones

Fecha: 16-12-2019

Validado por: Mg. Angel Bocarra


(Nombres y apellidos)
Angel Bocarra Santa Cruz

"Escala de procrastinación académica"



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FORMATO DE VALIDACIÓN
DE INSTRUMENTOS

Autoeficacia General

Instrucciones: *Sírvase encerrar dentro de un círculo el porcentaje que crea conveniente para cada pregunta.*

1. Respecto a la pertinencia de los ítems: ¿considera usted que estos miden en profundidad la variable que se desea estudiar, son útiles y adecuados para la investigación propuesta?

0 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - **90** - 100

2. Respecto a la claridad de los ítems: ¿Considera usted que estos están formulados con lenguaje apropiado y son comprensibles?

1 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - **90** - 100

3. Respecto a la congruencia de los ítems: ¿Considera usted que estos están acordes en relación a cada aspectos o dimensión tratada?

1 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - **100**

4. Respecto a la coherencia de los ítems: ¿Considera usted que existe coherencia entre la variable, las dimensiones y los indicadores?

0 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - **90** - 100

5. ¿Qué preguntas cree usted que se podría agregar?

Ninguna

6. ¿Qué preguntas se podrían eliminar?

Ninguna, responden a las dimensiones del estudio.

7. Recomendaciones

Ninguna

Fecha: 16/12/2019

Validado por: Mg. Yessenia Pilar Chira Apolinario (Nombres y apellidos)

D.N.I. 44791505

Docente C.A.T

Firma



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FORMATO DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Procrastinación Académica

Instrucciones: *Sírvase encerrar dentro de un círculo el porcentaje que crea conveniente para cada pregunta.*

8. Respecto a la pertinencia de los ítems: ¿considera usted que estos miden en profundidad la variable que se desea estudiar, son útiles y adecuados para la investigación propuesta?

0 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - **90** - 100

9. Respecto a la claridad de los ítems: ¿Considera usted que estos están formulados con lenguaje apropiado y son comprensibles?

2 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - 90 - **100**

10. Respecto a la congruencia de los ítems: ¿Considera usted que estos están acordes en relación a cada aspectos o dimensión tratada?

2 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - **90** - 100

11. Respecto a la coherencia de los ítems: ¿Considera usted que existe coherencia entre la variable, las dimensiones y los indicadores?

0 - 10 - 20 - 30 - 40 - 50 - 60 - 70 - 80 - **90** - 100

12. ¿Qué preguntas cree usted que se podría agregar?

Ninguna

13. ¿Qué preguntas se podrían eliminar?

Ninguna

14. Recomendaciones

Ninguna

Fecha: 16/12/2019

Validado por: Mg. Yessenia Pilar Chira Apolinario (Nombres y apellidos)

D.N.I. 44791505

Docente C.A.T.

Firma