

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA
Escuela Profesional de Arquitectura



**Valores de los servicios ecosistémicos culturales en el paisaje
agrícola periurbano: caso de estudio Tarapoto**

Tesis para obtener el Título Profesional de Arquitecto

Autor:

Cesar Anderson Vallejos Mundaca

Alison Silene Arbildo Flores

Edwin Canlla Pinedo

Asesor:

Mg.Arq. Karen Sayuri Susuki Rios

Tarapoto, noviembre del 2025

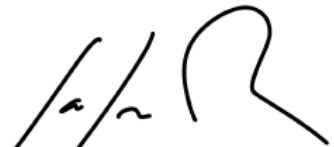
DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo **Karen Sayuri Susuki Rios**, docente de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura, Escuela Profesional de Arquitectura, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Valores de los servicios ecosistémicos culturales en el paisaje agrícola periurbano: caso de estudio Tarapoto”** de los autores Cesar Anderson Vallejos Mundaca, Alison Silene Arbildo Flores y Edwin Canlla Pinedo, tiene un índice de similitud de **10%** verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Tarapoto, a los 11 días del mes de noviembre del año 2025.



Karen Sayuri Susuki Rios

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS



En San Martín, Tarapoto, Morales, a 11 día(s) del mes de noviembre del año 2025, siendo las 17:00 horas se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Tarapoto, bajo la dirección del (de la) presidente(a): March. Daniela Ayala Mariaca el (la) secretario(a): Msc. Astrid Cestia Zapata Artesana y los demás miembros: Mg. Ivan Mestanza Rios y Mg. Tadeo Segundo Campos Lopez y el (la) asesor(a) Mg. Karen Sayuri susuki Rios

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado: Valores de los servicios ecosistémicos culturales en el paisaje agrícola periurbano: Caso de estudio Tarapoto.

- del(los) bachiller(es): a) Cesar Anderson Vallegos Mundaca
 b) Edwin Canlla Pinedo
 c) Alison Silene Arbildo Flores

conducente a la obtención del título profesional de: Arquitecto
(Denominación del Título Profesional)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller-(a): Cesar Anderson Vallegos Mundaca

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>APROBADO</u>	<u>15</u>	<u>B-</u>	<u>BUENO</u>	<u>MUY BUENO</u>

Bachiller -(b): Edwin Canlla Pinedo

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>APROBADO</u>	<u>15</u>	<u>B-</u>	<u>BUENO</u>	<u>MUY BUENO</u>

Bachiller -(c): Alison Silene Arbildo Flores

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>APROBADO</u>	<u>15</u>	<u>B-</u>	<u>BUENO</u>	<u>MUY BUENO</u>

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Presidente/a

Asesor/a

Bachiller (a)

Miembro

Bachiller (b)

Secretario/a

Miembro

Bachiller (c)

TABLA DE CONTENIDO

Resumen:	5
Abstract:	6
Introducción:	7
<i>Servicios ecosistémicos culturales del paisaje agrícola.....</i>	8
<i>Valores de los servicios ecosistémicos en el paisaje agrícola.....</i>	9
Metodología:	10
<i>Diseño de estudio.....</i>	10
<i>Lugar de estudio.....</i>	12
<i>Universo y muestra.....</i>	14
<i>Recolección de datos.....</i>	16
<i>Análisis de datos.....</i>	16
Resultados:	16
<i>Servicios ecosistémicos culturales del área agrícola periurbana.....</i>	16
<i>Servicios ecosistémicos.....</i>	17
<i>Historia y cultura.....</i>	18
<i>Economía.....</i>	18
<i>Actividades recreativas, salud mental y física.....</i>	19
<i>Educación y conocimiento ecológico.....</i>	19
<i>Apreciación estética.....</i>	19
<i>Sentido de pertenencia.....</i>	20
<i>Configuración espacial.....</i>	20
Discusión:	22
Conclusiones:	23
Referencias Bibliograficas:	24

Valores de los servicios ecosistémicos culturales en el paisaje agrícola periurbano: caso de estudio Tarapoto

Values of cultural ecosystem services in the peri-urban agricultural landscape: the case study of Tarapoto

Resumen: La reciente expansión urbana en la conurbación de Tarapoto ha modificado significativamente los paisajes agrícolas, lo que ha disminuido su capacidad para ofrecer servicios ecosistémicos culturales (SEC). Este estudio analizó los valores de los SEC del paisaje agrícola periurbano a través de los agricultores y residentes locales, empleando 52 entrevistas semiestructuradas y observación participante. Los hallazgos revelaron una conexión entre la configuración del paisaje y la identidad cultural, evidenciando que la economía, la apreciación estética y el sentido de pertenencia son componentes clave de los SEC. En términos de valores, el económico se asocia con el sustento agrícola y la generación de ingresos; el social, con la cohesión comunitaria y la transmisión de conocimientos; y el simbólico, con la identidad, la historia y el sentido de pertenencia. Se subraya la importancia de comprender y proteger la interacción compleja entre los sistemas socioecológicos y el bienestar humano en contextos agrícolas, con el fin de fomentar la sostenibilidad urbana.

Palabras clave: *Servicios ecosistémicos, Valores, Paisaje agrícola, Percepción, Amazonia.*

Abstract

The recent urban expansion in the Tarapoto conurbation has significantly modified agricultural landscapes, thereby diminishing their capacity to provide cultural ecosystem services. This study analyzed the values of CES within the peri-urban agricultural landscape through the perspectives of farmers and local residents, employing 52 semi-structured interviews and participant observation. The findings revealed a direct connection between landscape configuration and cultural identity, demonstrating that economic viability, aesthetic appreciation, and sense of belonging are key components of the perceived CES in these agricultural settings. In terms of values, the economic aspect is associated with agricultural sustenance and income generation; the social aspect, with community cohesion and the transmission of traditional knowledge; and the symbolic aspect, with identity, history, and sense of place. This underscores the critical importance of understanding and safeguarding the complex interaction between socio-ecological systems and human well-being in agricultural contexts, with the aim of fostering urban sustainability.

Keywords: *Ecosystem services, Values, Agricultural landscape, Perception, Amazon.*

Introducción

El paisaje agrícola constituye un entorno natural de gran importancia, representado por la realización de actividades multifuncionales que generan bienes y servicios beneficiosos para la sociedad. Para comprender mejor la diversidad de estos beneficios que satisfacen a los seres humanos, es útil emplear el enfoque de servicios ecosistémicos (SE) (Albaladejo-García et al., 2023, p. 2; Pandeya et al., 2016, p. 250). Estos servicios desempeñan roles diversos, como fuentes de alimento, contribuciones a la fertilidad del suelo, espacios verdes abiertos, hábitats para la vida silvestre, entre otros. Además, el paisaje agrícola también proporciona beneficios para la mejora de la calidad de suelo, agua y aire, con impactos significativos en áreas urbanas y periféricas (Mulya et al., 2023, p. 245).

Sin embargo, los procesos de expansión urbana informal han alterado drásticamente los paisajes agrícolas, generando desafíos importantes en términos de planificación, conservación ecológica y sostenibilidad cultural (Wolff et al., 2023, p. 275). Más de mil millones de personas habitan en asentamientos informales, que en muchos casos crecen fuera del control estatal, sin acceso adecuado a servicios ni integración urbana (Van der Merwe & Simha, 2023, p. 1). Esta situación ha reducido la capacidad de los ecosistemas periurbanos para proporcionar SEC, afectando la biodiversidad, la conectividad ecológica y la relación simbólica de los habitantes con su entorno (Narducci et al., 2019, p. 1).

En países en desarrollo, una parte significativa de los paisajes agrícolas (entre 10% al 20%) enfrenta algún grado de deterioro de suelo (MEA, 2005, p. 15). A pesar de los esfuerzos municipales por promover el cuidado del medio ambiente, estos problemas persisten (Valdés, 2017, p. 4-5). La deforestación agrava la degradación, con la pérdida de 143,425 hectáreas de bosque en la Amazonía Andina en 2017, afectando especialmente a regiones como Huánuco, Amazonas, Ucayali, Madre de Dios y San Martín (MAAP, 2022). Asimismo, la degradación del suelo y la emisión de gases de efecto invernadero aumentan debido a la agricultura inadecuada, la quema de residuos y el uso intensivo de agroquímicos (FAO, 2021; MINAM, 2021).

La provincia de San Martín destaca a nivel nacional por su alta producción de arroz en cáscara (27,1% del total nacional). Así mismo en la producción de plátano (20,1% del total nacional) (SINEACE, 2020, p. 8). Para 2021, la región representó el 24% de la producción nacional de arroz (Gobierno Regional de San Martín, 2021). Sin embargo, esta actividad

agrícola también ha contribuido a la fragmentación del paisaje, deforestación y contaminación, en particular por la quema de cascarilla de arroz (MPSM, 2019). Entre 2001 y 2021, San Martín perdió aproximadamente 16,541 hectáreas de bosque (CEPLAN, 2023, p. 12). Tarapoto, un centro de producción agrícola, registró una importante actividad arrocería ubicado en las periferias, sembrando 77,413 ha y produciendo 528,746 TM en la campaña 2004/2005 (MIDAGRI, 2006, pp. 10–11).

Aunque se han realizado numerosos estudios sobre los servicios ecosistémicos en paisajes agrícolas, la mayoría se enfoca en la recreación y el ecoturismo. Sin embargo, son escasas las investigaciones que exploran en profundidad los SEC, especialmente en contextos amazónicos, donde la relación entre el paisaje agrícola y las prácticas culturales locales configuran territorios con un alto valor simbólico, identitario y social (Csurgó y Smith, 2021, p. 76 ; Mestanza, 2022, p. 21). La investigación busca contribuir a la planificación urbana sostenible, haciendo visibles los valores culturales del paisaje agrícola periurbano, que suelen ser ignorados en el ordenamiento territorial. Al reconocer las percepciones y experiencias de los locales, se promueve la inclusión de sus conocimientos y necesidades en la toma de decisiones, lo que favorece estrategias de conservación más integrales y equitativas.

El objetivo principal de esta investigación es analizar los valores de los servicios ecosistémicos culturales del paisaje agrícola periurbano de acuerdo con su composición espacial percibido por los agricultores y residentes de la ciudad de Tarapoto. Esto implica comprender las percepciones de los residentes y agricultores, y analizar las características espaciales del paisaje agrícola periurbano en relación con los servicios ecosistémicos culturales.

Servicios ecosistémicos culturales del paisaje agrícola

Los servicios ecosistémicos en los últimos años son conocidos como beneficios fundamentales, que los pobladores llegan a percibir, valorar y utilizar dentro de los paisajes, este concepto fue introducido por la Evaluación de los Ecosistemas del Milenio (MEA) (McElwee et al., 2022, p. 1; Soy-Massoni et al., 2016a, p. 43). La biodiversidad del paisaje agrícola refleja la interacción entre el desarrollo agrícola y las prácticas culturales locales, ofreciendo una variedad y calidad de servicios ecosistémicos, entre ellos los culturales, que establecen una conexión intangible entre las personas y su entorno (Petway et al., 2020, p. 1; Gebhardt et al., 2023, p. 1; Van Zanten et al., 2016, p. 87–88). El MEA hasta la fecha ofrece

una visión y categorización más completa (Matos et al., 2022, p. 224), con las siguientes categorías sugeridas en la Tabla 1.

Tabla1.

Categorías de servicios ecosistémicos culturales.

Categorías	Definición	Autores
Sentido de pertenencia	Los servicios ecosistémicos son el pilar fundamental del "sentido de lugar" asociados a las diferentes características reconocidas de su entorno.	(Csurgó y Smith, 2021, p. 77)
Apreciación estética	Belleza o valor estético en los diferentes aspectos de los ecosistemas.	(Junge et al., 2015, p. 68)
Historia y cultura	Valor a los conocimientos tradicionales y aspectos culturalmente significativos.	(Häfner et al., 2018, p. 847)
Educación y conocimiento ecológico	Los ecosistemas, sus componentes y sus diversos procesos proporcionan base para la educación formal e informal en muchas sociedades.	(Duvall, 2008, p. 328)
Actividades recreativas, salud mental y física	Las personas eligen con frecuencia donde pasar su tiempo libre guiados por las características de los paisajes naturales.	(Schirpke et al., 2019, p. 24)
Economía	Las sociedades aprovechan los diferentes recursos y espacios que les brindan los paisajes para poder obtener recursos económicos.	(Su et al., 2022, p. 2)

Nota. Elaborado a partir de la revisión de literatura.

Valores de los servicios ecosistémicos en el paisaje agrícola

Es necesario comprender que los paisajes deben ser considerados sistemas humanos-ecológicos espaciales, ya que desempeñan funciones valoradas por los seres humanos, quienes a su vez los modifican para optimizar sus valores sociales, simbólicos y económicos (Fagerholm et al., 2012, p. 422). En este sentido, los SEC se centran en la diversidad de estilos de vida donde las personas participan, constituyen y sobre todo reflejan los valores e historias que comparten entre ellas, fortaleciendo así el valor simbólico para cada habitante (Fish et al., 2016, p. 209). Actualmente, diversas investigaciones establecen una conexión entre el apego del lugar y los valores simbólicos que estos brindan, lo cuales incluyen componentes emocionales (afecto, sentimiento, emociones), elementos cognitivos (pensamientos,

conocimientos, creencias) y prácticas (acciones y comportamientos) (Wartmann y Purves, 2018, p. 170).

Asimismo, los SEC ofrecen valores sociales que están vinculados al espacio y a las actividades que allí se desarrollan (Blicharska et al., 2017, p. 56), lo que contribuye a un sentido de pertenencia y genera perspectivas variadas (Plieninger et al., 2015, p. 30). Las interacciones sociales y los espacios donde estas ocurren (como gastronomía, tradiciones patrimoniales o eventos culturales) permiten que las personas otorguen una mayor valoración social al paisaje (Lewicka, 2011, pp. 208–210). Los lugares con valor cultural también impulsan espacios económicos regionales, lo que genera oportunidades laborales y fomenta el desarrollo local (Moragues-Faus y Sonnino, 2012, p. 216), al mismo tiempo que se aprovechan los recursos que estos ofrecen (Horlings et al., 2018, p. 246). De manera similar, los residentes a menudo establecen negocios locales, incluso aquellos que se han mudado pueden regresar a su comunidad para contribuir a este desarrollo económico (Liu y Cheung, 2016, p. 3).

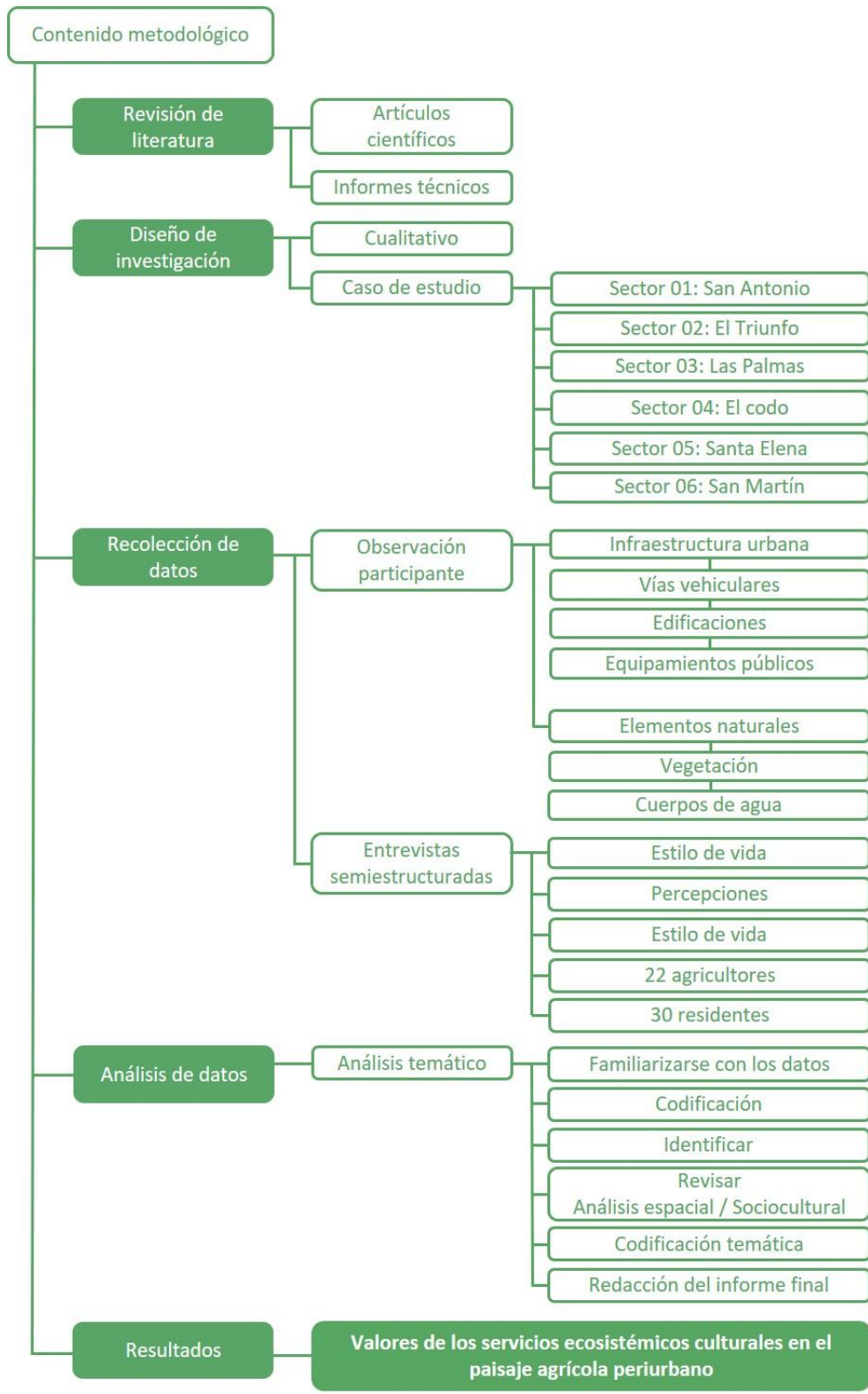
Metodología

Diseño de estudio

La investigación adoptó un enfoque cualitativo mediante un estudio de caso, que permite analizar un fenómeno en su contexto real y desde la perspectiva de los actores involucrados (Flick, 2015, p.71). Se eligió este diseño para explorar en profundidad las experiencias de agricultores y residentes de asentamientos informales cercanos a los campos de cultivo en Tarapoto, Perú. A través de este diseño, se buscó comprender las dinámicas socioespaciales, percepciones y prácticas relacionadas con el uso del paisaje agrícola en un contexto de transición rural-urbana (Figura 1).

Figura 1

Diagrama de flujo metodológico.



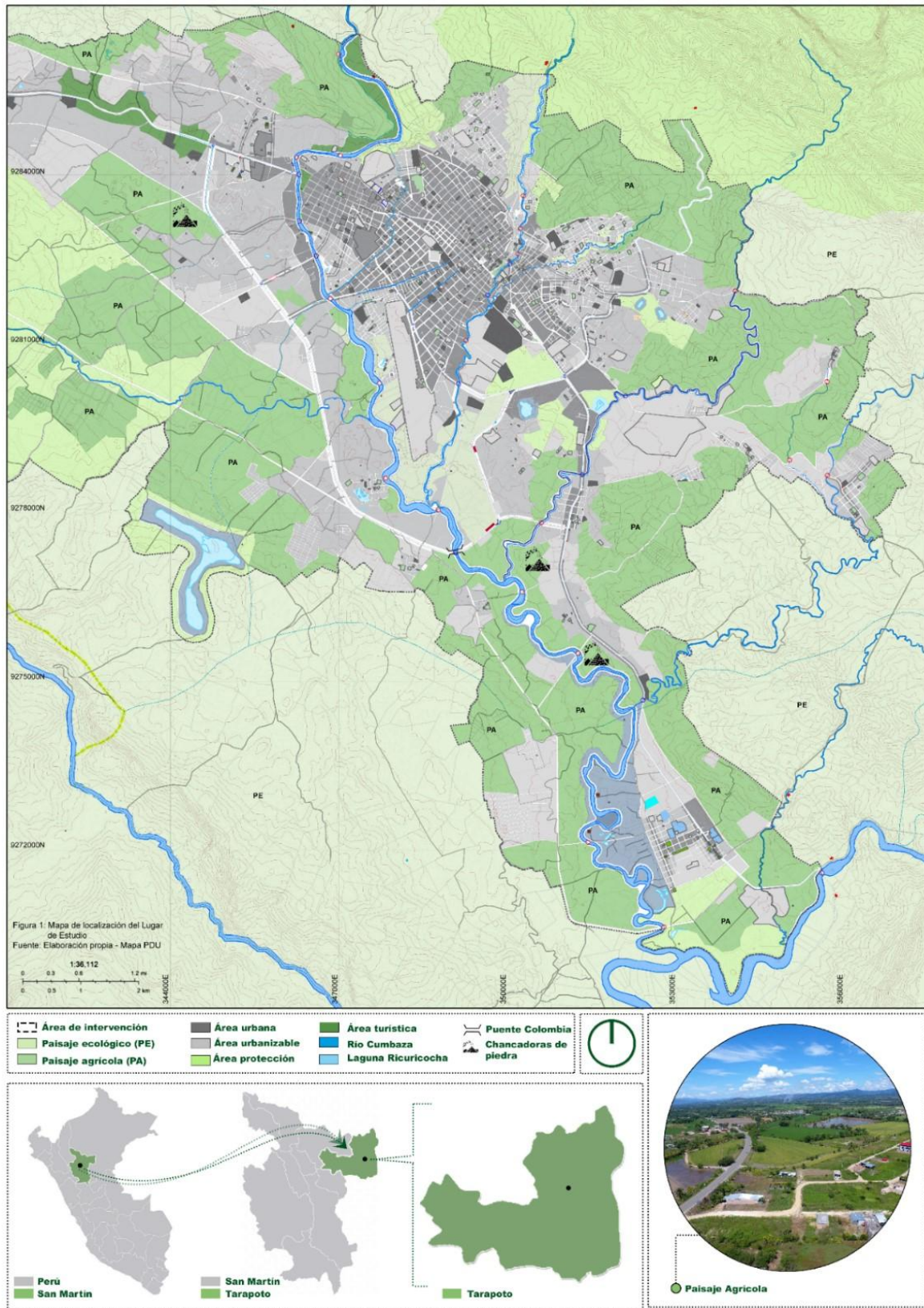
Nota: Elaboración propia (2025).

Lugar de estudio

El área de estudio comprende las periferias de la ciudad de Tarapoto, ubicada en el departamento de San Martín, Perú (Figura 2). Esta zona tiene una superficie total de 60,8 ha y una población de 193,095 habitantes (INEI, 2017). Las periferias urbanas se extienden aproximadamente 1,747.22 ha de zonas agrícolas. De esta extensión, un promedio de 553.55 ha corresponde a áreas agrícolas activas, donde se cultivan productos como papaya, plátano, yuca y maíz. El arroz ocupa el 23 % del área agrícola, lo que representa el 1.3 % de la producción nacional, generando un valor económico estimado en 3 mil millones de dólares anuales (MINCETUR, 2018). En este contexto, el río Cumbaza es fundamental para el riego de los cultivos a través de un sistema de canales. La zona se caracteriza por la interacción constante entre la actividad agrícola y el crecimiento urbano, tanto formal como informal.

Figura 2

Ubicación y localización del lugar de estudio.



Nota: Elaboración propia, datos del plano catastral de Tarapoto (PDU,2023).

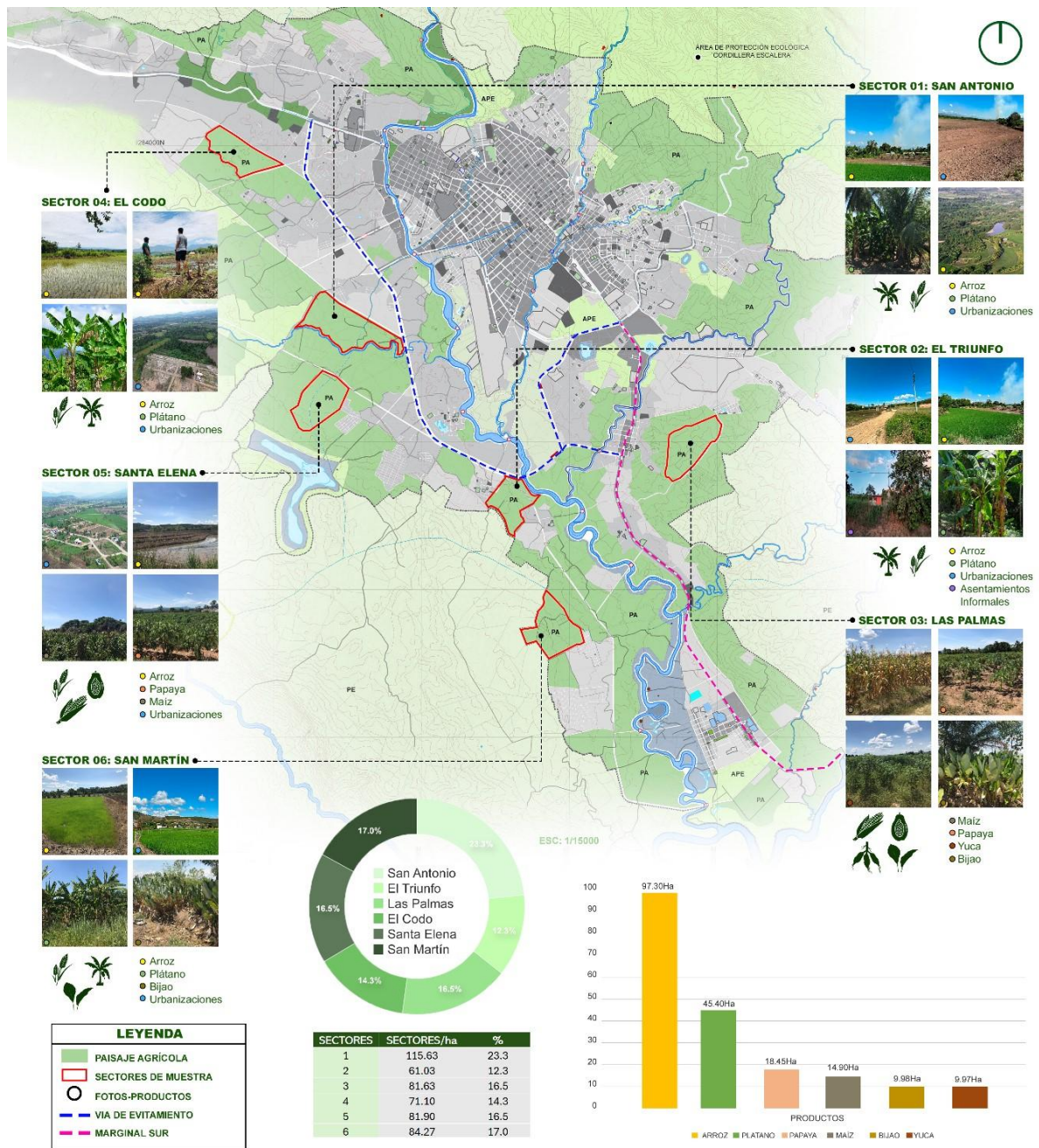
Universo y muestra

Los dos grupos de participantes clave fueron los agricultores y los residentes de las áreas periféricas de Tarapoto. Fueron seleccionados mediante una combinación muestreo por conveniencia (Otzen y Manterola, 2017, p. 230) y bola de nieve hasta alcanzar el punto de saturación de la información. Esto permitió obtener un conocimiento profundo del área, sus dinámicas y valores mediante la red de informantes clave. Los criterios de inclusión de los participantes fueron, residencia mayor a 10 años en el área periurbana seleccionada, edad entre 18 y 70 años, y dependencia económica de la agricultura en el caso de los agricultores. Se excluyeron a los visitantes temporales que realizan actividades turísticas, porque es importante para el estudio tener participantes que presencien los cambios estéticos temporales de las zonas agrícolas. La muestra final constó de 52 participantes, distribuidos en 22 agricultores y 30 residentes, con una composición de 80% masculino y 20% femenino.

El análisis se centró en seis sectores periféricos de Tarapoto, interconectados con la vía de evitamiento como eje principal. Los sectores 01 - San Antonio, 02 - El Triunfo y 04 – El Codo se caracterizan por el predominio de cultivos de arroz y plátano. El sector 03 - Las Palmas se distingue por la producción de maíz, papaya, yuca y bijao. En el sector 05 - Santa Elena, se cultivan arroz, papaya y maíz. Mientras que en el sector 06 - San Martín, se encuentran arroz, plátano y bijao. Estos sectores comprenden un promedio de 495.56 ha, lo que permite identificar posibles variaciones en las percepciones y valores asociados a los diferentes tipos de cultivos en cada sector (Figura 3). Esta distribución espacial contribuye a la comprensión de las particularidades locales.

Figura 3

Distribución de la muestra en los diferentes sectores agrícolas.



Nota: Elaboración propia, datos del plano catastral de Tarapoto (PDU,2023).

Recolección de datos

Las técnicas de recopilación de datos incluyeron entrevistas y observación participante. La entrevista semiestructurada fue mediante el instrumento de guía de entrevista enfocadas en las variables (Schirpke et al., 2021, p. 1). Previamente, se realizó una prueba piloto con 20 participantes para validar y ajustar los instrumentos, asegurando su claridad, pertinencia y funcionalidad en el contexto local. Las entrevistas se realizaron *in situ* en seis sectores periféricos. Se contactó a 22 agricultores en sus lugares de trabajo y 30 residentes, seleccionados aleatoriamente en cada sector. Se obtuvo el consentimiento informado y se garantizó el anonimato de los participantes como criterio ético. Las entrevistas fueron grabadas, transcritas y analizadas mediante el análisis temático.

La observación participante, entendida como la inmersión y la participación constante en las actividades cotidianas de los participantes (Kawulich, 2006, p. 2), permitió registrar directamente las actividades y relaciones socioespaciales en el entorno agrícola. Se realizaron 12 visitas de campo durante seis meses del año 2024, utilizando fotografías, videos, notas de campo y mapeos como instrumentos.

Análisis de datos

Se utilizó análisis temático para identificar temas emergentes a partir de los datos cualitativos (Escudero, 2020, p. 92), distinguiendo “temas semánticos” (significados explícitos) y “temas latentes” (ideas subyacentes) (Braun y Clarke, 2006, p. 13). Considerando el marco de seis pasos de Braun y Clarke, que incluye familiarizarse con los datos, generar códigos, identificar, revisar y definir temas y redactar el informe final (Braun y Clarke, 2006, p. 16–23).

Resultados

Servicios ecosistémicos culturales del área agrícola periurbana

El área agrícola contribuye en la vida no solo de los agricultores sino también de los residentes del lugar al brindar servicios materiales e inmateriales. Del análisis de las entrevistas reveló 6 servicios ecosistémicos culturales: Actividades recreativas, salud mental y física (ARS), apreciación estética (AE), historia y cultura (HC), sentido de pertenencia (SP), educación y conocimiento ecológico (EYCE) y economía (E). La tabla 2 muestra los principales servicios ecosistémicos culturales que brinda el área agrícola periurbano de Tarapoto, identificando los códigos más relevantes de acuerdo con las narraciones de los participantes.

Tabla 2

Resumen de los códigos de SEC identificados por los entrevistados.

Categoría de SEC	Códigos principales
Actividades recreativas, salud Mental y física (ARS)	deporte, turismo, actividades familiares, desconexión, paz, deportes al aire libre
Apreciación estética (AE)	percepción, sensaciones, belleza escénica, sentimientos
Historia y cultura (HC)	aniversarios, experiencias, tradiciones agrícolas, actividades domésticas
Sentido de pertenencia (SP)	adaptación, apego al lugar, identidad, seguridad costumbres
Educación y conocimiento ecológico (EYCE)	comunidades locales, procesos agrícolas, fuentes de empleo
Economía (E)	turismo, sustento familiar, mano de obra, alimentación local

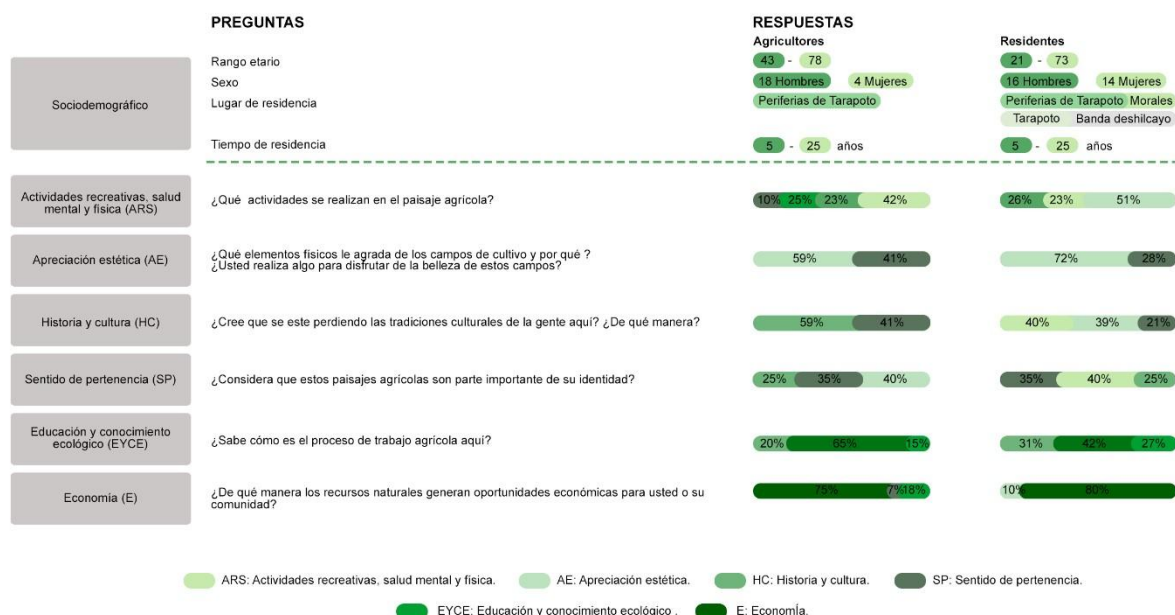
Nota: Elaboración propia (2025).

Servicios ecosistémicos

La figura 4 presenta las coincidencias y contrastes en la valoración de los servicios ecosistémicos culturales (SEC) por parte de los participantes. Ambas poblaciones, agricultores y residentes, atribuyen gran importancia a la apreciación estética (AE), la historia y cultura (HC), y el sentido de pertenencia (SP). Sus relatos destacan el significado emocional, simbólico y visual del entorno agrícola. No obstante, los agricultores enfatizan primordialmente la economía (E), al considerar la agricultura como fuente directa de trabajo, sustento familiar y comercio vital. Los residentes, por su parte, priorizan las actividades recreativas, la salud mental y física (ARS), derivados del contacto cotidiano con la naturaleza. La educación y conocimiento ecológico (EYCE) surgen transversalmente, ligados al valor del saber agrícola ancestral y su transmisión intergeneracional de prácticas sostenibles. Así, el paisaje agrícola, trascendiendo su función productiva, revela un significativo valor social, cultural y emocional para quienes lo habitan o interactúan con él, conformando su identidad.

Figura 4

Resultados de entrevista a agricultores y residentes.



Nota: Elaboración propia (2025).

Historia y cultura

Los sentimientos que generan estos espacios en los agricultores y residentes, lo relacionan a las diferentes actividades y eventos que se realizan en el lugar, como los aniversarios de los diferentes sectores (patronas), actividades deportivas, familiares y domésticas. En las patronas se manifiestan diferentes actividades como pandillas, música tradicional y también se realizan bebidas populares, que los productos están ligados a la agricultura local y a las tradiciones de la región. *“La cultura es la misma a pesar de los años que pasan, porque lo que conocemos nadie nos puede quitar, esto es lo que nos representa y mantiene nuestra identidad, es por ello que nosotros celebramos las patronas en los mismos sectores, rodeados de la naturaleza, con humshas, kermés y deporte en los campos naturales”,* narración de un residente.

Economía

Para muchos la agricultura es el único sustento económico familiar que tienen, y el de muchas otras familias. La agricultura genera demanda laboral diaria, tanto en los peones de los campos de cultivos, como en las personas que llevan a vender sus frutas y verduras

cosechadas diariamente para ser vendidos al por mayor en camiones o al por menor en los diferentes mercados de la ciudad. *“Mi familia y yo, nos mudamos a esta ciudad por que un familiar me ofreció trabajo en la agricultura, al mismo tiempo cuidar su propiedad que tiene en el campo, lo que me permite criar mis animales, sembrar frutas y verduras, que mi esposa lleva a vender a bodegas o mercados cercanos”*, narración de un residente.

Actividades recreativas, salud mental y física

Por otro lado, el turismo se manifiesta en las visitas realizadas en el lugar para apreciar la estética de los campos de cultivos que para muchos visitantes son atractivos. Esto también beneficia a los comerciantes ambulantes quienes se ubican en los bordes de las vías, como son los puestos de ventas de frutas, venta de comidas y bebidas tradicional, venta de plantas medicinales y plantones para futuras siembras.

“La agricultura es la fuente de toda alimentación por eso que lo valoro mucho, es nuestro sustento económico y de muchas familias, por otro lado, los turistas vienen mayormente por las tardes a tomarse fotos, hacer deporte y acampar”, narración de un agricultor local. (...) *también las personas que recorren con sus moviidades disfrutan comer y tomar bebidas frías bajo la sombra de los grandes árboles y la brisa que corre por las tardes (...)*”, narración de una vendedora local.

Educación y conocimiento ecológico

Los agricultores de mayor edad poseen conocimiento agrícola, la mayoría heredados de generación a generación, y reforzados con la práctica diaria en el campo. Permitiendo que ellos puedan enseñar los conocimientos locales a los nuevos peones el trabajo en los cultivos. *“Conozco todos los procesos de sembrío, ya que crecí viendo a mis padres y tíos a diario trabajando en esto, pero el campo nunca nos deja de sorprender así que tengo que seguir aprendiendo día a día, sobre todo para yo también poder indicarle a mis peones, y tener buenos resultados”*, afirmó un agricultor local.

Apreciación estética

La apreciación estética genera sentido de pertenencia en los pobladores del área periurbano de Tarapoto. Los participantes resaltan la belleza del paisaje cuando describen el entorno natural, las sensaciones que genera en ellos, fortaleciendo la imagen y autenticidad del lugar. Es por lo que la estética del paisaje agrícola también está relacionado al valor económico, porque las personas visitan el lugar y consumen los productos locales. Para muchos estos lugares les genera paz y tranquilidad que no consiguen dentro de la ciudad,

brindando un bienestar físico y mental. *“Estar en el campo es disfrutar de todo lo que se observa además que sientes una sensación de relaxo y frescura a pesar de los días de sol. Ver en cada temporada los diferentes colores, es algo que no puedes disfrutar en cualquier lugar”*, afirmó un agricultor local.

Sentido de pertenencia

Los residentes manifiestan una percepción de seguridad, generado por la tranquilidad y la seguridad que sus hijos puedan jugar sin supervisión adulta en el lugar. Además, resaltan los beneficios de salud de una crianza en un entorno natural.

“A mí me alegra vivir donde ahora me encuentro, porque no todos tienen la dicha de despertar rodeado de tanta naturaleza y vistas bonitas, además nuestros hijos crecen viviendo en el campo, y pienso que eso también les hace más fuertes ya que casi ni se enferman”, afirmó un residente local.

Configuración espacial

La distribución espacial del paisaje agrícola en las áreas periféricas revela una compleja interacción entre elementos naturales y antrópicos, cuya disposición varía entre los distintos sectores (Figura 5). En cuanto a la vegetación, predominan cultivos como arroz, plátano, papaya, yuca, maíz y bijao. Específicamente los sectores 03 y 04 muestran una alta concentración de papaya, mientras que el sector 04 se distingue por una mayor diversidad productiva. Respecto a los recursos hídricos, todos los sectores están articulados al canal de riego y al río Cumbaza. El sector 05, además, incluye el lago Ricuricocha, lo que refuerza su valor ecosistémico.

La expansión de viviendas y edificaciones inmobiliarias se entiende por todos los sectores, donde coexisten con usos residenciales, comerciales e industriales, presentando un paisaje fragmentado. Finalmente, la red de vías vehiculares actúa como un eje articulador esencial, conectando estos sectores que son aprovechados por los comerciantes de productos agrícolas. Esta configuración espacial evidencia la tensión entre producción agrícola, conservación del paisaje y la presión urbana.

Figura 5

Configuración espacial del paisaje agrícola periurbano



Nota: Elaboración propia (2025).

Discusión

Las entrevistas realizadas revelaron que los principales valores asociados a los servicios ecosistémicos culturales son el simbólico, el social y el económico, los cuales son intrínsecos al paisaje agrícola brindando bienestar humano y la sostenibilidad territorial.

El valor simbólico es el más significativo para los habitantes, especialmente para aquellos con mayor tiempo de residencia en la zona. Este se vincula fundamentalmente con la identidad, la autenticidad y el sentido de pertenencia, los cuales son transmitidos a través de la memoria colectiva. Los recuerdos de la infancia, la vida cotidiana y las experiencias compartidas en el paisaje agrícola refuerzan este vínculo. Asimismo, la estética generada por los colores, texturas y formas del entorno contribuye a reforzar el orgullo por la cultura local, un aspecto que Assandri (2018), también destaca al señalar la influencia de la diversidad cromática en la calidad visual y la percepción estética de los paisajes agrícolas.

El valor social se manifiesta mediante la transferencia intergeneracional de conocimientos, prácticas tradicionales y educación ambiental. La comprensión de los cultivos, la gestión de recursos y las festividades locales fortalece el tejido social y fomenta la participación comunitaria. Aunque Dou (2020) sostiene que las características demográficas impactan la percepción de los servicios ecosistémicos culturales y el sentido de pertenencia, y Häfner (2018), sugiere que no hay diferencias significativas entre residentes y visitantes en las preferencias estéticas. Sin embargo, en este estudio es relevante la duración de la residencia y el vínculo con la tierra porque influyen en la valoración social del paisaje.

El valor económico es percibido principalmente por los residentes que no son agricultores, y se vincula con actividades como la recreación, el turismo rural y la obtención de ingresos a través de la producción y comercialización agrícola. La agricultura periurbana no solo provee alimentos a la ciudad, sino que también apoya la economía familiar mediante la venta directa y el comercio local, tal como señalan Soy-Massoni et al. (2016b) y Dou (2020). A pesar de su relevancia, este valor no reemplaza al valor simbólico, el cual sigue siendo prioritario para los agricultores.

Este artículo de investigación se centró en un área geográfica limitada, donde la subsistencia económica de la mayoría de los residentes depende significativamente del paisaje agrícola. Se emplearon preguntas abiertas para explorar la comprensión de los servicios ecosistémicos culturales, por lo tanto, para futuras investigaciones se debe de incluir un espectro más amplio de actores y contextos rurales para validar la generalizabilidad de estos hallazgos.

Conclusiones

Las zonas periurbanas de Tarapoto enfrentan un crecimiento urbano desordenado que amenaza directamente sus paisajes agrícolas y, con ello, la capacidad de estos de ofrecer servicios ecosistémicos culturales. Existe una tensión entre la expansión urbana y la necesidad de preservar estos entornos vitales, que integran funciones productivas, ecológicas y culturales cruciales para la población local. La investigación ha revelado que tanto agricultores como residentes otorgan múltiples valores ecosistémicos culturales al paisaje agrícola. Estos valores están intrínsecamente ligados a las características espaciales del paisaje y a las experiencias cotidianas que allí se viven. La diversidad de cultivos, la presencia de cuerpos de agua y áreas no urbanizadas no solo sustentan actividades agrícolas, sino que también fomentan el bienestar emocional, el sentido de pertenencia, la memoria colectiva y la cohesión social entre los habitantes.

El paisaje agrícola periurbano se destaca como una infraestructura verde multifuncional. Proporciona valores económicos, sociales y simbólicos, todos ellos esenciales para la calidad de vida de sus habitantes y para la sostenibilidad urbana. Estos hallazgos resaltan la importancia de integrar la conservación de estos paisajes dentro de la planificación urbana. Es fundamental reconocer sus cualidades y beneficios más allá de la mera producción de alimentos, considerándolos pilares para el bienestar humano y la identidad cultural en un contexto de transformación urbana.

Referencias Bibliográficas

- Albaladejo-García, J. A., Zabala, J. A., Alcon, F., Dallimer, M., & Martínez-Paz, J. M. (2023). Integrating socio-spatial preference heterogeneity into the assessment of the aesthetic quality of a Mediterranean agricultural landscape. *Landscape and Urban Planning*, 239, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2023.104846>
- Assandri, G., Bogliani, G., Pedrini, P., & Brambilla, M. (2018). Beautiful agricultural landscapes promote cultural ecosystem services and biodiversity conservation. *Agriculture, Ecosystems and Environment*, 256, 200–210. <https://doi.org/10.1016/j.agee.2018.01.012>
- Blicharska, M., Smithers, R. J., Hedblom, M., Hedenås, H., Mikusiński, G., Pedersen, E., Sandström, P., & Svensson, J. (2017). Shades of grey challenge practical application of the cultural ecosystem services concept. *Ecosystem Services*, 23, 55–70. <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2016.11.014>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Camila Escudero. (2020). El análisis temático como herramienta de investigación en el área de la Comunicación Social: contribuciones y limitaciones. *La Trama de La Comunicación*, 24, 89-100. <https://www.scielo.org.ar/pdf/trama/v24n2/v24n2a05.pdf>
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (2023). *Análisis de la deforestación y pérdida de vegetación a nivel nacional y el impacto a nivel regional*. https://geo.ceplan.gob.pe/uploads/Analisis_deforestacion.pdf
- Csurgó, B., & Smith, M. K. (2021). The value of cultural ecosystem services in a rural landscape context. *Journal of Rural Studies*, 86, 76–86. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.05.030>
- Dou, Y. (2020). *Cultural ecosystem services of Chinese typical landscapes: Rethinking Non-material Links between People and their Landscapes*. [Tesis doctoral]. Wageningen University.
- Duvall, C. S. (2008). Classifying physical geographic features: the case of maninka farmers in southwestern mali. *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography*, 90(4), 327–348. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0467.2008.00297.x>
- Fagerholm, N., Käyhkö, N., Ndumbaro, F., & Khamis, M. (2012). Community stakeholders' knowledge in landscape assessments - Mapping indicators for landscape services. *Ecological Indicators*, 18, 421–433. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2011.12.004>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2021). *The estate of the World's Land and Water Resources for Food and Agriculture 2021-Systems at breaking point*. <https://openknowledge.fao.org/items/ff3cfcc4-e895-4df0-a925-c8ce240004ab>

- Fish, R., Church, A., & Winter, M. (2016). Conceptualising cultural ecosystem services: A novel framework for research and critical engagement. *Ecosystem Services*, 21, 208–217. <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2016.09.002>
- Gobierno Regional de San Martín. (2021). *Plan de Desarrollo Regional Concertado San Martín al 2021*. <https://web.regionsanmartin.gob.pe/WebApp/OriArc.pdf?id=78143>
- Häfner, K., Zasada, I., van Zanten, B. T., Ungaro, F., Koetse, M., & Piorr, A. (2018). Assessing landscape preferences: a visual choice experiment in the agricultural region of Märkische Schweiz, Germany. *Landscape Research*, 43(6), 846–861. <https://doi.org/10.1080/01426397.2017.1386289>
- Horlings, L. G., Roep, D., & Wellbrock, W. (2018). The role of leadership in place-based development and building institutional arrangements. *Local Economy*, 33(3), 245–268. <https://doi.org/10.1177/0269094218763050>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). *Perú Resultados definitivos de los Censos Nacionales 2017*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib1544/
- Junge, X., Schübach, B., Walter, T., Schmid, B., & Lindemann-Matthies, P. (2015). Aesthetic quality of agricultural landscape elements in different seasonal stages in Switzerland. *Landscape and Urban Planning*, 133, 67–77. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2014.09.010>
- Kawulich, B. (2006). La observación participante como método de recolección de datos. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* 6(2), Art. 43. https://antroporecursos.wordpress.com/wp-content/uploads/2009/02/kawulich_fqs-observacion-participante.pdf
- Lewicka, M. (2011). Place attachment: How far have we come in the last 40 years?. In *Journal of Environmental Psychology*. 31(3), 207–230. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.10.001>
- Liu, S., & Cheung, L. T. O. (2016). Sense of place and tourism business development. *Tourism Geographies*, 18(2), 174–193. <https://doi.org/10.1080/14616688.2016.1149513>
- Matos, L., Bardella, J., & Martins, E. (2022). A systematic review of cultural ecosystem services and valuation methods. *Revista Interamericana de Ambiente y Turismo*, 18(2), 222–235. <https://doi.org/10.4067/s0718-235x2022000200222>
- Martinez, P. (2006). El método de Estudio de Caso: Estrategia metodológica de la investigación científica. *Pensamiento y Gestión*. 20, 165-193. <https://www.redalyc.org/pdf/646/64602005.pdf>
- McElwee, P., Vű, H., Vű, G., & Lê, D. (2022). Patriotism, place, and provisioning: assessing cultural ecosystem services through longitudinal and historical studies in Vietnam. *Ecology and Society*, 27(1), 1-15. <https://doi.org/10.5751/ES-12615-270103>

- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (2006). *DIAGNOSTICO REGIONAL DE LA PROBLEMÁTICA DEL SECTOR AGRARIO DE LA REGION SAN MARTIN*.
<https://www.midagri.gob.pe/portal/221-especiales/bioenergia/4214-san-martin>
- Ministerio del Ambiente. (2021). *Iniciativas para reducir las emisiones de carbono*.
<https://www.minam.gob.pe/programa-bosques/iniciativas-para-reducir-las-emisiones-de-carbono/>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2018). *Reporte de Comercio – Reporte Comercio Regional – RCR - San Martín 2018 – I Sem*.
<https://www.gob.pe/institucion/mincetur/informes-publicaciones/345825-report-de-comercio-report-comercio-regional-rcr-san-martin-2018-i-sem>
- Millennium Ecosystem Assessment. (2005). *Evaluación de Ecosistemas del Milenio*.
<https://www.millenniumassessment.org/documents/document.439.aspx.pdf>
- Monitoring of Andes Amazon Program. (2022). *MAAP #153: Hotspots de Deforestación en la Amazonía Peruana, 2021*.
<https://maaproject.kinsta.cloud/?html2pdf=https://www.maaprogram.org/es/amazonia-hotspots2021/&media=print>
- Moragues-Faus, A. M., & Sonnino, R. (2012). Embedding Quality in the Agro-food System: The Dynamics and Implications of Place-Making Strategies in the Olive Oil Sector of Alto Palancia, Spain. *Sociologia Ruralis*, 52(2), 215–234. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2011.00558.x>
- Municipalidad Provincial de San Martín. *Plan de Acondicionamiento Territorial de la Provincia de San Martín 2020-2029*. (2019).
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2491633/PLAN%20DE%20ACONDICIONAMIENTO%20TERRITORIAL%20-%20PAT.pdf?v=1707506270>
- Mulya, S. P., Putro, H. P. H., & Hudalah, D. (2023). Review of peri-urban agriculture as a regional ecosystem service. In *Geography and Sustainability* 4(3), 244–254.
<https://doi.org/10.1016/j.geosus.2023.06.001>
- Narducci, J., Quintas-Soriano, C., Castro, A., Som-Castellano, R., & Brandt, J. S. (2019). Implications of urban growth and farmland loss for ecosystem services in the western United States. *Land Use Policy*, 86, 1–11.
<https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2019.04.029>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. In *Int. J. Morphol.* 35(1), 227-232. <https://www.scielo.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pandeya, B., Buytaert, W., Zulkafli, Z., Karpouzoglou, T., Mao, F., & Hannah, D. M. (2016). A comparative analysis of ecosystem services valuation approaches for application at the local scale and in data scarce regions. *Ecosystem Services*, 22, 250–259.
<https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2016.10.015>

- Petway, J. R., Lin, Y. P., & Wunderlich, R. F. (2020). A place-based approach to agricultural nonmaterial intangible cultural ecosystem service values. *Sustainability (Switzerland)*, *12*(2), 1-22. <https://doi.org/10.3390/su12020699>
- Plieninger, T., Bieling, C., Fagerholm, N., Byg, A., Hartel, T., Hurley, P., López-Santiago, C. A., Nagabhatla, N., Oteros-Rozas, E., Raymond, C. M., van der Horst, D., & Huntsinger, L. (2015). The role of cultural ecosystem services in landscape management and planning. In *Current Opinion in Environmental Sustainability* *14*, 28–33. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2015.02.006>
- Schirpke, U., Altzinger, A., Leitinger, G., & Tasser, E. (2019). Change from agricultural to touristic use: Effects on the aesthetic value of landscapes over the last 150 years. *Landscape and Urban Planning*, *187*, 23–35. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2019.03.004>
- Schirpke, U., Tasser, E., Ebner, M., & Tappeiner, U. (2021). What can geotagged photographs tell us about cultural ecosystem services of lakes?. *Ecosystem Services*, *51*, 1-11 <https://doi.org/10.1016/j.ECOSER.2021.101354>
- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la calidad Educativa. (2020). *Caracterización de la Región San Martín*. <https://repositorio.sineace.gob.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12982/6222/Caracterizaci%c3%b3n%20Regional%20San%20Mart%c3%adn.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Soy-Massoni, E., Langemeyer, J., Varga, D., Sáez, M., & Pintó, J. (2016a). The importance of ecosystem services in coastal agricultural landscapes: Case study from the Costa Brava, Catalonia. *Ecosystem Services*, *17*, 43–52. <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2015.11.004>
- Stake, R. (1995). *The art of case study*. University of Illinois. <https://us.sagepub.com/en-us/nam/the-art-of-case-study-research/book4954>
- Su, Y., Zhu, C., Lin, L., Wang, C., Jin, C., Cao, J., Li, T., & Su, C. (2022). Assessing the Cultural Ecosystem Services Value of Protected Areas Considering Stakeholders' Preferences and Trade-Offs—Taking the Xin'an River Landscape Corridor Scenic Area as an Example. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *19* (21), 1-16. <https://doi.org/10.3390/ijerph192113968>
- Valdés, E. (2017). *La apreciación estética del paisaje: Naturaleza, Artificio y Símbolo*. [Tesis doctoral]. Universidad Politécnica de Madrid. https://oa.upm.es/48452/1/Esther_Valdes_Tejera_01.pdf
- Van der Merwe, G., & Simha, P. (2023). Approaches for bridging the sanitation delivery gap in urban informal settlements in Namibia. *City and Environment Interactions*, *20*, 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.cacint.2023.100120>
- Van Zanten, B. T., Zasada, I., Koetse, M. J., Ungaro, F., Häfner, K., & Verburg, P. H. (2016). A comparative approach to assess the contribution of landscape features to aesthetic and

recreational values in agricultural landscapes. *Ecosystem Services*, 17, 87–98.
<https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2015.11.011>

Wartmann, F. M., & Purves, R. S. (2018). Investigating sense of place as a cultural ecosystem service in different landscapes through the lens of language. *Landscape and Urban Planning*, 175, 169–183. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2018.03.021>

Wolff, E., Rauf, H. A., & Hamel, P. (2023). Nature-based solutions in informal settlements: A systematic review of projects in Southeast Asian and Pacific countries. In *Environmental Science and Policy*. 145, 275–285. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2023.04.014>