

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



Una Institución Adventista

Escala de autoestima de Rosenberg-P (EAR-P) en universitarios: Nuevas evidencias psicométricas de su estructura interna

Tesis para optar el Título Profesional de Psicólogo(a)

Por:

Aaron Italo Travezaño Cabrera
Stephany Vanesa Santos Garcia

Asesor:

Mg. Flor Victoria Leiva Colos

Lima, Septiembre de 2021

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DE TESIS

Flor Victoria Leiva Colos, de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG-P (EAR-P) EN UNIVERSITARIOS: NUEVAS EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE SU ESTRUCTURA INTERNA”** constituye la memoria que presentan los Bachilleres Aaron Italo Travezaño Cabrera y Stephany Vanesa Santos Garcia para obtener el título de Profesional de Psicólogo, cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 12 días del mes de septiembre del año 2021



Mg. Flor Victoria Leiva Colos

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS



En Lima, Naña, Villa Unión, a 06 día(s) del mes de setiembre del año 2021 siendo las 16:09 horas, se

reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a):

Mg. Julio Cesar Chono Sani, el (la) secretario(a): Josias Trinidad

Ticse

y los demás miembros:

Local: Mg. Jania

Elizabeth Jaimes Sancio

y el (la) asesor(a)

Mg. Flor Victoria

Leiva Colos

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado:

"Escala de autoestima de Rosenberg - P (EAR-P) en universitarios: Nuevas evidencias psicométricas de su estructura interna"

del(los) bachiller(es): a)

Aaron Italo Travezano

Cabrera

y

b)

Stephany Vanessa Santos

García

c)

conducente a la obtención del título profesional de:

Psicólogo

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): Aaron Italo Travezano Cabrera

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>19</u>	<u>A</u>	<u>Excelente</u>	<u>Excelencia</u>

Bachiller (b): Stephany Vanessa Santos García

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>19</u>	<u>A</u>	<u>Excelente</u>	<u>Excelencia</u>

Bachiller (c):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(*) Ver parte posterior Esta sustentación fue bajo la modalidad online o sincrónica de acuerdo al reglamento de estudios y títulos

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Presidente/a

Secretario/a

Asesor/a

Miembro

Miembro

Bachiller (a)

Bachiller (b)

Bachiller (c)

Dedicatoria

Aaron Italo Travezaño Cabrera

A Dios por brindarme la vida, a mis padres, hermano, abuela, bisabuela y a mi novia por su motivación constante, su cariño y el apoyo incondicional que me brindaron durante mi formación profesional.

Stephany Santos Garcia

A Dios por su guía y bendiciones durante mi formación profesional, a mis padres por su constante apoyo, amor y esfuerzos brindados para que culmine mi carrera y a mi familia por su motivación, apoyo y cariño conmigo.

Agradecimientos

Agradecemos a Dios, por ser nuestro guía y fuerza para poder culminar la presente investigación.

Agradecemos a la Universidad Peruana Unión y a los docentes que nos acompañaron durante nuestra etapa universitaria por contribuir en nuestro desarrollo profesional y personal.

Agradecemos al docente y psicólogo Lindsey Wildman Vilca Quiro por su dirección y apoyo constante durante la elaboración de la presente tesis.

Así mismo, agradecemos a la docente y psicóloga Flor Victoria Leiva Colos por su asesoría durante el desarrollo de la presente investigación.

Índice de Contenido

Dedicatoria	3
Agradecimientos	4
Índice de Contenido	5
Resumen	6
Abstract	7
Introducción	8
1. Planteamiento problema	8
2. Marco teórico	13
2.1. Autoestima	13
2.2. Satisfacción con la vida	13
2.3. Depresión, ansiedad y estrés	14
Materiales y métodos	16
1. Diseño, tipo de investigación	16
2. Participantes	16
3. Instrumentos	16
3.1. Escala de Autoestima de Rosenberg-P (EAR-P)	16
3.2. Escala de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS - 21)	17
3.3. Escala de Satisfacción con la vida (SWLS)	17
4. Proceso de recolección de datos y aspectos éticos	17
5. Análisis estadístico	18
Resultados	20
1. Análisis descriptivos	20
2. Evidencia basada en la estructura interna	21
3. Confiabilidad	21
4. Validez basada en la relación con otras variables	21
Discusión	24
Referencias	27

Escala de autoestima de Rosenberg-P (EAR-P) en universitarios: Nuevas evidencias psicométricas de su estructura interna

Resumen

El objetivo del presente estudio fue evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de autoestima de Rosenberg-P (EAR-P). Específicamente, evaluar la estructura interna, la consistencia interna y las evidencias de validez basada en la relación con otras variables. Para ello fueron evaluados 797 universitarios peruanos de los cuales 235 fueron hombres (29.49%) y 562 mujeres (70.51%) con un rango de edad de 18 a 35 años ($M=22.55$, $DS=3.32$). Los resultados indican que la estructura unidimensional de la EAR-P presenta adecuados índices de ajuste ($CFI=.98$, $TLI=.97$, $SRMR=.05$) y un aceptable valor en la consistencia interna ($\omega = .96$; $\alpha = .97$). Además, se encontró que la EAR-P mostró evidencias de validez relacionada con otras variables. Por tanto, se concluye que la EAR-P presenta adecuadas propiedades psicométricas de validez y confiabilidad, esto permite contar un instrumento útil y pertinente para la medición de la autoestima en el contexto universitario peruano.

Palabras clave: Escala de autoestima de Rosenberg-P; Análisis factorial confirmatorio; Validez de constructo; Universitarios

Rosenberg-P self-esteem scale (EAR-P) in university students: New psychometric evidence of its internal structure

Abstract

The objective of the present study was to evaluate the psychometric properties of the Rosenberg-P Self-Esteem Scale (EAR-P). Specifically, evaluate the internal structure, internal consistency, and evidence of validity based on the relationship with other variables. For this, 797 Peruvian university students were evaluated, of which 235 were men (29.49%) and 562 women (70.51%) with an age range of 18 to 35 years ($M = 22.55$, $SD = 3.32$). The results indicate that the one-dimensional structure of the EAR-P presents adequate fit indices ($CFI = .98$, $TLI = .97$, $SRMR = .05$) and an acceptable value in internal consistency ($\omega = .96$; $\alpha = .97$). In addition, it was found that the EAR-P showed evidence of validity related to other variables. Therefore, it is concluded that the EAR-P presents adequate psychometric properties of validity and reliability, this allows to have a useful and pertinent instrument for the measurement of self-esteem in the Peruvian university context.

Keywords: Rosenberg Self-Esteem Scale-P; Confirmatory factor analysis; Construct validity, Undergraduates

Introducción

1. Planteamiento problema

La autoestima es un término psicológico que desde su surgimiento en 1890 con William James ha sido estudiado ampliamente, siendo el concepto más utilizado el de Rosenberg (1965) quien lo define como aquella actitud positiva o negativa hacia uno mismo. Además, este constructo ha sido estudiado en diferentes áreas de la psicología, entre ellas, el ámbito clínico, donde se ha demostrado su relación con la salud mental (Hiçdurmaz, İnci, & Karahan, 2017; Karaca, Yildirim, Cangur, Acikgoz, & Akkus, 2019) y con bajos niveles de depresión (Lin, 2019). En el ámbito de la psicología positiva se ha demostrado su relación con la resiliencia (Kwek, Bui, Rynne, & So, 2013) y la satisfacción con la vida (Kumar Patel, Kumar Tiwari, & Lindinger-Sternart, 2018).

En el área educativa, diferentes estudios en universitarios han evidenciado que la autoestima se relaciona con el logro académico (Hosseini et al., 2016; Kwek et al., 2013; Rosli et al., 2012; Saadat, Ghasemzadeh, & Soleimani, 2012) y una mejor percepción del aprendizaje obtenido (González-Vázquez, 2019). Así mismo se vincula con bajos niveles de estrés académico (Chávez & Peralta, 2019) y procrastinación (Hajloo, 2014). Entonces, la autoestima es un factor psicológico importante ya que está implicado en los procesos de aprendizaje y contribuye al éxito académico en universitarios, a su vez favorece la salud mental, por tanto, es necesario una adecuada medición de este constructo.

En relación a ello, se han construido diversos instrumentos entre los más notables se encuentran el Cuestionario de Autoestima de Coopersmith (1967), *Collective self-esteem scale* (Luhtanen & Crocker, 1992), la Prueba de Autoestima para Adolescentes (Caso, Hernández-Guzmán, & González-Montesinos, 2011), *Single-*

Item Self-Esteem scale (SISE) (Robins, Hendin, & Trzesniewski, 2001). Entre ellos, el más utilizado es la escala de Autoestima de Rosenberg (1965), compuesto por 10 ítems que miden la valoración positiva o negativa de uno mismo.

La escala ha sido adaptada en diferentes países a nivel mundial donde los estudios psicométricos fueron realizados en adolescentes (Góngora, Fernández Liporace, & Castro Solano, 2010; Sbicigo, Bandeira, & Dell'Aglio, 2010; Ventura-León, Caycho-Rodriguez, & Barboza-Palomino, 2018), universitarios (Ceballos-Ospino et al., 2017; Collani & Herzberg, 2003; Hutz & Zanon, 2011; Jurado, Jurado, López, & Querevalú, 2015; Kielkiewicz, Mathúna, & McLaughlin, 2020; Martín-Albo, Núñez, Navarro, & Grijalvo, 2007; Mimura & Griffiths, 2007; Pullmann & Allik, 2000; Santos, 2008; Shapurian, Hojat, & Nayerahmadi, 1987; Tinakon & Nahathai, 2012; Vallieres & Vallerand, 1990), adultos (Eklund, Bäckström, & Hansson, 2018; Franck, De Raedt, Barbez, & Rosseel, 2008; Góngora & Casullo, 2009; Lima & Souza, 2019; Rojas-Barahona, Zegers P, & Förster M, 2009; Sinclair et al., 2010) y adultos mayores (De León Ricardi & García Méndez, 2016; Eklund, Bäckström, & Hansson, 2018; Mayordomo, Gutierrez, & Sales, 2019; Rojas-Barahona, Zegers, & Förster, 2009).

En Latinoamérica las adaptaciones de la escala han sido en su mayoría para adolescentes (Avanci, Assis, dos Santos, & Oliveira, 2007; Cogollo & Campo-Arias, 2015; Góngora et al., 2010; Martínez Raya & Alfaro Urquiola, 2019; Sbicigo et al., 2010; Ventura-León et al., 2018) siendo pocas las investigaciones en adultos (ver tabla 1) y jóvenes universitarios (tabla 2).

Como se aprecia en la tabla 1, en Chile se realizó un estudio psicométrico en 473 jóvenes, adultos y adultos mayores (Rojas-Barahona, Zegers, & Förster, 2009), donde se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) utilizando el método de componentes principales con rotación varimax y la regla de Kaiser para determinar el

número de factores. Se obtuvo dos factores que explicaron el 57.7% de la varianza acumulada, el primero estuvo conformado por 5 ítems con afirmaciones positivas (27.4%) y el segundo por 5 ítems con afirmaciones negativas (24.8%). Respecto a la fiabilidad, el estudio reportó la consistencia interna para la primera dimensión ($\alpha=.79$), la segunda dimensión ($\alpha=.71$) y para la escala global ($\alpha=.75$) utilizando el coeficiente Alpha de Cronbach.

Además, en Argentina se realizó un AFE y Análisis Factorial Confirmatorio(AFC) en una muestra de 313 adultos (Góngora & Casullo, 2009), se evaluó con el método de componentes principales, rotación varimax y la regla de Káiser para determinar el número de factores donde se obtuvo una estructura unidimensional. En el análisis factorial confirmatorio se utilizó el estimador de Máximo verosimilitud que presentó adecuados índices de ajuste (GFI = .98, CFI = .96, RMSEA = 0.06). En cuanto a la fiabilidad se estimó mediante el Alpha de Cronbach ($\alpha= .70$).

En relación a las adaptaciones en universitarios latinoamericanos, en México, Jurado, Jurado, López, & Querevalú (2015) en una muestra de 1033 estudiantes universitarios realizaron un AFE y AFC. Para el AFE se utilizó el estimador de máximo verosimilitud con rotación varimax en donde se obtuvieron dos factores: afirmaciones positivas y afirmaciones negativas. En cuanto al AFC se utilizó el estimador de máximo verosimilitud que presentó adecuados índices de ajuste (GFI = .99, CFI = .98, RMSEA = 0.04) y una adecuada consistencia interna ($\alpha= .79$), indicando finalmente una estructura bidimensional. Así mismo en Colombia, Ceballos-Ospino et al. (2017) con una muestra de 1349 estudiantes universitarios realizaron un AFE utilizando el método de máxima verosimilitud con una rotación oblicua Promax, donde se reportó dos dimensiones: autoestima positiva compuesta por ítems positivos y autoestima negativa compuesta por ítems negativos. En cuanto a la fiabilidad para la escala global

se estimó el coeficiente Alpha de Cronbach ($\alpha = .75$) y coeficiente omega de McDonald ($\omega = .76$).

Asimismo, Hutz & Zanon (2011) en una adaptación Brasileña con 1151 estudiantes de primaria, secundaria y universidad realizaron un AFE mediante el método de extracción de componentes principales, regla de Káiser y rotación varimax, evidenciando así una estructura unidimensional. En relación a la fiabilidad se utilizó el Alpha de Cronbach ($\alpha = .90$).

En cuanto al AFC la dificultad radica en el estimador de máxima verosimilitud el cual no hace consideración de la naturaleza ordinal de los ítems (Brown, 2015). Puesto que, utiliza matrices de correlación producto momento de Pearson. Este tipo de matrices son utilizadas en variables continuas, cuyos datos pertenecen a un nivel intervalar, sin embargo, emplearlo en datos ordinales subestima la magnitud de las correlaciones generando índices de ajuste bajos (Beauducel & Herzberg, 2006).

Asimismo, otra limitación de los estudios corresponde a la estimación de la fiabilidad mediante el Alpha de Cronbach y omega de McDonald. En el primer coeficiente, no se cumplen los supuestos para su cálculo como la tau-equivalencia, es decir que todos los ítems presenten la misma carga factorial (Cho, 2016), la unidimensionalidad del instrumento, que hace referencia a que el total de ítems midan un solo constructo (Tavakol & Dennick, 2011), así como la necesidad de variables continuas que presenten un nivel de medición intervalar (Elosua & Zumbo, 2008). Por otra parte, para la estimación del omega de McDonald se necesitan exclusivamente cargas factoriales que provengan de un análisis factorial confirmatorio (Viladrich, Angulo-Brunet, & Doval, 2017).

En cuanto a la estructura factorial de la EAR se sostienen distintas posturas sobre si la escala es bidimensional o unidimensional, es así que un meta-análisis, que revisó

diversos estudios de análisis factoriales exploratorios, brindó soporte a la estructura de dos factores señalando que se encuentra conformada por ítems positivos y negativos (Huang & Dong, 2012), así también en distintos análisis factoriales confirmatorios se sostiene la bidimensionalidad de la escala (Marsh, Scalas, & Nagengast, 2010; Michaelides, Koutsogiorgi, & Panayiotou, 2016; Supple, Su, Plunkett, Peterson, & Bush, 2013). Parte de este problema es debido a la redacción negativa de los ítems que favorece la aparición de una nueva dimensión (DiStefano & Motl, 2006). Además, otros estudios encontraron la presencia de un efecto de método asociado a los ítems negativos que ha sido examinado mediante la aplicación de procedimientos estadísticos (DiStefano & Motl, 2009; Lima & Souza, 2019; Motl & DiStefano, 2002; Wu, 2008). Sin embargo, pese a estos procedimientos no se pudo superar este efecto de método en la EAR.

Frente a ello, Travezaño-Cabrera y Santos-Garcia (2020) propusieron la Escala de Rosenberg-P (EAR-P) como una nueva versión de solo ítems positivos que permitió superar el efecto de método asociado a la redacción negativa de los ítems y proporcionó una medición unidimensional del constructo autoestima como lo planteaba Rosenberg (1965).

No obstante, el estudio de Travezaño-Cabrera y Santos-Garcia (2020) presentó limitaciones encontrándose que no reportaron la fiabilidad en la EAR-P, asimismo, no se mostraron evidencias que identifiquen la relación de la autoestima con otros constructos similares, además el estudio no realizó invarianza factorial para observar alguna diferencia con el grupo etario de sexo, se agrega que la muestra pudo haber sido mayor con el fin de obtener mejores resultados de propiedades psicométricas.

Por lo expuesto el presente estudio tiene como objetivo evaluar la estructura interna, obtener evidencias de validez basada en la relación con otras variables y

estimar la fiabilidad de la Escala de Autoestima de Rosenberg-P (EAR-P) en jóvenes universitarios peruanos.

2. Marco teórico

2.1. Autoestima

La autoestima es la comprensión de un individuo en relación a su valor como persona (Watson & Lindgren, 1991). James (1890) hace mención de la autoestima por primera vez en 1890 e indica que hay tres tipos de autoestima, autoestima material en relación a la vanidad personal, modestia, orgullo por la riqueza o temor de pobreza, luego una autoestima social que tiene que ver con el orgullo familiar y social, la vanagloria, la afectación, la humildad y la vergüenza, así mismo indica una autoestima espiritual, que se relaciona con el sentido de la superioridad moral o mental, la pureza y el sentido de inferioridad.

2.1.1. Modelo de autoestima Rosenberg

Rosenberg (1965) la define como aquella actitud positiva o negativa hacia uno mismo. La autoestima es un constructo relacionado con sentimientos de estima propia y con una autoevaluación de aspectos positivos y negativos de uno mismo (Weisbuch et al., 2009; Rosenberg, 1965). Personas con alta autoestima se respetan a sí mismos, identifican sus propias limitaciones y tienen expectativas de mejora personal (Morris Rosenberg, Scoler, Schoenbach, & Rosenberg, 1995).

2.2. Satisfacción con la vida

2.2.1. Modelo de satisfacción con la vida de Diener

La satisfacción con la vida es un proceso cognitivo, donde el individuo emite un juicio que evalúa de manera global su calidad de vida, ello de acuerdo con unos criterios propios (Diener, Emmons, Larsem, & Griffin, 1985; Shin & Johnson, 1978). De este

modo es un juicio cognitivo consciente, que se basa en la comparación de la vida de uno mismo en relación a estándares escogidos por la persona, que conducen a una evaluación global de la vida (Pavot & Diener, 1993).

2.3. Depresión, ansiedad y estrés

2.3.1. Depresión

Según Lovibond & Lovibond (1995) este trastorno se caracteriza principalmente de tristeza, desesperanza, disminución de la autoestima y motivación, relacionada a una baja probabilidad de lograr las metas significativas para la persona, entre otros. Así mismo, la depresión es un trastorno de ánimo que causa alteraciones físicas y mentales (Roca & Aragonès, 2018).

2.3.1.1. Modelo cognitivo-conductual de la depresión

El modelo propuesto por Beck, Rush, Shaw, & Emery (1979) es un sistema explicativo y un programa de tratamiento para los individuos que padecen depresión. Este modelo estructural que se refiere a la formación de esquemas o pensamientos que el individuo genera en relación a sus experiencias, de este modo la manera en la que pensamos puede modificar nuestro estado mental. Este modelo indica que una persona con depresión presenta una versión negativa de sí mismo, de su entorno y del futuro, todo ello relacionado con situaciones que ha enfrentado o está viviendo mostrándose así resignado a no poder modificarlo. Es así que el tratamiento está enfocado a modificar los pensamientos o esquemas distorsionados o negativos que la persona ha formado.

2.3.2. Ansiedad

La ansiedad es una alteración caracterizada por síntomas físicos de preocupación, ataques de pánico, tensión muscular y miedo, sensación de amenaza o peligro y

dificultad para tomar decisiones en algunas circunstancias (Lovibond & Lovibond, 1995).

2.3.2.1. Modelo cognitivo-conductual de la ansiedad

Desde la perspectiva de Clarck & Beck (2010) la ansiedad es producto de estructuras cognitivas es decir pensamientos y situaciones que activan la conducta del individuo, por lo tanto, el sujeto percibe la situación, la evalúa y si la comprende como amenazante inicia una reacción de ansiedad, formando una conducta evitativa y a pesar de la ausencia, el pensamiento o idea de esta produce una reacción ansiosa.

2.3.3. Estrés

El estrés es aquella dificultad para resolver acontecimientos estresantes. Esta dificultad genera tensión, irritabilidad y activación persistente, con una baja tolerancia para ser frustrado (Lovibond & Lovibond, 1995).

2.3.3.1. Modelo cognitivo-conductual del estrés

Lazarus & Folkman (1986) indican que existen dos fuentes importantes que ayudan para hacer frente al estrés, estas son la salud y la energía, de este modo indican que las personas más saludables presentan una mejor adaptabilidad a los cambios, habilidades sociales y habilidades interpersonales, esto permite que la persona saludable maneje mejor el estrés. Por lo contrario, las personas no saludables no logran controlar el estrés debido a la falta de apoyo social y habilidades interpersonales. Asimismo, hace referencia a un conjunto de factores que intervienen en el proceso del estrés, como el estímulo (eventos cotidianos), las respuestas (reacciones, las cuales pueden ser adecuadas o no), mediadores (percibir al estímulo como amenazante y sus pocas estrategias de afrontarlo) y los moduladores (factores que pueden incrementar o disminuir el proceso de estrés).

Materiales y métodos

1. Diseño, tipo de investigación

La presente investigación corresponde a un estudio de tipo instrumental, puesto que se evaluaron las propiedades psicométricas de un instrumento psicológico (Ato, López, & Benavente, 2013).

2. Participantes

La muestra estuvo conformada por 797 universitarios peruanos de los cuales 235 fueron hombres (29.49%) y 562 mujeres (70.51%). Con un rango de edad de 18 a 35 años ($M=22.55$, $DS=3.32$). La gran mayoría (57.72%) vivía con sus padres y un 7.03 % vivían solos. En cuanto al tipo de universidad un 75.41% pertenecía a instituciones privadas y 24.59 % a instituciones públicas. Solo un 35.76% refirió trabajar mientras que 64.24% no trabajaba. Los sujetos participantes cumplieron con las características de inclusión: universitarios(as) peruanos(as) de instituciones públicas y privadas, cuyas edades oscilan entre los 16 a 35 años de edad.

3. Instrumentos

3.1. *Escala de Autoestima de Rosenberg-P (EAR-P)*

La escala original fue desarrollada por Rosenberg (1965) en Estados Unidos y evalúa la valoración positiva o negativa de uno mismo a través de las características personales. Para la aplicación del instrumento se utilizó la versión adaptada para estudiantes universitarios peruanos de Travezaño-Cabrera y Santos-Garcia (2020). El instrumento está conformado por 10 ítems, unidimensional y una escala de respuesta tipo Likert de 4 alternativas (Muy en desacuerdo=1, En desacuerdo=2, De acuerdo=3, Muy de acuerdo=4). Esta escala es unidimensional y presenta adecuados índices de ajuste ($CFI=.98$, $TLI=.97$, $RMSEA=.138$ [IC 90%: .123–.154]).

3.2. *Escala de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS - 21)*

Instrumento elaborado por Lovibond & Lovibond (1995) en Australia, evalúa los estados emocionales que generan un impacto negativo en la persona como son la depresión, ansiedad y estrés. Adaptado para estudiantes universitarios españoles por Bados, Solanas y Andrés (2005) esta escala presenta una confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach de .84, .70 y .82, así como validez mediante el análisis factorial en donde se obtuvieron 3 factores. Compuesto por 21 ítems, tres dimensiones (depresión (3, 5, 10, 13, 16 17, 21), ansiedad (2,4,7,9,15,19, 20) y estrés (2,4,7,9,15,19, 20) y una escala de respuesta tipo Likert de 4 alternativas (no me aplicó=0, me aplicó un poco=1, me aplicó bastante=2, me aplicó mucho=3).

3.3. *Escala de Satisfacción con la vida (SWLS)*

Instrumento elaborado por Diener, Emmons, Larsem, & Griffin (1985) en Estados Unidos, evalúa el sentimiento de satisfacción del individuo con su vida como un todo. Adaptado para adolescentes por Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita (2000) esta escala presenta una confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach de .84 y validez mediante el análisis factorial en donde se obtuvo que una sola dimensión explica el 53.7% de la varianza total. Compuesto por 5 ítems, unidimensional y presenta una escala de respuesta tipo Likert de 5 alternativas (muy en desacuerdo=1, desacuerdo=2, ni en desacuerdo ni acuerdo=3, de acuerdo=4 y muy de acuerdo=5).

4. Proceso de recolección de datos y aspectos éticos

En primer lugar el estudio fue aprobado por el comité de ética de la Universidad Peruana Unión y siguió estrictamente las normas establecidas en el código de Helsinski (World Medical Association, 2013). En segundo lugar, para estudiar las

propiedades psicométricas de la Escala de Autoestima de Rosenberg-P, se aplicó dicho instrumento junto con otras las escalas: Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) y la Escala de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS - 21) y dos fichas: consentimiento informado y datos sociodemográficos, ello se aplicó mediante un formulario virtual a los universitarios en su aula virtual y mediante redes sociales.

5. Análisis estadístico

Primero se estimaron los análisis descriptivos de media, desviación estándar, así como la asimetría (As) y curtosis (Ku) cuyos valores son adecuados cuando $As < \pm 2$; $Ku < \pm 7$ (Finney & DiStefano, 2006). Posteriormente, se realizó el AFC con el estimador el Diagonally Weighted Least Squares with Mean and Variance corrected (WLSMV), puesto que los datos eran ordinales (Brown, 2015). Para la evaluación de modelo se utilizaron los índices de ajuste chi-cuadrado (χ^2), Comparative Fit Index (CFI), Tucker-Lewis Index (TLI), Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA), Standardized Root Mean Square Residual (SRMR). Para la valoración de los índices de ajuste se consideró puntos de corte de CFI $>.95$, TLI $>.95$, RMSEA $<.08$, SRMR $<.08$ de la propuesta de Hu y Bentler (1999) .

En relación a la validez relacionada con otras variables se empleó el enfoque de modelamiento de ecuaciones estructurales (SEM). En donde se evaluó la relación de la autoestima con la satisfacción con la vida, estrés, ansiedad y depresión. Para ello se empleó el estimador WLSMV dado a la ordinalidad de los datos. Además, se valoró utilizando los mismos valores del AFC.

Finalmente, para la fiabilidad se utilizó el coeficiente omega (McDonald, 1999) cuyos valores adecuados son superiores a .80 (Raykov & Hancock, 2005). Para todos

los análisis estadísticos se utilizó el programa R (versión 3.5.0) (R Core Team, 2019) y el entorno RStudio Team (2018).

Resultados

1. Análisis descriptivos

En la tabla 3 se aprecia que la puntuación promedio de los diez ítems varía entre 3.05 (SD=.76) a 3.32 (SD=.67). Así mismo, la asimetría y curtosis evidencian que todos los ítems presentan valores adecuados ($As < \pm 2$; $Ku < \pm 7$), de acuerdo a los criterios de (Finney & DiStefano, 2006).

Tabla 3

Análisis descriptivos de los ítems y matriz de correlaciones policóricas

Ítems	Análisis descriptivos de los ítems				Matriz de correlaciones policóricas									
	M	DS	g1	g2	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10
A1	3.24	0.72	-	0.99	1	0.82	0.74	0.78	0.75	0.75	0.71	0.77	0.64	0.73
A2	3.32	0.67	-	1.86		1	0.81	0.76	0.77	0.71	0.64	0.69	0.66	0.73
A3	3.20	0.73	-	0.38			1	0.84	0.75	0.69	0.65	0.71	0.73	0.75
A4	3.20	0.70	-	0.58				1	0.77	0.71	0.66	0.71	0.69	0.77
A5	3.23	0.74	-	0.32					1	0.79	0.77	0.81	0.70	0.74
A6	3.11	0.74	-	0.45						1	0.90	0.90	0.74	0.74
A7	3.05	0.76	-	0.17							1	0.91	0.75	0.75
A8	3.09	0.70	-	0.17								1	0.76	0.78
A9	3.11	0.74	-	0.35									1	0.80
A10	3.25	0.68	-	0.82										1

Nota: M= Media; DS=Desviación estándar; g1= Asimetría; g2= Curtosis.

2. Evidencia basada en la estructura interna

En cuanto a la estructura factorial con un factor general, el análisis factorial confirmatorio demostró índices de ajuste ($\chi^2=809.61$, $gl=35$, $p < .001$, $CFI=.98$, $TLI=.97$, $RMSEA=.0167$ IC90% [0.157-0.177], $SRMR=.05$), así mismo, las cargas factoriales de los ítems fueron superiores a .80.

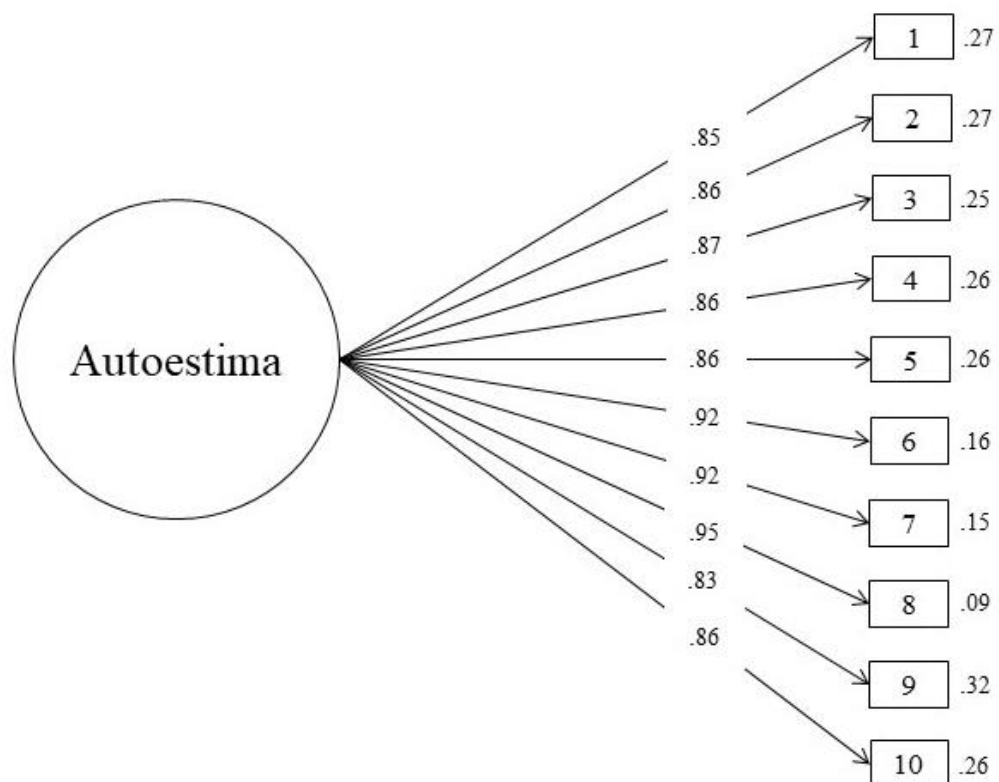


Imagen 1. Análisis factorial confirmatorio de la EAR-

3. Confiabilidad

En el estudio, la escala evidencia adecuados índices de consistencia interna ($\omega = .96$; $\alpha = .97$).

4. Validez basada en la relación con otras variables

Para obtener evidencias de validez relacionadas con otras variables se desarrolló mediante el enfoque SEM un modelo que evaluó las relaciones de la Escala de

Autoestima de Rosenberg-P con las variables de depresión, ansiedad, estrés y satisfacción con la vida. El resultado muestra que el modelo planteado evidencia adecuados valores en los índices de ajuste ($\chi^2=2169.28$, $gl=584$, $p < .001$, CFI=.97, TLI=.97, RMSEA=.058 IC90% [0.56-0.61], SRMR=.05) y además los ítems evidenciaron valores adecuados al representar las variables de medición.

En cuanto a los valores de relación se muestra en la figura 2, que la autoestima evidencia relaciones negativas con la depresión (-.45; $p < .01$), ansiedad (-.33; $p < .01$) y estrés (-.30; $p < .01$). Por otra parte, se encuentra relacionada positivamente con la satisfacción con la vida (.69; $p < .01$). Por lo cual, se concluye que la escala de autoestima de Rosenberg-P presenta validez relacionada con otras variables.

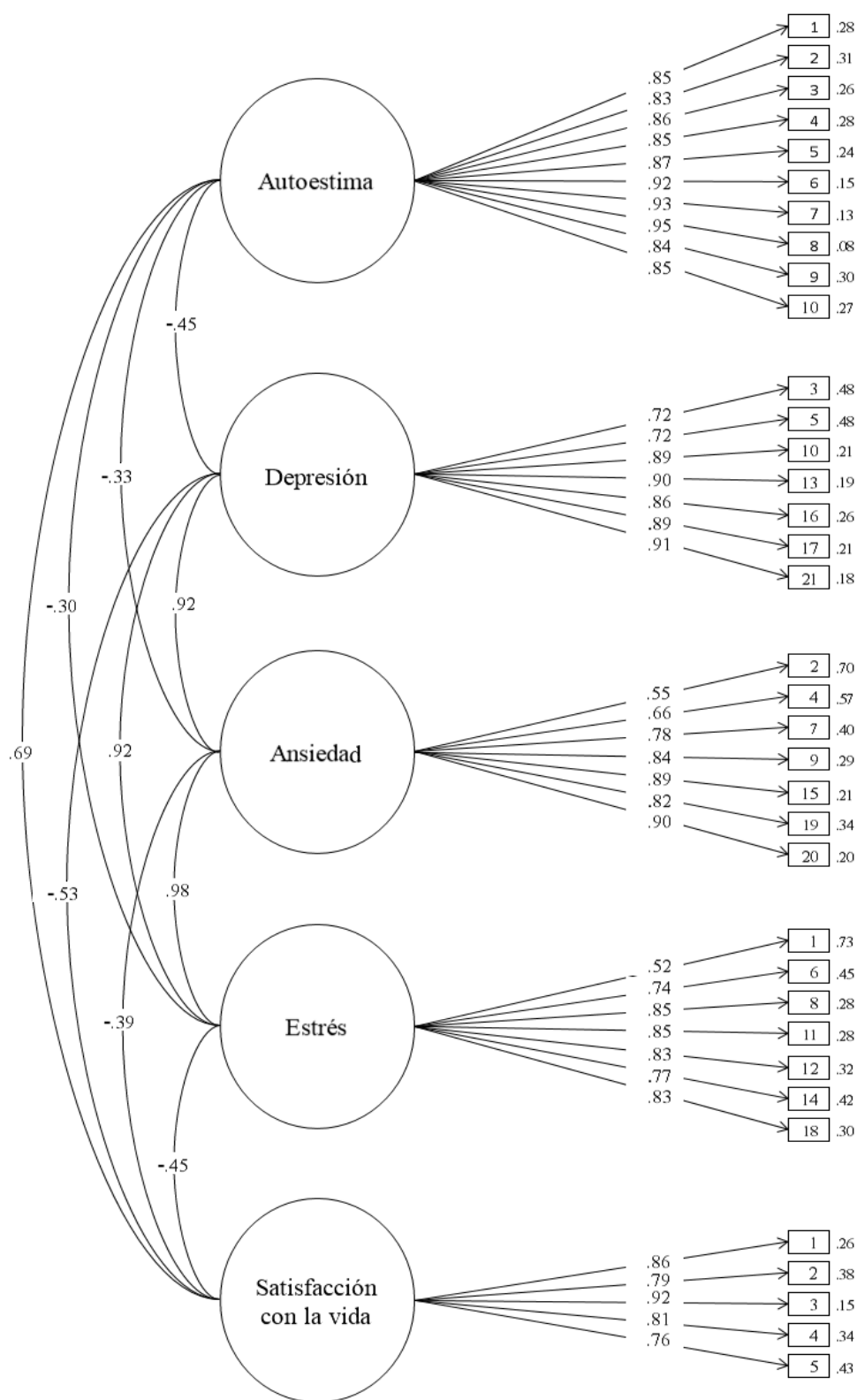


Imagen 2. Modelo estructural de las relaciones entre autoestima y otras variables

Discusión

La presente investigación tuvo como objetivo evaluar la estructura interna y obtener evidencias de validez relacionada con otras variables de la Escala de Autoestima de Rosenberg-P en universitarios peruanos.

En relación a la estructura interna del modelo se evidencia que la mayoría de índices son adecuados para el modelo unidimensional ($CFI= 0.98$, $TLI=0.97$, $SRMR=.05$, $(RMSEA=.164)$). Estos resultados coinciden con el estudio de Travezaño-Cabrera y Santos-Garcia (2020) que reportaron una estructura unidimensional en la EAR-P. Asimismo, los resultados son similares a lo encontrado en estudios previos que identifican un buen ajuste al modelo unidimensional (Martín-Albo et al., 2007; Pullmann & Allik, 2000; Tinakon & Nahathai, 2012). No obstante, se encontró que uno de los índices no brindó un buen ajuste ($RMSEA=.164$), este hallazgo es similar a lo encontrado Travezaño-Cabrera y Santos-Garcia (2020). Una de las posibles explicaciones está relacionada con los grados de libertad pequeños identificados en el modelo ($df=35$), debido a que valores pequeños en los grados de libertad provocan ajustes inadecuados en el RMSEA (Kenny, Kaniskan, & McCoach, 2015). Además, se ha encontrado que su funcionamiento es alterado cuando existen pocas categorías de respuesta, específicamente cuando se presentan 4 como es el caso del EAR (Monroe & Cai, 2015). Adicionalmente, se conoce que el valor del RMSEA tiende estar por encima del punto de corte establecido cuando se presentan modelos con 10 indicadores cuyas cargas factoriales son elevadas (.80) (Shi, Lee, & Maydeu-Olivares, 2019). Frente a las limitaciones del RMSEA, se ha brindado soporte a otros índices de ajuste como el SRMR y CFI que son robustos a ser influenciados en sus valores cuando el modelo evidencia pequeños grados de libertad (Shi, DiStefano, Maydeu-Olivares, & Lee, 2021). Asimismo, el SRMR es considerado como un índice que

permite evaluar adecuadamente el ajuste del modelo independientemente del método de estimación empleado (Shi & Maydeu-Olivares, 2020).

En cuanto a la confiabilidad se obtuvo un adecuado valor mediante el coeficiente alfa de Cronbach ($\alpha = .97$). Siendo mayor a lo encontrado en estudios previos en universitarios (Ceballos-Ospino et al., 2017; Hutz & Zanon, 2011; Jurado et al., 2015; Kielkiewicz et al., 2020; Martín-Albo et al., 2007; Mimura & Griffiths, 2007; Pullmann & Allik, 2000; Santos, 2008; Tinakon & Nahathai, 2012). Además, se evidenció un adecuado valor en el coeficiente omega ($\omega = .96$). Este resultado es superior a lo encontrado en otros estudios (Ceballos-Ospino et al., 2017; Ventura-León et al., 2018).

Respecto a la validez basada en la relación con otros constructos, se evidenció que la autoestima tiene relación con la satisfacción con la vida. Diener (1984) explica que las personas con una percepción positiva de sí mismos, tienen mayor seguridad en realizar sus proyectos actuales y futuros, lo que resulta en una vida más significativa. Además, este resultado es similar a lo encontrado en otros estudios (Agberotimi & Oduaran, 2020; Liang, Xu, Xia, & Ma, 2020; Saad, 2020).

Por otro lado, la relación entre la autoestima con la depresión, ansiedad y estrés, se explica desde la perspectiva teórica de la autoestima, puesto que desarrollar una autoestima alta conlleva a una mejor aceptación personal, confianza en sí mismo y autoeficacia, factores protectores que disminuyen los niveles de depresión, ansiedad y estrés que la persona pueda experimentar, así mismo son diversas las investigaciones que respaldan la influencia positiva de la autoestima frente a dichas variables (Hyseni Duraku & Hoxha, 2018; Kurtović, Vuković, & Gajić, 2018; Rosenberg, 1965).

En conclusión, la EAR-P presenta adecuadas propiedades psicométricas de validez y confiabilidad en estudiantes universitarios peruanos. Con ello se proporciona una medida útil y pertinente para la medición de la valoración personal de uno mismo en el contexto universitario.

Limitaciones

El estudio evidencia algunas limitaciones. En primer lugar, se realizó un muestreo intencional el cual no permite generalizar los resultados obtenidos en el estudio. En segundo lugar, no se realizó un estudio de invarianza factorial según sexo de los participantes, ya que había una diferencia significativa de cantidad entre estos grupos etarios referentes al sexo de los participantes, así mismo diversos estudios han aportado evidencias que esta variable puede afectar las puntuaciones de la escala (Bueno-Pacheco et al., 2020). En tercer lugar, se sugiere para futuros estudios ampliar el tamaño de muestra.

Declaración de financiamiento y de conflicto de interés:

La presente investigación no fue financiada y los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Referencias

- Agberotimi, S. F., & Oduaran, C. (2020). Moderating Effect of Self-Esteem on the Relationship Between Optimism and Life Satisfaction in Final Year University Students. *Global Journal of Health Science*, 12(3), 12.
<https://doi.org/10.5539/gjhs.v12n3p12>
- Avanci, J. Q., Assis, S. G., dos Santos, N. C., & Oliveira, R. V. C. (2007). Adaptação transcultural de escala de auto-estima para adolescentes. *Psicologia: Reflexao e Critica*, 20(3), 397–405. <https://doi.org/10.1590/s0102-79722007000300007>
- Beauducel, A., & Herzberg, P. Y. (2006). On the performance of maximum likelihood versus means and variance adjusted weighted least squares estimation in CFA. *Structural Equation Modeling*, 13(2), 186–203.
https://doi.org/10.1207/s15328007sem1302_2
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (Second Edi). New York: The Guilford Press.
- Bueno-Pacheco, A., Lima-Castro, S., Arias-Medina, P., Peña-Contreras, E., Aguilar-Sizer, M., & Cabrera-Vélez, M. (2020). Factor structure, invariance and psychometric properties of the rosenberg self-esteem scale in the ecuadorian context. *Revista Iberoamericana de Diagnostico y Evaluacion Psicologica*, 3(56), 87–100. <https://doi.org/10.21865/RIDEP56.3.07>
- Caso Niebla, J., Hernández-Guzmán, L., & González-Montesinos, M. (2011). Prueba de Autoestima para Adolescentes. *Universitas Psychologica*, 10(2), 535–543.
<https://doi.org/https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy10-2.papa>
- Ceballos-Ospino, G. A., Paba-Barbosa, C., Suescún, J., Oviedo, H. C., Herazo, E., & Campo-Arias, A. (2017). Validez y dimensionalidad de la escala de autoestima

- de Rosenberg en estudiantes universitarios. *Pensamiento Psicológico*, 15(2), 29–39. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI15-2.vdea>
- Chávez, J., & Peralta, R. (2019). Estrés académico y autoestima en estudiantes de enfermería , Arequipa-Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(1), 384–399. <https://doi.org/https://doi.org/10.31876/rcs.v25i1.29629>
- Cho, E. (2016). Making Reliability Reliable. *Organizational Research Methods*, 19(4), 651–682. <https://doi.org/10.1177/1094428116656239>
- Cogollo, Z., & Campo-Arias, A. (2015). Escala de rosenberg para autoestima: consistencia interna y dimensionalidad en estudiantes de Cartagena, Colombia. *Psychologia: Avances de La Disciplina*, 9(2), 61–71. <https://doi.org/https://doi.org/10.21500/19002386.1814>
- Collani, G. von, & Herzberg, P. (2003). A Revised Version of the German Adaptation of Rosenberg's Self-Esteem Scale. *Zeitschrift Für Differentielle Und Diagnostische Psychologie*, 24(1), 3–7. <https://doi.org/https://doi.org/10.1024//0170-1789.24.1.3>
- Coopersmith, S. (1967). *The antecedents of self-esteem*. San Francisco: W. H. Freeman.
- De León Ricardi, C., & García, M. (2016). Escala de Rosenberg en población de adultos mayores. *Ciencias Psicológicas*, 10(2), 127. <https://doi.org/10.22235/cp.v10i2.1245>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71–75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13

- DiStefano, C., & Motl, R. W. (2006). Further investigating method effects associated with negatively worded items on self-report surveys. *Structural Equation Modeling*, 13(3), 440–464. https://doi.org/10.1207/s15328007sem1303_6
- DiStefano, C., & Motl, R. W. (2009). Self-esteem and method effects associated with negatively worded items: Investigating factorial invariance by sex. *Structural Equation Modeling*, 16(1), 134–146.
<https://doi.org/10.1080/10705510802565403>
- Eklund, M., Bäckström, M., & Hansson, L. (2018). Psychometric evaluation of the Swedish version of Rosenberg's self-esteem scale. *Nordic Journal of Psychiatry*, 72(5), 318–324. <https://doi.org/10.1080/08039488.2018.1457177>
- Elosua Oliden, P., & Zumbo, B. D. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896–901. Retrieved from <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3572>
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles Del Psicólogo*, 31(1), 18–33. Retrieved from <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1793.pdf>
- Finney, S. J., & DiStefano, C. (2006). Nonnormal and categorical data in structural equation modeling. In *In G. r. Hancock & R. O. Mueller (Hrsg.). Structural equation modeling: a second course* (pp. 269–314). Greenwich: Connecticut: Information Age Publishing.
- Franck, E., De Raedt, R., Barbez, C., & Rosseel, Y. (2008). Psychometric Properties of the Dutch Rosenberg Self-Esteem Scale. *Psychologica Belgica*, 48(1), 35.
<https://doi.org/10.5334/pb-48-1-25>

- Góngora, V. C., & Casullo, M. M. (2009). Validación de la escala de autoestima de Rosenberg en población general y en población clínica de la Ciudad de Buenos Aires. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 1(27), 179–194. Retrieved from <https://www.aidep.org/sites/default/files/2017-07/R279.pdf>
- Góngora, V. C., Fernández Liporace, M., & Castro Solano, A. (2010). Estudio de validación de la escala de autoestima de Rosenberg en población adolescente de la ciudad de Buenos Aires. *Perspectivas En Psicología*, 7(1), 24–30. Retrieved from <http://www.seadpsi.com.ar/revistas/index.php/pep/article/view/9>
- González-Vázquez, B. (2019). ¿Cómo mejorar el aprendizaje? Influencia de la autoestima en el aprendizaje del estudiante universitario. *Revista Complutense de Educación*, 30(3), 781–795. <https://doi.org/10.5209/rced.58899>
- Hajloo, N. (2014). Relationships between self-efficacy, self-esteem and procrastination in undergraduate psychology students. *Iranian Journal of Psychiatry and Behavioral Sciences*, 8(3), 42–49. Retrieved from <https://sites.kowsarpub.com/ijpbs/articles/3333.html>
- Hatcher, J., & Hall, L. A. (2009). Psychometric properties of the rosenberg self-esteem scale in african american single mothers. *Issues in Mental Health Nursing*, 30(2), 70–77. <https://doi.org/10.1080/01612840802595113>
- Hiçdurmaz, D., İnci, F., & Karahan, S. (2017). Predictors of Mental Health Symptoms, Automatic Thoughts, and Self-Esteem Among University Students. *Psychological Reports*, 120(4), 650–669. <https://doi.org/10.1177/0033294117707945>
- Hosseini, S. N., Mirzaei Alavijeh, M., Matin, B. K., Hamzeh, B., Ashtarian, H., &

- Jalilian, F. (2016). Locus of control or self-esteem; Which one is the best predictor of academic achievement in Iranian college students. *Iranian Journal of Psychiatry and Behavioral Sciences*, 10(1). <https://doi.org/10.17795/ijpbs-2602>
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Huang, C., & Dong, N. (2012). Factor structures of the Rosenberg Self-Esteem Scale: A meta-analysis of pattern matrices. *European Journal of Psychological Assessment*, 28(2), 132–138. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/A000101>
- Hutz, C. S., & Zanon, C. (2011). Revisão da adaptação, validação e normatização da escala de autoestima de Rosenberg: Revision of the adaptation, validation, and normatization of the Roserberg self-esteem scale. *Avaliação Psicológica*, 10(1), 41–49. Retrieved from <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/avp/v10n1/v10n1a05.pdf>
- Hyseni Duraku, Z., & Hoxha, L. (2018). Self-esteem, study skills, self-concept, social support, psychological distress, and coping mechanism effects on test anxiety and academic performance. *Health Psychology Open*, 5(2), 2055102918799963. <https://doi.org/10.1177/2055102918799963>
- Jurado, D., Jurado, S., López, K., & Querevalú, B. (2015). Validez de la Escala de Autoestima de Rosenberg en universitarios de la Ciudad de México. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual*, 5(1), 18–22. Retrieved from <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rlmc/article/view/55207/50020>
- Karaca, A., Yildirim, N., Cangur, S., Acikgoz, F., & Akkus, D. (2019). Relationship between mental health of nursing students and coping, self-esteem and social support. *Nurse Education Today*, 76, 44–50.

<https://doi.org/10.1016/j.nedt.2019.01.029>

Kenny, D. A., Kaniskan, B., & McCoach, D. B. (2015). The Performance of RMSEA in Models With Small Degrees of Freedom. *Sociological Methods & Research*, 44(3), 486–507. <https://doi.org/10.1177/0049124114543236>

Kielkiewicz, K., Mathúna, C., & McLaughlin, C. (2020). Construct Validity and Dimensionality of the Rosenberg Self-Esteem Scale and Its Association with Spiritual Values Within Irish Population. *Journal of Religion and Health*, 59(1), 381–398. <https://doi.org/10.1007/s10943-019-00821-x>

Kumar Patel, A., Kumar Tiwari, S., & Lindinger-Sternart, S. (2018). Self-esteem and life satisfaction among university students of Eastern Uttar Pradesh of India: A demographical perspective. *Indian Journal of Positive Psychology*, 9(3), 382–386. Retrieved from https://www.iahrw.com/index.php/home/journal_detail/19#list

Kurtović, A., Vuković, I., & Gajić, M. (2018). The Effect of Locus of Control on University Students' Mental Health: Possible Mediation through Self-Esteem and Coping. *Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*, 152(6), 341–357. <https://doi.org/10.1080/00223980.2018.1463962>

Kwek, A., Bui, H. T., Rynne, J., & So, K. K. F. (2013). The Impacts of Self-Esteem and Resilience on Academic Performance: An Investigation of Domestic and International Hospitality and Tourism Undergraduate Students. *Journal of Hospitality and Tourism Education*, 25(3), 110–122. <https://doi.org/10.1080/10963758.2013.826946>

Liang, D., Xu, D., Xia, L., & Ma, X. (2020). Life satisfaction in Chinese rural-to-urban migrants: Investigating the roles of self-esteem and affect balance. *Journal of*

- Community Psychology*, 48(5), 1651–1659. <https://doi.org/10.1002/jcop.22360>
- Lima, T. J. S., & Souza, L. E. C. (2019). Rosenberg self-esteem scale: Method effect and gender invariance. *Psico-USF*, 24(3), 517–528.
<https://doi.org/10.1590/1413-82712019240309>
- Lin, C.-C. (2019). Self-Esteem and Depression as Mediators of the Effects of Gratitude on Suicidal Ideation Among Taiwanese College Students. *OMEGA - Journal of Death and Dying*. <https://doi.org/10.1177/0030222819892358>
- Lovibond, P. F., & Lovibond, S. H. (1995). The structure of negative emotional states: Comparison of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS) with the Beck Depression and Anxiety Inventories. *Behaviour Research and Therapy*, 33(3), 335–343. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(94\)00075-U](https://doi.org/10.1016/0005-7967(94)00075-U)
- Luhtanen, R., & Crocker, J. (1992). A Collective Self-Esteem Scale: Self-Evaluation of One's Social Identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(3), 302–318. <https://doi.org/10.1177/0146167292183006>
- Marsh, H. W., Scalas, L. F., & Nagengast, B. (2010). Longitudinal tests of competing factor structures for the rosenberg self-esteem scale: Traits, ephemeral artifacts, and stable response styles. *Psychological Assessment*, 22(2), 366–381.
<https://doi.org/10.1037/a0019225>
- Martín-Albo, J., Núñez, J. L., Navarro, J. G., & Grijalvo, F. (2007). The Rosenberg self-esteem scale: Translation and validation in university students. *Spanish Journal of Psychology*, 10(2), 458–467.
<https://doi.org/10.1017/S1138741600006727>
- Martínez Raya, G. D., & Alfaro Urquiola, A. L. (2019). Validación de la escala de

- autoestima de Rosenberg en estudiantes paceños. *Fides et Ratio - Revista de Difusión Cultural y Científica de La Universidad La Salle En Bolivia*, 17(17), 83–99. Retrieved from http://www.scielo.org.bo/pdf/rfer/v17n17/v17n17_a06.pdf
- Mayordomo, T., Gutierrez, M., & Sales, A. (2019). Adapting and validating the Rosenberg Self-Esteem Scale for elderly Spanish population. *International Psychogeriatrics*, 32(2), 183–190. <https://doi.org/10.1017/S1041610219001170>
- McDonald, R. (1999). Test Theory : A Unified Treatment. In *Test Theory*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Michaelides, M. P., Koutsogiorgi, C., & Panayiotou, G. (2016). Method effects on an adaptation of the rosenberg self-esteem scale in Greek and the role of personality traits. *Journal of Personality Assessment*, 98(2), 178–188. <https://doi.org/10.1080/00223891.2015.1089248>
- Mimura, C., & Griffiths, P. (2007). A Japanese version of the Rosenberg Self-Esteem Scale: Translation and equivalence assessment. *Journal of Psychosomatic Research*, 62(5), 589–594. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychores.2006.11.004>
- Monroe, S., & Cai, L. (2015). Evaluating structural equation models for categorical outcomes: A new test statistic and a practical challenge of interpretation. *Multivariate Behavioral Research*, 50(6), 569–583. <https://doi.org/10.1080/00273171.2015.1032398>
- Motl, R. W., & DiStefano, C. (2002). Longitudinal invariance of Self-Esteem and method effects associated with negatively worded items. *Structural Equation Modeling*, 9(4), 562–578. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0904_6
- Pullmann, H., & Allik, J. üri. (2000). The Rosenberg Self-Esteem Scale: Its

dimensionality, stability and personality correlates in Estonian. *Personality and Individual Differences*, 28(4), 701–715. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(99\)00132-4](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(99)00132-4)

R Core Team. (2019). *A language and environment for statistical computing*. Vienna, Austria: R Foundation for Statistical Computing.

Raykov, T., & Hancock, G. R. (2005). Examining change in maximal reliability for multiple-component measuring instruments. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 58(1), 65–82. <https://doi.org/10.1348/000711005X38753>

Robins, R. W., Hendin, H. M., & Trzesniewski, K. H. (2001). Measuring Global Self-Esteem: Construct Validation of a Single-Item Measure and the Rosenberg Self-Esteem Scale. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27(2), 151–161. <https://doi.org/10.1177/0146167201272002>

Rojas-Barahona, C. A., Zegers P, B., & Förster M, C. E. (2009). La escala de autoestima de Rosenberg: Validación para Chile en una muestra de jóvenes adultos, adultos y adultos mayores. *Revista Médica de Chile*, 137(6), 791–800. <https://doi.org/10.4067/s0034-98872009000600009>

Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton University Press.

Rosli, Y., Othman, H., Ishak, I., Lubis, S. H., Saat, N. Z. M., & Omar, B. (2012). Self-esteem and Academic Performance Relationship Amongst the Second Year Undergraduate Students of Universiti Kebangsaan Malaysia, Kuala Lumpur Campus. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 60(1), 582–589. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.09.426>

RStudio Team. (2018). *RStudio: Integrated Development Environment for R*. Boston, MA: RStudio, Inc.

Saad, J. (2020). Self-Esteem and Life Satisfaction amongst Afghan and Indian University Students. *International Journal of Creative Research Thoughts (IJCRT)*, 8(7), 2824–2829. Retrieved from <https://ijcrt.org/papers/IJCRT2007271.pdf>

Saadat, M., Ghasemzadeh, A., & Soleimani, M. (2012). Self-esteem in Iranian university students and its relationship with academic achievement. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 31(2), 10–14. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.12.007>

Santos, P. J. (2008). *Validação da Rosenberg Self-esteem Scale numa amostra de estudantes do ensino superior*. Retrieved from <https://hdl.handle.net/10216/16164>

Santos, P. J., & Maia, J. (2003). Análise factorial confirmatória e validação preliminar de uma versão portuguesa da escala de auto-estima de Rosenberg. *Psicologia: Teoria, Investigação e Prática*, 2, 253–268. Retrieved from <https://repositorio-aberto.up.pt/handle/10216/16170?locale=pt>

Sbicigo, J. B., Bandeira, D. R., & Dell’Aglio, D. D. (2010). Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR): validade fatorial e consistência interna. *Psico-USF*, 15(3), 395–403. <https://doi.org/10.1590/s1413-82712010000300012>

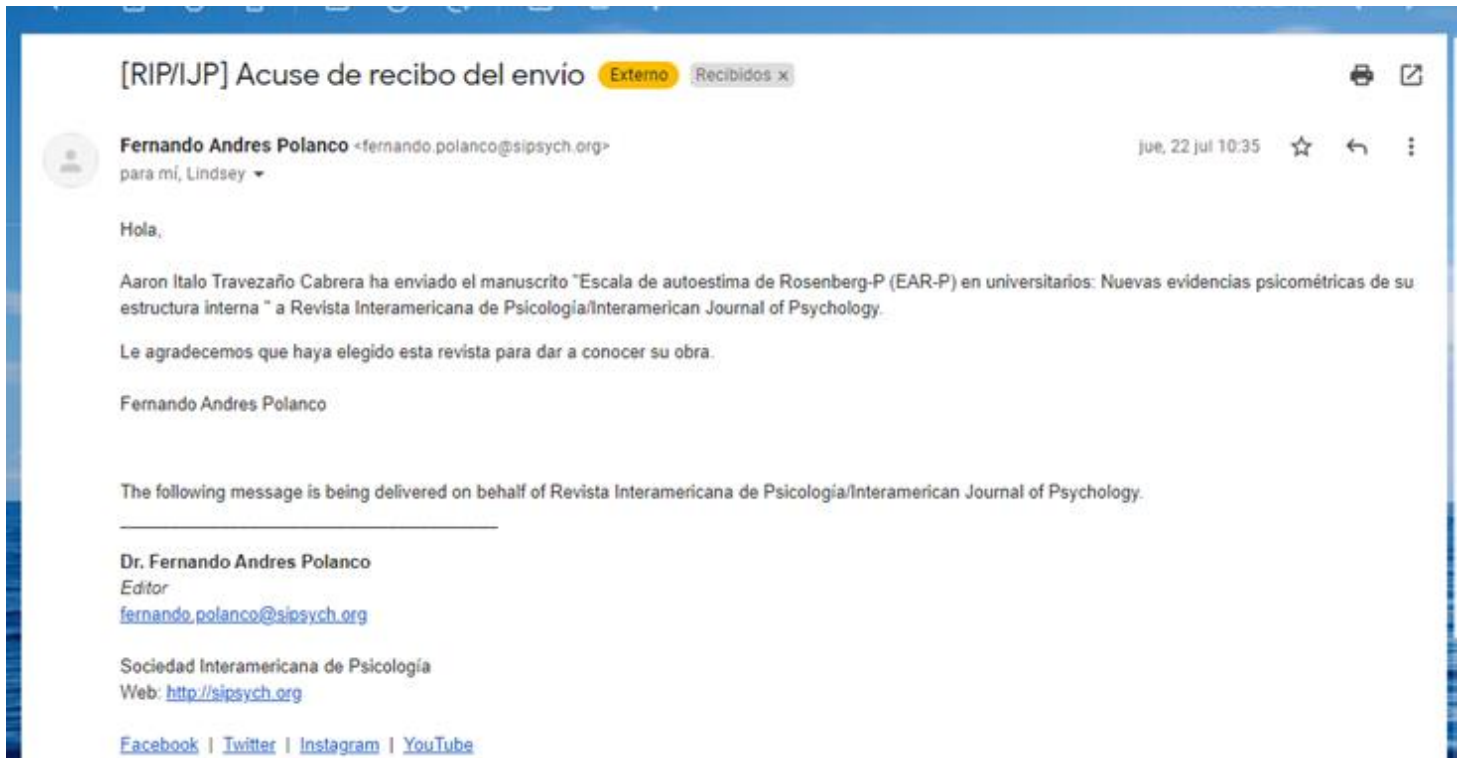
Shapurian, R., Hojat, M., & Nayerahmadi, H. (1987). Psychometric characteristics and dimensionality of a Persian version of Rosenberg Self-esteem Scale. *Perceptual and Motor Skills*, 65(1), 27–34. <https://doi.org/10.2466/pms.1987.65.1.27>

- Shi, D., DiStefano, C., Maydeu-Olivares, A., & Lee, T. (2021). Evaluating SEM Model Fit with Small Degrees of Freedom. *Multivariate Behavioral Research*, 0(0), 1–36. <https://doi.org/10.1080/00273171.2020.1868965>
- Shi, D., Lee, T., & Maydeu-Olivares, A. (2019). Understanding the Model Size Effect on SEM Fit Indices. *Educational and Psychological Measurement*, 79(2), 310–334. <https://doi.org/10.1177/0013164418783530>
- Shi, D., & Maydeu-Olivares, A. (2020). The Effect of Estimation Methods on SEM Fit Indices. *Educational and Psychological Measurement*, 80(3), 421–445. <https://doi.org/10.1177/0013164419885164>
- Sinclair, S. J., Blais, M. A., Gansler, D. A., Sandberg, E., Bistis, K., & LoCicero, A. (2010). Psychometric properties of the Rosenberg Self-Esteem Scale: Overall and across demographic groups living within the United States. *Evaluation and the Health Professions*, 33(1), 56–80. <https://doi.org/10.1177/0163278709356187>
- Supple, A. J., Su, J., Plunkett, S. W., Peterson, G. W., & Bush, K. R. (2013). Factor Structure of the Rosenberg Self-Esteem Scale. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 44(5), 748–764. <https://doi.org/10.1177/0022022112468942>
- Tavakol, M., & Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach's alpha. *International Journal of Medical Education*, 2, 53–55. <https://doi.org/10.5116/ijme.4dfb.8dfd>
- Tinakon, W., & Nahathai, W. (2012). A comparison of reliability and construct validity between the original and revised versions of the Rosenberg Self-Esteem Scale. *Psychiatry Investigation*, 9(1), 54–58. <https://doi.org/10.4306/pi.2012.9.1.54>
- Travezaño-Cabrera, A., & Santos-Garcia, S. (2020). *Escala de autoestima de*

- Rosenberg (EAR): *Análisis de la estructura factorial y el efecto de método asociado a los ítems negativos* (Universidad Peruana Unión). Universidad Peruana Unión. Retrieved from <http://200.121.226.32:8080/handle/UPEU/3598>
- Vallieres, E. F., & Vallerand, R. J. (1990). Traduction et Validation Canadienne-Française de L'échelle de L'estime de Soi de Rosenberg. *International Journal of Psychology*, 25(2), 305–316. <https://doi.org/10.1080/00207599008247865>
- Ventura-León, J., Caycho-Rodriguez, T., & Barboza-Palomino, M. (2018). Evidencias psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en adolescentes limeños. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 52(1), 44–60. <https://doi.org/10.30849/RIP/IJP.V52I1.363>
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, 33(3), 755–782. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>
- World Medical Association. (2013). World Medical Association Declaration of Helsinki Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects. *Clinical Review & Education*, 310(20), 2191–2194. <https://doi.org/10.1001/jama.292.11.1359>
- Wu, C. H. (2008). An examination of the wording effect in the rosenberg self-esteem scale among culturally chinese people. *Journal of Social Psychology*, 148(5), 535–552. <https://doi.org/10.3200/SOCP.148.5.535-552>
- Zimprich, D., Perren, S., & Hornung, R. (2005). A two-level confirmatory factor analysis of a modified rosenberg self-esteem scale. *Educational and Psychological Measurement*, 65(3), 465–481. <https://doi.org/10.1177/0013164404272487>

Anexo 1

Evidencia de sumisión de Artículo en una revista de prestigio



Anexo 2

Copia de la Resolución de Inscripción del Perfil de Proyecto de Tesis en formato artículo



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

RESOLUCIÓN N° 1645-2021/UPEU-FCS-CF

Lima, Naña, 17 de agosto de 2021

VISTO:

El expediente de **AARON ITALO TRAVEZAÑO CABRERA**, identificada con código universitario N° **201610425**, de la Escuela Profesional de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión.

CONSIDERANDO:

La solicitud de **AARON ITALO TRAVEZAÑO CABRERA**, sobre el cambio de título de su proyecto de tesis;

Que el Consejo de Facultad de Ciencias de la Salud, en su sesión del 17 de agosto de 2021, aprobó el cambio de título del perfil del proyecto en formato artículo de **AARON ITALO TRAVEZAÑO CABRERA**, como sigue: "Propiedades psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en universitarios peruanos";

De conformidad con la sesión del Consejo de la **Facultad de Ciencias de la Salud** de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 17 de agosto de 2021, y con las disposiciones establecidas por el Reglamento General de la Grados y Títulos de la Universidad, la Directiva para el Otorgamiento de Grados y Títulos;

SE RESUELVE:

1. Aprobar el cambio de título del perfil del proyecto en formato artículo de **AARON ITALO TRAVEZAÑO CABRERA**, registrado a partir de la fecha de la siguiente manera: "Escala de autoestima de Rosenberg-P (EAR-P) en universitarios: Nuevas evidencias psicométricas de su estructura interna".
2. Dejar sin efecto el título anterior registrado en su inscripción del proyecto en formato artículo.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Mtro. Roger Albornoz Esteban
DECANO



MSc. Mary Liz Solorzano Aparicio
SECRETARIA ACADEMICA



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

RESOLUCIÓN N° 1646-2021/UPEU-FCS-CF

Lima, Naña, 17 de agosto de 2021

VISTO:

El expediente de **STEPHANY VANESA SANTOS GARCIA**, identificada con código universitario N° **201510107**, de la Escuela Profesional de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión.

CONSIDERANDO:

La solicitud de **STEPHANY VANESA SANTOS GARCIA**, sobre el cambio de título de su proyecto de tesis;

Que el Consejo de Facultad de Ciencias de la Salud, en su sesión del 17 de agosto de 2021, aprobó el cambio de título del perfil del proyecto en formato artículo de **STEPHANY VANESA SANTOS GARCIA**, como sigue: "*Propiedades psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en universitarios peruanos*";

De conformidad con la sesión del Consejo de la **Facultad de Ciencias de la Salud** de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 17 de agosto de 2021, y con las disposiciones establecidas por el Reglamento General de la Grados y Títulos de la Universidad, la Directiva para el Otorgamiento de Grados y Títulos;

SE RESUELVE:

1. Aprobar el cambio de título del perfil del proyecto en formato artículo de **STEPHANY VANESA SANTOS GARCIA**, registrado a partir de la fecha de la siguiente manera: "*Escala de autoestima de Rosenberg-P (EAR-P) en universitarios: Nuevas evidencias psicométricas de su estructura interna*".
2. Dejar sin efecto el título anterior registrado en su inscripción del proyecto en formato artículo.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Mtro. Roger Alborno Esteban
DECANO



MSc. Mary Liz Solorzano Aparicio
SECRETARÍA ACADÉMICA

Anexo 3

Carta de Aprobación de Comité de Ética



Una Institución Adventista

Lima, Ñaño, 19 de mayo de 2021

EL COMITÉ DE ÉTICA DE INVESTIGACIÓN DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CONSTA

Que el proyecto de investigación de **Aaron Italo Travezaño Cabre**, identificado con DNI No. 76183769, y **Stephany Vanesa Santos Garcia**, identificada con DNI No. 73030358, su asesora **Fior Victoria Leiva Colos**, identificada con DNI No. 44796465, con el título: **"Propiedades psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en universitarios peruanos"** fue evaluado y aprobado por el Comité de Ética de Investigación de la Universidad Peruana Unión, considerando su calidad científica, consideración del bienestar de sus participantes, y conformidad con los estándares de la ética establecidas en el Código de ética para la Investigación de la Universidad Peruana Unión.

Para mantener la aprobación del Comité de Ética, se tiene que cumplir con los siguientes requisitos:

- 1) Cada participante debe dar consentimiento informado. En el caso de menores de edad, por lo menos uno de sus padres o guardianes debe registrar su consentimiento informado y el menor de edad debe registrar su asentimiento informado.

Los resultados de este proyecto puedan ser publicados con referencia a aprobación Número 2021-CE-FCS - UPEU-00214.



Magdalena Díaz Orihuela
Presidente
Comité de Ética de Investigación



Pedro Cristian Adriano Rengifo
Secretario
Comité de Ética de Investigación

Anexo 4

Consentimiento informado

Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) para jóvenes universitarios

El objetivo del presente estudio es conocer que actitud tienes contigo mismo, así como con otros aspectos de tu vida. La información recolectada ayudará en el estudio del nivel de autoestima, satisfacción con la vida y salud mental en jóvenes universitarios peruanos. Tu participación es totalmente voluntaria y no será obligatorio llenar el cuestionario si no lo deseas. La información recolectada es totalmente confidencial y será utilizado únicamente para fines del estudio.

Si decides participar en la investigación, por favor responde las siguientes preguntas con total sinceridad.

Para cualquier información adicional puedes escribirnos a los siguientes correos:

stephansantos@upeu.edu.pe

aaroncabrera@upeu.edu.pe.

***Obligatorio**

He leído el consentimiento y las explicaciones del investigador, por lo que reconozco que al completar y entregar esta escala estoy dando mi consentimiento para participar en esta investigación . *

☐ Sí

☐ No

Siguiente

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Anexo 5

Instrumento 1

Protocolo de aplicación

P - Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) para jóvenes universitarios

Instrucciones: A continuación, encontrará una lista de afirmaciones en torno a los sentimientos o pensamientos que tiene sobre usted. Marque la respuesta que más lo identifique.

1. Me siento una persona tan valiosa como las otras.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo

2. Creo que tengo cualidades positivas.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo

3. En general, pienso que soy bueno para varias cosas.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo

4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo

5. Pienso que tengo muchos motivos para sentirme orgulloso/a de mí.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo

6. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.
 - Muy en desacuerdo

- En desacuerdo
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

7. En general, me siento bien conmigo mismo.

- Muy en desacuerdo
- En desacuerdo
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

8. Tengo una buena valoración de mí mismo.

- Muy en desacuerdo
- En desacuerdo
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

9. Realmente me siento útil en varias ocasiones.

- Muy en desacuerdo
- En desacuerdo
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

10. Pienso que soy capaz para muchas cosas.

- Muy en desacuerdo
- En desacuerdo
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

Anexo 6

Instrumento 2

Protocolo de aplicación

Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)

Instrucciones: Por favor indique su grado de acuerdo con cada frase. Por favor, sea sincero con su respuesta.

1. En la mayoría de los aspectos, mi vida es como yo quiero que sea.
 - Muy en desacuerdo
 - Desacuerdo
 - Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo

2. Las circunstancias de mi vida son muy buenas.
 - Muy en desacuerdo
 - Desacuerdo
 - Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo

3. Estoy satisfecho/a con mi vida.
 - Muy en desacuerdo
 - Desacuerdo
 - Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo

4. Hasta ahora, he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida.
 - Muy en desacuerdo
 - Desacuerdo
 - Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo

5. Si pudiera vivir mi vida otra vez no cambiaría casi nada
 - Muy en desacuerdo
 - Desacuerdo
 - Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo

Anexo 7

Instrumento 3

Protocolo de aplicación

Escala de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS - 21)

Instrucciones: Por favor lea las siguientes afirmaciones e indique cuánto esta afirmación le aplicó a usted durante la semana pasada. No hay respuestas correctas o incorrectas. No tome demasiado tiempo para contestar.

1. Me costó mucho relajarme.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo

2. Me di cuenta que tenía la boca seca.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo

3. No podía sentir ningún sentimiento positivo.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo

4. Se me hizo difícil respirar.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo

5. Se me hizo difícil tomar la iniciativa para hacer cosas.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo

6. Reaccioné exageradamente en ciertas situaciones.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo

7. Sentí que mis manos temblaban.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
8. Sentí que tenía muchos nervios.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
9. Estaba preocupado por situaciones en las cuales podía tener pánico o en las que podría hacer el ridículo.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
10. Sentí que no tenía nada por que vivir.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
11. Noté que me agitaba
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
12. Se me hizo difícil relajarme.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
13. Me sentí triste y deprimido.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
14. No toleré nada que no me permitiera continuar con lo que estaba haciendo.
 - No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo

15. Sentí que estaba al punto de pánico.
- No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
16. No me pude entusiasmar por nada.
- No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
17. Sentí que valía muy poco como persona.
- No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
18. Sentí que estaba muy irritable.
- No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
19. Sentí los latidos de mi corazón a pesar de no haber hecho ningún esfuerzo físico.
- No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
20. Tuve miedo sin razón.
- No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo
21. Sentí que la vida no tenía ningún sentido.
- No me aplicó
 - Me aplicó un poco, o durante parte del tiempo
 - Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo
 - Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo

Anexo 7

Propiedades psicométricas de la Escala de Autoestima de Rosenberg-P (EAR-P)

Validez basada en la relación con otras variables

Para obtener evidencias de validez relacionadas con otras variables se desarrolló mediante el enfoque SEM un modelo que evaluó las relaciones de la Escala de Autoestima de Rosenberg-P con las variables de depresión, ansiedad, estrés y satisfacción con la vida. El resultado muestra que el modelo planteado evidencia adecuados valores en los índices de ajuste ($\chi^2=2169.28$, $gl=584$, $p < .001$, $CFI=.97$, $TLI=.97$, $RMSEA=.058$ IC90% [0.56-0.61], $SRMR=.05$) y además los ítems evidenciaron valores adecuados al representar las variables de medición.

En cuanto a los valores de relación se muestra en la figura 2, que la autoestima evidencia relaciones negativas con la depresión ($-.45$; $p < .01$), ansiedad ($-.33$; $p < .01$) y estrés ($-.30$; $p < .01$). Por otra parte, se encuentra relacionada positivamente con la satisfacción con la vida ($.69$; $p < .01$). Por lo cual, se concluye que la escala de autoestima de Rosenberg-P presenta validez relacionada con otras variables.

Confiabilidad

En el estudio, la escala evidencia adecuados índices de consistencia interna ($\omega = .96$; $\alpha = .97$).

Anexo 8

Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)

Validez de contenido

Validez mediante el análisis factorial en donde se obtuvo que una sola dimensión explica el 53.7% de la varianza total.

Confiabilidad

Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach de .84.

Anexo 9

Propiedades psicométricas de la Escala de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS-21)

Validez basada en la relación con otras variables

Validez mediante el análisis factorial en donde se obtuvieron 3 factores.

Confiabilidad

Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach de .84, .70 y .82.

Anexo 10

Tablas, figuras o imágenes adicionales

Tabla 1

Estudios de adaptaciones de La Escala de Autoestima de Rosenberg con diversas muestras.

Estudio	Muestra y país	N	Modelo	AFE		AFC				Fiabilidad	
				F1	F2	GFI	CFI	RMSEA	SRMR	α	ω
(Rosenberg, 1965)	Estudiantes de secundaria en Estados Unidos	5024	Unidimensional							.77	
(Santos & Maia, 2003)	Estudiantes de secundaria en Brasil	584	Unidimensional	31.4%			.91	.08		.86	
(Zimprich, Perren, & Hornung, 2005)	Estudiantes de secundaria en Suiza	1107	Unidimensional				.95	.03			
(Avanci et al., 2007)	Estudiantes de secundaria en Brasil	266	Bidimensional							.68	
(Rojas-Barahona et al., 2009)	Adultos y adultos mayores en Chile	473	Bidimensional	27.4%	24.2%					.75	
(Hatcher & Hall, 2009)	Madres solteras en Estados Unidos	98	Bidimensional	41.3%	13.3%					.83	
(Góngora & Casullo, 2009)	Adultos en Argentina	313	Unidimensional	41.3%		.98	.96	.06		.70	
(Sinclair et al., 2010)	Adultos en Estados Unidos	503	Unidimensional	55%	11%					.89	
(Sbicigo et al., 2010)	Adolescentes en Brasil	4757	Bidimensional	28.6%	22.7%		.97	.05		.70	
(Góngora et al., 2010)	Adolescentes en Argentina	267	Unidimensional			.98	.96	.05		.79	
(De León Ricardi & García, 2016)	Adultos mayores en México	220	Bidimensional				.91	.07	.06	.73	
(Ventura-León et al., 2018)	Estudiantes de secundaria en Perú	450	Bidimensional				.97	.05	.39		.83
(Eklund et al., 2018)	Pacientes adultos psiquiátricos en Suecia	223	Unidimensional			.98	.96			.73	
(Lima & Souza, 2019)	Adultos en Brasil	689	Unidimensional				.98	.07			
(Mayordomo et al., 2019)	Adultos mayores en España	231	Unidimensional			.98	.96	.07		.73	
(Franck et al., 2008)	Adultos de Holanda	442	Unidimensional	44.7%			.87	.06	.05	.86	

Tabla 2

Estudios de adaptaciones de La Escala de Autoestima de Rosenberg con muestra de estudiantes universitarios

Estudio	Muestra y país	N	Modelo	AFE		AFC				Fiabilidad	
				F1	F2	GFI	CFI	RMSEA	SRMR	α	ω
(Shapurian, Hojat, & Nayerahmadi, 1987)	Estudiantes universitarios en Irán	507	Unidimensional	70%						.84	
(Vallieres & Vallerand, 1990)	Estudiantes universitarios en Francia	479	Unidimensional			.91				.70	
(Pullmann & Allik, 2000)	Estudiantes universitarios en Estonia	197	Unidimensional	42%		.98		.04		.84	
(Collani & Herzberg, 2003)	Estudiantes universitarios en Alemania	481	Bidimensional				.88	.09			
(Mimura & Griffiths, 2007)	Estudiantes universitarios en Japón	1320	Bidimensional	37.6%	10.7%					.81	
(Martín-Albo et al., 2007)	Estudiantes universitarios en España	420	Unidimensional				.99	.03	.05	.84	
(Santos, 2008)	Estudiantes de educación superior en Brasil	212	Unidimensional							.82	
(Hutz & Zanon, 2011)	Escolares y universitarios en Brasil	1151	Unidimensional	54.6%						.90	
(Ceballos-Ospino et al., 2017)	Estudiantes universitarios en Colombia	1349	Bidimensional	32.2%	13.8%					.72	.65
(Kielkiewicz et al., 2020)	Estudiantes, no estudiantes y profesionales en Irlanda	268	Bidimensional			.97	.98	.07		.73	
(Tinakon & Nahathai, 2012)	Estudiantes de universitarios de Tailandia	187	Unidimensional			.97	.99	.05	.04	.84	
(Jurado, Jurado, López, & Querevalú, 2015)	Estudiantes universitarios de México	1033	Bidimensional			.99	.98	.04		.79	