

Evelyn Dayanna

01 - Evelyn Cutimbo & Elizabeth Quispe_v02.docx



Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:552881242

Fecha de entrega

4 feb 2026, 11:27 a.m. GMT-5

Fecha de descarga

4 feb 2026, 11:31 a.m. GMT-5

Nombre del archivo

01 - Evelyn Cutimbo & Elizabeth Quispe_v02.docx

Tamaño del archivo

2.5 MB

37 páginas

10.756 palabras

64.306 caracteres

14% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Exclusiones

- N.º de coincidencias excluidas

Fuentes principales

- 13%  Fuentes de Internet
- 5%  Publicaciones
- 7%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 13% Fuentes de Internet
- 5% Publicaciones
- 7% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	repositorio.upeu.edu.pe:8080	3%
2	Internet	idus.us.es	2%
3	Internet	hdl.handle.net	1%
4	Internet	investigacion.unet.edu.ve	<1%
5	Internet	repositorio.upeu.edu.pe	<1%
6	Trabajos entregados	Universidad Peruana Union on 2023-09-22	<1%
7	Trabajos entregados	Universidad Internacional de la Rioja on 2025-07-17	<1%
8	Internet	repository.unad.edu.co	<1%
9	Trabajos entregados	Universidad Tecnologica del Peru on 2026-02-03	<1%
10	Internet	e-spacio.uned.es	<1%
11	Publicación	Michele Biasutti, Heba EL-Deghaidy. "Using Wiki in teacher education: Impact on ...	<1%

12	Internet	www.une.edu.pe	<1%
13	Trabajos entregados	Universidad Catolica Tecnologica de Barahona on 2025-11-17	<1%
14	Publicación	Neves, Diego Augusto Gonçalves. "Desenvolvimento de metodologia para aferiçã...	<1%
15	Internet	go.gale.com	<1%
16	Internet	journaltest.iums.ac.ir	<1%
17	Internet	pdffox.com	<1%
18	Internet	www.mdpi.com	<1%
19	Trabajos entregados	Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2024-11-06	<1%
20	Trabajos entregados	consultoriadeserviciosformativos on 2024-09-26	<1%
21	Internet	pmc.ncbi.nlm.nih.gov	<1%
22	Publicación	José Joel Cruz-Tarrillo, Jose Tarrillo-Paredes, Karla Liliana Haro-Zea, Robin Alexand...	<1%
23	Trabajos entregados	The University of Texas at Arlington on 2025-02-25	<1%
24	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2025-10-03	<1%
25	Trabajos entregados	Universidad de Salamanca on 2024-11-01	<1%

26	Internet	rua.ua.es	<1%
27	Trabajos entregados	Corporación Universitaria Minuto de Dios,UNIMINUTO on 2025-05-19	<1%
28	Internet	repositorio.untumbes.edu.pe	<1%
29	Internet	repositorio.upt.edu.pe	<1%
30	Internet	www.spell.org.br	<1%
31	Publicación	Dany Rachit Garrido Raad, Luis Felipe Rios Delgado. "Obstacles in the Implement...	<1%
32	Publicación	Elisa Roldán Ciudad. "Analysis and assessment of Athena Swan Culture Survey in ...	<1%
33	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2024-07-05	<1%
34	Trabajos entregados	Universidad Europea de Madrid on 2025-12-09	<1%
35	Trabajos entregados	Universidad de Manizales on 2024-12-09	<1%
36	Internet	idoc.pub	<1%
37	Internet	issuu.com	<1%
38	Internet	revistas.uned.es	<1%
39	Internet	tdx.cat	<1%

40	Internet	webges.uv.es	<1%
41	Internet	www.powershow.com	<1%
42	Internet	www.redalyc.org	<1%
43	Internet	www.revistas.una.ac.cr	<1%

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela Profesional de Administración



**Traducción, adaptación y validación psicométrica de una escala de
gestión del conocimiento en universitarios peruanos.**

Tesis para obtener el Título Profesional de Licenciado en
Administración y Negocios Internacionales

Autor

Evelyn Dayanna Cutimbo Lupaca
Elizabeth Briza Quispe Ito

Asesor

Mtro. Wilson Cruz Mamani

Juliaca, junio de 2025

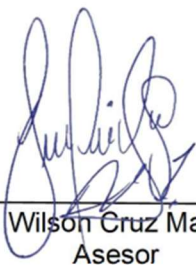
DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo Mtro. Wilson Cruz Mamani, docente de la Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela Profesional de Administración, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“TRADUCCIÓN, ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN PSICOMÉTRICA DE UNA ESCALA DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN UNIVERSITARIOS PERUANOS.”** de los autores **Evelyn Dayanna Cutimbo Lupaca y Elizabeth Briza Quispe Ito**, tiene un índice de similitud de 14% verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Juliaca, a los 31 días del mes de julio del año 2025.



Mtro. Wilson Cruz Mamani
Asesor

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Puno, Juliaca, Villa Chullunquiani, a los 25 día(s) del mes de Junio del año 20 25 siendo las 12:00 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Filial Juliaca, bajo la dirección del (de la) presidente (a): Mtra. Ruth Gladys Choque Pilco el (la) secretario(a): Mtro. Julio Samuel Torres Miranda y los demás miembros: Dra. Miluska Maria Del Carmen Villar Guevara y el (la) asesor(a): Mtro. Wilson Cruz Mamani con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado Traducción, adaptación y validación psicométrica de una escala de gestión del conocimiento en universitarios peruanos. del(los) bachiller/es:

a) Evelyn Dayanna Cutimbo Lupaca

b) Eligabeth Briga Quispe Ito

c) _____

conducente a la obtención del título profesional de: Licenciadas en Administración y Negocios Internacionales
(Denominación del Título Profesional)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): Evelyn Dayanna Cutimbo Lupaca

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>16</u>	<u>B</u>	<u>Bueno</u>	<u>Muy bueno</u>

Bachiller (b): Eligabeth Briga Quispe Ito

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>16</u>	<u>B</u>	<u>Bueno</u>	<u>Muy bueno</u>

Bachiller (c): _____

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

[Firma]
Presidente/a

[Firma]
Asesor(a)

[Firma]
Bachiller (a)

[Firma]
Miembro

[Firma]
Bachiller (b)

[Firma]
Secretario/a

Miembro

Bachiller (c)

Índice de contenido

1	INTRODUCCIÓN	7
2	MATERIALES Y MÉTODOS	14
2.1	Diseño	14
2.2	Participantes	14
2.3	Procedimientos	15
2.4	Instrumentos	16
2.5	Análisis de datos	17
2.6	Consideraciones éticas	17
3	RESULTADOS	17
3.1	Evaluación de datos atípicos	17
3.2	Traducción	17
3.3	Análisis Factorial Exploratorio (AFE)	19
3.4	Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)	20
4	DISCUSIÓN	22
5	CONCLUSIÓN	25
6	REFERENCIAS	27
7	ANEXOS	35

Traducción, adaptación y validación psicométrica de una escala de gestión del conocimiento en universitarios peruanos.

RESUMEN

La gestión del conocimiento (GC) es considerada un elemento esencial en la educación superior, a causa de su impacto en la enseñanza y el aprendizaje, así como en la creación de habilidades como el razonamiento crítico y la resolución de problemas. En el ámbito de las universidades en Perú, surgen desafíos relacionados a la introducción de metodologías modernas que fortalezcan el aprendizaje colaborativo, lo que subraya la urgencia de contar con un instrumento confiable para evaluar la GC en los estudiantes universitarios. Por lo tanto, el objetivo de este estudio es realizar la traducción, adaptación y validación de un instrumento para determinar la GC en

universitarios peruanos, particularmente, en el sur del país. Se desarrolló un estudio de tipo instrumental con enfoque psicométrico, ajustado hacía la validación de la estructura y contenido del cuestionario en el idioma español sobre la base de una escala original en otro idioma. A fin de corroborar la validez y confiabilidad del modelo, se llevó a cabo un análisis de la estructura interna por medio del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). La muestra estuvo conformada por 714 estudiantes universitarios con perfil comercial, la mayor parte de los participantes fueron estudiantes del género femenino (61.3%) con edades entre 18 y 19 años (51.1%). Se empleó como instrumento central el cuestionario de gestión del conocimiento (Knowledge Management Questionnaire, KMQ), compuesto por 15 ítems. El resultado del análisis factorial exploratorio reveló una estructura compuesta por cinco factores que explican el 68.1% de la varianza total. El análisis factorial confirmatorio mostró un ajuste adecuado del modelo a los datos, con índices de ajuste favorables (CFI= 0.968; TLI= 0.959; RMSEA= 0.061; SRMR= 0.032), lo cual respalda la validez del instrumento. Las cargas factoriales estandarizadas fueron estadísticamente significativas, confirmando la estructura teórica propuesta y la importancia relativa de cada ítem en su respectiva dimensión. Finalmente, este estudio evidencia que la Escala de Gestión del Conocimiento en su versión adaptada al contexto universitario peruano presenta propiedades psicométricas adecuadas. Este instrumento se presenta como una herramienta útil tanto para investigadores como para docentes y gestores educativos, permitiendo medir y promover el desarrollo de competencias clave en el ámbito universitario, como la adquisición, creación, intercambio y aplicación de conocimiento.

Palabras clave: Adquisición de conocimiento, educación superior, escala de gestión del conocimiento, gestión del conocimiento, validación psicométrica.

Translation, adaptation, and psychometric validation of a knowledge management scale for Peruvian university students.

ABSTRACT

Knowledge management (KM) is considered an essential in higher education because of its impact on teaching and learning, as well as on the development of skills such as critical thinking and problem solving. In Peruvian universities, challenges arise related to the introduction of modern methodologies that strengthen collaborative learning, which highlights the urgency of having a reliable instrument to assess KM in university students. Therefore, the objective of this study to translate, adapt, and validate an instrument to determine KM in Peruvian University

students. An instrumental study with a psychometric approach was developed, adjusted to validate the structure and content of the questionnaire in Spanish based on an original scale in another language. In order to corroborate the validity and reliability of the model, an analysis of the internal structure was carried out using Exploratory Factor Analysis (EFA) and Confirmatory Factor Analysis (CFA). The sample consisted of 714 university students with a business profile. Most of the participants were female (61.3%) and between the ages of 18 and 19 (51.1%). The main instrument used was the Knowledge Management Questionnaire (KMQ), consisting of items. The results of the exploratory factor analysis revealed a structure composed of five factors that explain 68.1% of the total variance. The confirmatory factor analysis showed an adequate fit of the model to the data, with favorable fit indices (CFI= 0.968; TLI= 0.959; RMSEA= 0.061; SRMR= 0.032), which supports the validity of the instrument. The standardized factor loadings were statistically significant, confirming the proposed theoretical structure and the relative importance of each item in its respective dimension. Finally, this study shows that the Knowledge Management Scale in its version adapted to the Peruvian university context presents adequate psychometric properties. This instrument is presented as a useful tool for researchers, teachers and educational managers, allowing to measure and promote the development of key competencies in the university environment, such as the acquisition, creation, exchange and application of knowledge.

Keywords: Knowledge acquisition, higher education, knowledge management scale, knowledge management, psychometric validation.

1 INTRODUCCIÓN

La gestión del conocimiento en el ámbito universitario se ha convertido en un componente esencial para el proceso de enseñanza y aprendizaje, facilitando la creación, distribución y aplicación del conocimiento entre estudiantes y docentes (Flores et al., 2022; Delgado et al., 2016), que son fundamentales en la educación del siglo XXI (Nonaka et al., 1995; Yeh et al., 2011).

Por otra parte, un estudio de Rodríguez et al. (2018) revela una alarmante situación, donde explica que la deserción de los estudiantes en Perú se debe a factores relacionados con la situación económica, los métodos de enseñanza obsoletos y las deficiencias en la gestión administrativa de las universidades, este fenómeno no solo afecta a los estudiantes, también genera efectos negativos en sus familias y el desarrollo del país, además, las dificultades que atraviesan las universidades en Perú están relacionadas con su propia estructura e identidad institucional. Lo que limita la efectividad de la educación superior es la escasa producción académica, debido a que la generación del conocimiento es limitada y existe una desconexión con la realidad del país (Mas et al., 2021). Lucas et al. (2020) propone que las universidades tienen la misión de implementar procesos de gestión del conocimiento hacia el potenciamiento del aprendizaje de los estudiantes. Son estrategias efectivas para estimular el desarrollo de competencias digitales en los estudiantes el aprendizaje híbrido y el trabajo en equipo, la mezcla con componentes presenciales y virtuales para la enseñanza permite que los estudiantes logren experimentar un aprendizaje más activo y adecuado a sus necesidades (Sánchez et al., 2018; Becerra, 2017).

El conocimiento ha desarrollado un papel fundamental en el progreso de las naciones lo que hace que se le considere como un recurso fundamental, esto debido a la nueva era de la sociedad del conocimiento que se ve impulsada por el presuroso avance de las tecnologías de información y comunicación (TIC) (Romo et al., 2012; Tejedor et al., 2020). Esta transformación ha llevado a los centros educativos a reconsiderar sus enfoques pedagógicos, incorporando plataformas digitales y herramientas tecnológicas que simplifiquen el aprendizaje en línea (Marques-Firmino, 2023; Acevedo-Correa et al., 2020). La obtención de información en línea no solo aumenta la flexibilidad para los estudiantes, incluso reduce costos, permitiéndoles personalizar su mecanismo de aprendizaje (Ramos et al., 2022; Camacho, 2023).

La segunda generación de internet, es decir, las herramientas de la Web 2.0, como son las wikis, blogs, plataformas sociales, herramientas colaborativas, entornos de aprendizaje virtual, plataformas de aprendizaje en línea, entre otros, han transformado el contexto educativo

al permitir no solo el acceso a la información, sino también la formación colectiva del conocimiento (Domínguez et al., 2022; Pazmiño, 2022). Estas plataformas no solo fomentan las relaciones sociales y un aprendizaje constructivo, también crean espacios colaborativos en donde los estudiantes son capaces de editar, compartir y reflexionar sobre las contribuciones del resto de sus compañeros, enriqueciendo así su propio proceso de aprendizaje (Gaona & Arévalo, 2023; Delgado-Togra, 2023). Además de ayudar en la adquisición de conocimiento, también fomentan aptitudes esenciales en todo estudiante universitario, tales como el pensamiento crítico y la capacidad de resolver problemas (Sandoval-Henríquez, 2023).

Lo que permite que los estudiantes cuenten con motivación y compromiso para aplicar la práctica formativa es el uso de herramientas digitales, estas logran que se fomente el trabajo en equipo en tiempo real juntamente con la retroalimentación (Ferrada et al., 2022; Pedraja-Rojas, 2023). Aquellos estudiantes que participan en eventos que implican la intervención colaborativa, tienden a obtener un rendimiento académico mejor y se muestran más orgullosos con su educación, debido a que desarrollan habilidades a nivel personal y de trabajo en equipo, lo cual es importante por la demanda de profesionales competentes en el mercado laboral actual (Delgado-Togra, 2023; Hernández-Gonzáles, 2023).

La información que se obtiene en línea promueve un ambiente de educación inclusiva, debido a que estimula que cada alumno tenga la posibilidad de participar en la creación de conocimiento y fomenta una cultura donde prevalece el respeto por las opiniones de los demás (Rodríguez-Torre, 2023; Pedraja-Rejas et al., 2022). Este enfoque resulta relevante porque contribuye en la capacitación de los estudiantes, para que estos se encuentren más familiarizados con el trabajo en equipo y la comunicación eficaz (Rizo, 2011).

Al integrar las herramientas de la Web 2.0 se está permitiendo que los estudiantes además de adquirir y formar conocimiento puedan aplicarlo en situaciones reales y afrontar retos a largo plazo (Marcillo et al., 2023; Neubauer, 2023). Cuando los estudiantes se reúnen en grupos para aprender de manera online, no solo elevan la calidad educativa, sino también desarrollan la capacidad de poder cooperar entre ellos, aspecto que aporta perfeccionamiento en la formación de estudiantes capacitados (Vega et al., 2022; Mas et al., 2021; Maldonado, 2022; Ochoa-Alcántara et al., 2021). Cabe destacar que esta práctica refuerza la efectividad al momento de adquirir y aplicar los conocimientos (García, 2022; Zamora et al., 2023). Y depende de un buen sistema educativo que la economía enfocada en el conocimiento avance y se transforme (Holguín et al., 2018; Rosas 2023).

La GC en el contexto educativo ha pasado a ser un componente esencial en la educación superior especialmente en el proceso de enseñanza y aprendizaje, promoviendo a que las universidades recolecten, difundan y utilicen bien el conocimiento, porque ello les permitirá innovar en la enseñanza (Quispe et al., 2021; Arreguín et al., 2021). Entonces, se demuestra que la GC puede ser un motor de cambio organizacional, mejorando no solo el aprendizaje individual, sino también el rendimiento colectivo (Vásquez et al., 2020).

Muchas veces se ha señalado esta tremenda paradoja, como menciona González y Martínez (2021, p. 126) la universidad cuna y fuente de la ciencia y de la tecnología utiliza muy poco el saber que produce para evaluar y transformar sus propias actividades educativas. Resulta contradictorio que la universidad pese a ser un espacio donde se genera conocimiento y se desarrollan investigaciones, sea una de las instituciones a las cuales menos se estudia y comprende en la sociedad contemporánea. Esta situación genera la necesidad de reforzar la gestión del conocimiento en todas las universidades, incluyendo métodos que se utilicen tanto en órganos del gobierno y los diversos programas educativos. La incorporación de tecnologías de la información y la comunicación (TIC) permite impulsar significativamente a la formación del conocimiento, lo que permite que las universidades logren adaptarse a las necesidades cada vez más cambiantes del sector educativo y el entorno social (Estrada et al., 2021; Escorcía et al., 2022; Ruíz, 2015). Además, los convenios entre instituciones y el intercambio de conocimiento son aspectos esenciales que ayudan a las universidades a mantenerse competitivas y destacar en la sociedad del conocimiento moderno (Osorio et al., 2020; Prado, 2021; Urpia, 2023).

A fin de favorecer la internalización del conocimiento es necesaria la aplicación de metodologías activas, como el aula invertida que permite a los estudiantes ser actores principales de su aprendizaje y generar habilidades críticas (Guamán-Sigüenza et al., 2021; Amar, 2023). Sugiriendo de esta forma que las universidades deben impulsar un ambiente que respalde la internalización del conocimiento a través de estrategias pedagógicas innovadoras. Además, se ha identificado que tanto las redes sociales como las plataformas digitales desempeñan una función importante en el trabajo conjunto y el aprendizaje entre pares, lo que hace posible el intercambio de propuestas y la co-creación de conocimiento (Cabero-Almenara et al., 2019; Flores-Cuevas, 2019).

Galvis-Lista et al. (2015) expusieron un modelo que explica el proceso de la gestión del conocimiento en organizaciones desarrolladoras de software, el objetivo de la investigación fue validar el contenido y la estructura del modelo con la ayuda de expertos en GC a nivel de

América Latina, obteniendo resultados que afirmaron la viabilidad y relevancia de los elementos para la adopción en estas organizaciones, resaltando el valor de factores contextuales para el buen resultado de la GC.

Sánchez-Rodríguez et al. (2021) realizaron un estudio en el cual desarrollaron y validaron una escala que evaluó las prácticas de GC y su relación con el trabajo en equipo en las instituciones de educación superior, por medio de análisis estadísticos demostraron la alta validez y fiabilidad del instrumento, dando lugar a medir de manera funcional las prácticas de GC en el ámbito académico (Ibarra et al., 2017).

En el estudio de Tuco (2018) validaron un instrumento para evaluar la GC en estudiantes de magisterio, para lo cual aplicaron técnicas estadísticas como el análisis factorial con el fin de identificar los elementos clave de la GC. Además, obtuvieron un alfa de Cronbach de 0.87, cifra que demostró una alta confiabilidad del instrumento, a su vez lo validaron con la colaboración de expertos en el área, lo que al final indica que el instrumento es confiable para evaluar la GC en los futuros educadores.

Gestión del Conocimiento

Peter Drucker, padre de la gestión moderna, presentó el concepto de “trabajadores del conocimiento” en el año 1959, quien también sentó el origen para la interpretación contemporánea de la GC como una herramienta estratégica dentro de las organizaciones (Quintero, 2024). Drucker también plantea que el conocimiento es un recurso fundamental dentro de la economía, lo que lleva a entender que la GC es más un proceso estructurado y no algo inopinado (Tobón & Rojas, 2006).

Por otra parte, impulsores como Ikujiro Nonaka e Hirotaka Takeuchi, en su libro *The Knowledge Creating* plantearon un modelo denominado SECI cuyas iniciales equivalen a la socialización, la externalización, la combinación y la interiorización, las cuales explican el proceso correcto para gestionar el conocimiento en las organizaciones, haciendo énfasis en lo esencial que es la interacción social en el mecanismo de producción del conocimiento (Salas, 2020).

Ackoff (2022) destaca que la GC no solo es acumular información y datos, lo que se debe tener en cuenta es cómo se transforma dicha información para que se pueda llegar a una comprensión profunda, que al final de todo es lo que mayor valor tiene. En la misma dirección Davenport (1994) definió a la GC como un proceso que inicia con el registro de la información para que posteriormente pueda ser compartida y utilizada. Este concepto ha generado un nivel

de influencia en cómo se comprende en la actualidad la gestión del conocimiento (Arreguín et al., 2021).

La literatura manifiesta que la gestión del conocimiento es un proceso lineal que implica tomar el conocimiento adquirido para almacenarlo, transferirlo y aplicarlo en eventos reales; por lo tanto, se la considera importante para que las organizaciones logren una mayor competitividad y transformación (Mas et al., 2021). La GC con el tiempo se ha ido transformando y se ha vuelto un elemento clave para la sustentabilidad de todo tipo de empresas (Alfonso et al., 2020). Para Echeverri et al. (2018) la gestión del conocimiento es un recurso que debe analizarse y controlar para maximizar el beneficio.

Sin embargo, Correa-Díaz et al. (2019) considera que la gestión del conocimiento se constituye por cuatro factores, entre ellos está la socialización, externalización, combinación y la interiorización, estos permiten modificar el conocimiento tácito en explícito, aportando valor a la información. Conforme a lo señalado, Rojas-Pescio, et al., (2021) asocian a la GC con un activo intangible que se aplica en la nueva era del conocimiento, que al poder compartirse fácilmente se debe hacer uso de las TIC.

Los cinco factores analizados en la investigación se detallan a continuación, junto con la representación del bucle de gestión del conocimiento en la figura 01.

El primer aspecto es la adquisición de conocimiento, que sitúa a los alumnos en la comprensión, apropiación y análisis de información pertinente, lo cual es favorecido por el uso de tecnologías de la información y la comunicación (TIC). Con respecto a esto, investigaciones como las de Bernabéu-Brotóns (2017) y Estrada et al. (2021) muestran que el uso de estrategias como el aprendizaje por proyectos y la gamificación favorecen esta etapa en el ámbito educativo. Por otro lado, también ha señalado Bernabéu-Brotóns (2017) que la atención y la memoria son los procesos que necesitan ser optimizados, lo que hace la utilización de algunas técnicas pedagógicas orientadas a mejorar estas funciones neuropsicológicas a fin de conseguir aprendizajes más significativos.

En segundo lugar, se halla la internalización del conocimiento, que en el caso de los estudiantes consiste en agregar información a un marco de referencia y en específico la aplicación de esa información a situaciones reales. Este proceso, es, o se torna, más dinámico y se enriquece mediante el intercambio de ideas y el aprendizaje en grupos, lo cual, también, es un aspecto positivo en la relación de enseñanza y aprendizaje (González et al., 2020; Vargas-Almonacid et al., 2020).

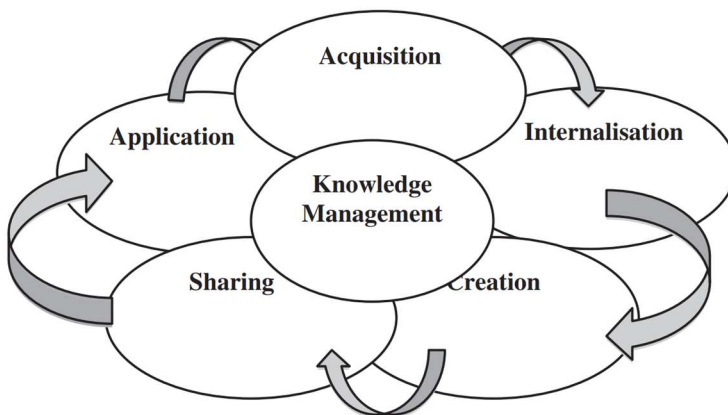
La tercera fase se refiere a la creación de conocimiento, que aquí se entiende como la capacidad de los estudiantes para idear ideas y sugerir soluciones innovadoras. El uso de plataformas digitales para el trabajo colaborativo y el desarrollo de proyectos es, para Marín-González et al. (2021) y Vargas-Almonacid et al. (2020), una estrategia efectiva para fomentar la creación de conocimiento a nivel universitario.

Luego, la cuarta fase es la difusión del conocimiento, que se refiere al proceso donde los estudiantes difunden y comparten lo que han aprendido. Esto se simplifica aún más, a través de redes de conocimiento, y la colaboración de universidades y empresas, lo cual es un ejemplo de la provisión de experiencias prácticas (Polo-Vega, 2022; Lazzari, 2014).

Por último, la última fase es la aplicación del conocimiento a situaciones pragmáticas y laborales. Polo-Vega (2022) y Hernández-Soto (2023) indican que cuanto más hay confianza y equidad en las relaciones académicas, más hay interacción entre estudiantes y profesores, lo que mejora el proceso de aprendizaje.

Figura 1

Ciclo del proceso de gestión del conocimiento



Nota: Adaptado por M. Biasutti, H. EL-Deghaidy (2012)

Enfoques teóricos sustentan la Gestión del Conocimiento

Para entender la gestión del conocimiento en las organizaciones, es necesario comprender la teoría de la creación de conocimiento organizacional propuesta por Nonaka y Takeuchi en 1995. Según estos autores, el conocimiento surge de la interacción entre lo tácito y lo explícito, representada en el modelo SECI. Esta dinámica transforma el conocimiento

individual en conocimiento colectivo, facilitando la innovación y el aprendizaje dentro de las organizaciones.

La teoría del capital intelectual propuesta por Stewart (1997) sostiene que el conocimiento es un recurso vital para las organizaciones. Este capital se organiza en una dimensión relacional, estructural y humana, cuya adecuada gestión fortalece la competitividad y aumenta el valor organizacional, ofreciendo una perspectiva fundamental dentro del marco de la gestión del conocimiento.

Hussinki et al., (2017) proponen un modelo de prácticas para la gestión del conocimiento con el objetivo de evaluar su aplicabilidad en varios contextos organizacionales. Estas prácticas incluyen actividades como la creación, el almacenamiento, la transferencia y la utilización del conocimiento, con el fin de asegurar un flujo de información continuo y efectivo dentro de las organizaciones.

Finalmente, Gupta et al., (2014), analizan cómo la dinámica del conocimiento dentro de los grupos se centra en la gestión del conocimiento dentro de los equipos, cómo fomenta la colaboración y estimula la innovación. Ellos enfatizan que la comunicación, el intercambio de conocimientos y la confianza mutua son factores clave para lograr un mejor rendimiento en las organizaciones que otorgan un alto valor a la gestión del conocimiento.

El objetivo de este estudio es traducir, adaptar y validar una herramienta para evaluar cómo los estudiantes universitarios peruanos, particularmente en el campo de los negocios, gestionan el conocimiento durante sus estudios. La gestión del conocimiento se ha establecido como un factor importante tanto en el ámbito académico como profesional, ya que no solo proporciona una forma de acceder a la información, sino que también fomenta su uso en situaciones laborales reales (Arreguin et al, 2021; Gonzalez Campo et al, 2021; Nonaka et al, 1995).

El estudio se enmarca en el contexto de la demanda actual de profesionales que posean la capacidad de innovar, trabajar de manera colaborativa y adaptarse de manera flexible a diversas circunstancias, además de las habilidades técnicas (Pérez, 2022). En este contexto, la alfabetización informacional y las habilidades digitales se convierten en fundamentales para el uso efectivo de la información durante la educación universitaria (Chura-Quispe et al., 2025). Además, los entornos educativos digitales han creado un interés particular en la autoevaluación de las habilidades digitales entre los estudiantes peruanos. Durante el inicio de la pandemia, Arbulú et al. (2025) informaron cambios significativos en la

autopercepción de estas habilidades, particularmente en relación con niveles más bajos de competencia. Esto resalta la considerable necesidad de instrumentos de evaluación confiables.

La diferenciación de fuentes confiables y no confiables es especialmente importante en contextos de sobrecarga de información (Gomez-Apaza et al., 2025). En este sentido, las universidades, como parte de su quehacer, deben incorporar una perspectiva sistemática que, en el sentido amplio de la expresión, integre el manejo de conocimiento y la construcción de competencias de orden superior, de tal forma que los egresados, en el contexto de la sociedad del conocimiento, actúen de manera protagónica (Mamani, 2021; Sagñay et al., 2021). Esto, en forma directa, enriquece la formación profesional y, en forma indirecta, contribuye a la formación del país (Cadena, et al., 2011).

2 MATERIALES Y MÉTODOS

2.1 Diseño

La investigación se encuadra dentro de un enfoque instrumental al realizar la traducción y adaptación al español de la escala de GC (Ato et al., 2013). Su objetivo no únicamente abarca el elemento de la traducción, también se interesa por el resguardo de la validez psicométrica y de la justicia cultural del instrumento. Así, se avanza en el diseño y adaptación de instrumentos que se ajusten a las particularidades del contexto educativo en el Perú (Montero et al., 2002). La muestra según Soper, (2023) se consideró varios factores: el número de variables observadas y latentes en el modelo, el tamaño del efecto esperado ($\lambda = 0,20$), la significancia estadística deseada ($\alpha = 0,05$) y el nivel de potencia estadística ($1 - \beta = 0,80$).

2.2 Participantes

La población del estudio la conformaron estudiantes universitarios con perfil comercial, se consideró en el estudio únicamente a las personas que cumplían con los criterios de inclusión: Ser mayor de edad (mínimo 18 años), condición matriculada en el semestre académico, excluyendo a aquellos que no cumplían con los criterios de inclusión.

Se obtuvo el consentimiento informado de cada participante (Bajo la premisa: Reconozco que al llenar este cuestionario estoy dando mi consentimiento para participar del estudio). Respecto a la recopilación de datos, el cuestionario estuvo alojado en la aplicación *Google Form*, el cual fue compartido vía *WhatsApp* a fin de tener mayor alcance a la muestra de estudio. Las encuestas fueron autoadministradas por cada participante. Bajo muestreo no probabilístico participaron voluntariamente 714 estudiantes de ambos sexos. La mayoría de los participantes eran mujeres (61.3%), con un rango de edad de 18-19 años (51.1%) (ver Tabla 1).

Tabla 1
Características sociodemográficas

Variable	Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Femenino	426	61.3%
	Masculino	269	38.7%
Edad	18 y 19 años	355	51.1%
	20 a 22 años	244	35.1%
	23 a 25 años	88	12.7%
	Más de 26 años	8	1.2%
Ciclo	1er ciclo	96	13.8%
	2do ciclo	83	11.9%
	3er ciclo	93	13.4%
	4to ciclo	52	7.5%
	5to ciclo	65	9.4%
	6to ciclo	70	10.1%
	7mo ciclo	77	11.1%
	8vo ciclo	74	10.6%
	9no ciclo	58	8.3%
	10mo ciclo	27	3.9%
Acceso a internet	Si	695	100.0%
	No	0	0.0%
Horas de uso diario de internet	Menos de 2 horas	119	17.1%
	De 2 a 4 horas	168	24.2%
	Mas de 4 horas	408	58.7%
El propósito del acceso a Internet	Personal	191	27.5%
	Educativo	504	72.5%
Experiencia previa con cursos en línea	Si	509	73.2%
	No	186	26.8%
Total		695	100.0%

2.3 Procedimientos

En la primera etapa se buscó asegurar la relevancia del instrumento en el contexto peruano, que implicó un proceso de traducción y adaptación cultural al español, dado que la herramienta original está en otro idioma. Con este propósito, se emplearon herramientas de traducción automática e inteligencia artificial (ChatGPT y Google Translate), las cuales han

demostrado en investigaciones recientes un desempeño comparable al de las traducciones hechas por humanos en áreas académicas e investigativas, especialmente en escalas estructuradas como cuestionarios y tests psicométricos. Según estudios realizados por Jung, et al., (2024), la traducción automática, cuando se utiliza en instrumentos de medición, conserva propiedades psicométricas similares a las que se obtienen con la traducción convencional. Además, unificando criterios, se realizaron modificaciones a cada ítem para obtener la versión más comprensible y mejor traducida por el grupo de investigación.

En la segunda etapa, se remitió la versión traducida a los jueces con grado de maestría y doctor orientados al fenómeno de estudio; quienes efectuaron el análisis de validez empleando el método V de Aiken con base en el contenido, valorando 4 criterios: el grado de claridad que demuestra si la redacción del ítem es comprensible; de la misma forma el grado de congruencia, el contexto y dominio del constructo, que explica si el ítem es esencial para poder evaluar la variable de estudio; y, la representatividad, definida como la relación entre el contenido del ítem y el constructo teórico que procura representar (Nurjanah et al., 2023). Para la evaluación, se aplicó el formato de validación planteado por Ventura-León (2022), en el que cada criterio se evaluó con una escala de 0 a 6, lo que después permitió realizar el cálculo con el índice V de Aiken y de esta manera fijar la validez de cada uno de los ítems.

2.4 Instrumentos

Knowledge Management Questionnaire (KMQ): Los ítems del KMQ se desarrollaron a partir de la revisión de estudios previos como Arntzen et al. (2009) y Yeh et al. (2011). Los ítems del KMQ se definieron de acuerdo con los siguientes procesos de la teoría de la gestión del conocimiento: adquisición de conocimiento, internalización de conocimiento, creación de conocimiento, intercambio de conocimiento y aplicación de conocimiento. El KMQ consistió en 15 preguntas cerradas (por ejemplo, "Documento/Organizo el tipo de información necesaria"; "Identifico y resumo los resultados de la búsqueda en internet"; "Relaciono la nueva información con mis conocimientos previos"), con una escala tipo Likert compuesta por 5 niveles partiendo desde el número 1 que significa "desacuerdo", y va en aumento hasta el número 5 que es "muy de acuerdo", donde la puntuación máxima para este instrumento fue 75, mientras que la mínima fue 15. La confiabilidad del KMQ, evaluada con el alfa de Cronbach, fue alta para cada factor, con valores entre 0.71 y 0.80 y un alfa total de 0.86, indicando una consistencia interna sólida. La validez del instrumento fue confirmada mediante el análisis KMO, el cual demostró que los datos eran adecuados para el análisis factorial, extrayéndose cinco componentes principales que explicaron el 71.04% de la varianza total.

2.5 Análisis de datos

Por la naturaleza ordinal de las variables observadas, al iniciar se examinaron de forma preliminar los ítems a través de la tasa de respuestas de cada una de las alternativas de elección. Luego, se analizó la estructura interna de la escala mediante el AFC, utilizando un método de estimación de Máxima Verosimilitud Robusto (RML), que ha demostrado ser adecuado ante variables ordinales. Su preferencia sobre el análisis factorial exploratoria radica que los modelos AFC permiten el control de los errores correlacionados, siguen una lógica deductiva asumiendo una organización previa de los ítems y la determinación de un ítem con respecto a un factor; en pocas palabras intentan «confirmar» una propuesta teórica (Arias, 2008). Las medidas de bondad de ajuste siguieron las recomendaciones de Hu, et al., (1999): chi al cuadrado (χ^2), Comparative Fit Index (CFI > 0,95), Tucker-Lewis Index (TLI > 0,95), Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA < 0,08), Standardized Root Mean Square Residual (SRMR < 0,06), por último, se estimó la fiabilidad mediante el coeficiente Alpha de Cronbach (α). Los análisis se realizaron en el paquete estadístico SPSS Amos 29,0.

2.6 Consideraciones éticas

El estudio fue aprobado por el comité de ética de la Universidad Peruana Unión, con Número 451, el 13 de agosto de 2024. Antes de la recolección de datos se tuvieron en cuenta los lineamientos de confidencialidad y los establecidos en la Declaración de Helsinki. Los participantes fueron informados sobre el propósito de la investigación y dieron su consentimiento informado.

3 RESULTADOS

3.1 Evaluación de datos atípicos

La evaluación de datos atípicos es fundamental en el análisis estadístico, ya que las observaciones extremas pueden afectar los resultados del estudio (Tabachnick et al., 2019). En este caso, con una población inicial de 714 participantes y sin datos perdidos, se utilizó la prueba de Mahalanobis para identificar outliers (Mahalanobis, 1936) donde se eliminó 19 participantes, entonces, la data final para su procesamiento fue de 695 universitarios.

3.2 Traducción

En general, no se presentaron problemas significativos al traducir los ítems del instrumento, excepto en algunos casos específicos que requirieron ajustes para asegurar la claridad conceptual, por ejemplo, se modificaron expresiones vinculadas con la aplicación y

transmisión de conocimientos para que la redacción en español fuera más fluida, garantizando así que representaran con exactitud el propósito del cuestionario original. Además, se necesitó un examen minucioso de algunas declaraciones relacionadas con la aplicación de buenas prácticas y la inclusión de nuevos conceptos para alcanzar una equivalencia tanto cultural como semántica.

En conjunto, los otros ítems solo demandaron cambios menores, sobre todo en términos de estilo lingüístico, sin modificar su significado esencial. Los primeros exámenes de comprensión mostraron que la versión en español fue comprensible, conservó la fidelidad conceptual del cuestionario original y fue entendida de manera adecuada por los estudiantes universitarios peruanos.

Tabla 2

Traducción y adaptación del instrumento

Versión original	Versión ChatGPT	Versión Google Translate	Versión adaptada
I selected the right information on the internet	Seleccioné la información adecuada en internet	Selecciono la información correcta de internet	Selecciono la información correcta en internet
I documented the type of information needed	Documenté el tipo de información que necesitaba	Documento el tipo de información necesaria	Documento el tipo de información necesaria
I summarized the results of the internet search	Resumí los resultados de la búsqueda en internet	Identifico y resumo los resultados de mi búsqueda en internet	Identifico y resumo los resultados de la búsqueda en internet
I related new information to previous knowledge	Relacioné la nueva información con conocimientos previos	Relaciono la nueva información con mis conocimientos previos	Relaciono la nueva información con mis conocimientos previos
I updated my knowledge repertoire consistently	Actualicé mi repertorio de conocimientos de forma constante	Actualizo mi base de conocimientos de manera coherente	Actualizo mi repertorio de conocimientos de forma constante
I categorized the new information in an organized way	Clasifiqué la nueva información de manera organizada	Clasifico la nueva información de manera organizada	Clasifico la nueva información de manera organizada
I developed new ideas	Desarrollé nuevas ideas	Desarrollo nuevas ideas	Desarrollo nuevas ideas
I developed new concepts	Desarrollé nuevos conceptos	Desarrollo nuevos conceptos	Desarrollo nuevos conceptos
I developed new way of teaching	Desarrollé una nueva forma de enseñanza	Desarrollo una nueva forma de enseñar	Desarrollo una nueva forma de enseñar/compartir
I shared information with my peers	Compartí información con mis compañeros	Comparto la información adquirida con mis colegas	Comparto información adquirida con mis compañeros
I supported sharing information with others by the use of technological tools	Apoyé el intercambio de información con otros mediante el uso de herramientas tecnológicas	Apoyo el intercambio de información con otros mediante el uso de las herramientas tecnológicas	Apoyo el intercambio de información con otros mediante el uso de herramientas tecnológicas
I encouraged a culture of knowledge sharing	Fomenté una cultura de intercambio de conocimientos	Promuevo una cultura de intercambio de conocimientos	Fomento una cultura de intercambio de conocimiento

11	I applied knowledge to my tasks	Apliqué el conocimiento a mis tareas	Aplico los conocimientos a mis tareas y actividades diarias	Aplico los conocimientos a mis tareas y actividades cotidianas
	I referred to best practices	Me referí a nuevas prácticas	Me baso en las mejores prácticas y utilizo la mejor información	Hago referencia a las mejores prácticas, utilizo la mejor información
	I transferred and adapted best practices to my tasks	Transferí y adapté buenas prácticas a mis tareas	Transfiero y adapto las mejores prácticas a mis tareas	Transfiero y adapto las mejores prácticas a mis tareas

3.3 Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

El AFE se llevó a cabo para identificar la estructura subyacente de los 15 ítems que constituyeron la escala de gestión del conocimiento evaluada. En un primer momento se encontró una solución satisfactoria y coherente con la teoría.

Nuevamente se ejecutó el AFE y los resultados se presentan en la tabla 02. Primero se evaluó la adecuación de los datos y los resultados indican que realizar un AFE es adecuado (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2017). Los factores se extrajeron con el método de factorización de ejes principales, para el número de factores a extraer se usó Kaiser y se usó la rotación oblicua oblmin (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2011).

La tabla 2, muestra las cargas factoriales, se consideraron los ítems con carga factorial mayores a 0,40 (Izquierdo, Olea y Abad, 2014), para la estructura subyacente de la escala.

La tabla 2 muestra una estructura de 5 factores para el instrumento de gestión del conocimiento y juntos explican el 68% de la varianza total. La comunalidad (h^2) de los ítems, cuanto más próximo a 1 más varianza del ítem está siendo capturada en el análisis (Izquierdo, Olea y Abad, 2014), las h^2 del presente estudio están en el rango 0,5 y 0,9.

A partir de los factores obtenidos y la revisión de la literatura se le asignaron nombres con sentido y pertinencia teórica: F1= Adquisición de conocimiento; F2 = Internalización del conocimiento; F3 = Creación del conocimiento; F4 = Intercambio de conocimiento; F5 = Aplicación del conocimiento.

En cuanto al análisis de fiabilidad, se obtuvo la consistencia interna para cada factor con el coeficiente alfa Cronbach (α). Los resultados se exhiben en la tabla 3 y se observan valores aceptables (> 0.7), esto indica consistencia interna en los factores y por ende medidas fiables (Raykov, 2011).

Tabla 3
Estructura factorial interna del instrumento de la Gestión del Conocimiento (n=695)

Ítems	Factor					h ²
	1	2	3	4	5	
P5		0.96				0.85
P6		0.64				0.66
P4		0.60				0.69
P3	0.90					0.73
P1	0.78					0.68
P2	0.72					0.62
P9			0.94			0.84
P7			0.80			0.72
P8			0.61			0.46
P12				0.92		0.78
P10				0.75		0.69
P11				0.62		0.57
P15					0.74	0.65
P13					0.71	0.72
P14					0.49	0.56
KMO	0.917					
Prueba de esfericidad de Bartlett	$\chi^2_{(378)} = 6625.83, p < 0.001$					
% varianza explicada	48.6%	7.3%	5.8%	3.8%	2.7%	68.1%
α de Cronbach	0.85	0.88	0.85	0.86	0.83	

Nota: Los ítems se enumeran en orden descendente de saturación. Coeficiente de visualización > 0,40; h²= comunalidad; F1= Adquisición de conocimiento; F2 = Internalización del conocimiento; F3 = Creación del conocimiento; F4 = Intercambio de conocimiento; F5 = Aplicación del conocimiento.

3.4 Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)

En la figura 2, se presenta el modelo de medición de los estudiantes, al cual se le evaluó la evidencia de validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio con el método de estimación Máxima Verosimilitud.

A continuación, se reportan los índices de ajuste del modelo de medida de la figura 2 $\chi^2_{(gl)} = 287,845 (80); p < 0,001; CFI= 0,968; TLI= 0,959; RMSEA= 0,061$ y $SRMR= 0,032$. En ese sentido, CFI y TLI $\geq 0,90$ es evidencia favorable de ajuste para el modelo (Bentler, 1990; Hu et al., 1999). Para el RMSEA y el SRMR se obtiene evidencia favorable cuando es $\leq 0,08$

(MacCallum, et al., 1996). Los valores para los índices son favorables según la literatura. Así, se encuentra que el modelo de la figura 2 tiene un ajuste adecuado a los datos analizados.

Figura 2

Modelo original de la escala de gestión del conocimiento (n= 695)

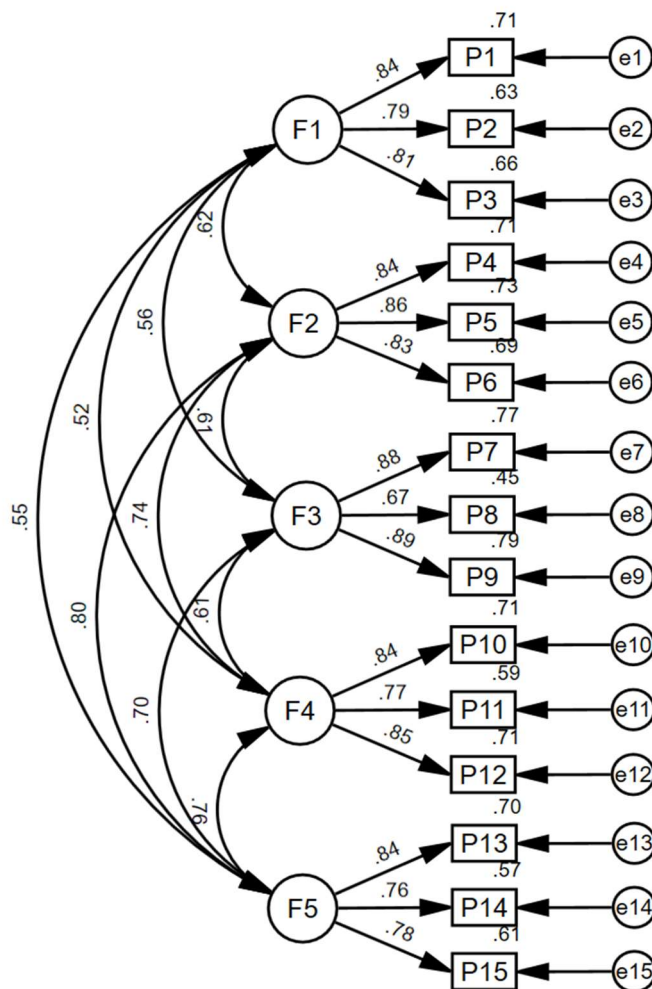


Tabla 4

Índices de bondad de ajuste del modelo original para la escala de gestión del conocimiento

Modelo	χ^2	gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Modelo original	287.85	80	0.97	0.96	0.06	0.03

Nota: CFI= Índice de ajuste comparativo, TLI = Índice de Tucker Lewis, RMSEA = error cuadrático medio de aproximación, SRMR= Standardized root mean square residual. *p<.080

Luego de evaluado el modelo global (figura 2) y encontrado un ajuste según las sugerencias metodológicas, se realizó una evaluación focalizada, es decir, la importancia relativa (carga factorial) que tiene cada ítem en el factor asignado. En la tabla 4 se observan cargas factoriales estandarizadas (λ) estadísticamente significativas $p < 0.001$, con pesos factoriales, en su mayoría, $\lambda > 0,5$ los cuales resultaron en la dirección esperada y se consideran valores aceptables para un AFC (Byrne, 2016). Asimismo, se puede observar la variabilidad que el factor explica de cada ítem. Por último, las correlaciones entre los factores del modelo fueron estadísticamente significativas $p < 0.001$ y ninguna superior a 0,8 lo cual pudiera comprometer la validez discriminante de los factores.

Tabla 5
Estimación de AFC (n=695)

Ítems	Carga factorial (λ)	p	Varianza explicada
F1 --> P1	0.84	< 0.001	71%
F1 --> P2	0.79	< 0.001	63%
F1 --> P3	0.81	< 0.001	66%
F2 --> P4	0.84	< 0.002	71%
F2 --> P5	0.86	< 0.003	73%
F2 --> P6	0.83	< 0.004	69%
F3 --> P7	0.88	< 0.005	77%
F3 --> P8	0.67	< 0.006	45%
F3 --> P9	0.89	< 0.007	79%
F4 --> P10	0.84	< 0.008	71%
F4 --> P11	0.77	< 0.009	59%
F4 --> P12	0.85	< 0.010	71%
F5 --> P13	0.84	< 0.011	70%
F5 --> P14	0.76	< 0.012	57%
F5 --> P15	0.78	< 0.013	61%

4 DISCUSIÓN

En la educación superior, la gestión del conocimiento ha evolucionado y se ha vuelto cada vez más relevante, lo que ha propiciado cambios significativos en las maneras de encarar la enseñanza y el aprendizaje por parte de las instituciones. Como se sugiere en este estudio, la validación de herramientas para medir la gestión del conocimiento en alumnos universitarios representa una herramienta táctica con el objetivo de valorar y reforzar las habilidades de los

futuros profesionales en un ambiente laboral que es cada vez más exigente y dinámico (Soriano-Alcántara, et al., 2025). Este procedimiento no solo garantiza la validez estadística, sino también la relevancia cultural de las escalas, asegurándose de que reflejen adecuadamente las realidades y perspectivas de los estudiantes.

Estrada et al. (2021) demuestran cómo la gestión del conocimiento en América Latina tiene dinámicas particulares donde el trabajo colaborativo, la resistencia al cambio y las estructuras organizacionales afectan la eficiencia de dicha gestión. Esto refuerza la necesidad de trabajar con instrumentos validados localmente para evaluar tales particularidades.

En la misma línea, Soriano-Alcántara et al. (2025) enfatizan la importancia de contar con instrumentos validados para evaluar las competencias digitales y la gestión de la información en todos los niveles educativos, dado que estas habilidades son cruciales en la sociedad del conocimiento. Contar con instrumentos sólidos ayuda a identificar dónde los estudiantes están destacando y dónde están teniendo dificultades, y facilita el desarrollo de estrategias educativas específicas para mejorar las competencias de los estudiantes. Además, Mejía-Lara et al. (2021) citan los desafíos de la gestión del conocimiento que enfrentaron las universidades peruanas durante el COVID-19, revelando que las políticas institucionales y la estructura organizacional están directamente correlacionadas con el nivel de madurez en la gestión del conocimiento.

37 La confirmación de la pertinencia de la investigación demuestra que la adaptación y validación de instrumentos en el contexto peruano, además de integrar la producción académica en gestión del conocimiento, otorga a las universidades instrumentos que les permiten construir intervenciones más efectivas, propiciando un impacto positivo en la profesionalización, empleabilidad y en las competencias blandas de los estudiantes. Por lo tanto, el presente análisis fortalece la apropiación del fenómeno cardinal en la investigación.

1 La versión peruana de la Gestión del Conocimiento mostró una buena claridad del lenguaje considerando una población objetivo de estudiantes universitarios del Sur del Perú entre 18 y 30 años con aprobación directa de los 15 ítems e instrucciones. Asimismo, los hallazgos del AFC confirman la estructura de 5 dimensiones del instrumento en español, con ítems que presentan cargas factoriales acorde a lo recomendado (Domínguez et al., 2022). Estos resultados son similares a los reportados por el autor original, donde la estructura de 5 factores fue la más consistente considerando las dimensiones de F1= Adquisición de conocimiento; F2 = Internalización del conocimiento; F3 = Creación del conocimiento; F4 = Intercambio de conocimiento; F5 = Aplicación del conocimiento.

Sánchez, et al. (2018) aplicó un AFC utilizando el método de mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada (WLMSV), una técnica robusta para variables categóricas, y consideró una estructura bifactorial para prácticas de GC (estrategia institucional y creación de conocimiento). Además, el análisis incluyó una revisión de índices de bondad de ajuste como el CFI, TLI, y RMSEA, obteniendo un buen ajuste de la estructura propuesta. Por su parte Biasutti, et al., (2012), utilizó un análisis factorial exploratorio (AFE) seguido de un análisis de componentes principales (PCA) con rotación varimax para identificar los factores principales de GC, que incluyen adquisición, creación, compartición, aplicación e internalización del conocimiento. Aunque los resultados del análisis mostraron un ajuste aceptable, este estudio no reporta los mismos índices de ajuste que el otro, lo que podría limitar una comparación directa en términos de precisión estadística. Sin embargo, nuestra investigación mediante el análisis factorial exploratorio identificó cinco factores principales (adquisición, internalización, creación, intercambio y aplicación del conocimiento), explicando el 68.1% de la varianza. El análisis factorial confirmatorio arrojó índices de ajuste adecuados (CFI=0.968, TLI=0.959, RMSEA=0.061, SRMR=0.032), indicando un buen ajuste del modelo. La confiabilidad fue alta, con un alfa de Cronbach total de 0.86 y valores por factor entre 0.71 y 0.80. La prueba de KMO (0.917) y la esfericidad de Bartlett ($\chi^2=6625.83$, $p<0.001$) confirmaron la idoneidad de los datos para análisis factorial, validando la estructura de cinco factores del instrumento.

El descubrimiento contrasta con las conclusiones del estudio de Biasutti y El-Deghaidy (2012), donde los cinco factores se diferencian claramente, por ese motivo, se tomó la decisión de combinar ciertos elementos para tratar esta superposición, lo que resultó en un modelo ajustado que reveló un avance importante en los índices de ajuste; pese a estos retos, las cargas factoriales de los ítems individuales en sus respectivos factores fueron consistentes, con todas ellas por encima de 0,70. Esto demuestra que cada ítem está representado con precisión dentro de su factor correspondiente.

Estos resultados tienen consecuencias prácticas, donde la sugerencia de una escala de cinco dimensiones posibilita un análisis integral y eficaz de la gestión del conocimiento, dado que la escala está formada por 15 ítems, su implementación es rápida y práctica, lo que permite que se integre en procesos de evaluación académica e investigación. Asimismo, consecuencias teóricas que validan la aplicabilidad de la teoría de gestión del conocimiento en el ámbito universitario, prácticamente, el diseño tiene como objetivo estimular a los alumnos universitarios peruanos para que desarrollen habilidades en adquisición, creación, intercambio,

aplicación, internalización, almacenamiento y organización, evaluación y actualización del conocimiento.

Se espera que, como resultado, los alumnos desarrollen habilidades que vayan más allá del saber teórico, como la capacidad de resolver problemas complejos, el pensamiento crítico, la adaptabilidad ante cambios en entornos laborales y académicos y la colaboración (González-Campo et al., 2021; Estrada et al., 2021).

43 Este trabajo presenta una escala adaptada al contexto peruano para evaluar la gestión del conocimiento en la educación superior, respondiendo a una necesidad actual de este sector, además, la herramienta validada demuestra ser útil tanto en el ámbito académico como en el práctico, ya que permite identificar de manera rápida la relación entre la gestión del conocimiento y el desarrollo de competencias clave como el pensamiento crítico, la resolución de problemas y el trabajo en equipo. Asimismo, su diseño facilita su incorporación en modelos de análisis más complejos con múltiples variables.

13 Finalmente, se perfila como un recurso de apoyo no solo para investigadores, sino también para el sector educativo y empresarial, al ofrecer un medio confiable para valorar el impacto de estrategias orientadas a fortalecer la formación profesional de los estudiantes universitarios.

5 CONCLUSIÓN

De todo lo expuesto en la presente investigación, la escala para evaluar la gestión del conocimiento en el contexto universitario presenta resultados consistentes, lo que la convierte en un instrumento confiable para su utilización, además, los distintos análisis aplicados en el estudio, como la confiabilidad validez y los análisis factoriales, muestran evidencia que dicha escala permite evaluar factores como la adquisición, creación, difusión, aplicación e integración de conocimientos, debido a esto, se convierte en un instrumento estratégico para las instituciones de nivel superior, porque fortalece la formación profesional de los estudiantes y permite que estén alineados a las necesidades del mundo laboral moderno.

A su vez, se revela que la gestión del conocimiento sirve como guía de un cambio profundo dentro de las universidades, debido a que se compone de un proceso activo que permite la transferencia del conocimiento entre estudiantes, la aplicación de este mismo en un contexto real y la innovación. En el caso específico de Perú, se presentan desafíos y brechas muy grandes en el ámbito de la educación, desde la deserción de estudiantes a raíz del desequilibrio que existe en la formación profesional y la estructura pedagógica obsoleta, por

ello, la gestión del conocimiento pasa a ser parte de una estrategia importante para replantear el futuro de la educación en las universidades.

Finalmente, este estudio fuera de una evaluación teórica expone la gestión del conocimiento como el centro de una transformación en el diseño curricular de las universidades, ya que al manejar estratégicamente el conocimiento e incorporar métodos híbridos donde el estudiante puede personalizar su aprendizaje y también integrar actividades colaborativas para compartir información, la gestión del conocimiento pasa a ser una herramienta que mejora la calidad educativa. Lo cual respalda que los estudiantes puedan tener la capacidad de adaptarse a los nuevos cambios y liderar en distintos entornos.

6 REFERENCIAS

- Abad, F. J., Olea, J., Ponsoda, V., & García, J. (2011). Métodos de análisis multivariante en investigación social. Ediciones Pirámide.
- Alfonso, A. M. V., Vidal, E. F., & Soto, M. C. (2020). Importancia de la gestión del conocimiento para la creación de valor en las empresas cubanas. *Publicaciones E Investigación*, 14(1). <https://doi.org/10.22490/25394088.3466>
- Acevedo-Correa, A., et al. (2020). Formulación de modelos de gestión del conocimiento aplicados al contexto de instituciones de educación superior. *Información tecnológica*, doi:10.4067/s0718-07642020000100103.
- Ackoff Russell. (2002). El paradigma de Ackoff: Una administración sistémica. México. Edit. Limusa Wiley
- Aizprúa, M. and Zamora, J. J. P. d. (2022). Gamificación en la enseñanza de la ecología: un modelo con áreas protegidas. *Revista De Iniciación Científica*, 8(2), 17-23. <https://doi.org/10.33412/rev-ric.v8.2.3666>
- Amar, R. M. and Amar, H. M. (2023). Aula invertida y trabajo colaborativo en educación superior. *South Florida Journal of Development*, 4(9), 3703-3712. <https://doi.org/10.46932/sfjdv4n9-027>
- American Educational Research Association, American Psychological Association, National y Council on Measurement in Education. (2018). Standard for Educational and Psychological Testing. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Arias, B. (2008). Desarrollo de un ejemplo de analisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS. *Metodología En La Investigación Sobre Discapacidad. Introducción Al Uso de Las Ecuaciones Estructurales VI Simposio Científico SAID, 2008*, 75–120.
- Arntzen, A., Worasinchai, L., & Ribière, V. (2009). An insight into knowledge management practices at Bangkok university. *Journal of Knowledge Management*, 13(2), 127–144.
- Arreguín, L. M. V., García, P. H., & Flores, É. R. (2021). La gestión del conocimiento, pasado, presente y futuro. una revisión de la literatura. *Trascender, Contabilidad Y Gestión*, (18), 53-78. <https://doi.org/10.36791/tcg.v0i18.128>
- Arbulú, C. G., Rosas, M. E., & Valdivia-Vizarreta, P. (2025). *Self-Perceived Digital Competencies and University Change: Cross-Country Survey Evidence from Spain, Mexico, and Peru During COVID-19*. *Education Sciences*, 15(9), 1247. <https://doi.org/10.3390/educsci15091247>
- Ato, M., López-García, J. J., and Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *An. Psicol.* 29, 1038–1059. doi: 10.6018/analesps.29.3.178511
- Biasutti, M., & EL-Deghaidy, H. (2012). Using Wiki in teacher education: Impact on knowledge management processes and student satisfaction. *Computers & Education*, 59(3), 861–872. Elsevier.
- Becerra, M. N. T. (2017). El docente y el uso de herramientas tecnológicas de enseñanza-aprendizaje en la educación básica ecuatoriana. *Journal of Science and Research: Revista Ciencia E Investigación*, 2(7), 10-14. <https://doi.org/10.26910/issn.2528-8083vol2iss7.2017pp10-14>

- Bernabéu-Brotóns, E. (2017). La atención y la memoria como claves del proceso de aprendizaje. aplicaciones para el entorno escolar. ReiDoCrea: Revista Electrónica De Investigación Docencia Creativa. <https://doi.org/10.30827/digibug.47141>
- Burgos, J. B. (2018). El aprendizaje híbrido y la educación digital del profesorado universitario. Cátedra, 1(1), 53-69. <https://doi.org/10.29166/catedra.v1i1.762>
- Cabero-Almenara, J., Prete, A. D., & Muñoz, M. L. A. (2019). Percepciones de estudiantes universitarios chilenos sobre uso de redes sociales y trabajo colaborativo. RIED. Revista Iberoamericana De Educación a Distancia, 22(2), 35. <https://doi.org/10.5944/ried.22.2.22847>
- Cadena & Eleta (2011). La valoración de las competencias docentes del profesor universitario en el área de negocios. Revista de trabajo y seguridad social cef, doi:10.51302/rtss.2011.5133.
- Camacho, J. (2023). Identificación e integración de los tipos aprendizaje en línea. IE Revista de Investigación Educativa de la Rediech, doi:10.33010/ie_rierediech.v14i0.1780.
- Correa-Díaz, A. M., Benjumea-Arias, M., & Arias, A. V. (2019). La gestión del conocimiento: una alternativa para la solución de problemas educacionales. Revista Electrónica Educare, 23(2), 1-27. <https://doi.org/10.15359/ree.23-2.1>
- Chura-Quispe, G., Flores-Rosado, C. B., Valenzuela-Romero, A. A., Herrera-Pérez, E. I., Herrera-Chura, A. E., & Collazos Alarcón, M. A. (2025). *Self-perceived information literacy skills in Peruvian university students: A metric and descriptive-comparative study*. Contemporary Educational Technology, 17(1), ep560. <https://doi.org/10.30935/cedtech/15776>
- Delgado, J. C. S. and Alvarado, M. A. C. (2016). Propuesta metodológica de enseñanza y aprendizaje para innovar la educación superior. InterSedes, 17(36). <https://doi.org/10.15517/isucr.v17i36.27100>
- Delgado Togra, D. S. and Aurora González Velásquez, A. (2023). Eficacia del modelo pedagógico constructivista dentro ambientes virtuales de aprendizaje. Res Non Verba Revista Científica, 13(1), 1-14. <https://doi.org/10.21855/resnonverba.v13i1.679>
- Domínguez, M. M. L., Solorzano, C. G. M., & Rodríguez, R. J. O. (2022). Herramientas digitales y la enseñanza del proceso de enfermería. Reciamuc, 6(3), 418-427. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/6.\(3\).julio.2022.418-427](https://doi.org/10.26820/reciamuc/6.(3).julio.2022.418-427)
- Echeverri, A., Lozada, N., & Arias, J. (2018). Incidencia de las prácticas de gestión del conocimiento sobre la creatividad organizacional. Información Tecnológica, 29(1), 71-82. <https://doi.org/10.4067/s0718-07642018000100071>
- Escorcía, I. A. P., Carmona, R. J. C., & Ortega, T. T. (2022). Recursos tecnológicos utilizados por profesores universitarios de carreras de ingeniería, en tiempos de virtualidad en barranquilla (colombia). Tecnura, 26(72), 147-166. <https://doi.org/10.14483/22487638.18277>
- Estrada, G. A. U., Gutiérrez-Ossa, J. A., & Jurado-Zambrano, D. A. (2021). Gestión del conocimiento en las instituciones de educación superior para la apropiación social del conocimiento. Pensamiento Y Acción, (31), 27-51. <https://doi.org/10.19053/01201190.n31.2021.12492>
- Ferrada, C., Díaz-Levicoy, D., Puraivan, E., & Lizana, A. (2022). Revisión sistemática sobre educación financiera en el contexto educativo primario. Revista Lasallista De Investigación,

- 19(1), 21-51. <https://doi.org/10.22507/10.22507/rli.v19n1a2>
- Ferrando, P; Lorenzo-Seva¹, U; Hernández-Dorado, A y Muñiz, J. (2022). Decálogo para el Análisis Factorial de los Ítems de un Test. *Psicothema*, Vol. 34, No. 1, 7-17. doi: 10.7334/psicothema2021.456
- Flores-Cuevas, F. (2019). Las redes sociales en la educación superior y su impacto en el proceso de enseñanza aprendizaje. *Recursos Humanos Y TICs*, 81-103. <https://doi.org/10.35429/h.2019.1.81.103>
- Flores, H. F., Blácido, I. R., Henostroza, S. L. P., Baquerizo, P. A. S., & Tueros, H. R. A. (2022). La investigación formativa como estrategia didáctica para el fortalecimiento del aprendizaje en estudiantes universitarios.. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política Y Valores*. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v9i2.3113>
- Galvis-Lista, E. A., Sánchez-Torres, J. M., & González-Zabala, M. P. (2015). Towards a reference model for knowledge management processes for software-developing organizations: validation by experts. *AD-minister*, (26), 41-72. <https://doi.org/10.17230/ad-minister.26.3>
- Gaona, J. and Arévalo, F. (2023). Análisis bibliométrico temático de 37 revistas especializadas en investigación en educación matemática indexadas en scopus y web of science.. <https://doi.org/10.35542/osf.io/xraz6>
- García, A. (2022). La innovación educativa como elemento transformador para la enseñanza en la unidad educativa "Augusto Solórzano Hoyos". *Revista educare - UPEL-IPB - Segunda nueva etapa*, doi:10.46498/reduipb.v26i2.1775.
- Ghufron, M. and Mardiana, H. (2020). The impact of knowledge management and digital literacy to create opportunities in the 4.0 industrial revolution era. *Proceedings of the the 3rd International Conference on Advance & Scientific Innovation*. <https://doi.org/10.4108/eai.20-6-2020.2300692>
- González-Campo, C. H., Vargas, G. M., & García-Solarte, M. (2021). Efecto de la acreditación institucional de alta calidad sobre la gestión del conocimiento. *Formación Universitaria*, 14(2), 155-164. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062021000200155>
- González, M., Martínez, J., & Pérez, L. (2021). Prácticas de gestión del conocimiento y trabajo en equipo en instituciones de educación superior: escalas de medición. *Revista de Educación Superior*, 50(1), 125-144.
- González, M. E. P., Segura-Robles, A., & Romero-García, C. (2020). Análisis del pensamiento creativo y niveles de activación del alumno tras una experiencia de gamificación. *Educare*, 56(2), 475-489. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.1104>
- Gómez-Apaza, R. D., Levano-Rodríguez, D., Huanca-Galindo, M., & Casildo-Bedon, N. E. (2025). *Self-efficacy and academic commitment as predictors of digital skills in Peruvian university students*. *Journal of Technology and Science Education*, 15(2), 516-528. <https://doi.org/10.3926/jotse.3193>
- Guamán-Sigüenza, M. A. and Ávila-Mediavilla, C. M. (2021). Aula invertida como estrategia metodológica activa. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 6(3), 747. <https://doi.org/10.35381/r.k.v6i3.1341>
- Hernández-González, L., Soberanes-Martín, A., & Martínez Reyes, M. (2023). Geometría aumentada: desarrollo de un objeto de aprendizaje con realidad mixta usando la metodología dicrevoa 2.0. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El*

- Desarrollo Educativo, 14(27). <https://doi.org/10.23913/ride.v14i27.1721>
- Hernández-Soto, R. (2023). Justicia y confianza claves para el intercambio de conocimiento en los grupos de investigación en la universidad. *ReiDoCrea: Revista Electrónica De Investigación Docencia Creativa*. <https://doi.org/10.30827/digibug.82320>
- Holguín, J. S. V. and Cañizares, R. I. B. (2018). Competencias del profesional de la administración y finanzas para una economía basada en el conocimiento. *Revista Educación*, 414-437. <https://doi.org/10.15517/revedu.v42i2.27559>
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1–55.
- Hussinki, H., Kianto, A., Vanhala, M., & Ritala, P. (2017). Assessing the universality of knowledge management practices. *Journal of Knowledge Management*, 21(6), 1596-1621. <https://doi.org/10.1108/JKM-09-2016-0394>
- Ibarra, C. P. S., Manríquez, M. R., & Sánchez-Fernández, M. D. (2017). Validez de una escala de gestión del conocimiento en instituciones de educación básica. *Revista De Gestão E Secretariado*, 8(2), 20-39. <https://doi.org/10.7769/gesec.v8i2.610>
- IBM Corp. Released. (2019). IBM SPSS Statistics for Windows, Version 26.0. Armonk, NY: IBM Corp
- Izquierdo, I; Olea, J y Abad, F. (2014). Exploratory factor analysis in validation studies: Uses and recommendations. *Psicothema*, 26(3), 395-400. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.349>
- Jung, J. Y., Tyack, L., & von Davier, M. (2024). *Combining machine translation and automated scoring in international large-scale assessments*. *Large-scale Assessments in Education*, 12, Article 10. <https://doi.org/10.1186/s40536-024-00199-7>
- Lazzari, M. (2014). Combinación de aprendizaje cooperativo e individual en una asignatura de química de materiales. *Formación Universitaria*, 7(4), 39-46. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062014000400005>
- Lloret-Segura, S; Ferreres-Traver, A; Hernández-Baeza, A y Tomas-Marco, I. (2014). Exploratory item factor analysis: A practical guide revised and updated. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Lloret, S; Ferreres, A; Hernández, A y Tomás, I. (2017). The exploratory factor analysis of items: Guided analysis based on empirical data and software. *Anales de Psicología*, 33(2), 417–432. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.2.270211>
- Lorenzo-Seva, U y Ferrando, P. (2021). MSA: The forgotten index to identify indiscriminating items before computing exploratory factor analysis. *Methodology*, 17(4), 296–306. <https://doi.org/10.5964/meth.7185>
- Mahalanobis, P. C. (1936). On the generalized distance in statistics. *Proceedings of the National Institute of Sciences of India*, 2(1), 49-55.
- Mamani, D. F. (2021). Efectos del aula virtual como estrategia de enseñanza – aprendizaje en el logro de aprendizajes significativos en estudiantes universitarios. *Revista De Investigaciones Interculturales*, 1(1), 19-24. <https://doi.org/10.54405/rii.1.1.9>
- Maldonado, J. (2022). El aprendizaje organizacional en institución educativa en Monterrey, Nuevo León: Un estudio de caso. *Vinculatégica EFAN*, doi:10.29105/vtga8.5-271.
- Mas, R., Meregildo, R., Torres, C., & Cruz, R. (2021). Gestión del conocimiento en la carrera de

- educación primaria en la universidad nacional del santa, Perú. *Telos Revista De Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(2), 207-226. <https://doi.org/10.36390/telos232.02>
- Marcillo, F., Hernández, W., Torres, J., Vélez, L. C., Mora-Zambrano, E. R., & Cobeña, S. (2023). Ludificación digital en el aprendizaje en edad preescolar: una revisión sistemática de la literatura. *Enfoque UTE*, 14(2), 1-19. <https://doi.org/10.29019/enfoqueute.905>
- Marín-González, F. and Escobar, L. C. A. (2021). Gestión y liderazgo: enfoque desde una célula educativa. *Revista Venezolana De Gerencia*, 26(96), 1041-1057. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.26.96.4>
- Marques-Firmino, J. (2023). Rediseño de MODVS para mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje en el Tecnológico Universitario EuroAmericano. 593 Digital Publisher CEIT, doi:10.33386/593dp.2023.5.1933.
- Montero, I., and León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Int. J. Clin. Health Psychol.* 2, 503–508.
- Neubauer, A., Nicolás-Ruiz, M. Á., & Álvarez Pavón, S. (2023). La oei y las metas 2021: evolución del derecho a la educación en latinoamérica y el caribe. *RECIE. Revista Caribeña De Investigación Educativa*, 7(2), 83-104. <https://doi.org/10.32541/recie.2023.v7i2.pp83-104>
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1995). *The knowledge-creating company: How Japanese companies create the dynamics of innovation*. Oxford: Oxford University Press.
- Nurjanah, S., Istiyono, E., Widiastuti, W., Iqbal, M., & Kamal, S. (2023). The Application of Aiken's V Method for Evaluating the Content Validity of Instruments that Measure the Implementation of Formative Assessments. *Journal of Research and Educational Research Evaluation*, 12(2), 125-133.
- Ochoa-Alcántar, J., et al. (2021). Enseñanza remota de emergencia durante la pandemia de Coronavirus. *Pädi Boletín Científico de Ciencias Básicas e Ingenierías del ICBI*, doi:10.29057/icbi.v9iespecial.7489.
- Osorio, A., & García, P. (2020). Innovación en la gestión del conocimiento en universidades públicas: el rol de las TIC en la transformación educativa. *Revista de Tecnología y Educación*, 12(3), 98-112.
- Pazmiño, J. C. F. (2022). Las tic en el desarrollo de las funciones básicas durante el proceso de enseñanza y aprendizaje de ciencias naturales en los estudiantes de básica superior. *Ciencia Digital*, 6(1), 116-139. <https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v6i1.2081>
- Pedraja-Rejas, L., Bernasconi, A., Rodríguez-Ponce, E., & Muñoz-Fritis, C. (2023). Inclusión en educación superior: un análisis de tendencias desde la perspectiva bibliométrica. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 49(2), 109-132. <https://doi.org/10.4067/s0718-07052023000200109>
- Pérez (2022). Competencias metodológicas en docentes y estudiantes universitarios mediante instrucciones formativas desde la incubadora de investigación. *Cátedra Villarreal*, doi:10.24039/cv2021921391.
- Polo Vega, J. C., González Blanco, I., Castro Aldama, J., Aldana Velazco, L., Amaya, R., & González Langaney, A. (2022). Vinculación de la disciplina ciencias farmacológicas al centro de ingeniería genética y biotecnología de cuba. *Alternativas*, 23(2), 11-16. <https://doi.org/10.23878/alternativas.v23i2.406>

- Prado, A. B. (2021). Conectivismo y diseño instruccional: ecología de aprendizaje para la universidad del siglo xxi en México. *Márgenes Revista De Educación De La Universidad De Málaga*, 2(1), 4-20. <https://doi.org/10.24310/mgnmar.v2i1.9349>
- Quintero, W., Arevalo Ascanio, J. G., & Navarro Claro, G. T. (2024). Gestión del conocimiento: una aproximación teórica. *Revista Eficiencia*, 1(1). <https://doi.org/10.15765/rdnwmh67>
- Quispe, A. I. G., Huayta-Franco, Y. J., & López-Ruiz, C. (2021). Gestión del conocimiento en docentes del nivel secundaria: una revisión sistemática.. *Igobernanza*, 4(13), 134-155. <https://doi.org/10.47865/igob.vol4.2021.103>
- Ramos, J., et al. (2022). WhatsApp: herramienta de comunicación educativa entre padres de familia y docentes de educación primaria. *Revista científica UISrael*, doi:10.35290/rcui.v9n1.2022.465.
- Raykov, T. (2011). *Introduction to psychometric theory*. New York: Routledge.
- Reyes Egoavil, A., Paucar Tantaruna, R. J., San Miguel Leyva, L. M., Calderón Moreno, M. A., & Hnaire-Inacio, E. J. (2023). Ecologías de aprendizaje: desafíos en la educación. *Dialogos Abiertos*, 2(1), 16-26. <https://doi.org/10.32654/dialogosabiertos.2-1.2>
- Rizo, F. M. (2021). Aprendizaje, enseñanza, conocimiento, tres acepciones del constructivismo. *Perfiles Educativos*, 43(174). <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2021.174.60208>
- Rodríguez, B. A. G., García, M. J., & Horta, I. A. H. (2018). Medición de la gestión del conocimiento en la universidad pública de la ciudad de México / measurement of knowledge management at the public university at Mexico City. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo*, 9(17), 604-622. <https://doi.org/10.23913/ride.v9i17.398>
- Rodríguez-Ponce, E., Pedraja-Rejas, L., Muñoz-Fritis, C., & Araneda-Guirriman, C. (2022). Gestión del conocimiento y cultura organizacional en instituciones de educación superior chilenas. *Ingeniare. Revista Chilena De Ingeniería*, 30(2), 266-278. <https://doi.org/10.4067/s0718-33052022000200266>
- Rodríguez-Torre, I., Gezuraga-Amundarain, M., & Darretxe-Urrutxi, L. (2023). Educação social nas mídias sociais: uma revisão sistemática internacional. *Revista Eletrônica Educare*, 27(3), 1-23. <https://doi.org/10.15359/ree.27-3.17171>
- Rojas-Pescio, H. G. and Roa-Petrasic, V. A. (2021). Propuesta de modelo para la autogestión del conocimiento para la productividad de las empresas de menor tamaño en la era del conocimiento. *Innovar*, 31(80), 73-84. <https://doi.org/10.15446/innovar.v31n80.93665>
- Romo, A., et al. (2012). El rápido avance de las tecnologías de la información y comunicación ha llevado a que el ámbito educativo se transforme en lo que conocemos actualmente como sociedad del conocimiento. *Revista de educación*, doi:10.15517/revedu.v47i1.52026.
- Rosas, V. H. F. (2023). Gestión del conocimiento en el desarrollo de competencias docentes de jalcán, Perú. *Evsos*, 1(3), 101-122. <https://doi.org/10.57175/evsos.v1i3.41>
- Ruiz, G. (2015). La sociedad del conocimiento y la educación superior universitaria. *Revista Mexicana De Ciencias Políticas Y Sociales*, 45(185). <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2002.185.48322>
- Sagñay, M. A. G., Gavilanes-Sagnay, F., Chávez, W. G. Y., & Granados, N. A. C. (2021). Las tecnologías de la información y la comunicación: alternativa para la enseñanza de la estadística en la educación superior. *AlfaPublicaciones*, 3(3.1), 42-56. <https://doi.org/10.33262/ap.v3i3.1.75>

- Sandoval-Henríquez, F. J. and Sáez-Delgado, F. (2023). Revisión sistemática sobre competencias de investigación en estudiantes de educación superior. *Páginas De Educación*, 16(2), 186-211. <https://doi.org/10.22235/pe.v16i2.3340>
- Sánchez, M. d. R. G., Añorve, J. R., & Alarcón, G. G. (2018). Las tic en la educación superior, innovaciones y retos / the ict in higher education, innovations and challenges. *RICSH Revista Iberoamericana De Las Ciencias Sociales Y Humanísticas*, 6(12), 299-316. <https://doi.org/10.23913/ricsh.v6i12.135>
- Salas, F. (2020). Gestión del conocimiento a través del modelo de socialización, exteriorización, combinación e interiorización (seci): en las bibliotecas de la universidad nacional abierta centro local falcón. *Revista Pensamiento Académico*, 3(1), 41-60. <https://doi.org/10.33264/rpa.202001-04>
- Singh, R. M., & Gupta, M. (2014). Knowledge management in teams: Empirical integration and development of a scale. *Journal of Knowledge Management*, 18(4), 777-794. <https://doi.org/10.1108/JKM-11-2013-0450>
- Soper, D. (2023). *A-priori sample size calculator for structural equation models*. Software. Available at: <https://www.danielsoper.com/statcalc/default.aspx>
- Soriano-Alcántara, E., Guillén-Gámez, F. D., & Ruiz-Palmero, J. (2025). *Exploring Digital Competencies: Validation and Reliability of an Instrument for the Educational Community and for all Educational Stages*. *Technology, Knowledge and Learning*, 30(1), 203–220. <https://doi.org/10.1007/s10758-024-09741-6>
- Stewart, T. A. (1997). *Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations*. Doubleday/Currency.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2019). *Using multivariate statistics* (7th ed.). Pearson.
- Tejedor, S., et al. (2020). Educación en tiempos de pandemia: reflexiones de alumnos y profesores sobre la enseñanza virtual universitaria en España, Italia y Ecuador. *Revista Latina de Comunicación Social*, doi:10.4185/rlcs-2020-1466.
- Tuco, C. M. C. (2018). Modelo para la mejora del desempeño organizacional a través de las prácticas de la gestión de la calidad, gestión del conocimiento y liderazgo transformacional en una universidad privada. *Apuntes Universitarios*, 8(3), 57-76. <https://doi.org/10.17162/au.v8i3.331>
- Tobón, S. and Rojas, A. C. N. (2006). La gestión del conocimiento desde el pensamiento complejo: un compromiso ético con el desarrollo humano. *Revista Escuela De Administración De Negocios*, (58), 27-40. <https://doi.org/10.21158/01208160.n58.2006.385>
- Urpia, A. G., Sartori, R., Santos Delgado, A. A., & Pardo Cueva, M. (2023). El intercambio del conocimiento en una incubadora de empresas con base tecnológica en ecuador. *Revista Facultad De Ciencias Económicas*, 31(2), 91-116. <https://doi.org/10.18359/rfce.6754>
- Vargas-Almonacid, C., Vidal-Espinoza, R., Jiménez-Oliva, L., Gómez-Campos, R., & Cossío-Bolaños, M. (2020). Uso del conocimiento científico en académicos de una institución de educación superior. *Papeles De Trabajo. Centro De Estudios Interdisciplinarios en Etnolingüística Y Antropología Socio-Cultural*, (39), 135-143. <https://doi.org/10.35305/revista.v0i39.169>
- Vásquez, P., Nieto, M., & Cepeda, J. (2020). Propuesta metodológica para gestionar la transferencia de conocimiento individual a la organización, caso: cenace. *Revista Técnica "Energía"*, 16(2), 177-187. <https://doi.org/10.37116/revistaenergia.v16.n2.2020.365>

- Ventura-León, J. (2022). Back to content-based validity. *Adicciones* 34, 323–325. doi: 10.20882/adicciones.1213
- Vega, A., et al. (2022). Moodle como alternativa pedagógica para potenciar el proceso de enseñanza y aprendizaje. *Revista Habitus Semilleros de Investigación*, doi:10.19053/22158391.13658.
- Velásquez, J., & Mejía-Lara, J. (2021). *Knowledge management in two universities before and during the COVID-19 effect in Peru*. *Technology in Society*, 65, 101479. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2020.101479>
- Yeh, Y. C., Huang, L. Y., & Yeh, Y. L. (2011). Knowledge management in blended learning: effects on professional development in creativity instruction. *Computers & Education*, 56(1), 146–156.
- Zamora, J., et al. (2023). Gestión del proceso de innovación de las prácticas de enseñanza en instituciones educativas. *Recimundo*, doi:10.26820/recimundo/7.(1).enero.2023.468-477.

7 ANEXOS

Anexo 1: Sumisión de artículo

Revista: Ciencias Administrativas

Ciencias Administrativas

← Volver a Envíos

20536 / **Cutimbo** / Traducción, adaptación y validación de la escala gestión del conocimiento en universitarios peruanos **Biblioteca de envío**

Flujo de trabajo **Publicación**

Envío **Revisión** Edición Producción

Archivos de envío Q Buscar

100601 Evelyn Cutimbo & Elizabeth Quispe - Artículo final.docx febrero 4, 2026 Texto del artículo

[Descargar todos los archivos](#)

Discusiones previas a la revisión Añadir discusión

Nombre	De	Última respuesta	Respuestas	Cerrado
No hay ningún elemento				

Gracias por su envío a Ciencias Administrativas Recibidos x

Revista Ciencias Administrativas <info@revistas.unlp.edu.ar> 10:04 (hace 0 minutos) ☆ 😊 ↩ ⋮

para mí ▾

Estimado/a Evelyn Dayanna Cutimbo:

Gracias por su envío a Ciencias Administrativas. Hemos recibido su original, Traducción, adaptación y validación de la escala gestión del conocimiento en universitarios peruanos, y un miembro de nuestro equipo editorial lo revisará pronto. Le enviaremos un correo electrónico cuando se tome una decisión inicial, y podríamos contactarlo para darle más información.

Puede ver el envío y seguir su progreso a través del proceso editorial en el enlace siguiente:

URL del envío: <https://revistas.unlp.edu.ar/CADM/authorDashboard/submission/20536>

Si se ha cerrado la sesión, puede volver a iniciarla con su nombre de usuario/a dayanna.

Si tiene cualquier duda contacte con nosotros desde el [panel de control del envío](#).

Gracias por tener en cuenta Ciencias Administrativas como hogar para su trabajo.

Equipo Editorial Revista Ciencias Administrativas
<https://revistas.unlp.edu.ar/CADM>

Por favor, no dude en ponerse en contacto si tiene alguna pregunta o inquietud: revistacadm@econo.unlp.edu.ar

↩ Responder ↪ Reenviar 😊

Anexo 2: Resolución de expedito



“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

RESOLUCIÓN N° 197A-2025/UPeU-FCE-CF

Ñaña, Lima 03 de junio de 2025

VISTO:

El expediente, de (del) los (la, las) bachiller(es): **EVELYN DAYANNA CUTIMBO LUPACA**, identificado(a) con código Universitario N° 202013892 y **ELIZABETH BRIZA QUISPE ITO**, identificado(a) con código Universitario N° 202012463, de la Escuela Profesional de Administración, de la Facultad de Ciencias Empresariales, de la Universidad Peruana Unión.

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la sustentación de tesis;

Que el Comité Dictaminador ha emitido su dictamen aprobando el informe de tesis en formato artículo, presentado por el (la) (los, las) bachiller(es): **EVELYN DAYANNA CUTIMBO LUPACA** y **ELIZABETH BRIZA QUISPE ITO**, de acuerdo con las normas establecidas;

De conformidad con la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 03 de junio de 2025 y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad.

SE RESUELVE:

1. Aprobar la sustentación de: **EVELYN DAYANNA CUTIMBO LUPACA** y **ELIZABETH BRIZA QUISPE ITO**, para que sustenten su Informe de Tesis; conducente al Título Profesional de Licenciado (a) en Administración y Negocios Internacionales.
2. Designar el Jurado de sustentación, encargado de gestionar la sustentación respectiva, el mismo que queda constituido por los siguientes miembros:

Miembros del Jurado De Sustentación	Tesista	Título	Fecha y hora	Modalidad
Presidente: Mtra. Ruth Gladys Choque Pilco	Evelyn Dayanna Cutimbo Lupaca	Traducción, adaptación y validación psicométrica de una escala de gestión del conocimiento en universitarios peruanos.	Miércoles 25 de junio de 2025 12:00 Horas	Presencial
Secretario: Mtro. Julio Samuel Torres Miranda	Elizabeth Briza Quispe Ito			
Vocal: Dra. Miluska Maria Del Carmen Villar Guevara				
Asesor: Mtro. Wilson Cruz Mamani				
Accesitario: Mtro. Dante Ortiz Guillen				

Regístrese, comuníquese y archívese.



Dr. Mario Manuel Siles Nates
DECANO (e)



Dra. Karina Elizabeth Paredes Abanto
SECRETARIA ACADÉMICA

Anexo 3: Instrumento

Knowledge Management Questionnaire

by Biasutti, M. & EL-Deghaidy, H. (2012)*

Please indicate the extent of your agreement/disagreement with the statements by using the following scale:

1 = totally disagree 2 3 4 5 = totally agree

During the online activities:

1. I selected the right information on the internet.....	1	2	3	4	5
2. I documented the type of information needed.....	1	2	3	4	5
3. I summarized the results of the internet search.....	1	2	3	4	5
4. I related new information to previous knowledge.....	1	2	3	4	5
5. I updated my knowledge repertoire consistently.....	1	2	3	4	5
6. I categorised the new information in an organised way.....	1	2	3	4	5
7. I developed new ideas.....	1	2	3	4	5
8. I developed new concepts.....	1	2	3	4	5
9. I developed new way of teaching.....	1	2	3	4	5
10. I shared information with my peers.....	1	2	3	4	5
11. I supported sharing information with others by the use of technological tools..	1	2	3	4	5
12. I encouraged a culture of knowledge sharing.....	1	2	3	4	5
13. I applied knowledge to my tasks.....	1	2	3	4	5
14. I referred to best practices.....	1	2	3	4	5
15. I transfered and adapted best practices to my tasks.....	1	2	3	4	5