

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



Una Institución Adventista

Probabilidad de perdonar y satisfacción con la vida en jóvenes y adultos peruanos

Tesis para optar el Título Profesional de Psicólogo (a)

Por:

Juan Carlos Abel Huallpa Condori

Mayumi Liset Marin Gayoso

Asesor:

Dr. Arnulfo Chico Robles

Lima, octubre de 2021

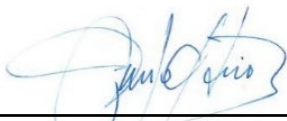
DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DE TESIS

Arnulfo Chico Roble, de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: “**Probabilidad de perdonar y satisfacción con la vida en jóvenes y adultos peruanos**” constituye la memoria que presentan los Bachilleres Juan Carlos Abel Huallpa Condori y Mayumi Liset Marin Gayoso para obtener el título de Profesional de Psicólogo, cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 05 días del mes de octubre del año 2021



Nombres y apellidos del asesor



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 05 día(s) del mes de octubre del año 2021 siendo las 16:00 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a):

Mtro. Gino Gabriel Marca Duññas el (la) secretario(a): Mg. Flor Victoria

Leiva Colos y los demás miembros: Vocal 1: Mg. Jania

Elizabeth Jaimes Sancio y el (la) asesor(a) Dr. Arnulfo Chico

Robles con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado:

"Probabilidad de Perdonar y satisfacción con la vida en jóvenes y adultos peruanos"

del(los) bachiller/es: a) Juan Carlos Abel Huallpa

Condori y b) Mayumi Liset Marin Gayoso

c)

conducente a la obtención del título profesional de:

Psicólogo

(Denominación del Título Profesional)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): Juan Carlos Abel Huallpa Condori

| CALIFICACIÓN | ESCALAS | | | Mérito |
|--------------|-----------|---------|-------------|---------------|
| | Vigesimal | Literal | Cualitativa | |
| Aprobado | 18 | A- | Muy bueno | Sobresaliente |

Bachiller (b): Mayumi Liset Marin Gayoso

| CALIFICACIÓN | ESCALAS | | | Mérito |
|--------------|-----------|---------|-------------|---------------|
| | Vigesimal | Literal | Cualitativa | |
| Aprobado | 18 | A- | Muy bueno | Sobresaliente |

Bachiller (c):

| CALIFICACIÓN | ESCALAS | | | Mérito |
|--------------|-----------|---------|-------------|--------|
| | Vigesimal | Literal | Cualitativa | |
| | | | | |

(*) Ver parte posterior esta sustentación fue realizada de manera virtual y online simultánea conforme al Reglamento de Grados y Títulos.

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Presidente/a

Secretaría

Asesor/a

Miembro

Miembro

Bachiller (a)

Bachiller (b)

Bachiller (c)

Dedicatoria

A Dios porque de él es el conocimiento y la ciencia, asimismo a mis padres Pedro Huallpa y Herminia Condori, y hermano Lesmes quienes forjaron en mí ideales para alcanzar mis metas.

Juan Carlos Abel Huallpa Condori

A Dios y a mis padres Faustino Marin y Neyda Gayoso, por su apoyo incondicional.

Mayumi Liset Marin Gayoso

Agradecimientos

Agradecemos a la Universidad Peruana Unión, que nos brindó la oportunidad de formarnos en la Escuela Profesional de Psicología, en esta incluyo a los docentes, que en el tiempo en que duró nuestra formación, nos guiaron y compartieron sus conocimientos.

Índice de Contenido

| | |
|--|------|
| Dedicatoria | iv |
| Agradecimientos | v |
| Índice de Contenido..... | vi |
| Resumen | vii |
| Abstract | viii |
| Introducción..... | 1 |
| Materiales y métodos | 4 |
| 1. Diseño | 4 |
| 2. Participantes | 4 |
| 3. Instrumentos | 4 |
| 3.1. Escala de Probabilidad de Perdón (FLS; Rye et al.,2001) | 4 |
| 3.2. Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS; Diener et al., 1985)..... | 5 |
| 3.3. Ficha de registro: características sociodemográficas de los participantes . | 5 |
| 4. Proceso de recolección de datos y aspectos éticos | 5 |
| 5. Análisis estadístico | 5 |
| Resultados..... | 7 |
| Discusión | 11 |
| Referencias | 14 |

Probabilidad de perdonar y satisfacción con la vida en jóvenes y adultos

peruanos

Resumen

Los objetivos del estudio fueron analizar la relación entre la probabilidad de perdonar y la satisfacción con la vida, asimismo, si la probabilidad de perdonar es un predictor de la satisfacción con la vida, además si existe diferencia significativa en la probabilidad de perdonar según género, edad y religión. De estrategia asociativa, denominada diseño predictivo transversal. La muestra estuvo conformada por 321 jóvenes y adultos peruanos, de género masculino (34%) y femenino (66%) de 18 a 60 años. Para lo cual, se utilizaron la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) y la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS). Los resultados indican una relación altamente significativa y positiva entre las variables mencionadas ($r=0.206$; $p < .001$). Respecto a la probabilidad de perdonar se evidenció diferencia significativa según género ($p=.032$), edad ($p=.001$) y religión ($p=.012$). El análisis de regresión simple demostró un ajuste adecuado para el modelo ($F=14.1$; $p<.001$) en el que el perdón ($\beta= 0.206$; $p=.001$) es una variable que predice significativamente a la satisfacción con la vida (R^2 ajustada= 0.0424 ; $p=.001$).

Palabras clave: Probabilidad de perdonar, satisfacción con la vida, adultos y jóvenes peruanos.

Forgiveness likelihood and satisfaction with life in Peruvian young people and adults

Abstract

The aims of the study were to analyze the relationship between the forgiveness likelihood and satisfaction with life, also, if the probability of forgiving is a predictor of satisfaction with life, and if there is a significant difference in the forgiveness likelihood according to gender, age and religion. Associative strategy, called cross-sectional predictive design. The sample consisted of 321 Peruvian youth and adults, male (34%) and female (66%) between 18 and 60 years old. For which, the Forgiveness Likelihood Scale (FLS) and the Satisfaction with Life Scale (SWLS) were used. The results indicate a highly significant and positive relationship between the mentioned variables ($r = 0.206$; $p < .001$). Regarding the probability of forgiving, there was a significant difference according to gender ($p = .032$), age ($p = .001$) and religion ($p = .012$). Simple regression analysis demonstrated an adequate fit for the model ($F = 14.1$; $p < .001$) in which forgiveness ($\beta = 0.206$; $p = .001$) is a variable that significantly predicts life satisfaction (Adjusted $R^2 = 0.0424$; $p = .001$).

Keywords: Probability of forgiving, satisfaction with life, Peruvian adults and youth.

Introducción

El ser humano interactúa frecuentemente con otras personas por lo que llega a experimentar inevitablemente los conflictos interpersonales, existiendo la probabilidad de que terminen lastimados u ofendidos por la conducta de otros (Guzmán et al., 2015; Rosales-Sarabia et al., 2017; Karremans & Van Lange, 2004). En ese sentido, la falta de perdón lleva al individuo a experimentar un conjunto de emociones negativas como la culpa, la ira, la hostilidad (Karremans & Van Lange, 2004) el rencor, la venganza y otras respuestas negativas (Fayyaz & Ali, 2011; Worthington et al., 2015). Además, tiene repercusiones en la salud mental que se asocian con problemas psicológicos como depresión, ansiedad (Maltby et al., 2001; Maltby et al., 2004) y estrés (Toussaint et al., 2016). Del mismo modo, en lo fisiológico se asocian con niveles altos de presión arterial (Lawler-Row et al., 2008) y riesgo para desarrollar enfermedades cardiovasculares (Lawler-Row et al., 2008; Seawell et al., 2014). También, de insomnio, fatiga, molestias somáticas (Lawler et al., 2005) y cambios en el sistema inmunológico (Larkin et al., 2015).

El perdón se define como la decisión abnegada de renunciar a los juicios negativos e indiferencia hacia el ofensor y desarrollar sentimientos de compasión y generosidad (Casullo, 2005), ignorando las emociones negativas de hostilidad, ira y rencor (emociones), sin presentar pensamientos de venganza (cognitivo) y sin hacer énfasis en conductas de agresión (conductual), con la aparición de respuestas positivas hacia el agresor (Rye et al., 2001), como la empatía, compasión, amor (Worthington & Wade, 1999) y benevolencia (Kaleta & Mróz, 2017).

El estudio del perdón dentro de la psicología positiva muestra que se relaciona con la religiosidad (Ayten & Ferhan, 2016), el bienestar subjetivo, la gratitud y las orientaciones a la felicidad (Chan, 2013), con la disculpa colectiva, la esperanza

(Wenzel et al., 2017), y la satisfacción con la vida (Kaleta & Mróz, 2017). De acuerdo, a los estudios realizados con esta última variable se encontró que: el perdón es un predictor significativo de la satisfacción con la vida (Ayten & Ferhan, 2016), se asocia a una alta calidad de vida (Kaleta & Mróz, 2017) y con una mayor probabilidad de satisfacción con la vida (Akin & Akin, 2016). Además, el perdón hacia uno mismo y el perdón hacia los demás se asocia con la satisfacción con la vida (Morton et al., 2019).

La satisfacción con la vida se define como una evaluación cognitiva, en donde cada persona evalúa de manera general su calidad de vida bajo sus propios criterios (Diener et al., 1985), comparando distintos aspectos de su vida actual con lo que se considera una vida deseable (Doğan et al., 2015; Kaleta & Mróz, 2017) en áreas de importancia como la familia, los estudios, el trabajo, la salud, los amigos y el tiempo libre (Diener, 2000).

En relación al perdón con el género, un estudio de metaanálisis indica que existe un tamaño del efecto de pequeño a moderado, esto puede estar relacionado con que las mujeres quieran conservar sus relaciones interpersonales y tengan la empatía y simpatía como cualidades propias, lo que hace que se inclinen más a perdonar, en comparación con los hombres ya que en ellos prevalece la búsqueda de justicia por medio de la venganza o por mecanismos sociales, lo que los hace menos indulgentes (Miller et al., 2008). En cuanto a la edad, los adultos mayores tienen mayor disposición a perdonar que los jóvenes (Allemand, 2008; Swickert et al., 2016); sin embargo, niveles bajos de empatía (Swickert et al., 2016). Además, las mujeres mayores tienden a mantener lazos positivos, por lo que frente a una transgresión existe la probabilidad de que perdone al ofensor y mantenga una actitud positiva (Swickert et al., 2016). Por otro lado, la religión también contribuye a la tendencia a perdonar (Ayten & Ferhan, 2016; Miller et al., 2008; Rye et al., 2001) ya que las mujeres participan más en

actividades religiosas, lo que podría contribuir en que otorguen el perdón (Freese, 2004).

En el contexto peruano no se encontraron investigaciones donde se relacionen las variables de estudio. No obstante, la satisfacción con la vida fue estudiada de manera independiente en estudiantes que oscilan las edades de 15 a 18 años, en donde se encontró que los estudiantes de mayor edad presentan mayor satisfacción con la vida (Arias Gallegos et al., 2018). Y cuenta con una validación en trabajadores peruanos, con una adecuada consistencia interna (Calderón-De la Cruz et al., 2018).

Por lo expuesto la investigación tiene los siguientes objetivos: determinar la relación entre la probabilidad de perdonar y la satisfacción con la vida, si la probabilidad de perdonar es un predictor de la satisfacción con la vida, y si existe diferencia significativa en la probabilidad de perdonar según género, edad y religión.

A nivel teórico la investigación contribuirá para una mayor comprensión acerca de la probabilidad del perdón y la satisfacción con la vida. A nivel práctico, los resultados permitirán que se creen programas de intervención basados en el perdón en el contexto peruano, ya que la intervención en la práctica del perdón permite reducir emociones negativas como la ira, comportamientos agresivos (Feng et al., 2018) y el desarrollo de habilidades cognitivas que pueden promover el perdón (Jong-Hyo et al., 2013).

Materiales y métodos

1. Diseño

La presente investigación es no experimental de estrategia asociativa, denominado diseño predictivo transversal que estudia la relación funcional entre el perdón como predictor de la satisfacción con la vida; asimismo, la edad, el género y la religión como predictores del perdón (Ato et al., 2013).

2. Participantes

La investigación contó con un total de 321 participantes, de los cuales 109 representan al sexo masculino (34%) y 212 al sexo femenino (66%), seleccionados a través de un muestreo no probabilístico. Respecto a la religión el 73.2% pertenece a una religión y el 26.8% que no. Como criterio de inclusión, se considera a personas cuyas edades oscilan de 18 a 60 años (18-30: jóvenes; 31-60: adultos), de género femenino y masculino, que den su consentimiento voluntario para participar del estudio mediante las respuestas brindadas en los instrumentos.

3. Instrumentos

3.1. Escala de Probabilidad de Perdón (FLS; Rye et al., 2001)

Para este estudio se utilizó la adaptación realizada por Caycho-Rodríguez et al., (2018), que cuenta con adecuadas propiedades psicométricas, ($\chi^2/df = 1.952$; CFI = .988; RMSEA = .044 [IC 90% .021, .065]; y SRMR = .0266; AIC= 71.133) y adecuado índice de fiabilidad ($\omega = .83$). El instrumento consta de 8 ítems, con una escala de respuesta de tipo Likert donde las opciones se encuentran desde “Nada probable” a “Totalmente probable”. Los puntajes más altos en esta escala reflejan una mayor voluntad para perdonar.

3.2. Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS; Diener et al., 1985)

Para la investigación se usó la escala validada por Caycho-Rodríguez et al., (2018) en donde el modelo unidimensional presenta un buen ajuste de datos ($\chi^2 / gl = 2.192$, CFI = .994, NFI = .988; RMSEA = .071 [CI 90% .000, .129] y SRMR = .013). En relación a la confiabilidad, los coeficientes alfa y omega muestra adecuada fiabilidad ($\alpha = .93$; $\omega = .93$). Este instrumento consta de 5 ítems con 5 categorías de respuesta que varía desde 1 “Muy desacuerdo” hasta 5 “Muy de acuerdo”. El instrumento tiene como objetivo evaluar el juicio global que hacen las personas sobre la satisfacción con su vida, donde a mayor puntuación presentará más satisfacción.

3.3. Ficha de registro: características sociodemográficas de los participantes

Se recolecto los siguientes datos: edad, sexo, estado civil, procedencia, grado de instrucción, y si pertenece a alguna religión.

4. Proceso de recolección de datos y aspectos éticos

La investigación ha sido aprobada por el Comité de Ética de la Universidad Peruana Unión. La encuesta se realizó de manera virtual utilizando la Plataforma de Google Forms en el cual se incorporó el consentimiento informado, donde consta que la participación era voluntaria y anónima. Se facilitó el link del cuestionario a los participantes mediante Facebook, Instagram, Messenger, correo electrónico y WhatsApp. Teniendo aproximadamente 10 minutos para su desarrollo.

5. Análisis estadístico

En el procesamiento y análisis de datos se utilizó el software estadístico de uso libre Jamovi v. 1.6.23 (The Jamovi Project, 2021). En primer lugar, se realizó un análisis descriptivo de los ítems, donde se examinaron la asimetría y curtosis (Hair et al., 2009) y como juicio de decisión se instituyó los valores entre ± 2 sean incluidos (George & Mallery, 2003; Pardo & Ruiz, 2009). Para el análisis de correlación existente

entre las variables se empleó el estadístico r de Pearson (Akoglu, 2018). Para comprobar las diferencias significativas se empleó la prueba U de Mann-Whitney (Miles & Banyard, 2007). Por último, se utilizó la regresión lineal simple ya que el estudio cuenta con una sola variable predictora (probabilidad de perdonar) y la satisfacción con la vida como única variable de respuesta (Harrell, 2004).

Resultados

En la tabla 1 se observa que el 40.5 % de los participantes presentan un nivel moderado de probabilidad de perdonar, es decir, reflejan voluntad para perdonar al ofensor. Y el 29.3 % se encuentra en nivel alto indicando una mayor voluntad de perdonar. Por otro lado, en cuanto a la satisfacción con la vida el 40.8 % de los participantes se encuentran en un nivel moderado y el 30.5% presentan un nivel alto, lo que indica que la mayoría están de acuerdo con las diferentes áreas de su vida.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de las variables de estudio

| | N | % |
|--------------------------|-----|-------|
| Probabilidad de perdonar | | |
| Bajo | 97 | 30.2% |
| Moderado | 130 | 40.5% |
| Alto | 94 | 29.3% |
| Satisfacción con la vida | | |
| Bajo | 92 | 28.7% |
| Moderado | 131 | 40.8% |
| Alto | 98 | 30.5% |

En la tabla 2 se presentan los estadísticos descriptivos de los ítems. En probabilidad de perdonar, el ítem 4 presenta el mayor valor promedio ($M=2.86$) y el ítem 5 presenta el menor valor promedio ($M=1.90$). Asimismo, en la satisfacción con la vida, el ítem 3 presenta el mayor valor promedio ($M=3.68$) y el ítem 5 presenta el menor valor promedio ($M=3.21$). Además, se aprecia que todos los ítems presentan valores de asimetría y curtosis dentro de los límites esperados (± 2).

Tabla 2

Estadísticos descriptivos de los ítems de las variables de estudio

| Probabilidad de perdonar | Satisfacción con la vida |
|--------------------------|--------------------------|
|--------------------------|--------------------------|

| | M | DS | g1 | g2 | M | DS | g1 | g2 |
|--------|------|------|-------|--------|------|-------|--------|--------|
| Ítem 1 | 2.75 | 1.05 | 0.240 | -0.354 | 3.44 | 0.999 | -0.533 | -0.197 |
| Ítem 2 | 2.54 | 1.12 | 0.376 | -0.608 | 3.62 | 0.897 | -0.805 | 0.823 |
| Ítem 3 | 2.34 | 1.22 | 0.574 | -0.684 | 3.68 | 1.01 | -0.721 | 0.101 |
| Ítem 4 | 2.86 | 1.16 | 0.054 | -0.851 | 3.52 | 1.00 | -0.374 | -0.362 |
| Ítem 5 | 1.90 | 1.17 | 1.12 | 0.154 | 3.21 | 1.17 | -0.124 | -0.938 |
| Ítem 6 | 2.41 | 1.11 | 0.478 | -0.534 | | | | |
| Ítem 7 | 2.75 | 1.11 | 0.135 | -0.729 | | | | |
| Ítem 8 | 2.08 | 1.14 | 0.776 | -0.436 | | | | |

Nota: M= Media; D.E= Desviación Estándar; g₁= Asimetría; g₂= Curtosis.

Existe una relación altamente significativa y positiva entre la probabilidad de perdonar y satisfacción con la vida ($r= 0.206$; $p <.001$) lo que indica que a mayor probabilidad de perdonar se tendrá niveles mayores de satisfacción con la vida (Tabla 3).

Tabla 3

Coefficiente de correlación entre probabilidad de perdonar y satisfacción con la vida

| | Satisfacción con la vida | |
|--------------------------|--------------------------|-------|
| | r | p |
| Probabilidad de perdonar | 0.206 | <.001 |

Se utilizó la prueba U de Mann-Whitney para ver las diferencias significativas de las variables. Con respecto a la diferencia de probabilidad de perdonar según el sexo de los participantes, se observa que existe diferencia significativa ($p=0.032$) en donde los varones presentan mayor probabilidad de perdonar que las mujeres. De igual manera en relación a la edad ($p<.001$), los adultos evidencian mayor probabilidad de perdonar que los jóvenes y, por último, los participantes que profesan alguna religión ($p=0.012$) indicaron tener mayor probabilidad de perdonar. Por otro lado, en cuanto a la satisfacción con la vida se observa que no hay diferencia significativa ($p>0.005$) en relación al sexo, la edad y la religión (Tabla 4).

Tabla 4*Diferencias de las variables según sexo, edad y religión*

| | Probabilidad de perdonar | | | Satisfacción con la vida | | |
|-----------------|--------------------------|------|-------|--------------------------|------|-------|
| | M | DE | p | M | DE | p |
| Sexo | | | | | | |
| Masculino | 20.0 | 7.21 | 0.032 | 18.0 | 4.11 | 0.869 |
| Femenino | 18.0 | 6.54 | | 18.0 | 3.92 | |
| Edad | | | | | | |
| Jóvenes | 18.0 | 6.84 | <.001 | 18.0 | 4.12 | 0.051 |
| Adultos | 22.0 | 6.14 | | 19.0 | 3.24 | |
| Religión | | | | | | |
| Sí | 20.0 | 6.81 | 0.012 | 18.0 | 3.98 | 0.753 |
| No | 17.0 | 6.69 | | 17.0 | 3.97 | |

El coeficiente de determinación $R^2 = 0.0424$ indica que la variable de probabilidad de perdonar explica el 4.24% de la varianza total de la variable satisfacción con la vida. A pesar de que el coeficiente de correlación y coeficiente de determinación son bajos, y que tienen un menor poder de explicación sobre la variable dependiente, estas son estadísticamente significativas ($F=14.1$; $p<.001$), señala la existencia de una relación lineal significativa entre la variable explicativa y la variable criterio (Tabla 5).

Tabla 5*Coefficientes de regresión R, R2, R2 corregida, EE y F*

| Modelo | R | R2 | R2 corregida | EE | F | Sig. |
|--------|-------|--------|--------------|------|------|-------|
| 1 | 0.206 | 0.0424 | 0.0394 | 3.88 | 14.1 | <.001 |

Nota: R=Coefficiente de correlación; R2=Coefficiente de determinación; EE= Estimación estándar F=Coefficiente F

Los coeficientes de regresión no estandarizados (B), coeficientes de regresión estandarizados (β) y los estadísticos relacionados con la variable predictora se muestran en la tabla 6. Se observa que el valor t de la variable probabilidad de

perdonar tiene un valor ($t= 3.76$) que es altamente significativo ($p<.001$). Este resultado indica que la variable probabilidad de perdonar predice significativamente la variable satisfacción con la vida.

Tabla 6

Coefficiente de regresión, B (no estandarizados), β (estandarizados) y test t

| Modelo | B | EE | β | T | Sig. |
|--------------------------|--------|--------|---------|-------|-------|
| (constante) | 15.112 | 0.6631 | | 22.79 | <.001 |
| Probabilidad de perdonar | 0.120 | 0.0319 | 0.206 | 3.76 | <.001 |

Discusión

La presente investigación muestra un acercamiento de la probabilidad de perdonar y la satisfacción con la vida. Los hallazgos alcanzados demuestran que la probabilidad de perdonar y la satisfacción con la vida correlacionan positiva y altamente significativa; lo cual coincide con las investigaciones de otros estudios, en donde las personas que reportan mayor tendencia a perdonar, están más satisfechas con su vida (Akin & Akin, 2016; Ayten & Ferhan, 2016; Kaleta & Mróz, 2017).

En cuanto al modelo de regresión planteado, los resultados indican que la probabilidad de perdonar predice significativamente a la satisfacción con la vida. Estos descubrimientos concuerdan con el estudio realizado por (Ayten & Ferhan, 2016). Esto quiere decir, que las personas que toman la decisión de perdonar las transgresiones del ofensor, dejan de lado las emociones, pensamientos y conductas negativas por respuestas positivas (Rye et al., 2001) y tienen mayor probabilidad de estar satisfechos con su vida (Akin & Akin, 2016; Kaleta & Mróz, 2017).

En relación al género, se encontró una diferencia significativa con la probabilidad de perdonar, esto coincide con los resultados de Miller et al., (2008) en donde, se menciona que las mujeres perdonan más que los hombres ya que, poseen cualidades que las hacen más proclives a perdonar. No obstante, en esta investigación el género masculino tiene mayor tendencia a perdonar que las mujeres, lo cual concuerda con la investigación de Romero-Otalvaro et al., (2017). Esto podría explicarse por el sesgo de deseabilidad social independientemente del género, lo que conduciría a los participantes a responder en la forma en que deberían reaccionar en lugar de informar lo que realmente hacen (Kaleta & Mróz, 2017). Respecto a la edad, se encontró que los adultos evidenciaron mayor probabilidad de perdonar que los jóvenes, lo que coincide con lo referido por Allemand, (2008) y Kaleta & Mróz, (2017). La teoría de la

selectividad emocional sostiene que la regulación de los estados emocionales recibe una mayor prioridad a medida que las personas envejecen (Carstensen, 1992; Labouvie-Vief & Medler, 2002), puesto que, se vuelven más comprometidas con las relaciones que buscan mantener (Carstensen, 1992), ya que, los induce a crear relaciones íntimas y cooperativas, y participar en la promoción de bienestar de los demás, especialmente de los jóvenes (Hamachek, 1990). Finalmente los resultados indican que los participantes que profesan alguna religión tienen mayor probabilidad de perdonar, esa conclusión se ve reflejada en las investigaciones de Rippentrop et al., (2005) y Worthington et al., (2007) que refieren a la religión como una influencia en la que hombres y mujeres responden a las transgresiones con benevolencia, siendo visto el perdón como un valor religioso.

La investigación muestra limitaciones y recomendaciones. Esta es la primera investigación en el contexto peruano con ambas variables por lo que se desconoce de información, y se recomienda realizar investigación en el contexto peruano. Además, se utilizó el muestreo probabilístico por conveniencia de modo que no permite generalizar los resultados, por lo que se recomienda seleccionar a través de muestreos probabilísticos como el aleatorio simple. Asimismo, se recolecto datos en los participantes de manera incua en relación a la edad y genero por lo que se recomienda realizar de manera equitativa en futuras investigaciones, con la finalidad de observar la influencia de una variable con la otra.

La principal contribución de la investigación reside en que, por primera vez dentro del contexto peruano y latinoamericano se ha comparado la relación existente entre la probabilidad de perdonar y la satisfacción con la vida, abriendo así un campo para su estudio en futuras investigaciones a nivel local y regional. Los resultados

demuestran la influencia predictora del perdón sobre la satisfacción con la vida, y de como este se encuentra relacionado con la edad, el género y la religión.

Declaración de financiamiento y de conflicto de interés:

"Los autores declaran que no hay conflictos de intereses potenciales o futuros".

Referencias

- Akın, U., & Akın, A. (2016). Examining Mediator Role of the Social Safeness on the Relationship Between Vengeance and Life Satisfaction. *Social Indicators Research, 125*(3), 1053–1063. <https://doi.org/10.1007/s11205-015-0871-3>
- Akoglu, H. (2018). User's guide to correlation coefficients. *Turkish Journal of Emergency Medicine, 18*(3), 91–93. <https://doi.org/10.1016/j.tjem.2018.08.001>
- Allemand, M. (2008). Age differences in forgivingness: The role of future time perspective. *Journal of Research in Personality, 42*(5), 1137–1147. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2008.02.009>
- Arias Gallegos, W. L., Huamani Cahua, J. C., & Caycho-Rodríguez, T. (2018). Satisfacción con la vida en escolares de la ciudad de Arequipa. *Propósitos y Representaciones, 6*(1), 351–379. <https://doi.org/10.20511/pyr2018.v6n1.206>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología Introducción Un marco conceptual para la investigación. *Anales de Psicología, 29*(3), 1038–1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Ayten, A., & Ferhan, H. (2016). Forgiveness, Religiousness, and Life Satisfaction: An Empirical Study on Turkish and Jordanian University Students. *Spiritual Psychology and Counseling, 1*(1), 79–84. <https://doi.org/10.12738/spc.2016.1.0006>
- Calderón-De la Cruz, G., Lozano Chávez, F., Cantuarias Carthy, A., & Ibarra Carlos, L. (2018). Validación de la Escala Satisfacción con la Vida en trabajadores peruanos. *Liberabit: Revista Peruana de Psicología, 24*(2), 249–264. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n2.06>

- Carstensen, L. L. (1992). Social and emotional patterns in adulthood: Support for socioemotional selectivity theory. *Psychology and Aging*, 7(3), 331–338. <https://doi.org/10.1037//0882-7974.7.3.331>
- Casullo, M. M. (2005). La capacidad para perdonar desde una perspectiva psicológica. *Revista de Psicología*, 23(1), 39–63. <https://doi.org/10.18800/psico.200501.002>
- Caycho, T., Ventura, J., Arias, W., Azabache, K., Rodríguez, L., & Moreno, J. (2018). Escala de probabilidad de perdón: Evidencias iniciales de validez y confiabilidad en el contexto peruano. *Revista Argentina de Ciencias Del Comportamiento*, 10(3), 12–21.
- Chan, D. (2013). Subjective well-being of Hong Kong Chinese teachers: The contribution of gratitude, forgiveness, and the orientations to happiness. *Teaching and Teacher Education*, 32(2013), 22–30. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2012.12.005>
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34–43. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.34>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71–75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Doğan, B. G., Laçın, E., & Tural, N. (2015). Predicatives of the Workers' Burnout Level: Life Satisfaction and Social Support. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 191(2015), 1801–1806. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.04.705>
- Fayyaz, F., & Ali, M. (2011). *Comparación del perdón en depresión clínica , no clínica*

gente normal y deprimida. 30, 89–93.

Feng, Z., Zhan, J., Ma, C., Lei, Y., Liu, J., Zhang, W., & Wang, K. (2018). Is cognitive intervention or forgiveness intervention more effective for the reduction of driving anger in Chinese bus drivers? *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour*, 55, 101–113. <https://doi.org/10.1016/j.trf.2018.02.039>

Freese, J. (2004). Risk preferences and gender differences in religiousness: Evidence from the world values survey. *Review of Religious Research*, 46(1), 88–91. <https://doi.org/10.2307/3512255>

George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. 11.0 update.

Guzmán, M., Santelices, M. P., & Trabucco, C. (2015). Apego y Perdón en el Contexto de las Relaciones de Pareja. *Terapia Psicológica*, 33(1), 35–45. <https://doi.org/10.4067/s0718-48082015000100004>

Hair, J., Black, W., Babin, B., & Anderson, R. (2009). *Multivariate Data Analysis (7th Edition)* (p. 761).

Hamachek, D. (1990). Evaluating self-concept and ego status in Erikson's last three psychosocial stages. *Journal of Counseling & Development*, 68(6), 677–683. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6676.1990.tb01436.x>

Harrell, F. (2004). Regression modeling strategies: with applications to linear models, logistic and ordinal regression, and survival analysis. In *Statistical Methods in Medical Research* (Vol. 13, Issue 5). <https://doi.org/10.1177/096228020401300512>

Jong-Hyo, P., Enright, R. D., Essex, M. J., Zahn-Waxler, C., & Klatt, J. S. (2013).

- Forgiveness intervention for female South Korean adolescent aggressive victims. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 34(2013), 268–276. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2013.06.001>
- Kaleta, K., & Mróz, J. (2017). Forgiveness and life satisfaction across different age groups in adults. *Personality and Individual Differences*, 120(2018), 17–23. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.08.008>
- Karremans, J., & Van Lange, P. (2004). Back to caring after being hurt: The role of forgiveness. *European Journal of Social Psychology*, 34(2), 207–227. <https://doi.org/10.1002/ejsp.192>
- Labouvie-Vief, G., & Medler, M. (2002). Affect optimization and affect complexity: Modes and styles of regulation in adulthood. *Psychology and Aging*, 17(4), 571–588. <https://doi.org/10.1037/0882-7974.17.4.571>
- Larkin, K., Goulet, C., & Cavanagt, C. (2015). Forgiveness and Physiological Concomitants and Outcomes. In *Forgiveness and Health: Scientific Evidence and Theories Relating Forgiveness to Better Health* (Issue January 2015, pp. 205–220). <https://doi.org/10.1007/978-94-017-9993-5>
- Lawler-Row, K., Karremans, J., Scott, C., Edlis-Matityahou, M., & Edwards, L. (2008). Forgiveness, physiological reactivity and health: The role of anger. *International Journal of Psychophysiology*, 68(1), 51–58. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2008.01.001>
- Lawler, K., Younger, J., Piferi, R., Jobe, R., Edmondson, K., & Jones, W. (2005). The unique effects of forgiveness on health: An exploration of pathways. *Journal of Behavioral Medicine*, 28(2005), 157–167. <https://doi.org/10.1007/s10865-005-3665-2>

- Maltby, J., Day, L., & Barber, L. (2004). Forgiveness and mental health variables: Interpreting the relationship using an adaptational-continuum model of personality and coping. *Personality and Individual Differences*, 37(8), 1629–1641. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.02.017>
- Maltby, J., MacAskill, A., & Day, L. (2001). Failure to forgive self and others: A replication and extension of the relationship between forgiveness, personality, social desirability and general health. *Personality and Individual Differences*, 30(2001), 881–885. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(00\)00080-5](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(00)00080-5)
- Miles, J., & Banyard, P. (2007). *Understanding and Using Statistics in Psychology* (S. publications Ltd (Ed.)).
- Miller, A. J., Worthington, E. L., & Mcdaniel, M. A. (2008). Gender and forgiveness: A meta-analytic review and research agenda. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 27(8), 843–876. <https://doi.org/10.1521/jscp.2008.27.8.843>
- Morton, K. R., Tanzini, L., & Lee, J. W. (2019). Adult Life Satisfaction and the Role of Forgiveness After Childhood Sexual Abuse: Evidence from a Seventh-day Adventist Cohort. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 58(1), 138–152. <https://doi.org/10.1111/jssr.12575>
- Pardo, A., & Ruiz, M. (2009). *Análisis de datos en ciencias sociales y de la salud* (Vol. 148).
- Rippentrop, A. E., Altmaier, E. M., Chen, J. J., Found, E. M., & Keffala, V. J. (2005). The relationship between religion/spirituality and physical health, mental health, and pain in a chronic pain population. *Pain*, 116(3), 311–321. <https://doi.org/10.1016/j.pain.2005.05.008>

- Romero-Otalvaro, A. M., Munoz, M., Uribe, A., Katia, C., & Maria, R. (2017). Forgiveness and armed conflict in a Colombian Caribbean region: Differences between genders. *European Psychiatry*, 41(S1), S731–S731. <https://doi.org/10.1016/j.eurpsy.2017.01.1337>
- Rosales-Sarabia, R., Rivera, S., & García, M. (2017). Revisión psicométrica de tres escalas del perdón: midiendo la metamorfosis emocional. *Acta de Investigación Psicológica*, 7(1), 2577–2584. <https://doi.org/10.1016/j.aiprr.2017.02.005>
- Rye, M., Loiacono, D., Folck, C., Olszewski, B., Heim, T., & Madia, B. (2001). Evaluation of the psychometric properties of two forgiveness scales. *Current Psychology*, 20(3), 260–277. <https://doi.org/10.1007/s12144-001-1011-6>
- Seawell, A. H., Toussaint, L. L., & Cheadle, A. C. D. (2014). Prospective associations between unforgiveness and physical health and positive mediating mechanisms in a nationally representative sample of older adults. *Psychology and Health*, 29(4), 375–389. <https://doi.org/10.1080/08870446.2013.856434>
- Swickert, R., Robertson, S., & Baird, D. (2016). Age Moderates the Mediation Role of Empathy in the Association Between Gender and Forgiveness. *Current Psychology*, 35(3), 354–360. <https://doi.org/10.1007/s12144-014-9300-z>
- The jamovi project*. (2021). Jamovi(1.6.23). <https://www.jamovi.org/>
- Toussaint, L., Shields, G., & Slavich, G. (2016). Forgiveness, Stress, and Health: a 5-Week Dynamic Parallel Process Study. *Annals of Behavioral Medicine*, 50(5), 727–735. <https://doi.org/10.1007/s12160-016-9796-6>
- Wenzel, M., Anvari, F., de Vel-Palumbo, M., & Bury, S. M. (2017). Collective apology, hope, and forgiveness. *Journal of Experimental Social Psychology*, 72(April 2016),

75–87. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2017.05.003>

Worthington, E. L., Lavelock, C., vanOyen Witvliet, C., Rye, M. S., Tsang, J. A., & Toussaint, L. (2015). Measures of Forgiveness: Self-Report, Physiological, Chemical, and Behavioral Indicators. In *Measures of Personality and Social Psychological Constructs* (pp. 474–502). <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-386915-9.00017-6>

Worthington, E. L., Witvliet, C. V. O., Pietrini, P., & Miller, A. J. (2007). Forgiveness, health, and well-being: A review of evidence for emotional versus decisional forgiveness, dispositional forgivingness, and reduced unforgiveness. *Journal of Behavioral Medicine, 30*(4), 291–302. <https://doi.org/10.1007/s10865-007-9105-8>

Worthington, E., & Wade, N. (1999). The Psychology of Unforgiveness and Forgiveness and Implications for Clinical Practice. *Journal of Social and Clinical Psychology, 18*(4), 385–418. <https://doi.org/10.1521/jscp.1999.18.4.385>

Anexo 1

Consentimiento informado

Estudio sobre el perdón y la satisfacción con la vida

Estimado(a) participante:

Estamos realizando una investigación sobre la probabilidad de perdonar y la satisfacción con la vida. Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder dos cuestionarios. Esto tomara aproximadamente 5 minutos de su tiempo. Tu participación es totalmente voluntaria y anónima. La información que se recoge será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación.

Si tiene alguna duda adicional, puede escribirnos a los siguientes correos:

mayumimarin@upeu.edu.pe

juanhualpa@upeu.edu.pe

*Obligatorio

Tomando en cuenta lo anterior. ¿Estás de acuerdo en participar de esta investigación? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

Anexo 2

Instrumento 1

ESCALA DE PROBABILIDAD DE PERDÓN (FLS)

Lee con atención cada situación hipotética y responde acerca de la probabilidad de que perdones a la persona que te ofendió en función de cada una de las respuestas. No hay respuestas correctas o incorrectas. Por favor, trate de ser lo más honesto(a) posible con sus respuestas.

1. Le contaste a un amigo/a algo sobre lo que consideras humillante, que te avergüenza. El /ella te prometió mantenerlo en secreto y, sin embargo, no respetó su promesa y se lo contó a varias personas. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu amigo/a? *

Marca solo un óvalo.

- Nada probable
- Poco probable
- Algo probable
- Bastante probable
- Totalmente probable

2. Un/a amigo/a difundió un rumor muy desagradable sobre ti que es mentira y que modificó negativamente el trato que la gente tiene contigo. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu amigo/a? *

Marca solo un óvalo.

- Nada probable
- Poco probable
- Algo probable
- Bastante probable
- Totalmente probable

3. Tu pareja termino contigo dejándote herido/a y confundido/a porque empezó a salir con uno/a de tus mejores amigos/as. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu pareja? *

Marca solo un óvalo.

- Nada probable
- Poco probable
- Algo probable
- Bastante probable
- Totalmente probable

4. Uno de tus familiares te humilló delante de otras personas contando una historia tuya que no querías que nadie se enterara. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu familiar? *

Marca solo un óvalo.

- Nada probable
- Poco probable
- Algo probable
- Bastante probable
- Totalmente probable

5. Tu pareja tuvo una salida nocturna en la cual mantuvo relación sexual ocasional. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu pareja? *

Marca solo un óvalo.

- Nada probable
- Poco probable
- Algo probable
- Bastante probable
- Totalmente probable

6. Tu amigo/a estuvo hablando mal de ti a espaldas tuyas. Cuando lo encaras, él/ella lo niega, aunque tu sabes que miente. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu amigo/a? *

Marca solo un óvalo.

- Nada probable
- Poco probable
- Algo probable
- Bastante probable
- Totalmente probable

7. Le cuentas a un/una conocido/a sobre un trabajo que te interesa obtener y lo estas intentando. Sin decirte nada este/a conocido/a se postula y la obtiene ¿Qué probabilidad hay de que perdones a este conocido? *

Marca solo un óvalo.

- Nada probable
- Poco probable
- Algo probable
- Bastante probable
- Totalmente probable

8. Una persona desconocida entró a tu casa y robó una importante suma de dinero. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a esta persona? *

Marca solo un óvalo.

- Nada probable
- Poco probable
- Algo probable
- Bastante probable
- Totalmente probable

Anexo 3

Instrumento 2

Protocolo de aplicación

ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS)

A continuación, se presenta una lista de opiniones que las personas tienen frecuentemente sobre sí mismas. Señale si usted está de acuerdo o no con estas opiniones respecto a usted mismo(a).

1. En la mayoría de los aspectos, mi vida es como yo quiero que sea. *

Marca solo un óvalo.

- Muy desacuerdo
- Desacuerdo
- Ni en desacuerdo ni acuerdo
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

2. Las circunstancias de mi vida son muy buenas. *

Marca solo un óvalo.

- Muy desacuerdo
- Desacuerdo
- Ni en desacuerdo ni acuerdo
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

3. Estoy satisfecho/a con mi vida. *

Marca solo un óvalo.

- Muy desacuerdo
- Desacuerdo
- Ni en desacuerdo ni acuerdo
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

4. Hasta ahora, he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida. *

Marca solo un óvalo.

- Muy desacuerdo
- Desacuerdo
- Ni en desacuerdo ni acuerdo
- De acuerdo
- Muy de acuerdo

5. Si pudiera vivir mi vida otra vez no cambiaría casi nada. *

Marca solo un óvalo.

- Muy desacuerdo
- Desacuerdo
- Ni en desacuerdo ni acuerdo
- De acuerdo
- Muy de acuerdo