

29824__1764773958art02.docx

 My Files My Files Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:535975171

Fecha de entrega

3 dic 2025, 3:39 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

3 dic 2025, 3:43 p.m. GMT-5

Nombre del archivo

29824__1764773958art02.docx

Tamaño del archivo

132.8 KB

11 páginas

4843 palabras

26.878 caracteres

20% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Coincidencias menores (menos de 8 palabras)

Fuentes principales

- 15%  Fuentes de Internet
- 5%  Publicaciones
- 16%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 15% Fuentes de Internet
- 5% Publicaciones
- 16% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	3%
2	Internet	core.ac.uk	2%
3	Internet	hdl.handle.net	1%
4	Trabajos entregados	Universidad Continental on 2019-05-21	1%
5	Trabajos entregados	Universidad Peruana Union on 2023-11-20	<1%
6	Internet	prezi.com	<1%
7	Trabajos entregados	Universidad Nacional Federico Villarreal on 2025-11-19	<1%
8	Trabajos entregados	Universidad Catolica de Trujillo on 2025-06-13	<1%
9	Internet	archive.org	<1%
10	Internet	www.researchgate.net	<1%
11	Internet	repositorio.upeu.edu.pe:8080	<1%

12	Internet	www.edugestores.pe	<1%
13	Internet	www.grafiati.com	<1%
14	Internet	manualzz.com	<1%
15	Internet	www.aidep.org	<1%
16	Trabajos entregados	Universidad Católica de Santa María on 2025-08-20	<1%
17	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2025-05-29	<1%
18	Trabajos entregados	Universidad San Ignacio de Loyola on 2023-07-24	<1%
19	Trabajos entregados	Universidad Peruana Union on 2023-10-25	<1%
20	Internet	www.educas.com.pe	<1%
21	Internet	www.issup.net	<1%
22	Internet	www.scielo.org.co	<1%
23	Publicación	Gutierrez, Guadalupe. "The Role of Family and Peer Social Support Against Bullyin...	<1%
24	Trabajos entregados	Universidad Anahuac México Sur on 2023-07-07	<1%
25	Trabajos entregados	Universidad Catolica De Cuenca on 2024-01-10	<1%

26	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2019-02-01	<1%
27	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2024-01-09	<1%
28	Internet	docs.google.com	<1%
29	Internet	renati.sunedu.gob.pe	<1%
30	Internet	www.coursehero.com	<1%
31	Internet	www.scielo.org.ar	<1%
32	Publicación	Mercedes López-Aguado, Lourdes Gutiérrez-Provecho. "Checking the underlying ...	<1%
33	Trabajos entregados	Universidad San Francisco de Quito on 2012-11-09	<1%
34	Trabajos entregados	University of Seoul on 2015-08-21	<1%
35	Publicación	Loaiza Dargent, Adriana Gabriela Ramos Boza, Derek. "Factores Organizacional...	<1%
36	Trabajos entregados	Universidad Pablo de Olavide on 2021-10-10	<1%
37	Internet	fr.slideshare.net	<1%
38	Internet	journal.upao.edu.pe	<1%
39	Internet	pesquisa.bvsalud.org	<1%

40	Publicación	C. Mileto, F. Vegas, V. Cristini. "Rammed Earth Conservation", CRC Press, 2019	<1%
41	Trabajos entregados	Capitol College on 2025-02-16	<1%
42	Trabajos entregados	The College of New Jersey on 2017-12-18	<1%
43	Trabajos entregados	Universidad Maria Auxiliadora SAC on 2020-05-02	<1%
44	Trabajos entregados	Universidad Nacional Mayor de San Marcos on 2024-06-03	<1%
45	Trabajos entregados	Universidad de Almeria on 2024-05-21	<1%
46	Trabajos entregados	Universidad de Nebrija on 2024-06-10	<1%
47	Trabajos entregados	Universidad de Yacambú on 2023-10-30	<1%
48	Internet	moam.info	<1%
49	Internet	repositorio.uct.edu.pe	<1%

Estilos parentales y bullying en estudiantes adolescentes de una institución educativa, Juliaca 2025

Machaca Sucapuca, Jonathan; Mamani Cahuapaza, Milagros;

EP Psicología, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Peruana Unión

Resumen

Objetivo: Analizar la influencia de los estilos parentales en el rol de bullying en estudiantes adolescentes en Juliaca, Perú. **Metodología:** Se utilizó un diseño cuantitativo, no experimental y de alcance predictivo. Se aplicaron la Escala de Estilos Parentales y el Cuestionario Europeo del Proyecto de Intervención en Bullying (EBIPQ) a una muestra de 1,025 adolescentes estudiantes de secundaria. Se realizó el modelado de ecuaciones estructurales (SEM) para evaluar las relaciones entre variables. **Resultados:** Se encontraron correlaciones significativas entre el abuso parental y la victimización ($r = 0.37$ para la madre y $r = 0.27$ para el padre). La sobreprotección y la indiferencia parental también se asociaron con un mayor riesgo de victimización y agresión. El modelo SEM M4 mostró el mejor ajuste (CFI = 0.993, TLI = 0.967, RMSEA = 0.063). **Conclusiones:** Los estilos parentales disfuncionales aumentan la vulnerabilidad al acoso escolar, tanto en víctimas como en agresores. Se recomienda fortalecer los programas de intervención familiar y escolar para mitigar estos efectos.

Palabras clave: Acoso escolar, estilos parentales, adolescentes

Abstract

Objective: To analyze the influence of parenting styles on bullying roles among adolescent students in Juliaca, Peru. **Methodology:** A quantitative, non-experimental, predictive design was employed. The Parenting Styles Scale and the European Bullying Intervention Project Questionnaire (EBIPQ) were administered to a sample of 1,025 secondary-school adolescents. Structural equation modeling (SEM) was conducted to assess the relationships among variables. **Results:** Significant correlations were found between parental abuse and victimization ($r = 0.37$ for mothers and $r = 0.27$ for fathers). Overprotection and parental indifference were also associated with a higher risk of victimization and aggression. The SEM model M4 demonstrated the best fit (CFI = 0.993, TLI = 0.967, RMSEA = 0.063). **Conclusions:** Dysfunctional parenting styles increase vulnerability to school bullying in both victims and perpetrators. Strengthening family- and school-based intervention programs is recommended to mitigate these effects.

Keywords: School bullying, parenting styles, adolescents

Introducción

El "bullying" es uno de los problemas que impacta considerablemente la salud mental de niños y adolescentes, conocido también como acoso escolar. Se define como un conjunto de acciones negativas repetitivas dirigidas a un individuo con la intención de causar daño a través de agresiones físicas, verbales o psicológicas (Olweus, 1998). La evidencia científica muestra que el

21 acoso escolar está estrechamente relacionado con problemas de salud mental, tales como depresión, ansiedad, ideación suicida y otros trastornos emocionales (Veronica, 2022).

12 Según el Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar (SíseVe) del Ministerio de Educación de Perú, desde su creación en 2013 hasta marzo de 2024 se han reportado 73,261 casos de violencia en las escuelas, de estos, 41,716 corresponden a acoso entre estudiantes, mientras que 31,545 involucran violencia o acoso de personal por parte de la institución educativa (Silva, 2024).

8 Se ha evidenciado en investigaciones que el bullying escolar tiene severas consecuencias para las víctimas, tales como el desarrollar baja autoestima, insomnio, síntomas depresivos y sentimientos de desesperanza (Cox-Wingo & Poirier, 2019). Además, los niveles más altos de suicidios adolescente se los ha relacionado con el bullying, sobre todo en los que tenía antecedentes con problemas de salud mental (Sutter et al., 2023).

48 Otro aspecto afectado por el bullying escolar es el rendimiento académico, así como la continuidad del educando. La ansiedad y el estrés aumenta en los niños y adolescentes que padecen de Bullying, lo que ocasiona problemas en su aprendizaje y la probabilidad de deserción escolar (Bhatia, 2023). De forma similar otra investigación demuestra menores tasas de graduación y menor motivación académica en estudiantes víctimas de bullying (Abd Elhamid et al., 2021).

Ante la problemática, urge la implementación de programas de intervención y prevención. Se ha comprobado que existe una reducción en la prevalencia del bullying y una mejora en la salud mental con alumnos afectados que participan de programas escolares contra el bullying (Díaz-Caneja, 2023). A la vez, el involucramiento de padres y educadores en la detección temprana del bullying resulta determinante para la reducción de efectos negativos (Saadah et al., 2023). Un abordaje eficaz que garantice el desarrollo de niños y adolescentes en entornos más seguros y saludables es la que promueve el trabajo integral de las instituciones educativas, la comunidad y las políticas públicas del estado.

18 Diversas investigaciones corroboran la relación existente entre las estrategias de crianza y su implicancia en menores que sufren bullying. Un estudio en España con 249 alumnos, entre 10 y 12 años, reveló que los factores protectores contra el bullying escolar pueden ser promovidos por una alta implicación parental, el refuerzo positivo, la supervisión adecuada y la disciplina coherente (Gómez et al., 2022). En un sentido opuesto otra investigación con 551 adolescentes de entre 12 y 18 años halló de forma común en los participantes las estrategias de socialización parental (basadas en la coerción y la imposición). Además, el estilo indulgente (según padre) mostró una relación significativa con los roles de testigo y agresor-víctima en el bullying (Real, 2018).

15 Estudios en Perú han analizado los estilos de crianza y su relación con el bullying estudiantil. Una investigación con 118 estudiantes de secundaria identificó una relación positiva, aunque baja, entre el estilo sobreprotector y la participación en situaciones de bullying, mientras que el estilo autoritario, democrático e indulgente no mostraron asociaciones significativas (Sánchez-Aguirre et al., 2020). En un estudio con 337 estudiantes de secundaria en Lima, se halló una correlación negativa entre el acoso escolar y el estilo emocional de crianza, mientras que los estilos indiferente, coercitivo y basado en privación mostraron una relación positiva con la victimización y la agresión (Sánchez, 2021). Un estudio predictivo en adolescentes peruanos encontró que el

25

estilo de crianza negligente y, en menor medida el autoritario, favorecen la adopción del rol de agresor victimizado. Asimismo, ser hombre y el uso de redes sociales fueron factores que aumentaron la probabilidad de asumir dicho rol (Zegarra et al., 2019).

Estos hallazgos subrayan la importancia de las estrategias de crianza y socialización parental en la prevención del acoso escolar, destacando la necesidad de fomentar estilos educativos protectores para mitigar la implicación de los menores en dinámicas de bullying.

El bullying se define como el sentimiento de ser maltratado de manera injusta e impune durante un período prolongado, lo que genera en la víctima una sensación de indefensión al no encontrar una manera de salir de esa situación por sus propios medios, esta problemática comprende dos dimensiones fundamentales: la victimización, que abarca conductas como golpear, insultar, amenazar, robar, utilizar lenguaje inapropiado y excluir a otros; y la agresión se caracteriza por la difusión de rumores que afectan la reputación y bienestar emocional de la víctima (Ortega et al., 2016).

Los estilos parentales se refieren a un conjunto de actitudes que configuran el clima emocional dentro del hogar, que influyen en la formación de la conducta y el desarrollo de los hijos. Mucho depende de la manera en que los tutores se relacionan con sus hijos. Se pueden identificar diferentes dimensiones dentro de esta variable: El estilo indiferente se caracteriza por una falta de demandas y compromisos por parte de los padres, así como una escasa supervisión y respaldo. Los progenitores con este estilo suelen delegar sus responsabilidades en otras figuras, como la escuela o familiares, lo que puede derivar en problemas de comportamiento en sus hijos. En este entorno aumenta la vulnerabilidad de los niños a la disfunción familiar debido a un ambiente familiar comúnmente caótico. El estilo abusivo se identifica con la exigencia de reglas rigurosas que deben ser cumplidas sin objeciones. Los padres identificados con este estilo se basan en una autoridad parental y comúnmente la corrección de los hijos se ejecuta mediante castigos físicos y verbales. Este patrón constante de crianza puede generar en los niños sentimientos de miedo, ansiedad y baja autoestima, afectando negativamente su desarrollo emocional y social; y el estilo sobreprotector se manifiesta en un control excesivo sobre los hijos, acompañado de una demanda inapropiada de sus necesidades, los padres con este enfoque tienden a ser inflexibles en la aplicación de normas y no fomentan comportamientos maduros en sus hijos. La comunicación en estas familias suele ser deficiente y unidireccional, con escasas oportunidades para el desarrollo de la autonomía infantil. Como consecuencia, los niños pueden experimentar dificultades para tomar decisiones y desarrollar habilidades sociales (Matalinares et al., 2014).

Por lo tanto, este estudio busca determinar si existe influencia significativa entre los estilos parentales y el bullying en estudiantes del nivel secundario de la región Puno.

Metodología

Diseño metodológico

Se realizó el estudio con enfoque cuantitativo, se clasifica como no experimental en su diseño, ya que las variables no fueron manipuladas por los investigadores; de alcance predictivo, con la finalidad de identificar la influencia de una variable predictora sobre una variable respuesta; es

de corte transversal, puesto que se recolectó la información aplicando el instrumento en un momento único (Ato et al., 2018).

Participantes

Los estudiantes fueron seleccionados por un muestreo por conveniencia (Otzen & Manterola, 2017). La Tabla 1 presenta los datos sociodemográficos de los participantes. La muestra está compuesta en su mayoría por hombres (52.4%) y tiene un promedio de edad de 14.91 años, con una desviación estándar de 1.46, lo que indica que las edades de los participantes están bastante agrupadas cerca de la media. En cuanto a la procedencia de los estudiantes, la mayoría proviene del tercer año (31.4%), seguido por el quinto año (22.4%), el cuarto año (21.7%), el primer año (18.2%) y el segundo año (6.3%).

Tabla 1

Datos sociodemográficos

Variables	F	%
Edad (M = 14.91; DE = 1.46)		
Sexo		
Femenino	488	47.6%
Masculino	537	52.4%
Procedencia		
1ro	187	18.2%
2do	65	6.3%
3ro	322	31.4%
4to	223	21.7%
5to	230	22.4%

Instrumento

La Escala de Estilos Parentales Disfuncionales (MOPS), de los cuales sus creadores Parker et al. (1997) mencionan que se puede medir el apego, con una orientación hacia la identificación de estilos parentales disfuncionales, tales como la indiferencia, el abuso y la sobreprotección y asociar dichas dimensiones a trastornos mentales. El instrumento fue adaptado por Matalinares et al. (2014) en las ciudades representativas de la costa, sierra y selva del Perú, para lo cual ayudará a esta investigación a obtener los resultados que se necesita. La administración de este instrumento puede llevarse a cabo tanto de forma individual como grupal y suele tener una duración promedio de 15 minutos. Está diseñado para evaluar los niveles de estilos parentales disfuncionales de ambos progenitores en individuos de entre 13 y 19 años. Este instrumento se basa en tres dimensiones principales: Indiferencia, Abuso y Sobreprotección. Consiste en una escala tipo Likert compuesta por 14 ítems que evalúan cada una de estas dimensiones. Cada ítem presenta cuatro opciones de respuesta: "Nunca, A veces, Muchas Veces y Siempre" (0, 1, 2, 3 respectivamente) su Validez en la subescala padre, con un 53.82 %, y la subescala madre, con un 49.26 % de varianza explicada su Confiabilidad en subescalas padre y madre encontraron un alfa de Cronbach de .82 para la escala padre y de .78 para la escala madre.

La versión española del Cuestionario Europeo del Proyecto de Intervención en Bullying (EBIPQ) para medir el acoso escolar elaborado por Brighi et al. (2012) comprende dos dimensiones (agresión y victimización), el instrumento fue adaptado por Zeladita et al. (2022) en adolescentes peruanos y diferencias según género. El instrumento tiene 14 ítems, 7 que describen aspectos relacionados con la victimización y 7 en correspondencia con la agresión. Para ambas dimensiones los ítems hacen referencia a acciones como golpear, insultar, amenazar, robar, decir palabras malsonantes, excluir o difundir rumores. En el proceso de validación, se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio, el cual demostró que todas las preguntas se cargaron correctamente en los dos componentes identificados, los cuales explican el 48.6% de la varianza total. Todos los ítems tienen un diseño tipo Likert, con una puntuación entre 0 y 4, donde 0 significa nunca y 4 siempre, su puntuación: entre 0 y 4, donde 0 significa nunca y 4 siempre referidos a un intervalo de tiempo de los últimos dos meses evalúa desde los 13-18 años. La confiabilidad se estableció mediante el método de consistencia interna, a través del Alfa de Cronbach ($\alpha_{\text{total}} = .856$; $\alpha_{\text{victimización}} = .807$; $\alpha_{\text{agresión}} = .828$). (Ortega, Del Rey & Casas, 2016).

La Tabla 2 presenta los resultados del análisis de validez y confiabilidad del instrumento utilizado para evaluar las prácticas parentales, aplicado a una muestra de 1,025 participantes, evidenció niveles óptimos de consistencia interna tanto en la subescala padre como en la subescala madre. El cuestionario está conformado por 14 ítems, distribuidos en tres dimensiones teóricas: Indiferencia, Abuso y Sobreprotección.

En cuanto a la consistencia interna, evaluada mediante el coeficiente alfa de Cronbach (α), se obtuvieron valores que oscilan entre 0.76 y 0.83, lo que, de acuerdo con los criterios psicométricos establecidos por George y Mallery (2019), corresponde a un nivel alto de confiabilidad.

En la subescala del padre, la dimensión Abuso alcanzó el valor más elevado ($\alpha = 0.83$), seguida por Sobreprotección ($\alpha = 0.81$) e Indiferencia ($\alpha = .80$). En la subescala de la madre, los coeficientes fueron ligeramente menores, aunque igualmente satisfactorios, con valores de 0.79, 0.77 y 0.76, respectivamente. Estos resultados indican que los ítems de cada dimensión presentan una alta coherencia interna, midiendo de forma consistente los patrones conductuales asociados a cada tipo de práctica parental.

De manera global, el instrumento alcanzó una confiabilidad de $\alpha = 0.82$ para la subescala del padre y de $\alpha = 0.78$ para la subescala de la madre, lo que confirma que el cuestionario posee una alta confiabilidad general y puede considerarse psicométricamente adecuado para la medición de las prácticas parentales en ambos casos.

Tabla 2

Validez y confiabilidad del instrumento de prácticas parentales (padre y madre)

Dimensión	N.º de ítems	α Padre	α Madre	Nivel de confiabilidad
Indiferencia	5	.80	.76	Alta confiabilidad
Abuso	4	.83	.79	Alta confiabilidad
Sobreprotección	5	.81	.77	Alta confiabilidad
Total escala	14	.82	.78	Alta confiabilidad global

Nota: los valores de varianza explicada corresponden al análisis factorial exploratorio aplicado a la subescala padre (53.82 %) y madre (49.26 %), realizado con una muestra de 1,025 participantes. Estos resultados evidencian una estructura interna coherente y un agrupamiento adecuado de los ítems en las tres dimensiones teóricas: Indiferencia, Abuso y Sobreprotección.

La Tabla 3 presenta los resultados del análisis de confiabilidad del Cuestionario Europeo del Proyecto de Intervención en Bullying (EBIPQ), aplicado a una muestra de adolescentes de entre 13 y 18 años. El instrumento, conformado por 14 ítems organizados en dos dimensiones —Victimización y Agresión—, emplea una escala tipo Likert de 5 puntos (0 = Nunca, 4 = Siempre).

Los resultados evidencian niveles adecuados de consistencia interna para ambas dimensiones. La subescala de Victimización obtuvo un alfa de Cronbach de 0.807, mientras que la de Agresión alcanzó un valor de 0.828. Según los criterios establecidos por George y Mallery (2019), ambos coeficientes reflejan una alta confiabilidad, lo que indica una fuerte homogeneidad entre los ítems de cada subescala y una medición precisa de los comportamientos asociados a la experiencia de acoso escolar en los roles de víctima y agresor.

De manera global, el instrumento alcanzó un alfa total de 0.856, considerado un nivel de alta confiabilidad global, lo que sugiere que el EBIPQ proporciona resultados consistentes y estables en la evaluación del bullying. Estos hallazgos respaldan la solidez psicométrica del cuestionario, confirmando su idoneidad para investigaciones educativas y psicológicas en poblaciones adolescentes, particularmente en contextos latinoamericanos como el peruano.

Tabla 3

Confiabilidad del Cuestionario Europeo del Proyecto de Intervención en Bullying (EBIPQ)

Dimensión	Nº de ítems	Alfa de Cronbach (α)	Nivel de confiabilidad
Victimización	7	.807	Alta confiabilidad
Agresión	7	.828	Alta confiabilidad
Total de la escala	14	.856	Alta confiabilidad global

Nota: se utilizó el método de consistencia interna (α de Cronbach), tipo de escala Likert de 5 puntos (0 = Nunca, 4 = Siempre) y la población consta de adolescentes entre los 13 y 18 años.

Análisis de Datos

El análisis de datos se realizó con el software R en versión 4.4.1., a nivel descriptivo se obtuvieron las tablas de frecuencia de los datos sociodemográficos, considerando media y desviación estándar para las variables cuantitativas, así como frecuencias y porcentajes para las variables cualitativas. Para las variables de estudios se analizaron la media, desviación estándar, asimetría y curtosis, a nivel inferencial se obtuvieron las tablas de correlación, de fiabilidad y los índices de ajuste del modelo de ecuaciones estructurales (SEM) de los cuales el CFI y TLI indican buen ajuste si ≥ 0.90 , óptimo si ≥ 0.95 (Sathyanarayana & Mohanasundaram, 2024). El RMSEA es aceptable ≤ 0.08 , ideal ≤ 0.05 (Xia & Yang, 2019). El SRMR es aceptable ≤ 0.08 , óptimo ≤ 0.05 (Shi et al., 2022, se utilizó el estimador Máxima Verosimilitud Robusto (MLR). Para este fin se utilizaron las librerías *base*, *readxl*, *descr*, *psych* y *lavaan*.

Aspectos éticos

El artículo fue sometido al comité de ética de la Escuela de Psicología para su evaluación. Posteriormente, se siguieron las coordinaciones necesarias con el director y se solicitó la autorización de los padres involucrados en el estudio, teniendo en cuenta esto se informó a los participantes que se realizaría una encuesta y se explicó detalladamente en qué consistía, para que puedan contribuir con la investigación, siempre tomando en cuenta la reserva de su identidad, la participación fue voluntaria y anónima.

Resultados

La Tabla 4 muestra el análisis de normalidad de las variables de estudio. Aunque la mayoría de las variables presentan valores de asimetría dentro del rango esperado para asumir normalidad, las curtosis son notablemente altas en la mayoría de variables. Abuso del Padre tiene una curtosis de 1.8, Indiferencia del Padre presenta una curtosis de 1.74; ubicándose ambas dentro de los rangos de normalidad; no obstante, Sobreprotección del Padre presenta una curtosis de 2.87, lo que indica una distribución con leve tendencia a ser más achatada o con cola más gruesa de lo esperado. Sin embargo, destacan variables como Abuso de la Madre (curtosis de 5.96), Víctima de Bullying (curtosis de 4.55), Indiferencia de la Madre (curtosis de 2.68), y especialmente Agresor (Bully), con una curtosis de 11.05, lo que sugiere distribuciones con colas muy gruesas, significativamente alejadas de la normalidad. Por lo tanto, se utilizaron pruebas no paramétricas.

Tabla 4

Análisis de normalidad de las variables de estudio

Variables	M	DE	g^1	g^2	α	ω
Abuso del Padre	10.39	4.05	0.37	1.8		
Sobreprotección del Padre	2.97	1.56	1.26	2.87		
Indiferencia del Padre	7.6	3.38	0.76	1.74		
Abuso de la Madre	8.48	2.96	1.47	5.96		
Sobreprotección de la Madre	5.08	1.92	1.07	2.27		
Indiferencia de la Madre	7.14	2.49	1.08	2.68		

Víctima de Bullying	12.96	5.7	1.64	4.55
Agresor (Bully)	9.46	3.83	2.72	11.05
Global				

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g^1 : Asimetría; g^2 : Curtosis

La Tabla 5 presenta los coeficientes de correlación entre los estilos parentales —abuso, sobreprotección e indiferencia del padre y de la madre— y las manifestaciones de bullying, tanto en el rol de víctima (BVI) como en el de agresor (BAG).

En relación con la victimización por bullying (BVI), se observaron correlaciones positivas y significativas de magnitud débil con el abuso parental, tanto del padre ($r = 0.27$, $p < 0.01$) como de la madre ($r = 0.37$, $p < 0.01$). Este resultado indica que los adolescentes expuestos a conductas abusivas por parte de sus padres tienden a presentar una mayor probabilidad de ser victimizados en el contexto escolar. De forma similar, la sobreprotección paterna ($r = 0.26$, $p < 0.01$) y materna ($r = 0.35$, $p < 0.01$) mostraron correlaciones débiles, lo que sugiere que una crianza excesivamente controladora podría limitar la autonomía personal y las estrategias de afrontamiento, incrementando la vulnerabilidad frente al acoso. (Martínez Ortega, Tuya Pendás, & Pérez Abreu, 2009).

Por su parte, la indiferencia del padre ($r = 0.22$, $p < 0.01$) y de la madre ($r = 0.24$, $p < 0.01$) mostraron correlaciones de magnitud escasa o nula, aunque estadísticamente significativas. Esto evidencia que la falta de apoyo emocional o la negligencia afectiva inciden en menor medida en la probabilidad de ser víctima, aunque constituyen factores de riesgo relevantes dentro del entorno familiar.

Respecto al rol de agresor (BAG), las correlaciones con los estilos parentales también fueron positivas, significativas y de baja magnitud. El abuso del padre ($r = 0.15$, $p < 0.01$) y de la madre ($r = 0.22$, $p < 0.01$) mostraron relaciones escasas, indicando que la exposición a dinámicas familiares coercitivas podría favorecer, aunque de manera limitada, la adopción de conductas agresivas. La sobreprotección paterna ($r = 0.14$, $p < 0.01$) y materna ($r = 0.20$, $p < 0.01$) también reflejaron asociaciones escasas, lo que sugiere que una crianza excesivamente restrictiva o permisiva puede interferir en el desarrollo de la autorregulación y de habilidades sociales adaptativas. De igual modo, la indiferencia del padre ($r = 0.14$, $p < 0.01$) y de la madre ($r = 0.17$, $p < 0.01$) evidenciaron correlaciones escasas, lo que sugiere que la ausencia de supervisión o acompañamiento parental puede contribuir, aunque de forma limitada, a la aparición de comportamientos agresivos.

Cabe destacar la correlación positiva entre el rol de víctima y agresor de bullying ($r = 0.59$, $p < 0.01$), de magnitud entre moderada y fuerte, lo que indica que muchos estudiantes que sufren acoso también tienden a ejercerlo, conformando el perfil denominado “víctima-agresor”, característico de las dinámicas de violencia escolar.

En conjunto, los resultados evidencian que los estilos parentales disfuncionales —de tipo coercitivo, sobreprotector o negligente— mantienen asociaciones significativas pero de baja magnitud con la implicación en conductas de bullying, tanto en el rol de víctima como en el de agresor. Esto confirma la influencia del clima familiar en el desarrollo de comportamientos relacionados con el acoso escolar, aunque la debilidad de las correlaciones sugiere que

intervienen también otros factores personales, sociales y contextuales en la explicación del fenómeno.

Tabla 5

Análisis de correlación entre las variables de estudio

Variables	AbusoP	SobreP	IndifP	AbusoM	SobreM	IndifM	BVI	BAG
Abuso del Padre	1							
Sobreprotección del Padre	0.76**	1						
Indiferencia del Padre	0.70**	0.66**	1					
Abuso de la Madre	0.39**	0.33**	0.27**	1				
Sobreprotección de la Madre	0.36**	0.42**	0.26**	0.69**	1			
Indiferencia de la Madre	0.24**	0.24**	0.46**	0.58**	0.53**	1		
Víctima de Bullying	0.27**	0.26**	0.22**	0.37**	0.35**	0.24**	1	
Agresor (Bully)	0.15**	0.14**	0.14**	0.22**	0.20**	0.17**	0.59**	1

Nota. * $p < .05$; ** $p < .01$; AbusoP: Abuso del Padre; SobreP: Sobreprotección del Padre; IndifP: Indiferencia del Padre; AbusoM: Abuso de la Madre; SobreM: Sobreprotección de la Madre; IndifM: Indiferencia de la Madre; BVI: Víctima de Bullying; BAG: Agresor (Bully)

La Tabla 6 presenta los indicadores de ajuste para diferentes modelos estructurales (SEM), estos permiten evaluar la capacidad de cada modelo para representar adecuadamente los datos. El Modelo M1 muestra un ajuste moderado, aunque el CFI (0.903) indica un ajuste aceptable, el TLI (0.830) y el RMSEA (0.154) sugieren que el modelo no ajusta bien a los datos, a pesar de que el SRMR (0.042) está dentro de los valores deseables, el alto RMSEA refleja un problema significativo en el ajuste. El Modelo M2 es similar al M1, con un CFI idéntico (0.903) y una ligera mejora en el TLI (0.840). Sin embargo, el RMSEA (0.149) sigue siendo alto, lo que indica que el modelo aún tiene dificultades para representar adecuadamente los datos, aunque el SRMR (0.043) sigue siendo positivo, el ajuste general no es satisfactorio. El Modelo M3 no presenta datos en la tabla, porque no se logró la convergencia en el análisis. El Modelo M4 destaca como el mejor ajustado de todos. Con un CFI de 0.993 y un TLI de 0.967, alcanza niveles excelentes de ajuste, además, el RMSEA (0.063) se encuentra dentro del rango aceptable, y el SRMR (0.018) indica una correspondencia casi perfecta entre las matrices observadas y estimadas. Estos resultados posicionan al M4 como el modelo más robusto y representativo.

Tabla 6

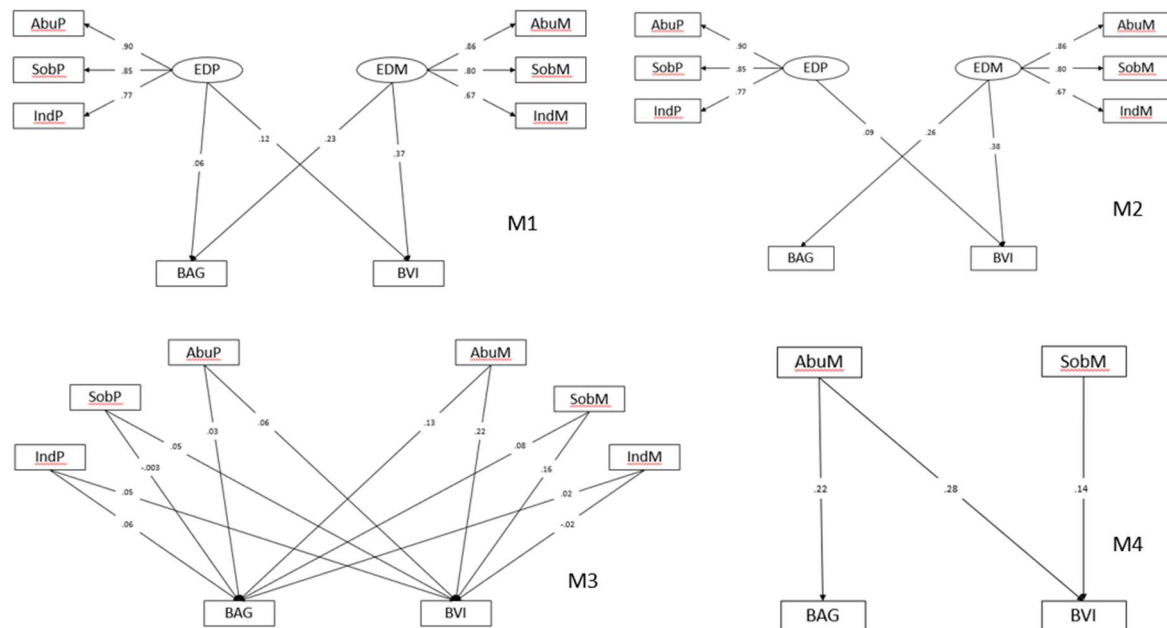
Indicadores de ajuste de los modelos de influencia

Modelo	χ^2	gl	p	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
M1	404.09	16	0.000	0.903	0.830	0.154 [0.141; 0.167]	0.042
M2	406.43	17	0.000	0.903	0.840	0.149 [0.137; 0.162]	0.043
M3	-	-	-	-	-	-	-
M4	5.12	1	0.024	0.993	0.967	0.063 [0.019; 0.122]	0.018

Nota. M1: SEM parcelizado con variables latentes de segundo orden; M2: SEM parcelizado con variables latentes de segundo orden con sólo regresiones significativas; M3: SEM parcelizado; M4: SEM parcelizado sólo con regresiones significativas.

Figura 1

Modelos de Influencia



Discusión

El presente estudio buscó analizar la influencia de los estilos parentales en la presencia del bullying en estudiantes adolescentes de una institución educativa en Juliaca, Perú. Los resultados obtenidos subrayan la influencia significativa de los estilos parentales en la experiencia de bullying, tanto como víctimas y como agresores.

En línea con investigaciones previas, los resultados indican que el abuso parental está asociado con una mayor probabilidad de victimización en el entorno escolar (Charalampous et al., 2018). Esto es consistente con los hallazgos de Gómez-Ortiz et al. (2016), quienes reportaron que los estilos autoritarios y coercitivos incrementan el riesgo de que los adolescentes sean blanco de acoso escolar. Basados en la evidencia, la crianza coercitiva produce inestabilidad emocional, manifestando escasas en las estrategias de afrontamiento y en donde los adolescentes tienden a ser víctimas de intimidación escolar (Jiménez-Barbero et al., 2016).

Los resultados pueden explicarse desde la visión de Bandura (1977) en donde los comportamientos impulsivos o agresivos pueden ser aprendidos mediante la imitación y la observación de los modelos. En tal sentido los adolescentes que han aprendido conductas violentas de sus padres podrán replicarlas en su entorno escolar. Así también desde el pensamiento de Bowlby (1969) con su teoría del apego, la inseguridad emocional, el aumento de la vulnerabilidad a la victimización y la adopción de comportamientos agresivos se da por los estilos de crianza disfuncional.

Por otro lado, existen conexiones significativas entre rol del agresor con la experiencia de abuso y negligencia parental. Estudios anteriores en adolescentes sugieren que existe una tendencia

en la repetición de conductas agresivas encausadas por violencia o falta de afecto parental (Zhong et al., 2024). Esta investigación confirma esta relación, evidenciando que la indiferencia y la falta de supervisión parental favorecen la internalización de conductas agresivas.

Además, la sobreprotección parental se asoció con un mayor riesgo de victimización y de agresión, lo que coincide con investigaciones previas que sugieren que este estilo limita la autonomía del menor y su capacidad para enfrentar conflictos interpersonales (Gómez et al., 2022). Según Seligman (1975), en su teoría de la indefensión aprendida, se puede explicar también este fenómeno, él afirma que la sobreprotección puede desarrollar en los adolescentes sentido de dependencia extrema y falta de control sobre su entorno, aumentando el riesgo de hacerse víctimas de bullying. En un sentido opuesto, la sobreprotección puede también producir agresores e impulsivos, debido a que estos adolescentes no han aprendido habilidades de regulación emocional y resolución de conflictos (Zhao, 2023).

La robustez del modelo SEM empleado en este estudio refuerza la validez de estos hallazgos. El modelo M4 presentó los mejores indicadores de ajuste, respaldando la hipótesis de que los estilos parentales ejercen una influencia directa en las dinámicas de bullying. Estos resultados coinciden con investigaciones recientes que resaltan la importancia de los entornos familiares en la formación de conductas prosociales y la prevención del Bullying (Zhao, 2023).

Una principal limitación se relaciona con la homogenización de la muestra, aunque los datos son representativos, se limitan a una población específica. Futuros estudios podrían ampliar la muestra para incluir diversos contextos culturales y socioeconómicos, lo que permitiría explorar la generalización de los hallazgos. A la vez el diseño transversal utilizado no permite establecer inferencias causales entre las variables. Para abordar esta limitación, se recomienda realizar estudios longitudinales que proporcionen mayor claridad sobre las relaciones causales entre los estilos parentales y las dinámicas de bullying. Por ello, se recomienda validar y ajustar los instrumentos de medición en futuros estudios. Estas limitaciones no disminuyen la importancia de los hallazgos, pero indican áreas clave para optimizar futuras investigaciones y asegurar una comprensión más completa del fenómeno.

Los hallazgos subrayan la necesidad de intervenciones familiares que aborden estilos parentales disfuncionales. Programas educativos y terapéuticos dirigidos a los padres podrían mitigar los efectos negativos del abuso, la indiferencia y la sobreprotección en los jóvenes. Además, en el ámbito escolar, la detección temprana de estudiantes en riesgo podría prevenir incidentes de bullying.

Conclusiones

El entorno familiar influye significativamente en la dinámica del bullying escolar. Los estilos parentales, como el abuso, la sobreprotección y la indiferencia, tienen un papel crucial en la predisposición de los adolescentes a convertirse en víctimas o agresores y de manera particular el papel de la madre centrado en el abuso predice el bullying como agresor y víctima, así como la sobreprotección predice el bullying como víctima. Estos hallazgos destacan la relevancia de una crianza equilibrada y emocionalmente nutritiva para el desarrollo saludable de los jóvenes, lo que sugiere una dirección clara para intervenciones a nivel familiar y escolar.