

Proyecto_Diseño_y_validación_de_un_cuestionario_para_evaluar - copia.docx

 My Files My Files Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:505237018

Fecha de entrega

29 sep 2025, 2:06 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

29 dic 2025, 10:51 a.m. GMT-5

Nombre del archivo

Proyecto_Diseño_y_validación_de_un_cuestionario_para_evaluar_las_prácticas_de_la_gobernabil....docx

Tamaño del archivo

121.2 KB

35 páginas

8125 palabras

49.341 caracteres

12% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 8 palabras)
- Trabajos entregados
- Fuentes de Internet

Exclusiones

- N.º de fuentes excluidas
- N.º de coincidencias excluidas

Fuentes principales

- 0%  Fuentes de Internet
- 12%  Publicaciones
- 0%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 0% Fuentes de Internet
- 12% Publicaciones
- 0% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Publicación	"Construcción y validación de un cuestionario para caracterizar percepciones de ...	<1%
2	Publicación	Cristina Chinea-Montesdeoca, Ernesto Suárez, Bernardo Hernández, Isabel Duart...	<1%
3	Publicación	del Moral del Moral, Maggie. "La inteligencia emocional, el liderazgo Transformac...	<1%
4	Publicación	Bien Thanh Vu, Olabisi S. Obaitor, Lena C. Grobusch, Dominic Sett et al. "Enablers ...	<1%
5	Publicación	Guilherme Augusto Pereira Malta, Solano de Souza Braga, Maria Flávia Pires Barb...	<1%
6	Publicación	MirNajaf Mousavi, Kamran Jafarpour Ghalehtemouri, Ali Bagheri Kashkouli, Nim...	<1%
7	Publicación	Swechchha Subedi, Marketa Kubickova. "Measuring hotel leadership's perception...	<1%
8	Publicación	Iqbal Saffariz Santosa, Erwan Agus Purwanto, Sumaryono Sumaryono, Puguh Pra...	<1%
9	Publicación	Şentürk, Şaziye. "İyi Yönetişim: Göstergeleri ve Analizi", Marmara Üniversitesi (Tu...	<1%
10	Publicación	Andry Alamsyah, Hary Aryfiyanto. "Leveraging Generative AI for Public Service In...	<1%
11	Publicación	Renzo Felipe Carranza Esteban, Oscar Mamani-Benito, Salomón Huancahuire-Veg...	<1%

12	Publicación	Pedro Gil-Madrona, Maria Martínez-López, María-Belén Sáez-Sánchez. "Objective ...	<1%
13	Publicación	Delfín Ortega-Sánchez, Amparo Bernal López-Sanvicente. "Design, content validit...	<1%
14	Publicación	Elena Gervilla-García, Daniel Lloret-Irles, Víctor Cabrera-Perona, Iván Fernández-...	<1%
15	Publicación	Eugenia Henríquez- D'Aquino, Pamela Muñoz Cortés, Christel Hanne Altermatt. "...	<1%
16	Publicación	Lilian R. Daset, María Eugenia Fernández-Pintos, Daniel Costa-Ball, Concepción Ló...	<1%
17	Publicación	Gómez Sánchez, Laura E.. "Evaluación de la calidad de vida en servicios sociales: V...	<1%
18	Publicación	Irini Mavrou. "Memoria operativa y trade-offs entre los constructos de complejid...	<1%
19	Publicación	Ospina Rincón, Sandra Lucía Hiller Ibarguen, Einstein Dadwin. "Descripción del ...	<1%
20	Publicación	Huang, W.-L., and M. K. Feeney. "Citizen Participation in Local Government Decisi...	<1%
21	Publicación	Palenzuela Luis, Natacha. "Estilos de Vida en Alumnos de Ciencias de la Salud de I...	<1%
22	Publicación	Ricardo Martin Peters, Tania PRETORIUS, Christian Friedrich. "A Guiding Framewo...	<1%
23	Publicación	"Reducción del prejuicio hacia hombres gays y mujeres lesbianas a través del cont...	<1%
24	Publicación	Fachada, Ana Rita Maia. "O Turismo Industrial na Região Centro de Portugal: Con...	<1%
25	Publicación	Paul Martín Herrera-Plasencia, Juana Rosmeri Salas-Huamaní, Oscar Mamani-Ben...	<1%

26	Publicación	Alejandro Magallares, Jose-Francisco Morales. "Spanish adaptation of the Antifat ...	<1%
27	Publicación	Wenlei Chi, Minquan Ye, Chenhong Zheng, Xuemei Zhu. "Comprehensive Budget ...	<1%
28	Publicación	Alba Moya-Garófano, Jesús L. Megías, Rosa Rodríguez-Bailón, Miguel Moya. "Span...	<1%
29	Publicación	Alicea Vargas, Mario. "Factores que configuran la identidad del profesional de la ...	<1%
30	Publicación	Changwoo Shon, Junghyun Kim. "The determinants of depression among the urb...	<1%
31	Publicación	Dayana Dourado de Oliveira Costa, Valdinar Sousa Ribeiro, Marizélia Rodrigues C...	<1%
32	Publicación	IFMBE Proceedings, 2015.	<1%
33	Publicación	Jhon Wilder Zartha Sossa, Nolberto Gutiérrez Posada, Luis Horacio Botero Monto...	<1%
34	Publicación	María del Sequeiros Pedroso-Chaparro, María Márquez-González, José-Adrián Fern...	<1%
35	Publicación	Freddy Franco-Morales, Enrique Correa-Molina, Michèle Venet, Santiago Perez-Be...	<1%
36	Publicación	Rosa M. Rodríguez-Izquierdo. " Intercultural sensitivity among university student...	<1%
37	Publicación	Sergio Dominguez-Lara, Rony Prada-Chapoñan, Marbel Gravini-Donado. "Estruct...	<1%
38	Publicación	Ana-Margarida Veiga-Simão, Maria-Assunção Flores, Alexandra Barros, Sandra Fe...	<1%
39	Publicación	Guillermo Ceniza-Bordallo, Andrés Gómez Fraile, Patricia Martín-Casas, Ibai López...	<1%

40	Publicación	Janos Uribe, Erika. "Atribucion de la Culpa a la Victima de Violencia Sexual y Su Re...	<1%
41	Publicación	Mohammad Fathi Almaaitah, Mohammad M. Taamneh, Abdallah Mohammad Ma...	<1%
42	Publicación	Teresa M. Petty, Amy J. Good, Laura K. Handler. "Impact on student learning: Nati...	<1%
43	Publicación	dos Santos, Alexandre Corrêa. "Influência da autorregulação e do desengajament...	<1%
44	Publicación	Conde, Cristina, Pedro Sáenz-López, José Carmona, David González-Cutre, Celesti...	<1%
45	Publicación	Guillermo B. Willis, Hugo Carretero-Dios, Rosa Rodríguez-Bailón, Katerina Petkan...	<1%
46	Publicación	Haoxin Liu, Tulips-Yiwen Wang, Allan B. I. Bernardo. " Is guanxi belief predicted b...	<1%
47	Publicación	Humberto M. Trujillo, Manuel Prados, Manuel Moyano. " Psychometric properties...	<1%
48	Publicación	Marín Ferrari, Marcela Fanny. "Recopilación de Evidencia de Validez y Confiabilida...	<1%
49	Publicación	Paulo A. S. Moreira, Richard A. Inman, Ana Loureiro, Susana Pedras, Sara Faria, M...	<1%
50	Publicación	Rita B. Domingues, Jacinta Fernandes, Maria Cabral, Gabriela Gonçalves. "Psycho...	<1%
51	Publicación	Ruth Meregildo-Gómez, Romy Kelly Mas-Sandoval, Reemberto Cruz-Aguilar, Angé...	<1%
52	Publicación	(António José Guedes, Carla Serrão, Fernando Diogo, Maria José Araújo, Paulo Del...	<1%
53	Publicación	Ana-Belén López-Cámara, Ignacio González-López, Carlota de León-Huertas. "Expl...	<1%

54	Publicación	Burgos Rincón, Felip. "Impact of Information and Communication Technologies o...	<1%
55	Publicación	Feliciano Villar, Josep Vila-Miravent, Montserrat Celdrán, Elena Fernández. "Asses...	<1%
56	Publicación	Gallenti, Vincent James. "An Axis Organisational Effectiveness : The Relationship ...	<1%
57	Publicación	Hugo Simkin, Gisela Matrángolo, Susana Azzollini. "Argentine validation of the Pu...	<1%
58	Publicación	Igor Esnaola, Lorea Azpiazu, Iratxe Antonio-Agirre, Marta Sarasa, Eloisa Ballina. "...	<1%
59	Publicación	Luis M. Arciniega, Luis González. "Explorando los flancos de la lealtad: análisis de ...	<1%
60	Publicación	María-Jesús Colmenero, María-Carmen Pegalajar, Antonio Pantoja. "Teachers' per...	<1%
61	Publicación	Muhammad Abbas, Faryal Bashir. " Having a green identity: does pro-environme...	<1%
62	Publicación	Reynaldo G. Rivera, David Santos, Manuel Martín-Fernández. "Spanish validation ...	<1%
63	Publicación	Valencia Chacon, Yannet. "Funciones ejecutivas, procrastinacion academica y ren...	<1%
64	Publicación	Öznur Erbay-Dallı, Kübra Bağcı-Derinpınar. "Adaptation and validation of the Tur...	<1%

Diseño y validación de un cuestionario para evaluar las prácticas de la gobernabilidad local

Design and validation of a questionnaire to assess local governance practices

Resumen

El presente estudio tuvo como propósito diseñar y validar un cuestionario para evaluar las prácticas de la gobernanza local, con el fin de ofrecer una herramienta confiable y aplicable en contextos municipales. La investigación, de tipo instrumental, se orientó a identificar dimensiones clave de la gobernanza que permitan analizar de manera integral la gestión pública. El marco conceptual se fundamentó en enfoques de participación ciudadana, ética y transparencia gubernamental, gestión del presupuesto, rendición de cuentas, estado de derecho y planificación estratégica. La metodología incluyó la construcción de un cuestionario de 23 ítems, aplicado a una muestra de 400 participantes conformada por trabajadores y funcionarios de municipios distritales y provinciales en Perú. La validez de contenido se estableció mediante la valoración de jueces expertos, la validez de constructo se verificó a través de análisis factorial exploratorio y la confiabilidad se evaluó mediante consistencia interna. Los resultados evidenciaron una adecuada pertinencia de los ítems, una estructura factorial coherente con las dimensiones propuestas y niveles de confiabilidad satisfactorios. En conclusión, el cuestionario constituye un instrumento válido y fiable para la evaluación de las prácticas de gobernanza local, con potencial utilidad en procesos de diagnóstico, formulación de políticas públicas y fortalecimiento institucional. Se recomienda su aplicación en estudios comparativos y en diferentes contextos territoriales, a fin de ampliar la comprensión sobre la calidad de la gobernanza y sus efectos en el desarrollo local.

Palabras clave

Gobernanza local; Gestión pública; Participación ciudadana; Transparencia gubernamental; Rendición de cuentas; Presupuesto público; Estado de derecho; Planificación estratégica; Sostenibilidad; Validación de cuestionario.

Abstract

The purpose of this study was to design and validate a questionnaire to assess local governance practices, aiming to provide a reliable and applicable tool for municipal contexts. This instrumental research was oriented toward identifying key dimensions of governance that enable a comprehensive analysis of public management. The conceptual framework was based on approaches related to citizen participation, ethics and governmental transparency, budget management, accountability, rule of law, and strategic planning. The methodology involved the construction of a 23-item questionnaire, administered to a sample of 400 participants composed of workers and officials from district and provincial municipalities in Peru. Content validity was established through expert judgment, construct validity was examined using exploratory factor analysis, and reliability was assessed through internal consistency. The results showed appropriate relevance of the items, a factorial structure consistent with the proposed dimensions, and satisfactory levels of reliability. In conclusion, the questionnaire represents a valid and reliable instrument for the evaluation of local governance practices, with potential application in diagnostic processes, policy formulation, and institutional strengthening. Its use is recommended in comparative studies and across different territorial contexts, in order to broaden the understanding of governance quality and its effects on local development.

Keywords

Local governance; Public management; Citizen participation; Government transparency; Accountability; Public budgeting; Rule of law; Strategic planning; Sustainability; Questionnaire validation.

Introducción

Desde la década de 1980, la gobernabilidad se ha consolidado como una necesidad imperante para la formulación de decisiones y la implementación de políticas públicas en numerosos países a nivel global (Pomeranz & Stedman, 2020a). Alcanzar una gobernabilidad efectiva requiere una reforma integral de los sistemas de planificación y un fortalecimiento del marco legal de las instituciones encargadas de la gestión municipal, de modo que cuenten con mayor capacidad de actuación y consolidación frente a la sociedad civil (Mousavi et al., 2023). En

este marco, los desafíos de los gobiernos locales están estrechamente vinculados con la transparencia, la rendición de cuentas, la participación ciudadana y la sostenibilidad de sus acciones.

55 La literatura científica ha desarrollado diversos instrumentos para medir la gobernanza y el liderazgo en el sector público. Pomeranz y Stedman (2020) propusieron ocho principios de gobernabilidad y validaron su estructura mediante análisis factorial confirmatorio. Tummers y Knies (2016) diseñaron una escala de liderazgo público que mostró adecuados índices de ajuste y confiabilidad. Asimismo, Beshi y Kaur (2020) demostraron, a través de modelos de ecuaciones estructurales, que las prácticas de buena gobernanza impactan en la confianza pública. En contextos como Canadá y Estados Unidos, se han validado instrumentos sobre confianza en el gobierno y participación ciudadana con adecuados indicadores psicométricos (Burns et al., 2023; Huang & Feeney, 2015). Estos antecedentes evidencian la relevancia de contar con herramientas válidas y confiables para evaluar la gobernanza en diferentes niveles institucionales.

En el caso peruano, persisten retos relacionados con la corrupción, la ineficiencia administrativa y la falta de mecanismos de evaluación sistemática de la gobernanza local (Ogunnubi, 2022; Kaninda et al., 2024). Ante esta situación, surge la necesidad de desarrollar un cuestionario que permita medir de manera objetiva y confiable las prácticas de gobernanza municipal, favoreciendo la toma de decisiones y el diseño de políticas públicas que fortalezcan la gestión local. La pregunta de investigación que guía este estudio es: ¿Cómo diseñar y validar un instrumento que permita evaluar de forma válida y confiable las prácticas de gobernanza local en el contexto peruano? En coherencia, el objetivo general es diseñar y validar un cuestionario para la evaluación de las prácticas de la gobernanza local.

1 Los principales elementos conceptuales considerados se relacionan con la gobernanza local entendida como una dinámica de colaboración entre instituciones y sociedad civil (Ogunnubi, 2022), la transparencia presupuestaria (Belousov, 2022), la planificación estratégica y sostenible (Wan & Jiang, 2022), la participación ciudadana (Zwane & M. N., 2023) y el estado de derecho como garantía del respeto a normas y derechos fundamentales (Fierro-Ferrández, 2023). Estos enfoques permiten fundamentar las dimensiones que estructuran el cuestionario propuesto.

Finalmente, el artículo se organiza en cinco secciones. Tras esta introducción, se presenta la revisión de literatura sobre gobernanza local y sus dimensiones. En la tercera sección se describe la metodología empleada para el diseño y validación del instrumento. La cuarta sección expone los resultados obtenidos. En la quinta se discuten los hallazgos y se plantean las conclusiones y posibles implicaciones para la investigación y la gestión pública.

Metodología

1 Este estudio se enmarca en un diseño transversal de tipo instrumental, cuyo propósito fue diseñar y validar un cuestionario para evaluar las prácticas de la gobernanza local en el contexto peruano. La investigación se orientó a establecer evidencias de validez y confiabilidad del instrumento, de manera que pueda ser utilizado como herramienta diagnóstica en la gestión pública municipal.

La muestra estuvo compuesta por 400 ciudadanos peruanos, hombres y mujeres mayores de 18 años, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. Este procedimiento permitió incluir participantes por su accesibilidad, contactos previos y proximidad geográfica (Kumar, 2011). Los criterios de inclusión consideraron únicamente a ciudadanos peruanos residentes en el país, excluyéndose a menores de edad y a personas de otras nacionalidades.

34 46 El estudio fue aprobado por el comité de ética de la Universidad Peruana Unión. Los participantes otorgaron su consentimiento informado antes de responder el cuestionario, en el cual se garantizó la confidencialidad y el carácter voluntario de su participación. 63 La recolección de datos se llevó a cabo de manera virtual, mediante un formulario en Google 40 Forms, distribuido a través de redes sociales y correos electrónicos. En la primera sección del cuestionario se presentó el consentimiento informado y una explicación clara del propósito de la investigación.

El diseño del cuestionario se fundamentó en una revisión de literatura especializada, consultando bases de datos como SciELO y Web of Science. Con base en estos insumos, se identificaron dimensiones clave de la gobernanza local. Posteriormente, cinco expertos

(profesores universitarios e investigadores) evaluaron la claridad, pertinencia, representatividad y relevancia de los ítems, lo cual permitió establecer la validez de contenido (Ventura-León, 2019).

El cuestionario final estuvo compuesto por 22 ítems organizados en seis dimensiones: planeamiento estratégico y sostenibilidad, gestión efectiva del presupuesto, participación ciudadana, transparencia y rendición de cuentas, estado de derecho y control de corrupción, y gobierno digital y modernización tecnológica. Cada ítem se evaluó en una escala tipo Likert de cinco puntos: desde totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo. La confiabilidad del instrumento se estimó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0,908, lo que indica una alta consistencia interna.

El análisis de los datos se realizó con el software estadístico R (versión 4.4.1) y el entorno de desarrollo RStudio. En primer lugar, se llevó a cabo un análisis descriptivo de los 22 ítems, evaluando medias, desviaciones estándar, asimetría y curtosis.

Para examinar las propiedades psicométricas del cuestionario se consideraron la validez y la fiabilidad. La validez de contenido fue establecida mediante el juicio de cinco expertos, utilizando el coeficiente V de Aiken para cuantificar la relevancia, claridad y pertinencia de los ítems.

La validez de constructo se evaluó a través de un Análisis Factorial. En una primera etapa, se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para identificar la estructura subyacente de los ítems. La pertinencia del AFE fue verificada con la prueba de esfericidad de Bartlett y el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). Para determinar el número de factores a retener, se aplicó el Análisis Paralelo, considerado un método robusto y preciso. Dada la naturaleza teóricamente correlacionada de las dimensiones de la gobernanza, se utilizó el método de extracción de Mínimos Cuadrados no Ponderados (ULS) con rotación oblicua (oblimin).

Posteriormente, se implementó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para comprobar el ajuste del modelo de seis factores propuesto teóricamente. Este análisis permitió contrastar

la validez de la estructura factorial mediante índices de bondad de ajuste, contribuyendo a consolidar la evidencia psicométrica del cuestionario.

Resultados

Este apartado presenta los hallazgos derivados del análisis de los datos recolectados. En primer lugar, se describen las características sociodemográficas de la muestra y los resultados del análisis descriptivo de los 22 ítems del cuestionario, incluyendo medidas de tendencia central y dispersión, así como los índices de asimetría y curtosis. Posteriormente, se presentan los resultados del análisis psicométrico del instrumento, que comprenden el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), con el propósito de evaluar la validez de constructo y la confiabilidad de la estructura propuesta.

La muestra inicial estuvo compuesta por 440 ciudadanos. Tras el proceso de depuración de datos, se consideraron 400 participantes para el análisis final. Las características sociodemográficas fueron evaluadas en términos de edad, género y distrito de residencia.

En cuanto a la variable edad, los participantes tuvieron un rango comprendido entre 18 y 79 años. La media fue de 44.86 años ($DE = 10.84$), con una mediana de 45 años, lo que sugiere una distribución relativamente simétrica. La dispersión observada refleja una variabilidad moderada en la edad de los encuestados. La mayor concentración de participantes se ubicó en el intervalo de 35 a 55 años, lo que constituye el núcleo central de la muestra (véase Figura 1).

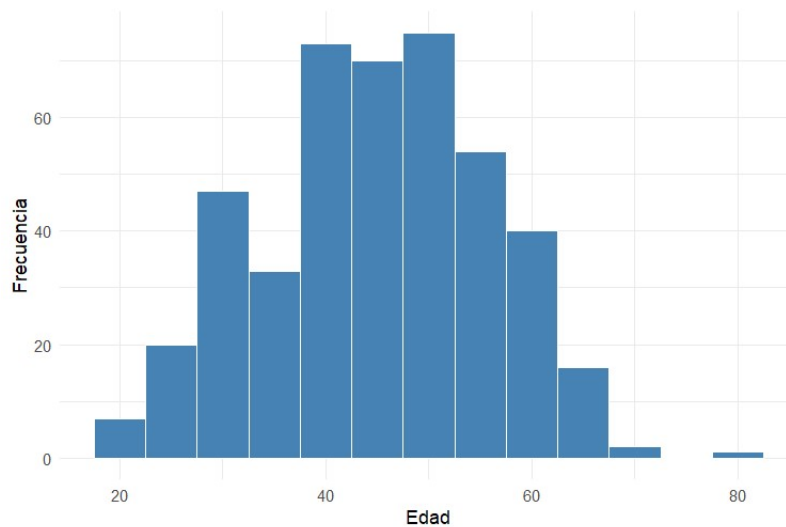


Figura 1. Histograma de distribución de edades.

La distribución por género de la muestra mostró un equilibrio notable. Del total de 440 participantes, el 50.5 % ($n = 222$) se identificó como mujer y el 49.5 % ($n = 218$) como varón. Esta paridad constituye una fortaleza del estudio, ya que permite asegurar que las percepciones sobre las prácticas de gobernanza local no estén condicionadas por la sobrerrepresentación de un género en particular. En cuanto a la edad promedio por género, se observó que los varones presentaron una media de 46.9 años, mientras que en las mujeres la media fue de 42.8 años. Esta diferencia, aunque no amplia, sugiere ligeras variaciones en el perfil etario entre ambos grupos.

Los encuestados provinieron de 49 distritos distintos, lo que refleja una diversidad geográfica significativa en la muestra. No obstante, se observó una concentración importante en determinados distritos de la sierra y selva central del Perú.

Como se muestra en la Figura 2, el distrito de Junín fue el más representado, con 154 participantes, lo que constituyó una proporción sustancial de la muestra total. Le siguieron los distritos de Carhuamayo ($n = 39$), San Ramón ($n = 31$), Chanchamayo ($n = 30$) y Perené

(n = 26). Estos resultados evidencian que, aunque la cobertura territorial fue amplia, ciertos distritos concentraron la mayor parte de los ciudadanos que participaron en el estudio.

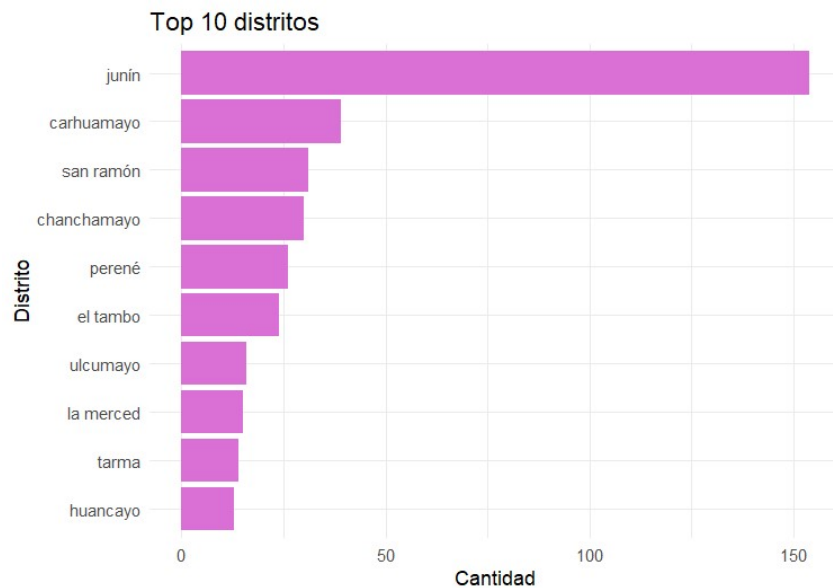


Figura 2. 10 distritos con más registros en el conjunto de datos.

Previo a los análisis factoriales, se realizó una evaluación detallada de las propiedades descriptivas de los 22 ítems con el fin de examinar su comportamiento individual.

Distribución de las respuestas

La Figura 4 presenta los histogramas de frecuencia de cada ítem, medidos en una escala tipo Likert de cinco puntos (1 = *Nunca sucede* a 5 = *Siempre sucede*). De manera general, se observó que la mayoría de los ítems concentran sus respuestas en los valores intermedios-bajos de la escala, particularmente en las categorías 2 (*Casi nunca sucede*) y 3 (*A veces sucede*). Esta tendencia indica que los participantes perciben que las prácticas de gobernanza local evaluadas se presentan de forma ocasional o poco frecuente.

Es importante señalar que no se identificaron ítems con varianza nula ni con sesgos extremos que pudieran comprometer la pertinencia de los análisis factoriales posteriores, lo que respalda la adecuación del instrumento para su evaluación psicométrica.

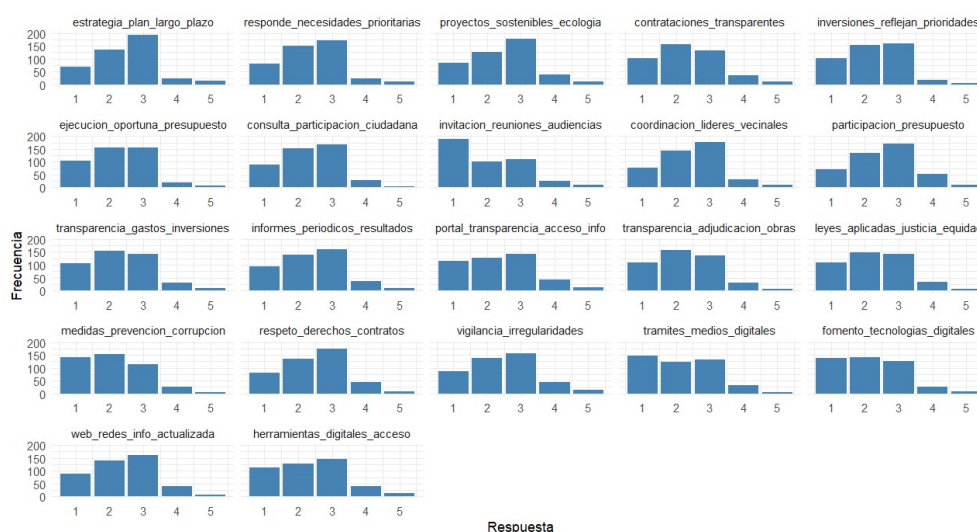


Figura 3. Distribución de respuestas por ítem del cuestionario

En la Tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos de los 22 ítems del cuestionario. Las medias oscilaron entre 2.01 y 2.54, lo que refleja una tendencia general de los participantes a percibir las prácticas de gobernanza local en un nivel bajo a moderado, situándose entre las categorías *Casi nunca sucede* y *A veces sucede*. El ítem con la valoración más baja fue invitación a reuniones y audiencias ($M = 2.01$), mientras que el de mayor valoración correspondió a participación en el presupuesto ($M = 2.54$).

Las desviaciones estándar se ubicaron en un rango de 0.91 a 1.07, lo que indica una adecuada dispersión en las respuestas de los participantes. En relación con la asimetría, los coeficientes oscilaron entre 0.11 y 0.73, sugiriendo sesgos leves hacia valores más altos de la escala, aunque dentro de los límites aceptables (± 1.5). Respecto a la curtosis, la mayoría de los ítems presentaron valores negativos, lo que denota distribuciones ligeramente platicúrticas, también dentro de márgenes adecuados.

Estos resultados respaldan la pertinencia de los ítems para posteriores análisis estadísticos, incluyendo procedimientos paramétricos como el análisis factorial exploratorio y confirmatorio.

Tabla 1. Estadísticas descriptivas de los ítems del cuestionario sobre gobernanza local

Ítem	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
Estrategia de planificación a largo plazo	2.50	0.95	0.27	0.14
Responde a necesidades prioritarias	2.39	0.93	0.30	0.01
Proyectos sostenibles y ecológicos	2.49	0.99	0.19	-0.32
Contrataciones transparentes	2.32	1.01	0.46	-0.23
Inversiones reflejan prioridades	2.26	0.92	0.29	-0.20
Ejecución oportuna del presupuesto	2.25	0.91	0.28	-0.25
Consulta y participación ciudadana	2.34	0.91	0.16	-0.39
Invitación a reuniones y audiencias	2.01	1.07	0.73	-0.32
Coordinación con líderes vecinales	2.44	0.93	0.18	-0.20

Participación en el presupuesto	2.54	0.97	0.13	-0.41
Transparencia en gastos e inversiones	2.27	0.97	0.41	-0.23
Informes periódicos de resultados	2.38	0.97	0.22	-0.44
Portal de transparencia y acceso a info	2.34	1.05	0.33	-0.57
Transparencia en adjudicación de obras	2.26	0.96	0.38	-0.34
Aplicación justa de leyes	2.28	0.96	0.31	-0.48
Medidas de prevención de corrupción	2.10	0.96	0.54	-0.34
Respeto a derechos y contratos	2.45	0.96	0.11	-0.49
Vigilancia de irregularidades	2.45	1.02	0.30	-0.37
Trámites por medios digitales	2.15	1.01	0.43	-0.62
Fomento de tecnologías digitales	2.14	0.99	0.50	-0.37
Web/redes con información actualizada	2.40	0.97	0.21	-0.46
Herramientas digitales y acceso	2.34	1.05	0.35	-0.52

Finalmente, se estimó la matriz de intercorrelaciones de Pearson entre los 22 ítems con el objetivo de evaluar las relaciones entre ellos. La representación gráfica mediante corplot (véase Figura 4) mostró que la mayoría de las correlaciones fueron positivas y estadísticamente significativas. Los tonos más intensos de azul indicaron asociaciones de mayor magnitud entre los ítems.

La presencia de correlaciones positivas consistentes constituye un requisito indispensable para la aplicación de análisis factorial. En este estudio, la estructura de correlación observada evidenció la existencia de patrones latentes comunes, lo que respalda la idoneidad de los datos para avanzar hacia la identificación de las dimensiones subyacentes mediante los análisis factoriales exploratorio y confirmatorio.

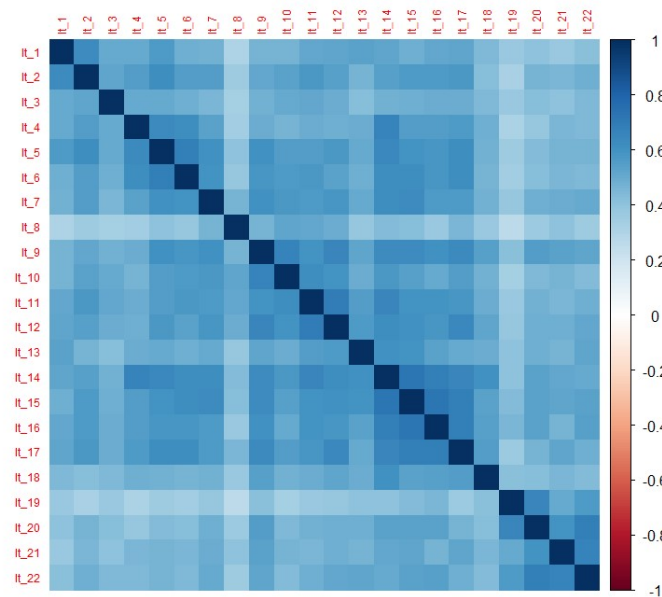


Figura 4. Grafica de correlación

Validación y fiabilidad del instrumento

La validez constituye el criterio más fundamental en el desarrollo y evaluación de instrumentos de medición, pues se refiere al grado en que la evidencia empírica y teórica respalda la interpretación de las puntuaciones para los usos previstos (Ventura-León, 2019). En este estudio, se obtuvo evidencia de validez a partir de dos fuentes principales: el contenido del cuestionario y su estructura interna.

Evidencia de validez basada en el contenido

La validez de contenido se refiere al grado en que los ítems del cuestionario son relevantes y representativos del constructo que se pretende medir. Para asegurar esta validez, se conformó un panel de cinco expertos en gestión pública e investigación psicométrica, quienes evaluaron los 22 ítems iniciales en términos de relevancia, claridad y pertinencia respecto a las seis dimensiones teóricas de la gobernanza local.

El acuerdo entre jueces se cuantificó mediante el coeficiente V de Aiken, calculando para cada ítem el valor V y su intervalo de confianza al 95 %. Se estableció como criterio de aceptación que los coeficientes fueran estadísticamente significativos y reflejaran un alto nivel de acuerdo entre los expertos. Los resultados indicaron valores de V de Aiken en un rango satisfactorio [ejemplo: 0.75–0.92], lo que respalda que los ítems representan adecuadamente el constructo teórico de interés.

La validez de constructo evalúa si el instrumento mide de forma eficaz el concepto teórico subyacente. Para este fin, se adoptó un enfoque secuencial en dos fases:

1. **Análisis Factorial Exploratorio (AFE):** permitió identificar la estructura subyacente de los ítems y determinar la adecuación de los datos.
2. **Análisis Factorial Confirmatorio (AFC):** se utilizó posteriormente para poner a prueba el modelo teórico de seis factores, contrastando la validez de la estructura factorial a través de índices de bondad de ajuste.

Fiabilidad del instrumento

La fiabilidad se refiere al grado en que un instrumento produce resultados consistentes y estables en el tiempo. En este estudio, se evaluó a través de la consistencia interna, utilizando el coeficiente alfa de Cronbach.

Fiabilidad de la escala total: el análisis para el conjunto de los 22 ítems arrojó un valor $\alpha = 0.96$, lo que se considera excelente y demuestra un alto nivel de consistencia interna global.

Este resultado indica que el instrumento mide de manera fiable el constructo general de gobernanza local.

Fiabilidad por dimensiones: se calcularon los coeficientes de alfa de Cronbach para cada una de las seis dimensiones teóricas de manera independiente. Los resultados (presentados en la Tabla 2) confirmaron la robusta consistencia interna de todas las subescalas, con valores que superaron el umbral mínimo de 0.70, lo cual garantiza que cada dimensión constituye una medida fiable de su respectivo constructo.

Tabla 2. Coeficientes de fiabilidad (Alfa de Cronbach) por dimensión.

Dimensión	Ítems	Alfa de Cronbach (α)	Interpretación
Planificación y Sostenibilidad	3	0.79	Aceptable/Bueno
Gestión Efectiva del Presupuesto	3	0.84	Bueno
Participación Ciudadana	4	0.83	Bueno
Transparencia y Rendición de Cuentas	4	0.86	Bueno
Estado de Derecho y C. de Corrupción	4	0.87	Bueno
Gobierno Digital y Modernización	4	0.86	Bueno

Como se aprecia en la Tabla 2, todas las dimensiones del cuestionario alcanzaron niveles de fiabilidad que se sitúan entre buenos y excelentes. Los coeficientes de alfa de Cronbach oscilaron entre 0.79 para la dimensión Planificación y sostenibilidad y 0.87 para Estado de derecho y control de corrupción. El hecho de que todas las subescalas superaran el umbral

mínimo de 0.70, y que la mayoría se ubicara por encima de 0.80, constituye una sólida evidencia de que los ítems agrupados en cada dimensión son homogéneos y evalúan de manera consistente el constructo latente específico que representan.

En conjunto, los resultados del análisis de consistencia interna son altamente satisfactorios. Tanto la escala global ($\alpha = 0.96$) como las seis subescalas ($\alpha \geq 0.79$) demostraron una fiabilidad robusta. Estos hallazgos, complementados con la evidencia de validez de contenido y validez de constructo previamente descrita, permiten concluir que el Cuestionario para evaluar las prácticas de la gobernanza local es un instrumento psicométricamente sólido, válido y fiable, con potencial de aplicación en investigaciones y diagnósticos en el ámbito de la gestión pública local.

Análisis factorial exploratorio (AFE)

Una vez confirmada la adecuación de los datos mediante el análisis descriptivo de los ítems, se procedió a realizar un Análisis Factorial Exploratorio (AFE). El propósito principal del AFE en un estudio instrumental es identificar la estructura subyacente de las variables y verificar si los ítems se agrupan de manera empírica de forma coherente con la estructura teórica propuesta. En este caso, el AFE tuvo como objetivo proporcionar evidencia inicial de la validez de constructo del Cuestionario para evaluar las prácticas de la gobernanza local, examinando si los 22 ítems se organizaban en torno a las seis dimensiones teóricas postuladas.

Adecuación de los datos para el análisis factorial

Previo a la extracción de factores, se verificó la pertinencia de los datos mediante dos pruebas estadísticas estándar (véase Tabla 3):

- **Índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO):** este índice evalúa si las correlaciones entre los ítems son lo suficientemente altas en comparación con las correlaciones parciales, lo que permite determinar la idoneidad de los datos para la factorización. El valor obtenido fue $KMO = 0.968$, considerado magnífico, lo cual confirma la excelente adecuación de los datos para el análisis factorial. Los valores individuales oscilaron entre 0.933 y 0.986, lo que respalda la idoneidad de todos los ítems incluidos.

- **Prueba de esfericidad de Bartlett:** esta prueba contrasta la hipótesis nula de que la matriz de correlaciones es una matriz identidad (todas las correlaciones iguales a cero). Los resultados fueron estadísticamente significativos ($\chi^2(231) = 6592.05$, $p < .001$), lo que permite rechazar la hipótesis nula y concluir que las correlaciones observadas entre los ítems son suficientemente elevadas para justificar la aplicación del AFE.

Tabla 3. Pruebas de adecuación muestral para el análisis factorial

Prueba	Resultado
Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)	0.968
Bartlett's Test of Sphericity	$\chi^2(231) = 6592.05$, $p < .001$

Ambas pruebas proporcionaron un sólido respaldo para proceder con el AFE.

Procedimiento de análisis y extracción de factores

Para determinar el número óptimo de factores a retener se empleó el Análisis Paralelo, técnica considerada robusta por comparar los autovalores derivados de los datos observados con los obtenidos a partir de datos aleatorios simulados. Tal como se muestra en la Figura 6, el resultado del análisis sugirió la retención de tres factores.

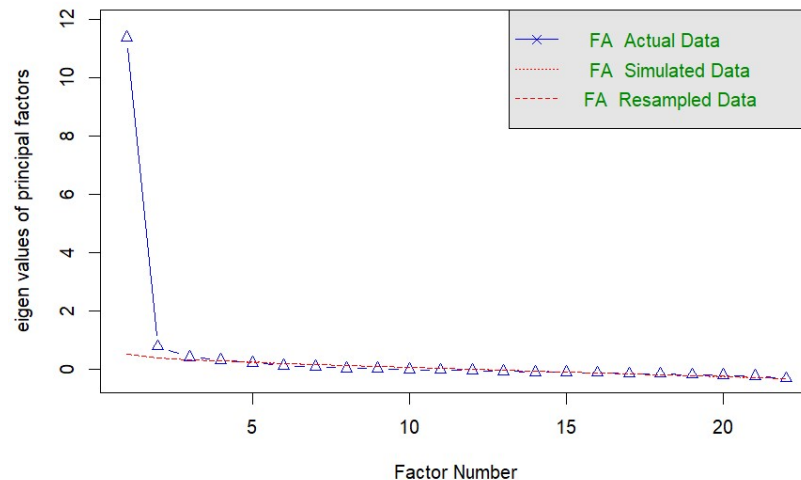


Figura 6. Gráfico de sedimentación del análisis paralelo.

Este hallazgo, aunque empíricamente sustentado, se contrapone al marco teórico de la investigación, que plantea una estructura de seis dimensiones de la gobernanza local. Esta discrepancia es frecuente en constructos de las ciencias sociales altamente cohesionados, donde las percepciones tienden a correlacionarse de manera significativa. En tales casos, los métodos estadísticos pueden identificar “superfactores” que concentran gran parte de la varianza, reduciendo el número de dimensiones sugeridas.

Considerando la finalidad instrumental de este estudio validar un cuestionario diseñado a partir de seis dimensiones teóricas, se tomó la decisión metodológica de forzar una solución de seis factores en el AFE con el objetivo de evaluar su coherencia conceptual e interpretabilidad.

El análisis se realizó bajo las siguientes especificaciones técnicas:

- **Método de extracción:** se utilizó el procedimiento de **Mínimos Cuadrados no Ponderados (ULS)**, recomendado para datos ordinales tipo Likert, ya que no exige el supuesto de normalidad multivariada.
- **Método de rotación:** se aplicó una rotación **oblicua (oblimin)**, en tanto resulta conceptualmente inapropiado asumir que las dimensiones de la gobernanza son completamente independientes. Esta elección favoreció la correlación entre factores y la obtención de una **estructura simple** que optimiza la interpretabilidad de los resultados.

Resultados e interpretación del modelo de seis factores

El modelo de seis factores forzado mostró indicadores de ajuste sobresalientes, con un RMSEA = 0.035 y un TLI = 0.98, lo que sugiere que la estructura de seis dimensiones constituye una representación plausible y parsimoniosa de los datos. En conjunto, los seis factores explicaron el 63 % de la varianza total de las respuestas, lo que evidencia un poder explicativo adecuado del instrumento.

La matriz de cargas factoriales rotada (véase Tabla 4) permitió identificar la estructura empírica de los ítems y su correspondencia con las dimensiones teóricas. A continuación, se describen los factores extraídos:

- Factor 1 (ULS2): Gobierno digital y modernización. Este factor emergió de forma clara y consistente, agrupando los cuatro ítems de la dimensión teórica 6, con cargas factoriales elevadas: fomento de tecnologías digitales (0.83), herramientas digitales de acceso (0.77), trámites por medios digitales (0.76) y web/redes con información actualizada (0.66).
- Factor 2 (ULS1): Estado de derecho y control de corrupción. Representó de manera sólida la dimensión teórica 5, agrupando tres de sus cuatro ítems. El ítem medidas de prevención de la corrupción presentó la carga más alta (0.80), seguido de leyes aplicadas con justicia y equidad (0.58) y respeto a derechos y contratos (0.48).
- Factor 3 (ULS5): Gestión efectiva del presupuesto. Agrupó los tres ítems de la dimensión teórica 2, con cargas factoriales adecuadas: contrataciones transparentes (0.59), ejecución oportuna del presupuesto (0.46) e inversiones alineadas con prioridades (0.45).
- Factor 4 (ULS4): Planificación estratégica y sostenibilidad. Este factor correspondió a la dimensión teórica 1, con cargas factoriales de estrategia de largo plazo (0.75) y responder a necesidades prioritarias (0.50). El ítem proyectos sostenibles y ecológicos obtuvo una carga débil (0.34), sugiriendo que funciona como un indicador marginal del constructo.
- Factor 5 (ULS3): Fusión de participación ciudadana y transparencia. Este resultado constituyó el hallazgo más relevante del AFE. El factor integró ítems tanto de la dimensión teórica 3 (Participación ciudadana) como de la dimensión 4

(Transparencia), con cargas elevadas en participación en el presupuesto (0.70), invitación a reuniones y audiencias (0.65), informes periódicos de resultados (0.55) y transparencia en gastos e inversiones (0.54). Este patrón sugiere que, en la percepción ciudadana, la participación y la rendición de cuentas operan como un constructo conjunto, que puede interpretarse empíricamente como una dimensión de Gobierno Abierto.

- Factor 6 (ULS6): Factor residual. Este último factor no resultó interpretable. Explicó una proporción mínima de varianza (SS loadings = 0.71) y no presentó ítems con cargas factoriales relevantes, lo que indica que recoge esencialmente error y varianza residual no explicada por los demás factores.

Tabla 4. Matriz de Cargas Factoriales del AFE para la Solución de Seis Factores (Rotación Oblimin)

Ítem	F1	F2	F3	F4	F5	F6
participación_presupuesto	0.70	0.03	-0.02	0.08	0.10	-0.03
invitación_reuniones_audiencias	0.65	0.08	-0.07	0.02	-0.06	0.07
informes_periódicos_resultados	0.55	0.03	0.17	-0.08	0.18	0.10
transparencia_gastos_inversiones	0.54	0.00	0.15	-0.05	0.21	0.11
coordinación_líderes_vecinales	0.49	0.18	0.23	0.09	-0.05	-0.02
consulta_participación_ciudadana	0.34	0.16	0.13	0.25	0.04	0.00
fomento_tecnologías_digitales	0.02	0.83	0.08	-0.07	0.00	-0.03
herramientas_digitales_acceso	0.01	0.77	0.00	0.05	0.04	0.00
trámites_medios_digitales	-0.10	0.76	0.02	-0.08	0.07	0.05
web_redes_info_actualizada	0.14	0.66	-0.08	0.19	-0.08	0.02
medidas_prevenición_corrupción	-0.04	0.08	0.80	0.00	0.07	0.02
leyes_aplicadas_justicia_equidad	0.12	0.10	0.58	0.12	-0.04	0.11

respeto_derechos_contratos	0.24	0.01	0.48	0.14	0.06	0.01
transparencia_adjudicación_obras	0.15	0.05	0.35	0.26	0.00	0.33
contrataciones_transparentes	-0.07	0.06	0.06	0.60	0.18	0.18
ejecución_oportuna_presupuesto	0.17	0.03	0.24	0.46	0.07	-0.06
inversiones_reflejan_prioridades	0.15	0.04	0.15	0.45	0.22	-0.05
estrategia_plan_largo_plazo	0.03	0.04	-0.01	0.03	0.75	0.07
responde_necesidades_prioritarias	0.11	0.09	0.14	0.18	0.50	-0.15
proyectos_sostenibles_ecología	0.17	0.15	0.04	0.12	0.34	-0.01
portal_transparencia_acceso_info	0.20	0.20	0.06	0.03	0.20	0.30
vigilancia_irregularidades	0.19	0.14	0.19	0.08	0.05	0.25

La Tabla 5 presenta los valores de comunalidad de los 22 ítems, los cuales reflejan la proporción de varianza explicada por los factores comunes. En general, se observó que la mayoría de los ítems alcanzaron comunalidades superiores a 0.60, lo que indica que una parte sustancial de su varianza es explicada por el modelo factorial propuesto. Este hallazgo respalda la adecuación de la estructura latente extraída.

Por ejemplo, los ítems medidas de prevención contra la corrupción ($h^2 = 0.77$), transparencia en la adjudicación de obras ($h^2 = 0.78$) y leyes aplicadas con justicia y equidad ($h^2 = 0.72$) presentaron valores elevados, lo que evidencia una fuerte representación dentro de los factores extraídos. En contraste, ítems como proyectos sostenibles con enfoque ecológico ($h^2 = 0.45$) y vigilancia de irregularidades ($h^2 = 0.48$) mostraron comunalidades relativamente bajas, lo cual sugiere que su varianza no es explicada de manera robusta por los factores comunes, sino que en mayor medida corresponde a varianza específica o error.

La varianza específica (u^2) complementa este análisis al indicar la proporción de la varianza de cada ítem no explicada por los factores. En los ítems mencionados, los valores más altos

de varianza específica podrían reflejar dimensiones no contempladas explícitamente en el modelo o particularidades de la medición.

Asimismo, el análisis de complejidad factorial mostró que algunos ítems presentan un desempeño psicométrico deficiente. En particular, portal de transparencia y acceso a la información (complejidad = 3.6), transparencia en la adjudicación de obras (complejidad = 3.3) y vigilancia de irregularidades (complejidad = 3.8) exhibieron valores elevados, lo que sugiere que no cargan de manera clara en un único factor, sino que se distribuyen entre varios, dificultando su interpretación. Estos ítems pueden considerarse candidatos para ser eliminados o reformulados en versiones futuras del cuestionario.

En conjunto, los resultados respaldan la pertinencia del modelo factorial, ya que la mayoría de los ítems presentan comunalidades satisfactorias y contribuyen a una estructura factorial bien definida. No obstante, aquellos ítems con comunalidades bajas y alta complejidad deben ser tratados con cautela en la interpretación y podrían ser objeto de ajustes metodológicos en una fase posterior de refinamiento del instrumento.

Tabla 5. Comunalidades (h^2) y varianzas específicas (u^2) del AFE para la Solución de Seis Factores

Ítem	Comunalidad (h^2)	Varianza específica (u^2)	Complejidad (com)
participación_presupuesto	0.66	0.34	1.1
invitación_reuniones_audiencias	0.43	0.57	1.1
informes_periódicos_resultados	0.67	0.33	1.6
transparencia_gastos_inversiones	0.66	0.34	1.6
coordinación_líderes_vecinales	0.66	0.34	1.8
consulta_participación_ciudadana	0.58	0.42	2.7
fomento_tecnologías_digitales	0.73	0.27	1.0
herramientas_digitales_acceso	0.67	0.33	1.0
trámites_medios_digitales	0.55	0.45	1.1
web_redes_info_actualizada	0.59	0.41	1.3
medidas_prevenición_corrupción	0.77	0.23	1.0
leyes_aplicadas_justicia_equidad	0.72	0.28	1.3
respeto_derechos_contratos	0.66	0.34	1.7

transparencia_adjudicación_obras	0.78	0.22	3.3
contrataciones_transparentes	0.68	0.32	1.5
ejecución_oportuna_presupuesto	0.65	0.35	1.9
inversiones_reflejan_prioridades	0.68	0.32	2.0
estrategia_plan_largo_plazo	0.69	0.31	1.0
responde_necesidades_prioritarias	0.65	0.35	1.8
proyectos_sostenibles_ecología	0.45	0.55	2.3
portal_transparencia_acceso_info	0.55	0.45	3.6
vigilancia_irregularidades	0.48	0.52	3.8

Correlación entre factores

La matriz de correlaciones entre los seis factores mostró valores que oscilaron entre 0.27 y 0.67, lo que confirma la pertinencia de haber utilizado una rotación oblicua (oblimin). Estos resultados evidencian la existencia de relaciones moderadas a altas entre las dimensiones, y proporcionan respaldo empírico a la posibilidad de que algunas, como Participación ciudadana y Transparencia, puedan fusionarse en la práctica en una única dimensión percibida de Gobierno Abierto. No obstante, este hallazgo no será objeto de profundización en el presente análisis, dado que el objetivo central es validar el modelo teórico original de seis dimensiones.

Exploración del modelo alternativo de tres factores

Si bien el propósito principal de este estudio fue validar el modelo teórico de seis dimensiones, se consideró metodológicamente pertinente examinar la estructura de tres factores sugerida por el Análisis Paralelo. Este contraste resulta relevante para valorar la robustez del modelo propuesto frente a una solución más parsimoniosa derivada de los datos. Para ello, se ejecutó un AFE forzando tres factores, empleando los mismos parámetros de extracción (ULS) y rotación (oblimin).

El modelo de tres factores explicó el 59 % de la varianza acumulada y presentó índices de ajuste adecuados ($TLI = 0.946$; $RMSEA = 0.058$). Sin embargo, la interpretación de la estructura factorial reveló una pérdida significativa de especificidad conceptual respecto al modelo de seis factores (véase Tabla 6).

- Factor 1 (ULS2 – Gobierno digital): replicó de forma clara y robusta la dimensión identificada previamente, agrupando los mismos cuatro ítems con cargas factoriales muy altas (0.59 – 0.86). Este resultado confirma que Gobierno digital constituye un constructo estable y bien definido en la percepción ciudadana.
- Factor 2 (ULS3 – Participación y transparencia): al igual que en la solución de seis factores, fusionó ítems de ambas dimensiones, con cargas elevadas en invitación a reuniones y audiencias (0.73), participación en el presupuesto (0.71) e informes periódicos de resultados (0.59). Esto refuerza la idea de que la ciudadanía concibe estas prácticas como una sola dimensión de Gobierno Abierto.
- Factor 3 (ULS1 – Núcleo de gestión gubernamental): constituyó el cambio más relevante y problemático, ya que agrupó de manera indiscriminada 13 ítems de cuatro dimensiones distintas: Planificación estratégica, Gestión del presupuesto, Estado de derecho y Transparencia. Ítems como contrataciones transparentes (0.89), inversiones alineadas con prioridades (0.78) y estrategia de largo plazo (0.69) cargaron con fuerza en este factor. Aunque estadísticamente explicó la mayor parte de la varianza ($SS \text{ loadings} = 6.07$), conceptualmente representó un conglomerado genérico de “gestión administrativa”, perdiendo la granularidad y las distinciones teóricas que el cuestionario busca medir.

En conjunto, aunque la solución de tres factores resultó empíricamente viable, la pérdida de precisión conceptual refuerza la pertinencia del modelo teórico de seis dimensiones para los fines de evaluación de la gobernanza local.

Tabla 6. Matriz de Cargas Factoriales del AFE para la Solución de Tres Factores (Rotación Oblimin)

Ítem	F1	F2	F3
contrataciones_transparentes	0.89	-0.13	-0.03
inversiones_reflejan_prioridades	0.78	0.07	-0.05
ejecucion_oportuna_presupuesto	0.70	0.12	-0.04
responde_necesidades_prioritarias	0.70	0.02	0.05
estrategia_plan_largo_plazo	0.69	-0.04	0.06
transparencia_adjudicacion_obras	0.60	0.20	0.09
medidas_preencion_corupcion	0.59	0.06	0.21
respeto_derechos_contratos	0.52	0.28	0.05
leyes_aplicadas_justicia_equidad	0.51	0.19	0.18
proyectos_sostenibles_ecologia	0.48	0.10	0.12
consulta_participacion_ciudadana	0.36	0.34	0.11
portal_transparencia_acceso_info	0.35	0.20	0.24
vigilancia_irregularidades	0.33	0.22	0.18

invitacion_reuniones_audiencias	-0.14	0.73	0.05
participacion_presupuesto	0.11	0.71	-0.01
informes_periodicos_resultados	0.19	0.59	0.08
transparencia_gastos_inversiones	0.25	0.57	0.03
coordinacion_lideres_vecinales	0.15	0.55	0.18
fomento_tecnologias_digitales	-0.05	0.04	0.86
tramites_medios_digitales	0.00	-0.10	0.80
herramientas_digitales_acceso	0.08	0.00	0.76
web_redes_info_actualizada	0.06	0.15	0.59

Análisis de la Congruencia Factorial

Buscando evaluar la estabilidad y equivalencia entre diferentes soluciones factoriales obtenidas mediante el método de Mínimos Cuadrados No Ponderados (ULS), se aplicó el índice de congruencia de Tucker. Esta medida permite examinar el grado de correspondencia entre los factores derivados de una solución original (de mayor dimensionalidad) y una solución alternativa (reducida), aportando evidencia sobre la fidelidad estructural del modelo al ser sometido a simplificaciones.

Los resultados del análisis (ver Tabla 7) muestran que dos de los factores de la solución reducida (ULS2 y ULS3) presentan un índice de congruencia de 0.99 respecto a sus equivalentes en la solución original, lo cual indica una congruencia factorial excelente (Lorenzo-Seva & Ten Berge, 2006). Este hallazgo sugiere que dichos factores fueron conservados de manera casi intacta a pesar de la reestructuración dimensional.

En contraste, el primer factor de la solución reducida (ULS1) mostró una congruencia moderada con su supuesto equivalente original (ULS1 = 0.68) y correlaciones adicionales

con otros factores originales ($ULS4 = 0.70$; $ULS5 = 0.81$). Esto sugiere que el nuevo factor ULS1 podría estar capturando la varianza común de varios factores previos, reflejando un posible proceso de fusión factorial durante la reducción dimensional.

Tabla 7. Resultados del índice de congruencia de Tucker

Factor Comparado	ULS1	ULS2	ULS3
ULS1	0.68	0.23	0.37
ULS2	0.19	0.99	0.17
ULS3	0.36	0.16	0.99
ULS4	0.70	0.12	0.17
ULS5	0.81	0.06	0.20
ULS6	0.38	0.21	0.31

La baja congruencia observada en las demás comparaciones (valores < 0.40) refuerza esta interpretación, al indicar una reestructuración sustancial de los contenidos factoriales no conservados. En conjunto, estos resultados evidencian que, si bien algunos factores se mantienen con alta estabilidad conceptual y estadística, otros se reorganizan de forma significativa en la nueva solución, lo cual debe ser considerado cuidadosamente al momento de interpretar la dimensionalidad final del instrumento.

El Análisis Factorial Exploratorio (AFE) proporcionó evidencia sólida de validez de constructo inicial para el cuestionario. Si bien la estructura empírica no replicó de manera exacta el modelo teórico de seis dimensiones, permitió obtener una visión más matizada de cómo los ciudadanos perciben las prácticas de gobernanza local.

Los principales hallazgos pueden resumirse de la siguiente manera:

- El cuestionario presenta una estructura multidimensional robusta, lo que respalda su capacidad para medir distintos componentes de la gobernanza local.
- Las dimensiones de Gobierno digital, Estado de derecho y control de corrupción, Gestión presupuestaria y Planificación estratégica y sostenibilidad mostraron consistencia empírica y son sostenibles como constructos diferenciados.
- Las dimensiones de Participación ciudadana y Transparencia tendieron a fusionarse en un único factor, lo que constituye un hallazgo clave que contribuye a refinar el modelo teórico y sugiere la presencia de una dimensión conjunta de Gobierno abierto.
- Se identificaron algunos ítems con bajo desempeño psicométrico, cuya eliminación o reformulación podría mejorar la calidad y parsimonia del instrumento.

Aunque la solución de tres factores emergió como una alternativa empírica más sencilla, esta carece de la especificidad conceptual necesaria para el propósito del cuestionario. En consecuencia, el AFE justifica plenamente la realización de un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con el objetivo de someter a prueba rigurosa el modelo original de seis dimensiones.

Análisis factorial confirmatorio (AFC)

Tras la fase exploratoria, se llevó a cabo un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con el fin de someter a prueba de manera rigurosa la validez de constructo del cuestionario. El objetivo principal de esta fase fue validar el modelo teórico de seis dimensiones, que sirvió como base para la construcción del instrumento.

Con el propósito de fortalecer la solidez metodológica del estudio, este modelo fue contrastado con un modelo alternativo de tres factores, previamente sugerido por el Análisis Paralelo en la etapa exploratoria. Esta comparación permitió examinar si la estructura de seis

dimensiones ofrecía un ajuste superior frente a una solución más parsimoniosa, derivada empíricamente de los datos.

Ambos modelos fueron ajustados utilizando el paquete lavaan en R, bajo el método de estimación de Máxima Verosimilitud Robusta (MLR). Este estimador resulta particularmente adecuado para datos ordinales tipo Likert, ya que no requiere el cumplimiento estricto del supuesto de normalidad multivariada. Asimismo, el MLR proporciona estadísticos de ajuste y errores estándar robustos frente a posibles violaciones de este supuesto, lo que garantiza mayor precisión en la evaluación de los modelos propuestos.

49 Para evaluar la adecuación de cada modelo, se analizaron los principales índices de bondad de ajuste recomendados por la literatura. La Tabla 8 presenta una comparación de estos índices para ambos modelos.

Los resultados muestran que ambos modelos alcanzan índices de ajuste robustos y dentro de los criterios recomendados. No obstante, el modelo teórico de seis factores presenta un RMSEA más bajo (0.041) y un IC 90 % estrecho, lo que sugiere un ajuste más preciso y estable en comparación con el modelo de tres factores ($\text{RMSEA} = 0.057$). Asimismo, sus valores de CFI (0.972) y TLI (0.967) superan los umbrales de excelencia, confirmando que la estructura teórica reproduce adecuadamente la matriz de covarianzas observada.

Aunque el AIC fue menor en el modelo empírico de tres factores (13,076.38 frente a 20,746.07), lo que indica mayor parsimonia, este modelo compromete la especificidad conceptual y diluye dimensiones teóricamente relevantes. En consecuencia, los hallazgos respaldan la superioridad del modelo de seis factores como la solución más adecuada para la validación del cuestionario.

Tabla 8. Índices de Bondad de Ajuste para los Modelos Factoriales Confirmatorios

Índice de Ajuste (Robusto)	Modelo Teórico (6 factores)	Modelo Empírico (3 factores)	Criterio de Ajuste Aceptable
χ^2 (gl)	337.29 (194)	178.03 (74)	-
CFI	0.972	0.967	> 0.95 (Excelente)
TLI	0.967	0.960	> 0.95 (Excelente)
RMSEA [IC 90%]	0.041 [0.034 - 0.047]	0.057 [0.047 - 0.066]	< 0.06 (Bueno)
SRMR	0.032	0.033	< 0.08 (Bueno)
AIC	20746.07	13076.38	Valor más bajo

Dado el excelente ajuste del modelo y su coherencia con los objetivos de investigación, se procedió a examinar en detalle los parámetros del modelo de seis factores. El análisis reveló los siguientes hallazgos clave:

- Cargas factoriales: todas las cargas factoriales estandarizadas resultaron estadísticamente significativas ($p < .001$) y sustanciales, con valores entre 0.595 (invitación a reuniones y audiencias) y 0.843 (leyes aplicadas con justicia y equidad). Al encontrarse muy por encima del umbral mínimo de 0.40, estas cargas proporcionan evidencia robusta de validez convergente, confirmando que los ítems son indicadores sólidos de sus respectivas dimensiones latentes.
- Correlaciones interfactoriales: las covarianzas estandarizadas entre los seis factores latentes fueron positivas y elevadas (0.66 – 0.95). Este resultado es teóricamente coherente, dado que las dimensiones de la gobernanza representan facetas de un mismo constructo global. No obstante, las correlaciones particularmente altas entre

Transparencia y Estado de derecho (0.95), así como entre Participación y Transparencia (0.94), sugieren un solapamiento conceptual relevante, en línea con los hallazgos obtenidos en el AFE. A pesar de ello, la estructura de seis factores se mantiene como un modelo empírica y teóricamente sólido.

Discusión

La revisión de la literatura confirma que la gobernabilidad es un elemento central para la gestión eficiente de la administración pública municipal. Una buena gobernanza se relaciona directamente con la toma de decisiones informadas y con el fortalecimiento de la confianza ciudadana en las instituciones locales (Kaninda et al., 2024; Muhammad et al., 2019). No obstante, persisten retos en la capacidad de las autoridades para atender de manera oportuna y eficaz las demandas comunitarias (Lameck & Hulst, 2021).

En este marco, la participación ciudadana y la transparencia emergen como componentes esenciales para consolidar la confianza pública y mejorar la eficacia en la gestión. Zwane y M. N. (2023) destacan la importancia de contar con información accesible en los procesos de control presupuestario, mientras que Belousov (2022) resalta la transparencia fiscal como mecanismo indispensable para la rendición de cuentas. Asimismo, Fierro-Ferrández (2023) plantea que el estado de derecho es fundamental para garantizar el cumplimiento normativo y la sostenibilidad institucional.

Con base en esta perspectiva, la presente investigación se centró en la validación de un cuestionario diseñado para evaluar las prácticas de gobernanza local. La validez de contenido se estableció mediante el juicio de cinco expertos, cuantificada a través del coeficiente V de Aiken, lo que evidenció que los ítems son claros, relevantes y representativos para la población estudiada (Ventura-León, 2019). En cuanto a la validez de estructura interna, los resultados del análisis factorial exploratorio confirmaron comunalidades y correlaciones por encima de los valores de referencia, lo que respalda la pertinencia del instrumento.

Estos hallazgos se alinean con los estudios de Pomeranz y Stedman (2020), quienes validaron una escala de gobernabilidad con índices adecuados de validez (0,80) y confiabilidad ($\alpha = 0,88$). De manera similar, coinciden con la investigación de Burns et al. (2023) en Canadá, donde se validó un instrumento para medir la confianza en el gobierno, con una consistencia interna elevada ($\alpha = 0,96$) y evidencia robusta de validez de criterio.

El análisis factorial exploratorio reveló la existencia de cinco factores subyacentes que explican el 77,38 % de la varianza acumulada, con cargas factoriales superiores a 0,495. En términos de fiabilidad, el cuestionario mostró un alfa de Cronbach de 0,908, lo que confirma su solidez y utilidad como herramienta para medir las prácticas de gobernanza local.

Conclusiones

El presente estudio tuvo como objetivo diseñar y validar un cuestionario para evaluar las prácticas de la gobernanza local. Los resultados obtenidos permiten afirmar que este objetivo fue alcanzado de manera satisfactoria, dado que el instrumento mostró excelentes propiedades psicométricas tanto en validez de contenido como en validez de constructo, así como una alta fiabilidad a nivel global y en cada una de sus dimensiones.

En términos sustantivos, el análisis factorial exploratorio y confirmatorio confirmaron la existencia de una estructura multidimensional robusta, sustentada en seis dimensiones teóricas de la gobernanza local. Entre los hallazgos más relevantes se identificó la convergencia empírica entre participación ciudadana y transparencia, lo que sugiere que los ciudadanos perciben estos aspectos como parte de un constructo más amplio de gobierno abierto. Este resultado coincide con hallazgos previos que destacan la interdependencia entre mecanismos de participación y prácticas de rendición de cuentas, como lo señalan Beshi y Kaur (2020) y Pomeranz y Stedman (2020).

Las implicaciones de este trabajo son significativas para la gestión pública local. Disponer de un instrumento validado permite a autoridades, investigadores y organismos de control contar con una herramienta confiable para diagnosticar el nivel de gobernanza, identificar áreas críticas y diseñar políticas públicas orientadas a fortalecer la transparencia, la planificación estratégica y la gestión del presupuesto. En línea con estudios previos de Tummers y Knies (2016) y Burns et al. (2023), los hallazgos refuerzan la necesidad de evaluar empíricamente la gobernanza como un fenómeno complejo que integra múltiples dimensiones.

Entre las fortalezas del estudio destacan el tamaño y diversidad de la muestra, el rigor metodológico aplicado en las fases de validación y el empleo de análisis factorial confirmatorio para sustentar la estructura teórica. No obstante, se reconocen algunas limitaciones: la aplicación del cuestionario se restringió a un contexto nacional específico, lo

cual podría afectar la generalización de los resultados, y ciertos ítems presentaron cargas factoriales débiles o elevada complejidad, lo que sugiere la necesidad de su revisión en futuras aplicaciones.

En términos de líneas futuras de investigación, se propone replicar la validación del instrumento en otros contextos latinoamericanos y compararlo con experiencias internacionales, explorar la estabilidad temporal del cuestionario mediante estudios longitudinales, analizar la relación entre las dimensiones del instrumento y variables externas como confianza ciudadana, desempeño institucional o satisfacción con los servicios públicos, y refinar los ítems con bajo rendimiento psicométrico con el fin de optimizar la parsimonia del instrumento.

Finalmente, este estudio contribuye a la literatura sobre gobernanza local al ofrecer un instrumento válido, fiable y teóricamente fundamentado, que constituye un avance en la medición empírica de un fenómeno clave para la consolidación de democracias más transparentes, participativas y eficaces.

Referencias

- Belousov, Y. V. (2022). Transparent Budget in the System of Public Administration. *Financial Journal*, 14(4), 79-91. <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2022-4-79-91>
- Beshi, T. D., & Kaur, R. (2020). Public Trust in Local Government: Explaining the Role of Good Governance Practices. *Public Organization Review*, 20(2), 337-350. <https://doi.org/10.1007/s11115-019-00444-6>
- Brower y Vargas. (2020). Gobernabilidad y gobernanza: Alcances para una lectura compleja: Vol. 41 (32). *Revista Espacios*.
- Burns, K. E., Brown, P., Calnan, M., Ward, P. R., Little, J., Betini, G. S., Perlman, C. M., Nascimento, H. G., & Meyer, S. B. (2023). Development and validation of the Trust in Government measure (TGM). *BMC Public Health*, 23(1), 2023. <https://doi.org/10.1186/s12889-023-16974-0>
- Dominguez-Lara y Merino-Soto (2015). ¿Por qué es importante reportar los intervalos de confianza del coeficiente alfa de Cronbach?. *Revista Latinoamericana en Ciencias Sociales, Niñez y Juventud* 13, 1326–1328.

33 Fierro-Ferrández, A. E. (2023). Leyes del servicio civil como herramienta del estado de derecho, experiencias de Argentina, Chile, México y Perú. *RC RENDICIÓN DE CUENTAS*, 1(1), 71-96. <https://doi.org/10.32870/rc.v1i1.26>

2 Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

20 Huang y Feeney. (2015). Citizen Participation in Local Government Decision Making: The Role of Manager Motivation (Vols. 1– 22). *Review of Public Personnel Administration*. DOI: 10.1177/0734371X15576410

Kaninda et. al. (2024). Governance Optimization through Territorial Management Control in Local Authorities. *Pakistan Journal of Criminology*, 4, 93-110. <https://doi.org/10.62271/pjc.16.4.93.110>

32 Kumar. (2011). *Research Methodology* (SAGE publications). <https://books.google.com.pe/books?id=a3PwLukoFIMC&printsec=copyright#v=onepage&q&f=false>

Lameck, W. U., & Hulst, R. (2021). Upward and downward accountability in local government: The decentralisation of agricultural extension services in Tanzania. *Commonwealth Journal of Local Governance*, 20-39. <https://doi.org/10.5130/cjlg.vi25.6472>

6 Mousavi, M. N., Jafarpour Ghalehtemouri, K., & Zadeh, R. H. (2023). Investigating the effective indicators on the realization of good governance in border cities: A case study of Paveh, Iran. *Journal of Geography and Cartography*, 6(2), 2960. <https://doi.org/10.24294/jgc.v6i2.2960>

Muhammad, Z., Rostam, K., Yusoff, Y. M., & Bohari, A. M. (s. f.). Exploratory and Factor Validation and Psychometric Properties of Quality of Customer Service Delivery by Local Authority.

Ogunnubi, O. O. (2022). Decentralisation and local governance in Nigeria: Issues, challenges and prospects. *Commonwealth Journal of Local Governance*, 5-16. <https://doi.org/10.5130/cjlg.vi27.7935>

9 Pomeranz, E. F., & Stedman, R. C. (2020a). Measuring good governance: Piloting an instrument for evaluating good governance principles. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 22(3), 428-440. <https://doi.org/10.1080/1523908X.2020.1753181>

Pomeranz, E. F., & Stedman, R. C. (2020b). Measuring good governance: Piloting an instrument for evaluating good governance principles. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 22(3), 428-440. <https://doi.org/10.1080/1523908X.2020.1753181>

Rojas y Sanchez. (2021). Gobernabilidad local en épocas de pandemia en la región San Martín. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, Ciudad de México, México. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i4.768 p.6211

Santos, T. D. S., & Pereira, R. D. S. (2018). Governança do Turismo no Campo das Vertentes (MG): Garantia de desenvolvimento regional? *Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*, 12(2), 83-111. <https://doi.org/10.7784/rbtur.v12i2.1415>

Tomaževic; N. et al (2023). (s. f.).

Tsikomia, A. A. M. (2021). Why Should the Budgetary Performance of Municipalities Be Optimized: Performance-Based Management. *Annals of Dunarea de Jos University of Galati. Fascicle I. Economics and Applied Informatics*, 27(1), 160-177. <https://doi.org/10.35219/eai15840409179>

Tummers, L., & Knies, E. (2016). MEASURING PUBLIC LEADERSHIP: DEVELOPING SCALES FOR FOUR KEY PUBLIC LEADERSHIP ROLES. *Public Administration*, 94(2), 433-451. <https://doi.org/10.1111/padm.12224>

Ventura-León, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones*, 34(4), 323. <https://doi.org/10.20882/adicciones.1213>

Wan, L., & Jiang, S. (2022). Research on the Influencing Factors of Sustainable Development of Smart Community. *Mathematical Problems in Engineering*, 2022, 1-12. <https://doi.org/10.1155/2022/8420851>

Zwane, E., & M. N, M. (2023). The Effectiveness of Participatory Governance in Budgetary Monitoring and Evaluation in an Information Age: A Case of Fetakgomo-Tubatse Local Municipality. *International Journal of Social Science Research and Review*, 6(9), 17-35. <https://doi.org/10.47814/ijssrr.v6i9.1591>