

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



Una Institución Adventista

TESIS

Construcción de una escala para la evaluación del *bullying* para adolescentes (ES-BULL)

Tesis presentada para optar el Título Profesional de Psicóloga (o)

Autores

Herrera Blancas Rocío Evelin

Ramos Zavala Víctor Ernesto

Asesor

Psic. Lindsey Wildman Vilca Quiro

Lima, Marzo de 2016

DEDICATORIA

Dedicamos nuestra tesis de manera muy especial a Dios quien con su cuidado, sabiduría y amor permite que lleguemos a esta etapa de nuestras vidas, también a nuestros padres, quienes fueron los principales cimientos de nuestra vida profesional, quienes con su esfuerzo y palabras de amor, siempre supieron como alentarnos a seguir adelante y es por ellos que día a día buscamos ser mejores y así poder retribuirles un poco de todo lo que hicieron por nosotros. Asimismo a Valentín quien fue una inspiración personal para realizar este estudio,

quien vivió de cerca este fenómeno pero supo cómo salir, superar y no permitir que eso influya en su vida personal y que ahora es un gran hombre.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar le estamos muy agradecidos a nuestros padres quienes nos apoyaron económica y emocionalmente para hacer realidad nuestros sueños, además que confiaron y creyeron en nosotros para dar cada paso de crecimiento.

A nuestros hermanos quienes fueron nuestro apoyo, gracias por sus exigencias, palabras, amor y ánimos; quienes también son una inspiración para seguir creciendo como personas.

A nuestro asesor de tesis Ps. Wildman Vilca quien fue pieza clave en la realización de nuestro proyecto, quien no solo nos apoyó con su paciencia y conocimientos sino que creyó y confió en nuestros sueños. Le estaremos eternamente agradecidos.

A la Dra. Damaris Quinteros por su apoyo, disposición para enseñarnos y compartirnos sus conocimientos para culminar el presente estudio de investigación.

A los directivos de las I.E.E. Manuel Gonzales Prada – Huaycan, I.E.N° 1190 Felipe Huaman Poma de Ayala – Chosica, I.E.E Josè Maria Arguedas Altamirano – Santa Anita, I.E.E. Mariscal Ramòn Castilla – Chaclacayo, por permitir y facilitar la aplicación de los instrumentos para la ejecución de esta investigación.

Índice de contenido

Introducción	
Capítulo I: El problema	1
1. Planteamiento del problema	1
2. Formulación del problema	4
3. Justificación	5
4. Objetivos de investigación	7
4.1. Objetivo general	7
4.2. Objetivos específicos	7
Capítulo II: Marco teórico	8
1. Marco bíblico filosófico	8
2. Antecedentes de la investigación	9
3. Marco conceptual	12
3.1. <i>Bullying</i>	12
3.2. Teoría de dinámica del <i>Bullying</i>	27
3.3. <i>Bullying</i> y Otra Variables	30
Capítulo III: Materiales y métodos	33
1. Método de la investigación	33
2. Variables de la investigación	33
3. Operacionalización de la variable	34
4. Delimitación geográfica y temporal	36
5. Participantes	36
5.1. Muestra piloto	36
5.2. Criterios de inclusión y exclusión	36
6. Instrumento	38
6.1. Escala ES-BULL	38
7. Proceso de recolección de datos	39
Capítulo IV: Resultados y discusión	40

1. Resultados-----	40
1.1. Validez de contenido Aiker-----	40
1.2. Selección de ítems -----	46
1.3. Análisis factorial global -----	69
1.4. Fiabilidad-----	78
1.5. Interpretaciones de las puntuaciones -----	77
2. Discusión-----	83
Capítulo V: Conclusión y Recomendaciones -----	85
1. Conclusiones-----	85
2. Recomendaciones-----	86
Referencias -----	87

Índice de tablas

Tabla 1	
<i>Operacionalización de la escala de bullying (ES-BULL)</i>	34
Tabla 2	
<i>Análisis de Validez de la dimensión carga de trabajo</i>	42
Tabla 3	
<i>Análisis del contenido de la escala para la evaluación del bullying (ES-BULL)</i>	47
Tabla 4	
<i>Criterios estadísticos de correlación y alfa de Crombach de la dimensión agresor</i>	47
Tabla 5	
<i>Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión agresión física del agresor</i>	48
Tabla 6	
<i>Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión agresión física del agresor</i>	49
Tabla 7	
<i>Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión agresión psicológica del agresor</i>	50
Tabla 8	
<i>Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión agresión psicológica del agresor</i>	52
Tabla 9	
<i>Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión sexual del agresor</i>	53
Tabla 10	
<i>Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión agresión cibernética del agresor</i>	53
Tabla 11	
<i>Criterios estadísticos de correlación y alfa de Crombach de la dimensión víctima</i>	54
Tabla 12	
<i>Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión agresión física de la víctima</i>	55

Tabla 13	
<i>Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión agresión física de la víctima</i>	57
Tabla 14:	
<i>Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión psicológica de la víctima</i>	58
Tabla 15:	
<i>Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión psicológica de la víctima</i>	59
Tabla 16:	
<i>Primer análisis del criterio estadístico de análisis factorial de la sub-dimensión sexual de la víctima</i>	60
Tabla 17:	
<i>Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión sexual de la víctima</i>	60
Tabla 18:	
<i>Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión cibernética de la víctima</i>	61
Tabla 19:	
<i>Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión cibernética de la víctima</i>	61
Tabla 20:	
<i>Criterios estadísticos de correlación y alfa de Crombach de la dimensión espectador</i>	62
Tabla 21:	
<i>Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión física del espectador</i>	66
Tabla 22:	
<i>Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión física del espectador</i>	65

Tabla 23:	
<i>Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión psicológica del espectador</i>	66
Tabla 24:	
<i>Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión psicológica del espectador</i>	66
Tabla 25:	
<i>Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión sexual del espectador</i>	68
Tabla 26:	
<i>Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión cibernética del espectador</i>	68
Tabla 27:	
<i>Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión cibernética del espectador</i>	69
Tabla 28:	
<i>Matriz de factores rotados para las sub-dimensiones de la dimensión agresor</i>	71
Tabla 29:	
<i>Matriz de factores rotados para las sub-dimensiones de la dimensión víctima</i>	72
Tabla 30:	
<i>Matriz de factores rotados para las sub-dimensiones de la dimensión espectador</i>	73
Tabla 31:	
<i>Matriz de factores rotados para las 3 dimensiones de la escala para bullying (ES-BULL)</i>	76
Tabla 32:	
<i>Versión final de las estimaciones de consistencia interna de la Escala de Bullying RVC</i>	78
Tabla 33:	
<i>Categorías de Dimensiones de la escala para bullying (ES-BULL)</i>	80
Tabla 34:	
<i>Categorías de acoso escolar en los roles de la escala para bullying (ES-BULL)</i>	81

Índice de figuras

Figura 1:

Agresión proactiva e interacción en el bullying...34

Figura 2:

Gráfico de sedimentación de Cattell.....82

Construcción de una escala para la evaluación del *bullying* para adolescentes (ES-BULL)

Rocío E. Herrera Blnacas^{1*}, Víctor E. Ramos Zavala²
Lindsey W. Vilca Quiro³

*Escuela Profesional de Psicología, Universidad Peruana Unión, Carretera Central Km. 19,
Ñaña, Perú*

Resumen

El objetivo de este estudio fue construir un instrumento en base a las propiedades psicométricas, capaz de identificar el *bullying* a través de los roles de agresor-víctima-espectador y en los tipos de agresión; físico, psicológico, sexual y cibernético. En la primera etapa se realizó la delimitación conceptual del constructo y se elaboró el instrumento preliminar, (147 ítems) basado en la revisión de la literatura referente al *bullying*. Se valoró la calidad de los ítems a través de 8 expertos en el área utilizando el coeficiente de validez de Aiken, en la segunda etapa se consideró una muestra piloto de 400 escolares de 4 distritos, donde se realizó la selección de ítems en base a tres criterios estadísticos. Luego se efectuó el análisis factorial exploratorio a fin de someter a un análisis riguroso de la naturaleza teórica y dimensional del constructo. Además se obtuvo el coeficiente alpha de Cronbach tanto para las sub-dimensiones, dimensiones y escala global. La escala final que constituida por 89 ítems que forman tres dimensiones con 9 sub-dimensiones que cuentan con adecuados niveles de fiabilidad y validez.

Palabras Claves: acoso escolar, psicometría, escolares, cibernético, sexual, psicológico.

*Autor correspondiente. Dirección: Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Peruana Unión, Carretera central Km 19, Ñaña, Perú. Tel.: +51944576683.

Dirección de correo: evelynherrera@upeu.edu.pe, nestor_9510@hotmail.com

Construction of a scale for the assessment of adolescent bullying (ES- BULL)

Rocío E. Herrera Blnacas^{1*}, Víctor E. Ramos Zavala²

Lindsey W. Vilca Quiro³

Professional School of Psychology, Universidad Peruana Union, Carretera Central Km . 19 ,
Nana , Peru

Abstract

The aim of this study was to construct an instrument based on the psychometric properties capable of identifying bullying through the roles of bully-victim-bystander and types of aggression; physical, psychological, sexual and cyber. In the first stage the conceptual definition of the construct was performed and preliminary instrument was developed, (147 items) based on the review of the literature relating to bullying. the quality of the items through 8 experts in the area was assessed using the validity coefficient validity Aiken, in the second stage, a pilot 400 children 4 districts, where the selection of items was performed based on sample was considered three statistical criteria. Exploratory factor analysis to undergo a rigorous analysis of the theoretical and dimensional nature of the construct was then performed. In addition Cronbach's alpha coefficient for both sub-dimensions, size and global scale was obtained. The final scale consists of 89 items that are three-dimensional 9 sub-dimensions that have adequate levels of reliability and validity.

Keywords: *bullying*, psychometrics, school, cyber, sexual, psychological harassment.

* Corresponding author. Address: Faculty of Health Sciences, Peruvian Union University,
Central Road Km 19 , Nana , Peru . Tel.: +51944576683.
E-mail: evelynherrera@upeu.edu.pe, nestor_9510@hotmail.com

Introducción

Esta investigación hace referencia a *bullying* que durante años se ha ido estudiado con el fin de entender el porqué de su existencia, para así poder intervenir frente a ello, ya que año tras año se presentan casos y estadísticas alarmantes. Frente a esta problemática el gobierno y los colegios deben estar equipados y preparados para poder detectar el *bullying* a tiempo, así poder intervenir y/o prevenir este fenómeno.

Para el desarrollo de esta investigación, en el capítulo I se realiza el planteamiento del problema y así poder conocer la naturaleza de la problemática a profundidad y la gran necesidad para poder identificar este fenómeno, formulando el problema general y específico. Adjuntado a estos se destacará la importancia de este estudio.

En el capítulo II presenta el marco teórico, donde se resaltarán el marco bíblico filosófico, antecedentes de la investigación y el marco conceptual del *bullying* en base a materiales bibliográficos, tratando de entender por qué se da el *bullying* y como poder detectar.

En el capítulo III se explica los materiales, diseño y métodos utilizados, asimismo la operacionalización de la variable, la descripción de los participantes de la muestra piloto y la descripción de la escala de *bullying* ES-BULL.

En el capítulo IV incluye los resultados de cada análisis estadístico que se realizó a la escala de *bullying* ES-BULL, incluyendo la discusión.

Finalmente, en el último capítulo se encuentran las conclusiones y recomendaciones en base a los resultados obtenidos.

Capítulo I

El problema

1. Planteamiento del problema

En estos últimos años la prevalencia del *bullying* se ha ido incrementando significativamente. Así el estudio realizado en países de Latinoamérica, por Román y Murrillo (2011), evidencian que el 51% de los estudiantes de sexto grado de primaria sufre algún tipo de maltrato verbal o físico por parte de sus compañeros, comprobando que las agresiones más frecuente fueron: el robo (39,4%), seguida de la violencia verbal (26,6%) y la violencia física (16,5%).

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), realizó un estudio internacional, donde concluyeron que México ocupa el primer lugar de casos de *bullying* ya que afecta a 18, 781 875 estudiantes de primaria y secundaria, tanto de colegios públicos como privados. En cuanto, los países miembros reporta que 40% de los estudiantes declaró haber sido víctima de acoso; 25% haber recibido insultos y amenazas; 17% ha sido golpeado y 44% dijo haber atravesado por algún episodio de violencia verbal, psicológica, física y ahora a través de las redes sociales (Valadez, 2014).

El Perú no es ajeno a esta situación, Oliveros (2009) presentó el primer informe de un estudio descriptivo sobre el *bullying*, donde los resultados indicaron una incidencia del *bullying* de 47% en promedio. Asimismo, informó que el 34% de los escolares agredidos no comunicaron el drama que estaban viviendo y que un similar porcentaje de estudiantes mostraron indiferencia ante este suceso. Por otro lado, se evidencio que el 25% de maestros y padres de familia no reaccionaron ni protegieron a las víctimas.

De forma similar, el Sistema Especializado en Atención de Casos de Violencia Escolar (SÍSEVE), refiere que entre el 2013 y 2015 se reportaron 3 244 casos de violencia de los cuales 1 956 son casos de agresión entre escolares, donde el 6% de casos son de nivel inicial, el 49% de primaria y el 45% de secundaria. En cuanto a las agresiones, se observa que la más frecuente fue la física (1 601 casos), seguida por la verbal (1 498 casos), psicológica (1 171 casos), sexual (299), internet y celular (128) (Perú 21, 2014).

En Lima se realizó otra investigación titulado “Era como ir todos los días al matadero”, en honor al testimonio de uno de los participantes del estudio que fue realizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH) y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), revelando que el 44% de los jóvenes en Lima y Callao han sufrido algún tipo de hostigamiento o acoso en el colegio y el 14% de ellos pensó en suicidarse (El Comercio, 2014).

Llama la atención el grado de violencia que se vive en los colegios, llegando a causar lesiones graves o incluso la muerte, como es el caso un menor de once años que fue agredido violentamente por al menos diez de sus compañeros en Lambayeque, donde el menor presentó un corte de diez centímetros en los genitales, una herida en los hombros y otra en el labio superior (El Comercio, 2014).

El primer paso para erradicar este fenómeno es reconocerlo o identificarlo, en este sentido Olweus (2006) y García (2012) definieron al *bullying* como un comportamiento dañino, intencionalmente repetido, que es provocado por una o más personas contra otro sujeto que tiene dificultad para defenderse; tales daños suelen ser, físicos, psicológicos, sexual o cibernéticos. Los agresores suelen presentar una falta de empatía y de habilidades sociales, llevándolos a realizar acciones agresivas sin medir el peligro contra el más indefenso y estos a permitirlo. Los

espectadores mayormente muestran una indiferencia ante estos actos, algunos callan y no defienden a las víctimas por miedo a ser tratados de igual forma. Todo ello puede provocar que las víctimas experimenten un cuadro de ira, frustración, humillación, aislamiento y hasta la desesperación llevándolos a una posición de alto riesgo de sufrir fracasos escolares, suicidios, entre otros (Puig, 2005).

Se aprecia entonces, que el acoso escolar es un fenómeno universal ya que se presenta con las mismas características pero ocurren en diferentes lugares. Por lo que conviene detectarlo a tiempo empleando instrumentos fiables y válidos que permitan identificar esta problemática. En relación a ello, existen varios criterios propuestos para medir el *bullying*, sin embargo su medición no es tan sencilla (Cajigas, Kahan, Luzardo, Najson & Zamalvide, 2004). Uno de los métodos más recomendados es la observación, pero esta técnica requiere de factores como el tiempo y la atención, ya que estos episodios surgen en la ausencia de adultos (Serrano, 2006). Por ello los métodos más utilizados son los auto-reportes, cuestionarios psicométricos que enfatizan la frecuencia del fenómeno y la valoración de cada alumno de clase, sin embargo muchas de estas herramientas dan un resultado general más no informes detallado sobre la dinámica del *bullying* (Ortega, 2010).

Por otro lado, existen instrumentos que dan resultados detallados pero llegan a ser instrumentos extensos que dificultan su aplicación, ya que se requieren de una inversión de tiempo, lo que limita su utilidad en grandes poblaciones y la veracidad de las respuestas. Uno de ellos, usados con más frecuencia en la realidad peruana es el “Instrumento para la evaluación del *Bullying*” (INSEBULL) realizado por Avilés y Elices (2010). Es una aplicación que evalúa el maltrato entre iguales a través de dos partes: un auto-informe y un hetero-informe con dos sub escalas, una para los pares y otra para el profesorado.

De igual manera, Marín y Reidl (2013) crearon el instrumento para evaluar el hostigamiento escolar (*bullying*) para niños mexicanos “Así nos llevamos en la escuela”, para un rango de edad entre 9 y 13 años. Este cuestionario evalúa la agresión física, psicológica y verbal tratando de identificar el tipo del rol del estudiante en el *bullying*, más no evalúa el área cibernética ni sexual, consta de 156 reactivos y tres preguntas generales.

Existen otros instrumentos con características similares, que miden el *bullying* de manera general, otras específicas pero incompletas en cuanto a los roles y tipos de agresiones. La realidad en Perú es preocupante ya que alberga a más de 5 940 840 estudiantes solo de primaria y secundaria, y aun así no existen instrumentos válidos y adaptados correctamente que midan la presencia o dinámica completa de este fenómeno.

Frente a ello, el presente estudio pretende desarrollar una escala para la evaluación del *bullying* ES-BULL siendo corto, de rápida aplicación, que no sólo identifique la frecuencia, sino también la dinámica completa del *bullying*, identificando al agresor, la víctima y el espectador, en los tipos de agresión física, psicológica, sexual y cibernética.

2. Formulación del problema

Por lo expuesto se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Es la escala de Bullying ES-BULL válida, confiable y con baremos apropiados para la población de escolares de 11 a 18 años de Lima Metropolitana?

3. Justificación

Durante años se ha intentado que se reconozca la existencia de un fenómeno que, aunque no es nuevo, había permanecido oculto, dañando a los estudiantes y las escuelas. Actualmente, gracias a los medios de comunicación se conocen semanalmente las graves situaciones de maltrato en las instituciones educativas peruanas. Lamentablemente, son pocos los casos que se denuncian ante las autoridades educativas y aún menos las sanciones impuestas.

Por lo tanto, presentamos esta investigación que será útil para la población estudiantil peruana ya que es capaz de identificar la frecuencia de este fenómeno en las instituciones educativas; así mismo, la dinámica del bullying en sus tres roles: espectador, que son aquellos compañeros que presencian el acto violento pero no hacen nada frente a esa acción; agresor, aquel que evoca las acciones de agresión en distintas dimensiones; y víctima, aquel sujeto que recepciona los tipos de agresiones y que son incapaces de poder defenderse. De la misma manera es capaz de identificar el tipo de agresión: físico, psicológico, sexual y cibernético; en estudiantes de 11 a 18 años.

Asimismo, será útil para los padres, profesores y gobierno, quienes se preocupan por la identificación de esta situación y la intervención frente al bullying en los adolescentes, ya que una verdadera educación solo es posible en un ambiente de buenas relaciones sociales.

De igual forma, la escala de bullying ES-BULL, será beneficioso para las investigaciones de corto y largo plazo, ya que este instrumento es corto, detallado, preciso, válido y fiable, lo que facilita que los datos obtenidos sean veraces y confiables.

4. Objetivos

4.1. Objetivo general

- Determinar las propiedades psicométricas de la escala de *bullying* ES-BULL en escolares de 11 a 18 años de Lima Metropolitana.

4.2. Objetivos específicos

- Establecer la validez del constructo de la escala de bullying ES-BULL.
- Calcular la fiabilidad de la escala de bullying ES-BULL.
- Establecer los baremos de interpretación de la escala de bullying ES-BULL.
- Establecer las normas de interpretación y diagnóstico de la escala de bullying ES-BULL.

Capítulo II

Marco teórico

1. Marco bíblico filosófico

El acoso escolar es un acto que daña directamente las emociones, autoestima y relaciones interpersonales de las víctimas, de los agresores quienes por si ya presentan estos daños y en ciertos casos de los espectadores. Mateo recalca la importancia de amar y respetar al prójimo como a uno mismo con el fin de mantener buenas relaciones sociales y si esto no se diera habría serias consecuencia, como lo refiere en Mateo 5:22 “Pero yo le digo que todo el que se enoje con su hermano quedará sujeto al juicio tribunal. Es más, cualquiera que insulte a su hermano quedará sujeto al juicio del consejo. Pero cualquiera que lo maldiga quedará sujeto al juicio del infierno”.

Por otro lado, White (1964) refiere que los maestros deben tener tacto para dirigir a sus estudiantes, ya que entre los jóvenes existen gran diversidad de carácter y grados de educación. Algunos han vivido en un ambiente de restricciones y durezas que han provocado en ellos hostigaciones, irritabilidad, agresiones y rebeldía; otros han sido mimados y engreídos permitiéndoles hacer su propia voluntad, y es así que de diversas maneras llegan a los colegios y escuelas enfrentados entre sí e intentando una adaptación escolar.

Se reconoce pues, que las instituciones educativas son parte de la formación del carácter y personalidad del niño. White (1967) recomienda a los padres, tutores, colocar a los niños en escuelas donde la influencia sea similar a la de una iglesia, escuelas donde los profesores lleven a los niños hacia delante y donde la atmósfera escolar sea la mejor y así darle un sabor a la vida.

White (1989) afirma que el mundo está desordenado y que el respeto entre sí se ha deteriorado. Dios pide tener mucho cuidado con la educación y formación de los hijos ya que, si no se educa como se debería, hay uno que lo hará, porque Satanás espera su oportunidad para sembrar la semilla de cizaña en el corazón. Esto explica claramente la dinámica del acoso escolar o *bullying*, ya que muchos padres dan prioridad a cosas externas descuidando la formación de su propia familia, demostrando esto los niños en sus comportamientos inadecuados.

Los niños y jóvenes han sido comprados a un precio infinito; el de la misma sangre del Hijo de Dios, por lo cual todos valen lo mismo y el trato de unos a otros debe ser con cuidado y amor (White, 1967).

2. Antecedentes

En España Cerezo (2009) creó el programa informático de evaluación de la agresividad entre escolares, el Test Bull-s. La muestra estuvo conformado por 315 alumnos de 6° grado de primaria y 1° y 2° año de secundaria, de 4 colegios diferentes. Este instrumento analiza la estructura interna del aula bajo dos formatos, forma P para profesores y forma A para alumnos; que consta de tres dimensiones: aceptación-rechazo, con 4 ítems; agresividad-victimización, con 6 ítems y elementos situacionales, con 5 ítems. El análisis estadístico fue realizado con las técnicas de test-retest, análisis factorial, discriminante, de correlación y diferencias de medidas. En cuanto a la fiabilidad, alfa de cronbach fue de .73 y la validez factorial fue de .96.

De la misma forma, Marin y Reidl (2013) validaron el instrumento para evaluar el hostigamiento escolar (*bullying*) “Así nos llevamos en la escuela”, en México, en una población de 839 alumnos entre 9 y 13 años, de 5 escuelas diferentes. El test consta 156 reactivos divididos en tres escalas; espectador, que está conformada por cuatro dimensiones (físico, social, daño a la

propiedad y verbal), la escala de víctima posee también cuatro dimensiones (físico, daño a la propiedad, psicológico y tocamientos sexuales), y la escala agresor, integrada por tres dimensiones (físico, daño a la propiedad y psicológico). Los reactivos se sometieron a los siguientes análisis estadísticos: frecuencias por cada reactivo, discriminación por medio del método de grupos contrastados (t de Student), correlaciones de cada reactivo con puntaje total que fueron mayores a .35, y por último el análisis factorial: escala espectador KMO (.949), escala víctima KMO (.954) y escala agresor KMO (.957).

Así mismo, Cajigas, Kahan, Luzardo, Najson y Zamalvide (2004) tradujeron, adaptaron y validaron la escala de agresión entre pares para adolescentes, que consta de 35 ítems, esto fue realizado en 607 estudiantes de secundaria en Montevideo - Uruguay. La escala está compuesta por cuatro sub-escalas: actitud facilitadora de la violencia, falta de manejo de la Agresión, Conductas Agresivas fluctúan entre e influencias externas. Con respecto al análisis obtuvo una fiabilidad de alpha de cronbach de 0.72; en la correlación test-retest en intervalo de una semana se obtuvo: conductas agresivas (0,67), actitud facilitadora de violencia (0,72) y las conductas prosociales (0,65).

Lecannelier, et al (2011) validaron en Chile el cuestionario de Maltrato entre Iguales por Abuso de Poder (MIAP) en 2, 341 escolares de 11 a 17 años de escuelas privadas y estatales de Chile. Es un instrumento consta de 49 ítems de los cuales el auto-reporte de estudiantes contiene 13 preguntas, de las cuales 7 son de selección múltiples con una sola respuesta. Las preguntas restantes son de tipo dicotómica con más de una alternativa de respuesta. El instrumento evalúa fenómenos que deben ser capaces de revelar información sobre el que comete la agresión, el que la recibe, y el que observa. Con respecto a su fiabilidad, muestra un Alpha de Cronbach global de .88.

El Instrumento para la Evaluación del *Bullying* (INSEBULL) creado por Avilés y Elices (2010), tomo como población 1, 281 estudiantes de México. Es una aplicación pensada para evaluar el maltrato entre iguales a través de dos instrumentos: un auto-informe y un hetero-informe con dos formas, una para los pares y otra para el profesorado. El instrumento presenta 85 ítems que están divididos en 8 dimensiones, los cuales son: Intimidación, victimización, solución moral, red social, falta de integración social, constatación del maltrato, identificación, participantes del *bullying*, y vulnerabilidad escolar ante el abuso. Presenta una fiabilidad de alpha de Cronbach: Autoinforme (.84), Heteroinforme padres (.83) y Heteroinforme profesores (.84).

Por otro lado, Alarcón, et al. (2010) validaron el cuestionario de auto-reporte de comportamiento antisocial en adolescentes (CACSA) en 1, 914 estudiantes de Chile, este es un instrumento formulado racionalmente para evaluar, mediante auto-reporte, el comportamiento social en adolescentes chilenos. El cuestionario posee 56 ítems que exploran tres dimensiones generales, a) Comportamiento Prosocial, b) Comportamiento Antisocial Total; y c) Víctima de Abuso de Poder. La consistencia interna del CACSA se estimó mediante el índice alfa de Cronbach, logrando valores superiores a .77.

Asimismo Jiménez, Castillo y Cisternas (2012) validaron la escala de agresión entre pares, y sub-escala de agresión virtual en escolares chilenos. La muestra fue de 675 alumnos. El objetivo del instrumento es evaluar el comportamiento agresivo entre jóvenes, mediante 43 ítems con opciones de respuesta tipo likert, yendo de 1 a 5 o de 1 a 4, según corresponda, cuenta con tres subescalas: escala agresor que obtuvo un análisis factorial KMO .85 y un alfa de cronbach .72; escala victimización que obtuvo un alfa de cronbach .79; y escala expectador con un alfa de cronbach .73.

Por otro lado Buela, Cava y Musitu (2012) validaron la escala de victimización entre adolescentes a través del teléfono móvil y de internet CYBVIC en 1, 483 alumnos de 11 y 19 años en España. Esta escala está formada por 52 ítems que miden con un rango de respuesta de 1 a 4 (nunca, pocas veces, muchas veces y siempre) y sus dimensiones son: escala de sintomatología depresiva con un alfa de cronbach de .82, escala de estrés percibido del acoso con un alfa de cronbach de .83, escala de soledad con un alfa de cronbach de .89, escala de satisfacción con la vida con un alfa de cronbach de .84 y la escala de victimización entre iguales con un alfa de cronbach de .75.

Por último Oliveros, et al. (2009) realizaron una investigación sobre intimidación en 1, 633 alumnos de 5 colegios estatales de secundaria del Perú, para conocer la frecuencia e intimidación escolar. Para ello se validó un cuestionario de 30 preguntas, 29 de ellas cerradas las que investigan al alumno como agresor, agredido u observador en los actos de intimidación. La conducta de los padres, maestros y autoridades frente a este problema. Estas conforman tres dimensiones: variedades de agresión, consecuencias físicas y psicológicas incluyendo el suicidio. El instrumento obtuvo una fiabilidad global de alfa de cronbach de .70.

3. Marco conceptual:

3.1. Bullying o acoso escolar

Entre los años 90, la investigación y el trabajo respecto al *bullying* eran prácticamente desconocidos fuera de los países nórdicos, fue entonces que el doctor sueco Heinemann en 1973 describió por primera vez las conductas agresivas de sus propias observaciones en los patios de recreo, llegando a pensar que el *bullying* era el ataque de un grupo a un niño que interrumpía las

actividades de otro de manera agresiva. Obviamente Heinemann adoptaría luego un enfoque de frustración-agresión para explicarlo (Ortega, 2010).

Pero las investigaciones más recientes han llegado a concluir que el *bullying* es básicamente una agresión proactiva, lo cual no obedece a la ira sino que está dirigida a alcanzar algunas recompensas sociales. De manera que, el acoso escolar o *bullying* llega a ser una forma de tortura a la que habitualmente un grupo de compañeros sujeta a otro con el fin de obtener y demostrar poder social, estas acciones suelen ser reiteradas (Brien et al, 2011), (Lazaro & Molinero, 2009). Serrano (2006) destaca que la existencia de un sentimiento de intimidación es clave para determinar si hay o no acoso escolar. El *bullying* no discrimina edad, nivel sociocultural, ni género, como lo refiere la secretaría pública de México, que de cada diez casos de violencia escolar, tres involucran a mujeres (Garcia, 2012), (Berkowitz, 1993).

Por otro lado, Sampasa & Willmore (2015) explican que el *bullying* tiene efectos muy graves como la ansiedad, depresión, baja autoestima, bajo rendimiento escolar, alteraciones de sueño, y en ocasiones ideas suicidas que se llega a practicar en algunos casos.

Por lo cual se concluye que el *bullying* es un comportamiento dañino, intencionalmente repetido y provocado por una o más personas con el fin de obtener poder sobre otra persona que tiene dificultad para defenderse y ante la ausencia de autoridad del profesor. En esta interacción no solo están involucrados el agresor y la víctima si no también los espectadores, donde los tipos de agresión son físicos, psicológicos y cibernéticos (García, 2012; Serrano, 2006; Olweus, 1993; Lazaro & Molinero, 2009; Ortega, 2010; Turner, 1991; Kubiszewski, Fontaine, Potard & Auzoult, 2015; Sampasa & Willmore, 2015; Kowalski & Limber, 2007).

3.1.1. Características del bullying o acoso escolar.

Explicar la dinámica del *bullying* es muy complejo, ya que está compuesta por los tipos de roles (espectador, víctima y agresor) y los tipos de agresiones (física, psicológica, sexual y cibernética) (Ortega, 2010; Garcia, 2012; Olweus, 2006; Cajigas, Kahan, Luzardo, Najson & Zamalvide, 2004).

Elaborar los perfiles o la definición de los comportamientos de las víctimas y agresores es muy complejo, ya que cada persona es distinta, presentan diferentes características personales, diferentes maneras de reaccionar y de ser, ya que se puede encontrar con alumnos agresores o víctimas que presenten algunas características comportamentales que no estén dentro de la definición del perfil de estos y otras que no manifiestan todas las características del perfil (Ortega, 2010).

El fenómeno del *bullying* fue estudiado e investigado por diversos autores, lo cual hace que existan diversidades de perfiles para el agresor como para la víctima y los tipos de agresiones. Si bien es cierto, no hay igualdad en las características de personalidad de estos, pero existen ciertas tendencias o rasgos más frecuentes, los autores García (2012), Ortega (2010), Lazaro y Molinero (2009), Olweus (2006), Cerezo (2009), Nolasco, (2012) y Serrano (2006) coinciden en definir los perfiles de cada rol del bullying, lo cual se presenta a continuación:

3.1.1.1. Participantes del bullying.

Hace unos años el fenómeno *bullying* solo se presentaba en jóvenes de escuela secundaria, sin embargo en la actualidad es muy común que suceda en niños de la escuela primaria y preadolescentes (Garcia, 2012). La dinámica del acoso escolar es la siguiente:

a. Agresor:

Lazaro y Molinero (2009) afirman que el alumno o alumna que ejerce una violencia física, verbal, emocional o social de forma sistemática, quiere y mantiene el poder sobre la víctima y el grupo. El agresor tiene una gran necesidad de demostrar que es más fuerte que los demás, entonces encontramos una serie de rasgos o tendencias más frecuentes, que nos pueden dar un perfil global de las características de los alumnos que victimizan a otros compañeros.

Serrano (2006) describió el perfil del agresor en base a un auto-informe de las víctimas; menciona que los agresores están entre la edad de 12 a 15 años. Poseen deficientes habilidades sociales para comunicar y negociar sus deseos (Lazaro & Molinero, 2009). Se consideran chicos extrovertidos, que le gustan las actividades de riesgo, películas de juegos violentos y presentan rabia y odio a los demás (Serrano, 2006). Presentan una marcada falta de empatía y sentimientos de culpa, se ven insensible ante el sufrimiento de los demás; también, tienen una gran facilidad para excusarse, minimizar sus actos, culpar a otros y justificar como una broma las agresiones, ya que según ellos las víctimas les provocan (Sampasa & Willmore, 2015).

Los agresores no necesariamente muestran niveles bajos de autoestima, y estos generalmente tienen una condición física fuerte. Las manifestaciones agresivas son diferentes para los chicos y chicas: en los chicos predomina la agresión directa, mientras que en las chicas predomina la agresión indirecta, psicológica o exclusión social. Normalmente no obtienen buenos resultados académicos, están poco integrados en el sistema escolar, con una actitud negativa hacia la escuela. Establecen una dinámica relacional agresiva y generalmente violenta con aquellos que consideran débiles y cobardes. Se consideran líderes y sinceros. Son alumnos con altos niveles de psicoticismo y extroversión (Lazaro & Molinero, 2009).

Con respecto a la posible base psicológica sobre la conducta agresora, Olweus señala que existen dos motivos interrelacionados. En primer lugar, los agresores tienen una gran necesidad de poder y dominación, parecen que disfrutan “teniendo el control” avasallando a otros. En segundo lugar, teniendo en cuenta las condiciones familiares donde han crecido, es lógico pensar que han desarrollado cierto grado de hostilidad hacia las personas de su alrededor, esos sentimientos de impulso pueden llevarle a sentir satisfacción cuando infligen daño y sufrimiento a otras personas (Olweus, 2009).

Por lo cual se concluye que los agresores son aquellos alumnos o alumnas que ejercen un comportamiento agresivo, como la violencia física, verbal, emocional, social o sexual sin ningún remordimiento, queriendo mantener el poder sobre la víctima y el grupo, estas personas suelen ser faltos de empatía; esta intimidación se repite en reiteradas ocasiones, utilizando la agresión de forma deliberada para obtener recompensas a expensas de los demás. El agresor sin víctima ni espectadores, no es nadie. Los *bullies* a menudo son diagnosticados con trastorno de la conducta, ya que presentan características como; temperamento impulsivo, lo que le dificulta en el control de la agresividad y la ira junto a la fuerte necesidad de dominar y someter a otros estudiantes (Lazaro & Molinero, 2009; Ortega & Mora-Merchan, 1997; Serrano, 2006, Del Rey et al, 2015; Waasdorp & Bradshaw, 2014; Stocker, Burwell, & Briggs, 2000; Brien, Lucas, Felt, Hoban, Ruzicka, Jordan, Guire & Chervin, 2011).

b. Víctima

En el *bullying*, una recompensa principal para los agresores, es el poder derivado de observar la sumisión o humillación de la víctima (Ortega, 2010). Estos signos de sumisión y humillación pueden ser lágrimas, miedo, ansiedad, entre otras.

A diferencia de lo que ocurre con los agresores, el papel de víctima se reparte igual entre chicas y chicos, son débiles inseguros, ansiosos, tímidos y con bajos niveles de autoestima. Suelen tener un punto débil, como estar en programas de aprendizaje esencial, tener una nariz grande, ser bajitos, gordos, provenir de la sierra o provincia, etc., el racismo puede ser también un factor influyente para la existencia del *bullying*. De igual modo viven sus relaciones interpersonales con un alto grado de timidez que en ocasiones los puede llevar al retraimiento y al aislamiento social, esto favorece el rechazo de sus compañeros. Sin embargo, ellos mismos se perciben como sociables, alegres, sinceros y seguros de sí mismos (Cerezo, 1997), Estas son características opuestas a los de los agresores, sin embargo las víctimas tanto como los agresores coinciden en tener baja autoestima y pocas habilidades sociales para relacionarse con otros individuos (Álvarez, et al. 2012).

Serrano (2006) manifestó que las víctimas suelen compartir las siguientes características:

- Son prudentes, sensibles, tranquilos, reservados, introvertidos y tímidos.
- Son ansiosos, inseguros, infelices y con baja autoestima.
- Son depresivos y presentan mayor tendencia a la ideación suicida que sus iguales.
- Normalmente no tienen un buen amigo y se relacionan mejor con los adultos que con sus iguales.
- Si son varones normalmente son más débiles físicamente que sus iguales.

Algunas características tienen gran probabilidad de convertir a una persona en víctima de acoso. Al mismo tiempo es obvio que el acoso escolar sistemático incrementa considerablemente su inseguridad y su auto concepto negativo. Así que parte de estas características son tanto causas como consecuencias del acoso. Existen también pequeños grupos de víctimas provocadoras, que

se caracterizan por una combinación de patrones de respuesta ansiosa y agresiva (Berkowitz, 1993).

c. Espectador

El agresor presenta una alta influencia en los espectadores. Olweus citado por Lazaro & Molinero (2009) mencionó que la falta de apoyo de los espectadores hacia las víctimas es el resultado de la influencia de los agresores y existen dos direcciones, a veces existe un contagio social que inhibe la ayuda y activa la participación en actos intimidatorios; en otras ocasiones, el espectador tiene miedo de ocupar el lugar de la víctima, lo que hace que no actué ante estos casos.

Podemos distinguir tres tipos de espectadores:

- Pasivos: alumnos que conocen la situación y callan porque temen ser las próximas víctimas o porque no sabrían cómo defenderse.
- Antisociales: algunos espectadores pueden pasar a ser co-autores del agresor. El acosador suele estar acompañado por alumnos fácilmente influenciados y con un espíritu crítico poco desarrollado. Estos alumnos observan cómo el acosador a través de la violencia obtiene éxito, deciden imitarle y forma parte de su grupo.
- Asertivos: apoyan a la víctima, y a veces recriminan al agresor.

Se concluye que los espectadores son aquellos alumnos neutros que no son maltratados, ni maltratan a otros pero contemplan las agresiones algunas, sin tomar alguna acción ante tal suceso por miedo a ser tratados igual o peor y otros suelen imitar y ser parte de esto. La falta de apoyo de los espectadores hacia las víctimas es el resultado de la influencia de los agresores. Existen tres direcciones para los espectadores, en el primero existe un contagio social que inhibe la ayuda y activa la participación en actos intimidatorios; en el segundo, el espectador tiene miedo de ocupar el lugar de la víctima, lo que hace que no actué ante estos casos y el tercero, el espectador siente

una empatía con la víctima y llega a denunciar la agresión (Garcia, 2012; Lazaro & Molinero, 2009; Sijtsema, Veenstra, Lindenberg & Salmivalli, 2009).

3.1.1.2. Tipo de agresiones.

El *bullying* o matonaje es un maltrato deliberado, agresivo y continuo, García (2012) mencionó que la dinámica del acoso escolar está compuesto por los agresores quienes provocan tales daños contra las víctimas que tiene dificultad para defenderse, esto suele ser contemplado por los espectadores; tales daños suelen ser:

a. Agresión física.

Este es el tipo de *bullying* con el que se está más familiarizado, lamentablemente solo cuando esta agresión llega a los extremos, los adultos deciden hacer algo y en algunos casos ni siquiera intervienen. Se trata de la agresión que se suele escuchar por la radio, televisión, internet y periódicos. Pero casi siempre se termina de conocer la existencia de este fenómeno cuando termina en una tragedia (Garcia, 2012).

Entonces se considera que el acoso escolar físico, son conductas inapropiadas que pueden provocar lesiones graves en la víctima, tales acciones son: empujones, patadas, puñetes, jalones de cabello, ponerle el pie para hacer tropezar a la víctima, el uso de una fuerza innecesaria en algún juego o deporte, golpes con objetos, robo de pertenencias, entre otros con intenciones de mostrar superioridad (Zaczyk, 2002). En la actualidad es común que un grupo de chicos golpeen a otro solo por diversión, dejándole el ojo morado, la nariz ensangrentada, etc., sin remordimiento ni compasión solo para demostrarle superioridad; todo esto puede suceder tanto dentro como fuera de las instalaciones de los colegios (Ortega, 2010; Serrano, 2006; Garcia, 2012; Brien, Lucas, Felt, Hoban, Ruzicka, Jordan, Guire & Chervin, 2011; Sijtsema, Veenstra, Lindenberg & Salmivalli, 2009)

a. Agresión Psicológica:

Es la agresión más peligrosa, ya que se produce de manera sutil y audaz, tanto que aparentemente pareciera que los agresores no hicieran nada de malo. Sin embargo, este tipo de hostigamiento es tan destructivo y doloroso al igual o aún más que los golpes. Consiste en que los compañeros, normalmente liderados por una persona específica, comienzan a excluir a la víctima de todas las actividades de su grupo, lo tratan como si no existiera, hablan mal de él o ella, crean chismes, apodos, gritos, amenazas, insultos, burlas o resaltando sus defectos físicos, daño a la propiedad etc., es el *bullying* más común y del que la mayoría ha participado alguna vez en la escuela (García, 2012; Olweus, 1993; Lazaro & Molinero, 2009; Sampasa & Willmore, 2015; Huitsing, Duijn, Snijders, Wang & Sainio, 2012).

En el 2005, el Centro Reina Sofía de España realizó un estudio de la violencia con 800 escolares; donde expusieron lo siguiente: Con respecto al tipo de maltrato, el emocional es el que se presenta con mayor porcentaje (90%) de incidencia según los datos de los espectadores, víctima, agresores (Serrano, 2006).

b. Agresión Sexual:

El *bullying* sexual es el uso intencional de la fuerza física o el poder, que implica un acoso sexual constante, contra alguien, esta agresión contiene alguna o varias de las siguientes actitudes: hacer comentarios machista u obscenos, tocamientos en las partes íntimas de otra con intención de burla o humillación, subir la falda o bajar los pantalones, presionar constantemente para hacer algo que la persona no quiere hacer como dar un beso, ver pornografía o tocar partes íntimas de otro. Este tipo de *bullying* es humillante, puede llevar o incitar a problemas mayores como el abuso sexual, que significa usar la fuerza para obligar a alguien a tener relaciones en contra de su voluntad

(Garcia, 2012; Perry Hodges & Egan 2001; Brien, Lucas, Felt, Hoban, Ruzicka, Jordan, Guire & Chervin, 2011).

c. Agresión Cibernética:

En la actualidad la tecnología ha avanzado de manera increíble, al igual que los episodios de acoso, humillaciones, amenazas, violencia protagonizados por escolares que hacen uso de las nuevas tecnologías; ya que esta generación está familiarizado, con el uso del internet, teléfonos móviles, etc. Estas nuevas tecnologías que facilitan una comunicación rápida y efectiva, han hecho posible un nuevo escenario del *bullying* y que las situaciones de malos tratos entre escolares aumenten (Ortega, 2010). El nuevo fenómeno *ciberbullying* es la aparición de episodios de violencia en el contexto de estas relaciones marcadas por la virtualidad (Belsey citado por Ortega, 2010).

La agresión cibernética es un nuevo fenómeno de agresión donde las apariciones de episodios de violencia se dan en las relaciones marcadas por la virtualidad; por medio del celular e internet a través de las redes sociales como facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail, youtube, entre otros; consiste en el hostigamiento a través de llamadas telefónicas, mensajes de texto, publicaciones cargadas de ofensas, amenazas, chantajes, desprecio; y/o videos y fotos comprometedores o no, compartidos con intenciones de burlas, intrusión a cuentas de correo electrónicos para robar o manipular información y *happy slapping* que es la forma de *ciberbullying* que más impacto mediático han mostrado, donde un individuo o grupo de ellos golpea a otros mientras se le graba, normalmente utilizado el móvil para luego difundirlas en las redes sociales y reírse de la víctima, esta macabra broma puede tener funestos resultados y requiere de una planificación seria por parte de los agresores (Shaw, 2005 citado por ortega 2010). Este tipo de acosos es a menudo una opción rápida y fácil, que puede satisfacer una serie de necesidades como;

la afirmación del poder, la satisfacción o el prestigio social; tomar represalias después de haber sido intimidado; actuando fantasías agresivas en línea y con una baja probabilidad de ser atrapado (Belsey citado por Ortega, 2010; Garcia, 2012; Shaw, 2005 citado por Ortega 2010; Bauman, Cross & Walker, 2013; Kubiszewski, Fontaine, Potard & Auzoult, 2014; Kowalski & Limber, 2007; Waasdorp & Bradshaw, 2014).

Este tipo de acoso, es tan letal, como si fuera presencial. Los casos más severos ha terminado en suicidio de la víctima (Ortega, 2010).

3.1.2. Consecuencias del bullying.

El *bullying* es un problema socio-educativo caracterizado por el maltrato deliberado, de forma continua, agresiva y que ha existido siempre (Berkowitz, 1993). Pero eso no quiere decir que debamos aceptarlo. Asimismo, se ha comprobado que el acoso escolar cada vez es más violento, intencional y que trae consecuencias cada vez más graves, algunas de ellas son:

3.1.2.1. Consecuencias que sufre la víctima.

Actitudes pasivas: cuando la víctima llega a ser obligada a una sumisión, va amoldando una actitud pasiva, una conducta de desánimos y desinterés como parte del estilo de vida en todas las áreas. Estas personas evitan socializar, evaden las actividades recreativas, no se proponen metas y dejan de lado sus sueños pues miden su vida completa a través del filtro de *bullying* (Serrano, 2006).

- Baja Autoestima o deterioro de la estima: Es una de las consecuencias más fulminantes y triste que vive la víctima del *bullying*, que después de un tiempo terminan creyendo que merecían el maltrato y que existían motivos para recibirlo. “La autoestima de la víctima se devalúa y la autoimagen se deteriora” (Ortega, 2010). Esto es debido a que al escuchar y recibir ofensas constantemente hace un deterioro en la persona que termina creyendo lo

que escucha. Llegando a pensar: “*si fuera diferente no me molestarían*”, de esta manera su autoestima termina por el suelo y su imagen queda destruida (Huitsing, Van Duijn, Snijders, Wang & Sainio, 2012).

- Problemas psicósomáticos: son las enfermedades que se atribuye a un estado mental, como la preocupación, el enojo, la tristeza y el estrés; estos son causantes de enfermedades físicas que pueden llegar a revestir gravedad. Como úlceras, alergias, migrañas, asma bronquial, colitis, palpitación, temblores, dolores abdominales, vómitos, torticolis, entre otras. Este tipo de afecciones se han encontrado en jóvenes que viven con temor a estrés todos los días por el solo hecho de pensar que tienen que ir a la escuela y que se encontrarán con sus acosadores (Ortega & Mora-Merchan, 1997).
- Depresión: es un padecimiento aún más profundo que la actitud pasiva, que sufren aquellos que resultan ser blancos del acoso escolar. En la actualidad es común encontrar niños que concurren a la escuela primaria con diagnóstico de depresión, es sorprendente evidenciar que niños de ocho, nueve y diez años estén deprimidos, pues a esa edad deberían estar pensando en jugar, explorar, aprender y crecer, sin embargo en lugar de eso y como consecuencia del *bullying*, muchos niños, adolescentes y jóvenes viven en un estado de tristeza y depresión profunda que no les permite vivir plenamente (Serrano, 2006).
- Suicidio: El médico Freddy Vásquez Gómez, psiquiatra del Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado Hideyo – Noguchi, alertó que niños y adolescentes conforman el 18% de la población suicida en Perú. Además, los niños y adolescentes con tendencia a optar por el suicidio son afectados principalmente por la violencia en el hogar, el *bullying* o acoso escolar y el *ciberbullying* (La Republica, 2013). El suicidio entre jóvenes y niños es un tema sumamente serio que merecería un capítulo aparte. Sin embargo, las

investigaciones revelan que cada vez y en mayor medida una de las causas es el *bullying*, dos grandes problemas entrelazados se están llevando consigo la vida de los jóvenes (Serrano, 2006). El máximo precio que se paga por ignorar el acoso escolar es la muerte, mientras los adultos siguen entretenidos culpando a otros, a los medios, o a esta nueva generación, cada vez más jóvenes deciden acabar con su vida por no poder soportar este gran fenómeno (Brien, et al., 2011).

- Odio reprimido: El 20 de abril del año 1999, en un pequeño pueblo llamado Littleton, en el estado de Colorado, Estados Unidos, Erick Harris de 18 años y Dylan Klebold de 17 años, entraron a su escuela con armas de fuego y mataron a doce estudiantes, a un profesor y al culminar se suicidaron. El comentario final fue que nadie tenía idea de por qué había sucedido tal tragedia; inmediatamente se responsabilizó a los medios de comunicación, como televisión, películas, video juegos, etc., como modelo de esta conducta. Sin embargo, lo que nadie dijo hasta muchos años después, fue que esos dos muchachos por años habían sido víctimas del *bullying* en su escuela; poco a poco se supo de que ellos habían sido golpeados, que les quitaban su dinero, se burlaban de su forma de vestir, los bañaban en salsa de tomate mientras el resto los señalaban y se reían de ellos. Todo eso fue captado por la cámara de seguridad de la escuela pero nadie dijo nada (Ortega, 2010). El odio reprimido no solo es una consecuencia del *bullying* sino también llega a ser una causa de otras conductas violentas contra uno mismo y la gente de su alrededor, ya que la víctima se cree incapaz de hacer algo contra su atacante, así que va guardando por un tiempo un sinfín de sentimientos que se acumulan, creando una bomba de tiempo que puede explotar en cualquier momento dañándose asimismo y a sus relaciones interpersonales, ya sea en el entorno laboral o familiar (Berkowitz, 1993). El odio reprimido es manifestado en

arranques de ira o violencia, activados por algún recuerdo no agradable; otras veces esa ira no tarda mucho en salir sino que explota en el mismo momento que se está sufriendo de *bullying*, pues de un momento a otro pierde el control y responde con una repentina agresividad que nadie esperaba (Garcia, 2012).

3.1.2.2. *Consecuencias que sufren los agresores:*

Si los agresores no modifican sus acciones sufrirán graves consecuencias que a diferencia con la víctima estas se presentan a mediano y largo plazo. Entonces ellos al igual que los agredidos necesitan ayuda.

- **Dificultades para socializar:** El joven que crece con el pensamiento de que puede burlarse, humillar o aplastar a los demás sin que nadie intervenga y además piensa que sus acciones no tendrán consecuencias, irremediablemente recibirá el mensaje de que lo que está haciendo no está mal ya que es una forma aceptable de comportarse en la sociedad (Brien, et al., 2011). La agresividad se convierte en su forma de relacionarse, y cuando llega el momento de salir de la escuela, los problemas comienzan a caer sobre el mismo. Tiene dificultades para conseguir y mantener un empleo, problemas con la autoridad, relaciones amorosas fallidas y amistades enfermizas (Garcia, 2012).
- **Aislamiento:** En la realidad no es agradable estar con una persona que constantemente abusa de las demás, sin embargo las personas que están a su alrededor lo hacen por temor o porque ellos también tienen problemas de aceptación (Berkowitz, 1993). Dentro de la institución donde no hay muchas opciones, los amigos se mantienen acerca del *bully* y celebran cada payasada, pero cuando salen de la escuela nadie lo llama por teléfono, ni lo invitan a salir, ni a su fiesta de cumpleaños, lo mismo sucede cuando se trata de aceptar

invitaciones de parte del acosador, así que siempre el acosador se queda solo (Olweus, 2006).

- Trastorno emocionales: Los acosadores tienen dificultad para sentir empatía y remordimiento, además presenta un grado de paranoia, ven cualquier incidente como un acto hostil, y la más mínima provocación es una invitación a pelear (Olweus, 1993). Para ellos la única solución es la violencia. Tienen una fuerte necesidad de dominar y obtienen satisfacción al humillar al otro, basando en ello su valor y autoestima.
- Pueden convertirse en delincuentes en el futuro: Garcia (2012) aclaró que en México, uno de cuatro niños que fueron intimidadores en la escuela secundaria tiene antecedentes criminales antes de cumplir los treinta años. Según las investigaciones de Olweus (2006) el 60% de los jóvenes indentificados como agresores en la secundaria habrán estado en prisión por lo menos una vez al llegar a la edad de los veinticuatro años. El niño que crece pensando que la violencia es la solución, o que si abusa de los demás se saldrá con la suya, o que el dolor de los semejantes es divertido, obviamente cuando sea adulto topará con la realidad de las leyes y parametros morales aun así eso sera insignificante en su vida (Katz & Woodin, 2002).

3.1.2.3. Consecuencia para los espectadores:

Los espectadores son personas que no participan directamente con la violencia pero conviven con ella y no hacen nada para evitarla. Ser observador de este tipo de conductas violentas contribuye a que se aumente la falta de sensibilidad, la apatía y la insolidaridad respecto a los problemas de los demás. Características que aumentan el riesgo de que sean en el futuro protagonistas directos de la violencia, ya que aprenden a no implicarse, a pasar por alto estos sucesos y a callar ante el dolor ajeno (Ortega 1998 citado por Lazaro & Molinero, 2009).

3.2. Teoría de la dinámica de *bullying*

Para algunos especialistas no existen diferencias entre la agresión y el *bullying*, hasta el punto que se plantean perspectivas teóricas que tratan de explicar por qué y cómo se da el *bullying*, como por ejemplo:

a) *Biológica:*

Que dice que la violencia escolar o agresión es una especie reacción de una persona al sentirse amenazado por otra. El pionero sueco Peter Heinemann describió al *bullying* como un ataque de un grupo a un niño que interrumpía sus actividades, luego adoptaría el enfoque de frustración-agresión para explicarlo (Ortega, 2010). Esta teoría es la más popular sobre la agresión pues mantiene que las personas son impulsadas a atacar a otro cuando están frustradas o cuando sienten que son incapaces de alcanzar sus metas o no obtienen las recompensas que esperaban, la agresión actúa como un mecanismo de defensa (Berkowitz, 1993), aún más si este estado se une a una situación dolorosa entonces llegaría a un estado de shock donde aumentaría el dolor en el sujeto, lo cual lo llevaría a tomar represalias de naturaleza agresiva dando golpes al más indefenso o instigador(es) experimental (Mackal, 1983), esto es corroborado por grupo de psicólogos sociales quienes realizaron e investigación titulada “Frustration and Aggression” llegando a la conclusión que la frustración produce agresión y que cuanto más frustrado esté el sujeto más agresivo se vuelve (Berkowitz, 1993).

Otro término para este mecanismo es la agresión-reactiva (AgrRe), lo que significa que el acosado está motivado por la ira y que la ira activa un suceso que provoca aversión, por ejemplo impedir la consecución de una amenaza o una humillación (Ortega, 2010). Otro enfoque que trata de explicar este fenómeno es la Teoría clásica del dolor, que surgió a raíz del experimento para buscar la conexión entre el dolor y la agresión, usando las descargas eléctricas como sustituto de

los estímulos aversivos naturales, llegando a la conclusión que el aumento de agresión se da por la presencia de un estímulo doloroso (Mackal, 1983).

b) Social:

En las teorías sociológicas, los investigadores consideran que la causa determinante en la agresión es un hecho social, este enfoque plantea que el líder de un grupo es la persona que refleja las necesidades del grupo. Bandura y Walters (1974) conceptualizaron la agresión como un medio socializado para la obtención de ciertos fines que son los que se establecen como reforzadores positivos. Tras analizar los trabajos que realizaron Bandura y sus colaboradores se extrae tres consecuencias de la agresión que satisface al agresor(es) (Melero, 1993): 1. El reforzamiento positivo como una forma de aprobación verbal como de recompensa tangible de la agresión, aumenta significativamente la emisión de respuestas de tipo agresivo entre un grupo de niños. 2. El subsiguiente reforzamiento de determinadas y concretas conductas agresivas se transfiere a todo tipo de situaciones sociales en las cuales se producen agresión interpersonal. 3. El hecho de reforzar positivamente un tipo concreto de conducta agresiva tiene como consecuencia el aumento de emisión de otras conductas agresivas diferentes a la originalmente aprendida (Mackal, 1983).

c) La psicología del bullying:

Considera a este hecho como un fenómeno de acoso que implica una relación de poder de uno(s) por sobre otro(s), siendo una agresión gratuita de forma constante, ya sea física, psicológica, relacional y sociocultural que trata de entender las motivaciones y sentidos más profundos del fenómeno (Román & Murrillo, 2011). El pionero Heinemann no estaba del todo equivocado con el enfoque de frustración-agresión, pero las investigaciones más recientes han revelado que el *bullying* es básicamente agresión proactiva, dicha agresión no obedece a la ira sino está dirigida a alcanzar una recompensa social; de igual forma Ortega (2010) añade que la ganancia del poder

social es un factor principal para el inicio y mantenimiento del acoso escolar y que la falta de empatía, impulsividad, baja autoestima y/o la falta de habilidades sociales son factores secundarios, como lo explica la figura 1.

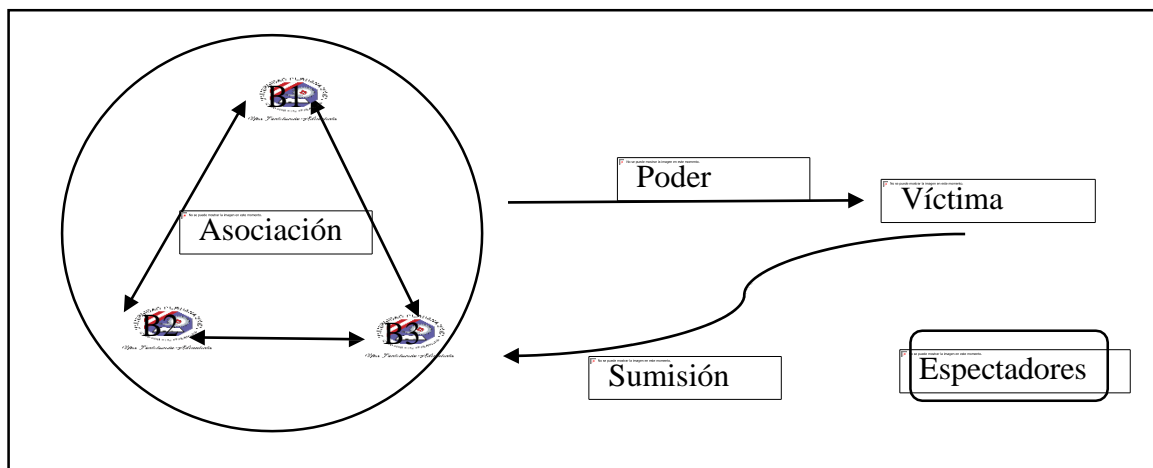


Figura 1. Agresión proactiva e interacción en el *bullying*

En la que B1, B2, B3 son los agresores que atacan en grupo a una víctima. Una recompensa principal para ellos reside en la interacción agresor-víctima, que es el poder originado de observar la sumisión de la víctima, dicho signos de sumisión pueden ser lágrimas, miedo o ansiedad. La recompensa es una forma especial de poder, es decir la que se deriva de ver a otra persona humillada. Mientras que los espectadores no denuncian ni defienden tales agresiones por miedo a ser tratados igual o peor.

Muchos investigadores han abordado esta dimensión de poder de la agresión proactiva y de forma más o menos explícita, han considerado que era la principal recompensa, como lo refiere Olweus (2006) que dice que la dinámica del bullying rige en la intencionalidad, repetición y el desequilibrio de poderes entre los roles de este fenómeno, en este sentido, algunos autores sugieren que todo tipo de agresión ya sea física, psicológica o digital es igual de perjudicial, en relación con el desequilibrio de poder. Sin embargo, teorizaron que otro beneficio importante reside en las

interacciones entre los copartícipes de *bullying*, y propusieron un modelo de factor doble para la agresión proactiva. Mientras se produce la agresión, según su argumento, los agresores exponen unos a otros su antipatía común por la víctima, lo que de manera momentánea reforzará el sentimiento de pertenencia al grupo o asociación entre ellos. La principal idea, es que la conducta agresiva o *bullying*, puede predecirse a partir de motivos concretos relacionados con ciertas recompensas, cuya fuerza variará de una persona a otra (Ortega, 2010).

Ortega 2010, llegó a la conclusión que en las escuelas secundarias y primarias la agresividad reactiva predecía el *bullying* de forma significativa y sustancial, pero el poder predictor conjunto de agresión proactiva del poder y la agresión proactiva de la asociación era más fuerte que la agresión reactiva. Se sabe que la violencia no carece de sentido, ya que permite: establecer jerarquías con el grupo de pares, ya sea como defensa de uno mismo, de otros y del territorio, para resolver un conflicto, como una forma de catarsis, para hacer daño gratuito, por entretención y por reivindicaciones sociales al sentirse discriminados (Varela et al. 2009).

3.3. *Bullying* y otras variables.

3.3.1. *Personalidad e impulsividad.*

Con frecuencia la conducta agresiva es considerada como una característica estable y persistente de la personalidad, comparable a la inteligencia, incluso se habla de variables de personalidad asociadas. El agresor muestra alta tendencia al psicoticismo y las víctimas alta tendencia a la introversión y baja autoestima; de manera que los individuos de cada lado de la moneda parecen reunir una serie de características personales que propician el mantenimiento de esas conductas (Cerezo 2001).

Asimismo, Álvarez, et al. (2012) refirieron que diversos estudios han investigado la posible relación entre el Trastorno por Déficit de Atención con Hiperactividad (TDAH) que desencadena

la impulsividad y el ser víctima o agresor en situaciones del acoso escolar; concluyendo que el TDAH es un factor de riesgo para la existencia del *bullying*. Serrano (2006) manifiesta que el grupo de rasgos incluido bajo el membrete “hiperactividad, impulsividad y déficit de atención” son factores de la personalidad para predecir el comportamiento antisocial. En un estudio americano realizado por Perry, Hodges & Egan (2001) señalaron que los alumnos que habían sido calificados de acosadores por sus profesores tenían mayor posibilidad de presentar TDAH. En Inglaterra, Weiss, Dodge, Bates & Pettit (1992) descubrieron que el acoso escolar directo estaba asociado a la hiperactividad.

3.3.2. *La empatía:*

Es sintonizar de una forma espontánea y natural con los pensamientos de otra persona, no se trata únicamente de reaccionar a una serie de emociones de los demás, como puede ser la pena o la tristeza; sino tratar de ponerse, sin esfuerzo, en la piel del otro, de negociar sensiblemente una interacción con otra persona sin ánimo de ofenderla ni herirla, de preocuparse por sus sentimientos (Nolasco, 2012).

La creencia de que los sujetos antisociales suelen presentar una baja empatía está muy extendida. Ya que muchos agresores son totalmente egocéntricos, esto llegaría a ser un problema de pensamiento y afecto, llegando a tener problemas interpersonales frecuente pues no piensan cómo se sentirán los demás (Serrano, 2006). Es más que obvio que una baja empatía guarda una marcada relación con la agresión, ya que no resulta extraño que los agresores tienden a puntuar alto en dimensiones de psicopatía infantil en algunas pruebas psicológicas.

3.3.3. *Autoestima y depresión:*

Generalmente se cree que ejercer el acoso escolar está relacionado con comportamiento de exteriorización o conducta agresiva, mientras que ser víctima se relaciona se relaciona con

comportamiento de interiorización como ansiedad o depresión. No hay duda de que la víctima tienda a ser ansiosa, depresiva y a tener una baja autoestima; no obstante también hay pruebas que muestran que los agresores escolares suelen tener una baja autoestima (Brien, et al., 2011).

3.3.4. *Habilidades sociales:*

Es indudable que las víctimas de acoso tienden a ser impopulares o que tengan dificultades para hacer amigos fácilmente. Los agresores escolares tienden a ser populares, sin embargo presentan una tendencia a ser rechazados por otros menores o mayores (Bates, Pettit, Dodge & Ridge, 1998).

Capítulo III

Materiales y métodos

1. Método de la investigación

El diseño del estudio es de tipo cuantitativo, bajo un enfoque empírico analítico, con un diseño no experimental ya que no se manipulan las variables, psicométrico, de corte transversal porque se recogerán los datos en un momento determinado (Hernandez, Fernandez & Baptista, 2010).

2. Variables de la investigación

2.1 Bullying

El *bullying* es un comportamiento dañino, intencionalmente repetido y provocado por una o más personas con el fin de obtener poder sobre otra persona que tiene dificultad para defenderse y ante la ausencia de autoridad del profesor. En esta interacción no solo están involucrados el agresor y la víctima si no también los espectadores, donde los tipos de agresión son físicos, psicológicos y cibernéticos (García, 2012; Serrano, 2006; Olweus, 1993; Lazaro & Molinero, 2009; Ortega, 2010; Turner, 1991; Kubiszewski, Fontaine, Potard & Auzoult, 2015; Sampasa & Willmore, 2015; Kowalski & Limber, 2007).

3. Operacionalización de la variable

Tabla 1

Operacionalización de la escala de bullying (ES-BULL)

Objetivos específicos	Dimensiones del constructo	Sub dimensiones	Ítems
Identificar el nivel del rol espectador	Espectador	Agresión Física	10, 18, 16, 13, 21, 39, 20, 24, 19, 29, 11, 23, 32, 1, 1, 26
		Agresión Psicológica	33, 2, 40, 28, 7, 31, 34, 43, 34, 6, 44, 34, 6, 44, 41.
		Agresión Sexual	3, 17, 12, 22, 15, 38, 9.
		Agresión Cibernética	27, 42, 4, 37, 30, 5, 36, 25, 8.
Identificar el nivel del rol Víctimas	Víctimas	Agresión Física	56, 68, 62, 53, 76, 65, 67, 63, 87, 72, 55, 74, 77, 5, 70, 45.
		Agresión Psicológica	82, 48, 80, 51, 84, 54, 60, 85, 50, 64, 61.
		Agresión Sexual	46, 52, 57, 49
		Agresión Cibernética	88, 75, 86, 59, 71, 66, 78, 47, 83, 81, 79.
Identificar el nivel del rol agresor	Agresor	Agresión Física	102, 92, 106, 109, 97, 115, 110, 111, 114, 119, 99, 116, 121, 105, 129, 128.
		Agresión Psicológica	124, 93, 103, 94, 131, 117, 96, 101, 127, 123.
		Agresión Sexual	107, 91, 100, 99, 112, 130, 120.
		Agresión Cibernética	90, 108, 118, 95, 98, 126, 125, 132, 113

4. Delimitación geográfica y temporal

La investigación comenzó en marzo hasta diciembre del 2015, llevándose a cabo en estudiantes del primero al quinto año del nivel secundario de ambos sexos, de diversas instituciones educativas pertenecientes a Chosica, Huaycan, Chaclacayo y Santa Anita de Lima-Metropolitana. La muestra fue por conveniencia.

5. Participantes

5.1. Muestra piloto

Llevar a cabo la prueba piloto significa aplicar el instrumento a personas que se consideran semejantes (en cuanto a su característica) a las de la población objetivo (Valderrama, 2013). La prueba piloto tiene como objetivo de revisar si las instrucciones se comprenden y si las preguntas funcionan adecuadamente, por ende los resultados de la muestra piloto sirve para llevar a cabo el análisis de la confiabilidad del instrumento de medición (Gamarra, Berrospi, Pujays, & Cuevas, 2008).

La muestra piloto fue conformada por 400 estudiantes del 1ro al 5to año del nivel secundaria de las instituciones: I.E.E. Manuel Gonzales Prada – Huaycan, I.E.N° 1190 Felipe Huaman Poma de Ayala – Chosica, I.E..E José María Arguedas Altamirano – Santa Anita, I.E.E. Mariscal Ramón Castilla – Chaclacayo, de edades entre 11 a 18 años. Se hizo una selección de muestra por conveniencia, que después de una limpieza de datos se quedó con 375 encuestas.

5.2. Criterios de inclusión y exclusión.

a. Criterios de inclusión.

- Estudiantes de ambos sexos.
- Estudiantes mayores de 12 y menores de 18 años de edad.

- Estudiantes de las instituciones mencionadas.
- Estudiantes que acepten ser participantes de esta investigación.

b. Criterios de exclusión.

- Más del 10% de preguntas omitidas.
- Respuestas al azar.
- Más del 50% de respuestas homogéneas (todas nunca, a veces, muchas veces).

6. Instrumento

6.1. Escala ES-BULL:

La escala inicial estuvo compuesta por 147 ítems auto-aplicados pretendiendo medir la dinámica completa del *bullying* en cuanto a: los tipos de roles (espectador, víctima y agresor), y tipos de agresión (física, psicológica, sexual y cibernética). El cuestionario pasó por un primer análisis que compuesto por los criterios de 8 jueces expertos en el área, en base a sus opiniones y conocimientos se eliminaron 15 ítems redundantes o ambivalentes, quedando la encuesta original con 132 ítems listos para ser aplicados a la muestra piloto, luego de ser aplicados a la muestra escogida pasó por un análisis estadístico, donde se eliminó 43 ítems según a los criterios de validación, quedando el instrumento original con 89 ítems finalistas. Estos evalúan el acoso escolar en términos de rol; agresor, víctima y espectador, asimismo el tipo de agresión ya sea física, psicológica, sexual y cibernéticas. Cada ítem valorado en una escala tipo Likert de tres puntos que va desde nunca=1 (nunca sucedió esto), a veces = 2 (1 ó 4 veces sucede esto), muchas veces =3 (más de 5 veces sucede esto). Se construyó sobre la base teórica de la dinámica de *bullying* de García (2012), Serrano (2006), Olweus (1993), Lazaro y Molinero (2009), Ortega (2010), Turner (1991), Kubiszewski, Fontaine, Potard & Auzoult (2015), Sampasa y Willmore (2015), Kowalski

y Limber (2007), tomando en cuenta el constructo del perfil “Así nos llevamos en la escuela” (Marin & Reidl, 2013). La escala ayuda a identificar el rol de cada alumno frente a la dinámica de *bullying*, bajo tres modalidades:

- Rol espectador: aquel que contempla la agresión sin actuar en contra o a favor de tal agresión, los ítems son 1al 35.
- Rol víctima: aquel que permite y recibe la agresión sin tener recursos para defenderse, los ítems son 36 al 61.
- Rol agresor: aquel que emite las conductas agresivas reiteradas e intencionalmente contra la víctima, los ítems son 62 al 89.

Las sub-dimensiones que identifica son:

- Agresión física: incluye empujones, golpes con la mano, pies u objetos, etc., con intenciones de mostrar superioridad sin compasión ni remordimiento; cuyos ítems son 1, 2,3,4,5,6,7, 8, 9, 10, 11, 12, 13,14, 15, 16, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114.
- Agresión psicológica: incluye chismes, apodos, gritos, amenazas, insultos y burlas, los ítems son 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130.
- Agresión sexual: 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89.,131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138.
- Agresión cibernética: incluye hostigamiento a través de las redes sociales, correos electrónicos, mensajes de texto cargados de ofensas, amenazas, chantajes y/o videos y

fotos compartidos con intenciones de burlas, dichos ítems son 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147.

7. Proceso de recolección de datos.

La recolección se llevó a cabo el 25 de Setiembre al 2 de Octubre del presente año en 4 institución educativas estatales de Lima-Este. Se tomaron a 16 salones de 1er año de secundaria al 5to de secundaria, de manera colectiva y con la ayuda de cada participante. Las pruebas tuvieron una duración de aproximadamente 15 minutos cada test, en salones y días diferentes. A cada salon se les pidió el consentimiento para la realización de las encuestas, explicándoles el objetivo de la escala y como tenía que rellenarla, refiriéndoles que la participación de cada uno era vital para los resultados obtenidos.

Capítulo IV

Resultados y discusión

1. Resultados

1.1. Validez de contenido de contenido Aiken.

Valderrama (2013) refiere que la validez es determinar el grado en que los ítems son una representativa de todo el contenido a medir. Es decir, que la pregunta debe tener relación con los elementos de los indicadores. Ecurra (1999) menciona que los reactivos cuyos valores sean iguales o mayores de 0.80 se consideran válidos para el test, teniendo esto en cuenta, en la tabla 3 se observa que los coeficientes de validez V de Aiken para la sub-dimensión física; el ítem E16 presentan observaciones por parte de uno o más jueces en el criterio de congruencia, considerando esto, este ítem fue trasladado a la sub-dimensión psicológica. Asimismo, en la sub-dimensión psicológica los ítems E17, E18, E19, E20, E21, E22, E24, E28, E29 y E30 recibieron observaciones por uno o más jueces en la claridad de los ítems, en base a esto, los ítems E17 y E20 se unieron ya que eran preguntas redundantes convirtiéndose en “¿Excluyen del grupo a otros por su color, raza o algún rasgo físico?”, se realizó lo mismo con los ítems E21, E22 y E24, llegando a ser la pregunta final “¿Ponen apodosos o insultan a otros?”, de igual forma con los ítems E28 y E29 convirtiéndose la pregunta en “¿Hablan mal o cuentan mentiras de otros solo para dañar su imagen?”, por otro lado, el ítem E18 “¿No dejan participar a otros en clase solo por fastidiarlos?” fue modificado por “¿Evitan que otros participen en clase, solo para fastidiarlos?”, asimismo el ítem E30 “¿Se burlan de otros por algún defecto físico, etc.?” fue modificado por “¿Se burlan de otros por algún rasgos físico, etc.?”. En la sub-dimensión sexual los ítems E33 y E36, acogieron

observaciones por uno o más jueces, por lo que se realizaron las siguientes modificaciones; el ítem E33 “¿Hacen chistes obscenos de otros?” fue modificado por “¿Cuentan chistes obscenos de otros?” y el ítem E36 “¿Obligan a tocar las partes íntimas de otros?” fue modificada por “¿Tocan partes íntimas de otros contra su voluntad? Por otro lado en la sub-dimensión cibernética no hubo observaciones. Estas mismas modificaciones se realizaron en los reactivos de la dimensión víctima (V60, V61, V65, V66, V69, V70, V71, V72, V73, V78, V79, V85, V89, V92, V93, V97) y de la dimensión agresor (A108, A109, A114, A115, A118, A120, A122, A126, A127, A134, A138, A139, A141, A142, A146) ya que estos ítems son los mismos reactivos, pero varían en tiempo y persona.

Tabla 2
Análisis de Validez de la dimensión carga de trabajo

Dimensiones	Sub-dimen	Nº Item	V(cla)	V(cong)	V(cont)	V(dcon)
Espectador	Agresión Física	1	1.00	1.00	1.00	1.00
		2	1.00	1.00	1.00	1.00
		3	1.00	1.00	1.00	1.00
		4	1.00	1.00	1.00	1.00
		5	1.00	1.00	1.00	1.00
		6	1.00	1.00	1.00	1.00
		7	1.00	1.00	1.00	1.00
		8	1.00	1.00	1.00	1.00
		9	1.00	1.00	1.00	1.00
	10	0.88	1.00	1.00	1.00	
	11	1.00	1.00	1.00	1.00	
	12	1.00	1.00	1.00	1.00	
	13	1.00	1.00	1.00	1.00	
	14	1.00	1.00	1.00	1.00	
	15	1.00	1.00	1.00	1.00	
	16	1.00	1.00	1.00	1.00	
	Agresión psicológica	17	0.88	1.00	1.00	1.00
		18	1.00	1.00	1.00	1.00
		19	1.00	1.00	1.00	1.00

Dimensiones	Sub-dimen	Nº Item	V(cla)	V(cong)	V(cont)	V(dcon)
		20	0.88	1.00	1.00	1.00
		21	0.88	1.00	1.00	1.00
		22	0.88	1.00	1.00	1.00
		23	1.00	1.00	1.00	1.00
		24	1.00	1.00	1.00	1.00
		25	1.00	1.00	1.00	1.00
		26	1.00	1.00	1.00	1.00
		27	1.00	1.00	1.00	1.00
		28	0.88	1.00	1.00	1.00
		29	0.88	1.00	1.00	1.00
		30	1.00	1.00	1.00	1.00
		31	1.00	1.00	1.00	1.00
		32	1.00	1.00	1.00	1.00
	Agresión Sexual	33	0.88	1.00	1.00	1.00
		34	1.00	1.00	1.00	1.00
		35	1.00	1.00	1.00	1.00
		36	1.00	1.00	1.00	1.00
		37	1.00	1.00	1.00	1.00
		38	1.00	1.00	1.00	1.00
		39	1.00	1.00	1.00	1.00
		40	0.88	1.00	1.00	1.00
	Agresión Cibernética	41	1.00	1.00	1.00	1.00
		42	1.00	1.00	1.00	1.00
		43	0.88	1.00	1.00	1.00
		44	0.88	1.00	1.00	1.00
		45	1.00	1.00	1.00	1.00
		46	1.00	1.00	1.00	1.00
		47	1.00	1.00	1.00	1.00
		48	0.88	1.00	1.00	1.00
		49	1.00	1.00	1.00	1.00
Víctima	Agresión Física	50	1.00	1.00	1.00	1.00
		51	1.00	1.00	1.00	1.00
		52	1.00	1.00	1.00	1.00
		53	1.00	1.00	1.00	1.00

Dimensiones	Sub-dimen	Nº Item	V(cla)	V(cong)	V(cont)	V(dcon)
		54	1.00	1.00	1.00	1.00
		55	1.00	1.00	1.00	1.00
		56	1.00	1.00	1.00	1.00
		57	1.00	1.00	1.00	1.00
		58	1.00	1.00	1.00	1.00
		59	0.88	1.00	1.00	1.00
		60	1.00	1.00	1.00	1.00
		61	1.00	1.00	1.00	1.00
		62	1.00	1.00	1.00	1.00
		63	1.00	1.00	1.00	1.00
		64	1.00	1.00	1.00	1.00
		65	1.00	1.00	1.00	1.00
	Agresión psicológica	66	0.88	1.00	1.00	1.00
		67	1.00	1.00	1.00	1.00
		68	1.00	1.00	1.00	1.00
		69	0.88	1.00	1.00	1.00
		70	0.88	1.00	1.00	1.00
		71	0.88	1.00	1.00	1.00
		72	1.00	1.00	1.00	1.00
		73	1.00	1.00	1.00	1.00
		74	1.00	1.00	1.00	1.00
		75	1.00	1.00	1.00	1.00
		76	1.00	1.00	1.00	1.00
		77	0.88	1.00	1.00	1.00
		78	0.88	1.00	1.00	1.00
		79	1.00	1.00	1.00	1.00
		80	1.00	1.00	1.00	1.00
		81	1.00	1.00	1.00	1.00
	Agresión sexual	82	0.88	1.00	1.00	1.00
		83	1.00	1.00	1.00	1.00
		84	1.00	1.00	1.00	1.00
		85	1.00	1.00	1.00	1.00
		86	1.00	1.00	1.00	1.00
		87	1.00	1.00	1.00	1.00

Dimensiones	Sub-dimen	Nº Item	V(cla)	V(cong)	V(cont)	V(dcon)
Agresor	Agresión Cibernética	88	1.00	1.00	1.00	1.00
		89	0.88	1.00	1.00	1.00
		90	1.00	1.00	1.00	1.00
		91	1.00	1.00	1.00	1.00
		92	0.88	1.00	1.00	1.00
		93	0.88	1.00	1.00	1.00
		94	1.00	1.00	1.00	1.00
		95	1.00	1.00	1.00	1.00
		96	1.00	1.00	1.00	1.00
		97	0.88	1.00	1.00	1.00
	98	1.00	1.00	1.00	1.00	
	Agresión Física	99	1.00	1.00	1.00	1.00
		100	1.00	1.00	1.00	1.00
		101	1.00	1.00	1.00	1.00
		102	1.00	1.00	1.00	1.00
		103	1.00	1.00	1.00	1.00
		104	1.00	1.00	1.00	1.00
		105	1.00	1.00	1.00	1.00
		106	1.00	1.00	1.00	1.00
		107	1.00	1.00	1.00	1.00
		108	0.88	1.00	1.00	1.00
109		1.00	1.00	1.00	1.00	
110	1.00	1.00	1.00	1.00		
Agresión psicológica	111	1.00	1.00	1.00	1.00	
	112	1.00	1.00	1.00	1.00	
	113	1.00	1.00	1.00	1.00	
	114	1.00	1.00	1.00	1.00	
	115	0.88	1.00	1.00	1.00	
	116	1.00	1.00	1.00	1.00	
	117	1.00	1.00	1.00	1.00	
	118	0.88	1.00	1.00	1.00	
	119	0.88	1.00	1.00	1.00	
	120	0.88	1.00	1.00	1.00	
	121	1.00	1.00	1.00	1.00	

Dimensiones	Sub-dimen	Nº Item	V(cla)	V(cong)	V(cont)	V(dcon)
		122	1.00	1.00	1.00	1.00
		123	1.00	1.00	1.00	1.00
		124	1.00	1.00	1.00	1.00
		125	1.00	1.00	1.00	1.00
		126	0.88	1.00	1.00	1.00
		127	0.88	1.00	1.00	1.00
		128	1.00	1.00	1.00	1.00
		129	1.00	1.00	1.00	1.00
		130	1.00	1.00	1.00	1.00
	Agresión sexual	131	0.88	1.00	1.00	1.00
		132	1.00	1.00	1.00	1.00
		133	1.00	1.00	1.00	1.00
		134	1.00	1.00	1.00	1.00
		135	1.00	1.00	1.00	1.00
		136	1.00	1.00	1.00	1.00
		137	1.00	1.00	1.00	1.00
		138	0.88	1.00	1.00	1.00
	Agresión Cibernética	139	1.00	1.00	1.00	1.00
		140	1.00	1.00	1.00	1.00
		141	0.88	1.00	1.00	1.00
		142	0.88	1.00	1.00	1.00
		143	1.00	1.00	1.00	1.00
		144	1.00	1.00	1.00	1.00
		145	1.00	1.00	1.00	1.00
		146	0.88	1.00	1.00	1.00
		147	1.00	1.00	1.00	1.00

Por último, el coeficiente de validez V de Aiken, que se resume en la tabla 3, donde los ítems presentan valores de 0.85 a 1, indicando el consenso que existe para la inclusión de los ítems, pues tienen relación con el constructo, las palabras son usuales para el contexto y evalúa los indicadores, obteniendo la validez del contenido del instrumento.

Tabla 3

Análisis del contenido de la escala para la evaluación del bullying (ES-BULL)

Test	V de Aiken
Forma correcta de aplicación y estructura	1
Orden de las preguntas establecido adecuadamente	1
El test no contiene preguntas difíciles de entender	1
El test no contiene palabras difíciles de entender	1
Las opciones de respuesta son pertinentes y están suficientemente graduados	1
Los ítems tienen correspondencia con la dimensión a la que pertenecen	1

1.2. Selección de ítems

Para evaluar la calidad métrica de los reactivos y seleccionar los mejores ítems se utilizó criterios de selección: a) validez de constructo ítem – sub test: donde las puntuaciones entre los ítems y dimensiones tiene que estar por encima de 0.5, b) alpha de crombach si se elimina el elemento: donde el grado estabilidad, precisión y constancia de los ítems tiene que ser menor a la puntuación global y esa puntuación debe estar por encima de 0.6 y c) análisis factorial por sub-dimensión: para lo cual se pretende que los ítems similares se agrupen según su peso factorial y grado de correlación, por lo que se eliminaron los ítems que tuvieron más fuerza en el componente

que no corresponden (Barranca, López, & Olea., 2000). A continuación se explicara la realización de los 3 criterios estadísticos por componentes o dimensiones:

1.2.1. *Componente Agresor*

1.2.1.1. *Criterios de correlación y alpha*

La dimensión agresor está compuesta por 4 sub-dimensiones: agresión física, psicológica, sexual y cibernética, cada una compuesta por sus propios reactivos. En esta dimensión se 8 ítems son muy débiles: 4 ítems de agresión física (A97, A110, A119 y A99) y 4 de agresión psicológica (A105, A129, A122 y A101), estos ítems no cumplieron con las exigencias de los dos primeros criterios: de correlación (las puntuaciones entre los ítems y dimensiones tiene que estar por encima de 0.5) y alpha de crombach (el grado estabilidad, precisión y constancia de los ítems sea menor a la puntuación global y esa puntuación debe estar por encima de 06) (Barranca, López, & Olea, 2000 y Hernández, Fernández & Batista, 2010).

Tabla 4

Criterios estadísticos de correlación y alfa de Crombach de la dimensión agresor

Tipo	Ítems	Criterios	
		R	α
Agresión física			.772
A102	Empujas a otros	.628**	.746
A92	Pateas a otros	.610**	.746
A106	Das lapos en la cabeza, frente o en alguna parte del rostro de otros	.548**	.759
A109	Das puñetes a otros	.618**	.745
A97	Golpea los genitales de otros	.421**	.765
A115	Haces tropezar o pones cabe a otros	.613**	.747
A110	Jalas el cabello a otros	.463**	.768
A111	Golpeas por diversión a otros	.595**	.749
A114	Golpeas a otros, cuando no hacen lo que quieren	.518**	.756
A119	Pones chicles o goma en el asiento o cabello de otros	.423**	.764
A99	Pones chinches en el asiento de otros	.290**	.775
A116	Golpeas con la regla, cuaderno u otro objeto escolar a otros	.610**	.747
Agresión psicológica			.833
A121	Quitás las cosas a otros sin pedir permiso	.513**	.826

A105	Robas las cosas (cuaderno de control, libros, mochila, etc.) de otros	.393**	.829
A129	Rompes el uniforme (pantalón, falda, camisa, mochila) de otros	.429**	.828
A128	Escondes cosas (cuaderno de control, libros, mochila, etc.) de otros	.564**	.822
A122	Evitas que otros participen en clase, solo para fastidiarlos	.495**	.826
A89	Discriminas o rechazan a otros por su color, raza o algún rasgos físico	.511**	.825
A124	Excluyes del grupo a otros por su color, raza o algún rasgos físico	.527**	.823
A93	Pones apodos o insultan a otros	.628**	.819
A103	Escribes frases humillantes en las pertenencias de otros	.567**	.821
A94	Amenazas a otros con armas (cuchillos, navajas, pistola, etc.)	.506**	.825
A131	Amenazas verbalmente a otros	.544**	.822
A117	Obligas a otros hacer lo que no quieren.	.616**	.818
A96	Hablas mal o cuentas mentiras de otros solo para dañar su imagen	.552**	.822
A101	Te burlas de otros por algún rasgos físico, etc.	.615**	.819
A127	Te burlas cuando otros participan	.497**	.828
A123	Haces bromas pesadas de otros	.633**	.818
Agresión sexual			.729
A107	Cuentas chistes obscenos (o rojos) de otros	.623**	.716
A91	Das palmazos en las nalgas a otros	.575**	.737
A100	Haces roces sexuales intencionados a otros	.680**	.595
A104	Tocas partes íntimas de otros contra su voluntad	.657**	.685
A112	Alzas la falda o bajan el pantalón a otros	.667**	.601
A130	Presionas otras personas para dar un beso	.638**	.611
A120	Presionas otras personas para ver pornografía	.619**	.614
Agresión cibernética			.799
A90	Insultas a otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.581**	.795
A108	Amenazas a otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.641**	.775
A118	Excluyes o dejan de lado a otros en conversaciones por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.632**	.780
A95	Envías mensajes eróticos a otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.623**	.778
A98	Cuentas mentiras o rumores falsos de otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.662**	.777
A126	Creas y publicas memes burlándose de otros por celular o (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.599**	.781
A125	Te burlas de otros por su raza, aspecto físico o procedencia por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.650**	.776
A132	Publicas fotos de otros solo para burlarse por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.614**	.780
A113	Publicas videos o fotografías de la agresión a otras personas por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.639**	.776

1.2.1.2. Criterios análisis factorial

a. Agresión física

Para determinar si todos los ítems de la sub dimensión evalúan este componente se realizó un análisis factorial exploratorio utilizando el método de componentes principales, rotación varimax y auto valores mayores a 1. Inicialmente los reactivos formaron tres factores como se observa en la tabla 5, que luego de eliminar los ítems que no cumplían los dos criterios anteriores (A119, A99 y A97) se redujo a dos factores. Se eliminó el ítem A110, A115 y A106 ya que tenían un peso factorial alto en el segundo factor y bajo en el primero donde están los demás ítems. Finalmente como se observa en la tabla 6 los ítems finalistas forman un solo componente y tienen pesos factoriales altos, es decir todos los ítems evalúan la agresión física de la dimensión agresor, además su varianza explicada es de 43.18%.

Tabla 5

Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión agresión física del agresor

Ítems	Componentes		
	Agresión física	2	3
A92	.773	.173	-.008
A109	.765	.156	.072
A111	.615	.220	.101
A114	.576	.109	.262
A115	.111	.688	.256
A102	.310	.672	-.063
A110	-.027	.672	.003
A106	.256	.556	-.047
A116	.274	.552	.209
A119	.161	.087	.792
A99	-.007	.000	.778
A97	.334	.108	.392

Tabla 6

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión agresión física del agresor

Ítems	Componente I
A92	.741
A109	.724
A111	.668
A114	.616
A102	.598
A116	.578
% Total de varianza explicada	43.18%
Prueba de KMO	.798
Prueba de Barlett	$\chi^2(15) = 378.167$ $p < .000$

b. Agresión psicológica

En esta sub-dimensión, se realizó el mismo análisis factorial exploratorio, con el fin de corroborar si todos los ítems de la sub dimensión evalúan este componente, originalmente se obtuvo cuatro componentes (ver tabla 7), por lo que se tuvo que eliminar el ítem A105, ya que su peso factorial era muy débil en el componente correspondiente, además que no cumplió con el primer criterio de correlación. Se obtuvo así tres componente, donde se eliminaron A129 y A122, ya que teóricamente no correspondían a dicha dimensión, asimismo tenían una carga factorial alto en un segundo y tercer componentes, además que no cumplieron con los requisitos del primer criterio, reduciéndose así a dos factores, por lo que se procedió a eliminar el ítem A121 obteniendo finalmente un solo componente, cuyos ítems presenta un peso factorial alto, relacionándose entre sí, por lo que los ítems evalúan la agresión psicológica de la dimensión agresor, como se observa en la tabla 8.

Tabla 7

Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión agresión psicológica del agresor

Ítems	Componente			
	1	2	3	4
A129	.810	-.006	.157	-.098
A117	.742	.177	.171	.231
A94	.607	.403	-.035	.150
A131	.590	-.015	.363	.209
A101	-.001	.712	.306	.095
A93	.105	.668	.362	-.060
A89	.013	.617	.118	.241
A124	.374	.572	.018	.100
A128	.343	.097	.622	-.082
A127	-.011	.152	.607	.119
A123	.143	.312	.598	.102
A121	.037	.190	.578	.095
A122	.246	-.010	.509	.198
A105	.074	.025	.094	.875
A103	.257	.426	.086	.536
A96	.090	.259	.323	.500

Tabla 8

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión agresión psicológica del agresor

Ítems	Componente I
A117	.725
A103	.655
A94	.646
A124	.613
A131	.597
A96	.556
A93	.556
A128	.550
% Total de varianza explicada	37.82%
Prueba de KMO	.835
Prueba de Barlett	$\chi^2(28) = 508.995$ p < .000

c. Agresión sexual

De la misma manera en esta sub dimensión se realizó un análisis factorial exploratorio utilizando el método de componentes principales, rotación varimax y auto valores mayores a 1, con el fin de determinar si todos los ítems de esta sub dimensión evalúan este componente. En el primer análisis factorial exploratorio se obtuvo un solo factor, donde los ítems obtuvieron pesos factoriales altas y similares, explicando que estos reactivos si evalúan la agresión sexual del agresor como se observa en la tabla 9.

Tabla 9

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión sexual del agresor

Ítems	Componente	
	I	
A100		.762
A104		.728
A120		.691
A130		.646
A112		.630
A107		.566
A91		.455
% Total de varianza explicada		41.86%
Prueba de KMO		.807
Prueba de Barlett		$\chi^2(21) = 527.972$ p < .000

d. Agresión cibernético

En el análisis factorial exploratorio para esta sub-dimensión se utilizó el método de componentes principales, rotación varimax y auto valores mayores a 1, donde inicialmente se obtuvo un solo componente (tabla 10), explicando que los pesos factoriales de cada ítem se son altos y se agruparon según el grado de correlación, siendo estos ítems apropiados para medir la agresión sexual en la dimensión agresor.

Tabla 10

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión agresión cibernética del agresor

Ítems	Componentes I
A113	.682
A108	.673
A98	.647
A95	.638
A125	.635
A132	.635
A118	.614
A126	.605
A90	.524
<hr/>	
% Total de varianza explicada	39.642%
Prueba de KMO	.841
Prueba de Barlett	$\chi^2(36) = 757.146$ $p < .000$

1.2.2. Componente víctima

1.2.2.1. Criterios de correlación y alpha

La dimensión víctima está compuesta por 4 sub-dimensiones: agresión física, psicológica, sexual y cibernética, cada una compuesta por sus propios reactivos. En esta dimensión se descartaron 12 ítems (ver tabla 11): 3 ítems de agresión física, (V87, V72 y V55), 7 de agresión psicológica (V58, V70, V45, V48, V84, V60 y V64) y 2 de agresión cibernética (V71 y V83), ya que estos ítems no cumplieron con las exigencias de los dos primeros criterios de correlación (las puntuaciones entre los ítems y dimensiones tiene que estar por encima de 0.5) y alpha de crombach (el grado estabilidad, precisión y constancia de los ítems sea menor a la puntuación global y esa puntuación debe estar por encima de 0.6).

Tabla 11

Criterios estadísticos de correlación y alfa de Crombach de la dimensión víctima

Tipo	Ítems	Criterios	
		R	α
Agresión física			.780
V56	Me empujan	.610**	.759
V68	Me patean	.630**	.753
V62	Me dan lapos en la cabeza o en la frente	.588**	.762
V53	Me dan puñetes	.542**	.763
V76	Me golpean los genitales	.493**	.767
V65	Me ponen cabe o me hacen tropezar	.574**	.764
V67	Me jalan el cabello	.531**	.768
V63	Me golpean por diversión	.650**	.751
V87	Me golpean, cuando no hago lo que ellos quieren	.410**	.773
V72	Me ponen chicles o goma en el asiento o cabello	.390**	.774
V55	Me ponen chinches en el asiento	.389**	.775
V74	Me golpean con la regla, cuaderno u otro objeto escolar	.603**	.758
Agresión psicológica			.800
V77	Cogen mis cosas sin pedir permiso	.518**	.791
V58	Roban mis cosas (cuaderno de control, libros, mochila, etc.)	.463**	.796
V70	Rompen mi uniforme (pantalón, falda, camisa, mochila)	.368**	.796
V73	Esconden mis cosas (cuaderno de control, libros, mochila, etc.)	.567**	.785
V45	No me dejan participar en clase, solo para ser fastidiado	.382**	.798
V82	Me discriminan o rechazan por mi color, raza o algún rasgos físico	.591**	.783
V48	Me excluyen del grupo por mi color, raza o algún defecto físico	.393**	.796
V80	Me ponen apodos o me insultan	.607**	.782
V51	Escriben frases humillantes en mis pertenencias	.532**	.787
V84	Me amenazan con armas (cuchillos, navajas, pistola, etc.)	.266**	.800
V54	Me amenazan verbalmente	.501**	.789
V60	Me obligan a hacer lo que no quiero	.404**	.796
V85	Hablan mal o cuentan mentiras de mí solo para dañar mi imagen	.594**	.783
V50	Se burlan de mi por algún rasgos físico, etc.	.602**	.782
V64	Se burlan cuando yo participo	.459**	.794
V61	Hacen bromas pesadas sobre mi	.651**	.777
Agresión sexual			.741
V46	Cuentan chistes obscenos (o rojos) de mi	.593**	.743
V52	Me dan palmazos en la nalga	.686**	.699
V57	Me hacen roces sexuales intencionados	.699**	.671
V49	Me tocan mis partes íntimas contra mi voluntad	.660**	.690
V88	Me alzan la falda o bajan el pantalón	.614**	.710

V75	Me presionan para dar un beso a otra persona	.621**	.701
V86	Me presionan para ver pornografía	.563**	.706
Agresión cibernética			.706
V59	Me insultan por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.645**	.663
V71	Me amenazan por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.470**	.689
V66	Me excluyen o dejan de lado en conversaciones por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.528**	.701
V78	Me envían mensajes eróticos por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.563**	.675
V47	Cuentan mentiras o rumores falsos de mí por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.637**	.688
V69	Crean y publican memes burlándose de mí por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.619**	.662
V83	Se burlan de mí por mi raza, aspecto físico o procedencia por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.481**	.702
V81	Publican fotos mías solo para burlarse por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.517**	.682
V79	Publican videos o fotografías de la agresión que me hacen por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.529**	.679

1.2.2.2. Criterios análisis factorial

a. Agresión física

Para determinar si todos los ítems de esta su-dimensión evalúan este componente, se realizó un análisis factorial exploratorio utilizando el método de componentes principales, rotación varimax y auto valores mayores a 1. En la tabla 12 se observa que inicialmente los reactivos formaron tres componentes, que posteriormente se eliminaron los ítems V55 y V72 ya que sus cargas factoriales eran muy débiles en el factor correspondiente, estos mismos ítems fueron descartados en los criterios anteriores, reduciéndose a un solo componente con pesos factoriales similares, correlacionándose entre sí, lo cual estos ítems evalúan adecuadamente la agresión física de la dimensión víctima como se observa en la tabla 13.

Tabla 12

Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión agresión física de la víctima

Ítems	Componentes		
	Agresión física	2	3
V56	.780	.051	-.016
V67	.610	-.071	.213
V62	.574	.325	-.027
V65	.507	.049	.346
V63	.501	.285	.318
V74	.483	.304	.217
V55	-.040	.721	.151
V87	.132	.599	.067
V68	.481	.548	.076
V72	.060	-.052	.878
V76	.156	.303	.552
V53	.220	.355	.477

Tabla 13

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión agresión física de la víctima

Ítems	Componente
	Agresión física
V68	.677
V63	.662
V74	.615
V56	.614
V62	.592
V53	.560
V65	.549
V67	.511
V76	.506
V87	.430
% Total de varianza explicada	33.20%
Prueba de KMO	.848
Prueba de Barlett	$\chi^2(45) = 596.237$ p < .000

b. Agresión psicológica

En esta sub-dimensión, se realizó el mismo análisis factorial exploratorio, con el fin de corroborar si todos los ítems de la sub dimensión evalúan este componente, originalmente se obtuvo cuatro componentes (tabla 14), donde los ítems V77, V84 y V45 tuvieron un peso factorial alto en un tercer o cuarto componente, asimismo estos reactivos fueron descartados en los criterios anteriores por lo que se procedió a eliminarlos, formándose así tres componentes, se eliminó los ítems V48, V60 y V70, ya que después de un análisis teórico y estadísticos se concluye que estos reactivos no corresponde a esta dimensión, llegando así a obtener dos componentes, después de un último análisis se detecta que el ítem 58 no cumple con el primer criterio y su peso factorial es débil en el primer componente por lo que se procedió a eliminarlo, formándose un solo componente con pesos factoriales altos, es decir estos reactivos evalúan la agresión psicológica de la dimensión víctima (tabla 15).

Tabla 14

Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión psicológica de la víctima

Ítems	Agresión psicológica	Componentes		
		2	3	4
V82	.725	.205	-.058	.263
V48	.709	-.162	.128	.086
V50	.694	.217	.161	.023
V51	.461	.395	.126	-.054
V73	.111	.727	.059	.061
V77	-.009	.643	.107	.202
V61	.421	.577	.159	-.027
V80	.428	.476	.057	.123
V58	-.074	.474	.408	.047
V85	.351	.382	.145	.263
V70	.028	.105	.674	.090
V54	.317	.093	.631	.043

V60	.019	.232	.615	-.029
V84	.367	-.284	.466	.098
V45	.139	-.029	.153	.787
V64	.088	.322	-.044	.691

Tabla 15

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión psicológica de la víctima

Ítems	Componente
	Agresión psicológica
V61	.704
V50	.669
V80	.665
V82	.665
V51	.600
V85	.588
V73	.546
V54	.475
V64	.457
<hr/>	
% Total de varianza explicada	.36,27%
Prueba de KMO	.856
Prueba de Barlett	$\chi^2(36) = 588.573$ p < .000

c. Agresión sexual

De la misma manera en esta sub dimensión se realizó un análisis factorial exploratorio utilizando el mismo método de componentes principales, con el objetivo de prescribir si todos los ítems de esta sub dimensión evalúan este componente. En el primer análisis factorial exploratorio se obtuvo dos componentes como se observa en la tabla 16, que luego de eliminar el ítem 46 por tener un peso factorial alto en el segundo componte y bajo en el primero, formándose así solo un componente, donde los ítems obtuvieron pesos factoriales altos y similares, explicando que estos reactivos pueden evaluar la agresión sexual del agresor como se observa en la tabla 17.

Tabla 16

Primer análisis del criterio estadístico de análisis factorial de la sub-dimensión sexual de la víctima

Ítems	Componentes	
	Agresión sexual	2
V75	.821	.081
V86	.792	.107
V49	.588	.419
V88	.112	.734
V46	.037	.677
V52	.258	.660
V57	.480	.551

Tabla 17

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión sexual de la víctima

Ítems	Componentes
	Agresión sexual
V57	.735
V49	.719
V75	.673
V86	.645
V52	.642
V88	.595
% Total de varianza explicada	44.88%
Prueba de KMO	.786
Prueba de Barlett	$\chi^2(15) = 434.656$ p < .000

d. Agresión cibernético

En el análisis factorial exploratorio para esta sub-dimensión se utilizó el método de componentes principales, rotación varimax y auto valores mayores a 1, donde inicialmente se obtuvo dos componentes (tabla 18), se eliminaron los ítems 83 y 78 por tener un peso factorial débil en el primer componente y no tener buenas puntuaciones en los criterios anteriores, llegando

a formar así un solo componente, donde los ítems tienen pesos factoriales altos, es decir todos los ítems evalúan la agresión cibernética de la dimensión víctima, como se observa en la tabla 19.

Tabla 18

Primer análisis de los criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión cibernética de la víctima

Ítems	Componentes	
	Agresión cibernética	2
V71	.703	.005
V69	.694	.244
V66	.647	.007
V81	.545	.270
V59	.540	.364
V79	.035	.788
V78	.181	.669
V83	.063	.566
V47	.304	.483

Tabla 19

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión cibernética de la víctima

Ítems	Componentes
	Agresión cibernética
V69	.720
V59	.662
V71	.598
V81	.595
V66	.551
V47	.546
V79	.468
% Total de varianza explicada	35.55%
Prueba de KMO	.774
Prueba de Barlett	$\chi^2(21) = 325.078$ p < .000

1.2.3. Componente espectador

1.2.3.1. Criterios de correlación y alpha

La dimensión espectador está compuesta por 4 sub-dimensiones: agresión física, psicológica, sexual y cibernética, cada una compuesta por sus propios reactivos. En esta dimensión se descartaron 6 ítems (ver tabla 20): 1 ítems de agresión física (E11), 3 de agresión psicológica (E1, E31 y E6), 1 de agresión sexual (E12) y 1 de agresión cibernética (E4), pues estos reactivos no cumplieron con las exigencias del criterio de correlación (las puntuaciones entre los ítems y dimensiones tiene que estar por encima de 0.5) y del criterio de alpha de crombach (el grado estabilidad, precisión y constancia de los ítems sea menor a la puntuación global y esa puntuación debe estar por encima de 0.6).

Tabla 20

Criterios estadísticos de correlación y alfa de Crombach de la dimensión espectador

Tipo	Ítems	Criterios	
		R	α
Agresión física			.839
E10	Empujan a otros	.615**	.826
E18	Patean a otros	.670**	.821
E16	Dan lapos en la cabeza, frente o en alguna parte del rostro de otros	.631**	.824
E13	Dan puñetes a otros	.670**	.821
E21	Golpean los genitales de otros	.530**	.832
E39	Ponen cabe o hacen tropezar a otros	.554**	.831
E20	Jalan el cabello a otros	.583**	.828
E24	Golpean por diversión a otros	.656**	.822
E19	Golpean a otros, cuando no hacen lo que quieren	.667**	.821
E29	Ponen chicles o goma en el asiento o cabello de otros	.525**	.833
E11	Ponen chinches en el asiento de otros	.427**	.839
E23	Golpean con la regla, cuaderno u otro objeto escolar a otros	.636**	.823
Agresión psicológica			.866
E32	Quitán las cosas a otros sin pedir permiso	.622**	.856
E14	Roban las cosas (cuaderno de control, libros, mochila, etc) de otros	.550**	.859
E1	Rompen el uniforme (pantalón, falda, camisa, mochila) de otros	.429**	.865
E26	Esconden las cosas (cuaderno de control, libros, mochila, etc.) de otros	.584**	.858

E33	Evitan que otros participen en clase, solo para fastidiarlos	.655**	.855
E2	Discriminan o rechazan a otros por su color, raza o algún rasgo físico	.533**	.862
E40	Excluyen del grupo a otros por su color, raza o algún rasgo físico	.550**	.860
E28	Ponen apodosos o insultan a otros	.617**	.856
E7	Escriben frases humillantes en las pertenencias de otros	.573**	.859
E31	Amenazan a otros con armas (cuchillos, navajas, pistola, etc.)	.262**	.868
E35	Amenazan verbalmente a otros	.594**	.858
E43	Obligan a otros hacer lo que no quieren.	.577**	.859
E41	Hablan mal o cuentan mentiras de otros solo para dañar su imagen	.671**	.854
E34	Se burlan de otros por algún rasgo físico, etc.	.713**	.851
E6	Se burlan cuando otros participan	.476**	.864
E44	Hacen bromas pesadas a otros	.658**	.853
Agresión sexual			.722
E3	Cuentan chistes obscenos (o rojo) de otros	.503**	.725
E17	Dan palmazos en la nalga de otros	.688**	.671
E12	Hacen roces (sexuales) intencionados a otros	.730**	.652
E22	Tocan partes íntimas de otros contra su voluntad	.610**	.685
E15	Alzan la falda o bajan el pantalón a otros	.660**	.676
E38	Presionan a otras personas para dar un beso	.576**	.705
E9	Presionan a otras personas para ver pornografía	.512**	.705
Agresión cibernética			.796
E27	Insultan a otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.737*	.722
E42	Amenazan a otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.570*	.753
E4	Excluyen o dejan de lado a otros en conversaciones por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.487**	.800
E37	Envían mensajes eróticos a otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.546**	.745
E25	Cuentan mentiras o rumores falsos de otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.662**	.758
E30	Crean y publican memes burlándose de otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.722**	.719
E5	Se burlan de otros por su raza, aspecto físico o procedencia por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.530**	.757
E36	Publican fotos de otros solo para burlarse por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.757**	.711
E8	Publican videos fotografías de la agresión hacia tus compañeros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	.518**	.754

1.2.3.2. Criterios análisis factorial

a. Agresión física

Para determinar si todos los ítems de esta sub-dimensión evalúan este componente, se realizó el análisis factorial exploratorio utilizando el método de componentes principales, rotación varimax y auto valores mayores a 1. Originalmente se obtuvo dos componentes (tabla 21), donde se eliminaron los ítems E11 y E29, pues su peso factorial es alto en el segundo componente y bajo en el primero, además que el ítem 11 fue descartado en los criterios anteriores. Formándose un solo componente (tabla 22), donde los reactivos tienen pesos factoriales altos, es decir todos los ítems evalúan la agresión física de la dimensión espectador.

Tabla 21

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión física del espectador

Ítems	Componentes	
	Agresión física	2
E18	.685	-.182
E13	.681	-.083
E19	.675	.013
E24	.665	-.139
E23	.658	-.254
E16	.636	-.215
E10	.621	-.247
E20	.577	.231
E39	.542	-.122
E21	.528	.191
E11	.392	.625
E29	.506	.611

Tabla 22

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión física del espectador

Ítems	Componente
	Agresión física
E18	.703
E13	.686
E19	.682
E24	.676
E23	.676
E16	.646
E10	.637
E20	.564
E39	.550
E21	.518
<hr/>	
% Total de varianza explicada	40.55%
Prueba de KMO	.909
Prueba de Barlett	$\chi^2(45) = 875.191$ $p < .000$

b. Agresión psicológica

En esta sub-dimensión, se realizó el mismo análisis factorial exploratorio, con el fin de corroborar si todos los ítems de la sub dimensión evalúan este componente, inicialmente se obtuvo tres componentes (tabla 23); se eliminó los ítems 14 y 1, ya que poseían un alto peso factorial en un segundo o tercer componente, asimismo el ítem 1 fue descartado en los criterios anteriores. Formándose un solo componente (tabla 24) cuyo ítems presentan pesos factoriales altos, es decir todos los ítems evalúan adecuadamente la agresión psicológica de la dimensión espectador.

Tabla 23

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión psicológica del espectador

Ítems	Componentes		
	Agresión psicológica 2		3
E43	.719	.024	.099
E33	.684	.163	.161
E41	.667	.196	.233
E44	.646	.317	.072
E34	.642	.359	.113
E35	.526	.266	.153
E26	.198	.693	.176
E6	.194	.632	-.102
E14	.040	.581	.453
E28	.416	.580	-.021
E32	.406	.459	.199
E7	.311	.386	.327
E31	.127	-.211	.769
E1	.060	.264	.556
E40	.390	.103	.525
E2	.253	.336	.364

Tabla 24

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión psicológica del espectador

Ítems	Componente
	Agresión física
E34	.733
E44	.697
E41	.693
E33	.661
E28	.639
E32	.635
E35	.594
E26	.592
E43	.582
E7	.568

E40	.532
E2	.511
E6	.480
% Total de varianza explicada	37.65%
Prueba de KMO	.917
Prueba de Barlett	$\chi^2(45) = 1204.893$ p < .000

c. Agresión Sexual

En el análisis de esta sub-dimensión, se obtuvo un solo componente, sin embargo el ítem 3 presenta una puntuación débil, asimismo no cumple el segundo criterio, por tales razones se procedió a eliminarlo. Los pesos factoriales de los ítems son altos se agruparon según el grado de correlación, siendo estos ítems apropiados para medir la agresión sexual en la dimensión espectador (tabla 25).

Tabla 25

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión sexual del espectador

Ítems	Componente
	Agresión física
E12	.731
E17	.719
E15	.688
E22	.664
E9	.547
E38	.544
% Total de varianza explicada	42.65%
Prueba de KMO	.819
Prueba de Barlett	$\chi^2(15) = 347.170$ p < .000

d. Agresión Cibernética

En el análisis factorial exploratorio para esta sub-dimensión se utilizó el método de componentes principales, rotación varimax y auto valores mayores a 1, donde inicialmente se obtuvo tres componentes (tabla 26); se eliminaron los ítems 4 y 5, ya que tienen un peso factorial débil en el primer componente, estos mismos ítems fueron descartados en los criterios anteriores, formándose así en un solo componente donde los reactivos poseen pesos factoriales altos, correlacionándose entre sí, que permiten evaluar adecuadamente la agresión cibernética de la dimensión espectador (tabla 27).

Tabla 26

Primer análisis del criterios estadísticos de análisis factorial la sub-dimensión cibernética del espectador

Ítems	Componentes	
	Agresión Cibernética	2
E37	.836	-.143
E36	.619	.482
E27	.608	.424
E30	.584	.471
E42	.578	.225
E25	.474	.472
E4	.461	.092
E5	.006	.782
E8	.166	.637

Tabla 27

Criterios estadísticos de análisis factorial de la sub-dimensión cibernética del espectador

Ítems	Componente
	Agresión Cibernética
E36	.786
E30	.767
E27	.746
E25	.675
E37	.610
E42	.598
E8	.523
<hr/>	
% Total de varianza explicada	46.00%
Prueba de KMO	.847
Prueba de Barlett	$\chi^2(21) = 650.112$ p < .000

1.3. Análisis factorial global

El objetivo principal de la escala de *Bullying* (ES-BULL) es que mida adecuadamente lo que pretende medir, en este caso la dinámica completa del acoso escolar, para lo cual el análisis factorial exploratorio pretende que los ítems similares se agrupen según su peso factorial y grado de correlación (Pérez, 2009).

Asimismo, se consideró conveniente someter a un análisis más riguroso de naturaleza teórica y dimensional mediante el análisis factorial exploratorio de primer y segundo orden, ya que el instrumento consta de dimensiones y sub-dimensiones.

1.3.1. Análisis factorial global de primer orden

a. Dimensión agresor

Previo a realizar el análisis factorial exploratorio se corroboró que la matriz de datos no sea una matriz de identidad ($p < .5$) y que el grado de correlación entre los ítems sea entre moderado y alto (.89). Entonces puede considerarse al análisis factorial exploratorio como una técnica apropiada (ver tabla 28).

Para realizar el análisis factorial exploratorio para la dimensión agresor se utilizó el método de estimación de componentes principales y método de rotación varimax para auto valores mayores que 1. Inicialmente los ítems formaron 7 factores, donde solo la sub-dimensión agresión física esta adecuadamente representado. Se eliminó el ítem A91 ya que su peso factorial era muy bajo en todos los componentes ($< .1$) a excepción de uno al cual no correspondía teóricamente. Luego de realizar nuevamente el análisis factorial se eliminó el ítem A128 luego del análisis teórico de su contenido y porque su peso factorial era alto en otro componente. De manera similar ocurre con el ítem A95.

Finalmente, en la tabla 28 se aprecia que los ítems forman cinco factores que explican el 52.22% de la varianza total. En la sub-dimensión sexual se observa que 5 de los 6 ítems ingresaron a sus respectivos componentes, sin embargo el ítem A107 no, ya que su peso factorial le corresponde a un quinto componente, aún se decidió mantener este ítem debido al aspecto teórico. En la sub-dimensión física se observa que 5 de los 6 ítems ingresaron al componente correspondiente, no obstante el reactivo A114 se encuentra disperso pero no por tener un peso factorial débil en el componente físico, es por eso que se decidió mantener este ítem. Asimismo en la sub-dimensión cibernético 4 de 8 ítems se encuentran en su respectivo componente, el ítem A118 se encuentra disperso pero no por tener un peso factorial débil en el componente cibernético, sin embargo los ítems A98, A108 y A90 si presentan un peso factorial débil y se encuentran disperso pero se decidió mantenerlos por criterio de teoría y autores. Por otro lado los ítems de la

sub-dimensión psicológica 2 de 6 ítems se encuentran en su propio componente, pero los ítems A131, A117 y A103 se encuentran dispersos pero su peso factorial en el componente psicológico no es débil y se pueden mantener ahí, sin embargo los ítems A93 y A96 si presentan un peso factorial débil, se decide mantenerlos ya que teóricamente son parte del componente.

Tabla 28

Matriz de factores rotados para las sub-dimensiones de la dimensión agresor

Ítems	Componentes – tipos de agresiones				
	Ag. Sexual	Ag. física	Ag. Cibernética	Ag. Psicológica	5
A120	.679	.106	.243	.096	.077
A100	.663	.033	.202	.144	.411
A104	.655	.008	.029	.552	.157
A130	.602	.222	.118	-.006	-.049
A112	.553	.175	.113	.033	.101
A98	.519	.234	.156	.278	.289
A118	.399	-.045	.394	.158	.347
A109	.002	.654	.120	.210	.158
A102	.104	.646	-.025	-.076	.235
A92	.105	.638	.098	.319	.110
A111	.248	.594	.060	.132	.083
A93	.082	.475	.004	.194	.443
A116	.290	.459	.234	.048	.108
A132	.186	.035	.804	.000	.117
A126	.105	.174	.597	.075	.168
A113	.234	-.087	.566	.242	.255
A114	.193	.442	.480	.006	.048
A125	.105	.141	.467	.465	.111
A131	.348	.178	.421	.306	-.024
A117	.418	.351	.421	.354	.043
A94	.235	.165	-.032	.817	.023
A108	.403	.094	.183	.586	.241
A124	-.130	.223	.263	.536	.164
A90	-.018	.152	.160	.115	.694
A96	.265	.184	.156	.020	.645
A107	.224	.330	.106	.073	.604
A103	.061	.178	.204	.436	.491
% Total de varianza explicada				52.22%	
Prueba de KMO				.888	

Prueba de Barlett

$$\chi^2(351) = 3498.507$$

$$p < .000$$

b. Dimensión víctima

De igual forma, antes de realizar el análisis factorial exploratorio de esta dimensión se corroboro que la matriz de datos no sea una matriz de identidad ($p < .5$) y que el grado de correlación entre los ítems sea entre moderado y alto (.86) como se observa en tabla 29.

En la realización del análisis factorial exploratorio para la dimensión agresor se utilizó el método de estimación de componentes principales y método de rotación varimax para auto valores mayores que 1. En la matriz de componentes rotados se observa que los reactivos de esta dimensión formaron 9 componentes (ver tabla 29), donde solo la sub-dimensión sexual esta adecuadamente representado. Se eliminó el ítem V54 ya que su peso factorial era muy bajo en todos los componentes ($< .3$). Luego de realizar nuevamente el análisis factorial se eliminaron los ítems V87, V47 y V64, pues su peso factorial eran altos en otro componentes. Reduciéndose a 7 componentes, donde solo la sub-demisión psicológica se agrupo adecuadamente, así mismo se eliminó el ítem V74, ya que su peso factorial era alto en un componente que no correspondía. De manera similar ocurre con el ítem A95.

Finalmente, en la tabla 29 se aprecia que los ítems forman cinco factores que explican el 47.54% de la varianza total. En la sub-dimensión física ingresaron todos los ítems a su respectivo componente, a excepción del ítem 76 que presenta un peso factorial en otro componente, en base a esto se hizo una revisión bibliográfica y se determinó que este ítem debe pertenecer a la dimensión sexual. Por otro lado la sub-dimensión psicológica tiene a todos sus ítems en un solo componente, con casi un mismo peso factorial, correlacionándose adecuadamente. De esa misma manera sucede en la sub-dimensión sexual. Sin embargo, en la sub-dimensión cibernética se

observa que 5 de los 6 ítems ingresaron al componente correspondiente, no obstante el reactivo 79 se encuentra disperso pero no por tener un peso factorial débil, pero se decidió mantener este ítem en base a la teoría, ya que es esencial para esta dimensión.

Tabla 29

Matriz de factores rotados para las sub-dimensiones de la dimensión víctima

Ítems	Componentes – tipos de agresiones				
	Ag. Físico	Ag. psicológico	Ag. Sexual	Ag. cibernético	5
V63	.642	.001	.117	.236	.081
V68	.633	.148	.027	.239	.006
V56	.624	.237	.219	-.010	-.094
V65	.575	.198	.075	-.055	.045
V53	.548	.084	-.103	.120	.423
V62	.500	.242	.244	-.027	.085
V67	.473	.047	.289	.198	-.285
V82	.020	.728	.069	.015	.172
V50	.036	.714	.052	.096	.232
V61	.258	.643	.041	.150	-.209
V80	.290	.616	-.026	.116	.111
V51	.186	.566	.155	.138	-.014
V85	.125	.502	.332	.051	-.268
V73	.278	.424	.178	.008	-.378
V57	.164	.069	.719	.074	.237
V52	.222	.052	.676	.044	.019
V75	.180	.047	.617	.087	-.081
V49	.031	.076	.580	.394	.160
V88	-.030	.171	.568	.201	-.011
V71	.014	.068	.171	.670	.037
V81	-.009	.048	.196	.647	.042
V69	.246	.091	.026	.622	.337
V66	.163	.143	.065	.573	-.210
V59	.362	.158	.111	.448	.136
V76	.298	.157	.314	.056	.562
V79	.006	.114	.376	.177	.464
% Total de varianza explicada				47.54%	
Prueba de KMO				.864	
Prueba de Barlett				$\chi^2(325) = 2182.490$	
				p < .000	

c. Dimensión espectador

En esta dimensión se corroboró que la matriz de datos no sea una matriz de identidad ($p < .5$) y que el grado de correlación entre los ítems sea entre moderado y alto (.92) (ver tabla 30), para realizar posteriormente el análisis factorial exploratorio. Para la dimensión espectador se utilizó el método de estimación de componentes principales y método de rotación varimax para auto valores mayores que 1. En la tabla 30 se aprecia que los ítems forman 7 factores inicialmente, donde solo la sub-dimensión cibernética se agrupo adecuadamente. Se eliminó el ítem E38 ya que su peso factorial era alto en componente que no le correspondía.

Finalmente, en la tabla 30 se aprecia que los ítems forman 6 factores que explican el 51.24% de la varianza total. En la sub-dimensión físico 8 de 10 ítems ingresaron al componente respectivo, sin embargo eso no sucede con los ítems 21 y 19, ya que su peso factorial es muy débil, aun así se decidió mantener estos ítems por criterios de los autores. En la sub-dimensión psicológica se observa que 9 de 12 ítems ingresaron al componente correspondiente, no obstante el reactivo 26, 35, 43 se encuentra disperso pero no por tener un peso factorial débil en el componente psicológico, es por eso que se decidió mantener estos ítem ya que se puntuación es aceptado en el componente psicológicos. De igual manera sucede en la sub-dimensión cibernético que 4 de 7 ítems están en el componente cibernético, pero los ítems 37, 42 y 8 se encuentran disperso pero no por tener un peso factorial débil en el componente cibernético, es por eso que se decidió mantenerlos. Por último, la sub-dimensión sexual 4 de 5 ítems se encuentran en su propio componente, sin embargo el ítem 9 se encuentran dispersos pero su peso factorial aceptable en la sub-dimensión sexual, por lo que se decidió preservarlo.

Tabla 30

Matriz de factores rotados para las sub-dimensiones de la dimensión espectador

Ítems	Componentes – tipos de agresiones					
	Ag. físico	Ag. psicológico	Ag. cibernético	Ag. sexual	5	6
E23	.669	.079	.178	.136	.094	.051
E24	.633	.147	.171	.094	.185	.056
E18	.622	.190	-.022	.275	.243	.051
E13	.532	.146	.045	.231	.128	.336
E28	.516	.393	.283	.015	-.144	.034
E10	.495	.378	.038	.130	-.102	.417
E16	.460	.321	.194	.069	.065	.278
E39	.443	.288	.149	.185	.088	-.156
E20	.406	.088	.293	.295	-.026	.121
E26	.396	.346	.369	.145	-.181	-.033
E35	.350	.339	.302	.042	.207	.136
E34	.333	.610	.195	.068	.167	-.086
E2	-.051	.598	.034	.199	.149	.231
E7	.174	.587	-.013	.144	.091	.258
E6	.222	.566	-.002	-.121	-.043	.147
E44	.370	.509	.315	.181	-.006	-.149
E41	.275	.474	.280	.295	.141	-.010
E32	.364	.470	.132	.158	.114	-.073
E40	-.042	.444	.323	.350	.237	-.191
E33	.339	.443	.210	.074	.387	-.064
E25	.247	.102	.740	.114	.008	.023
E27	.217	.060	.696	.139	.206	.072
E30	.070	.188	.636	.163	.247	.263
E36	.155	.182	.570	.145	.430	.202
E22	.169	-.030	.168	.671	.311	-.053
E17	.221	.178	.064	.662	.062	.117
E12	.194	.275	.287	.606	-.134	.140
E21	.269	-.017	.069	.547	.346	.041
E15	.101	.405	.105	.525	.010	.243
E37	.051	.022	.360	.404	.378	.123
E42	.009	.067	.294	.138	.642	.203
E19	.469	.157	.103	.150	.521	.208
E43	.315	.344	.051	.235	.508	-.158
E8	.094	.035	.339	.059	.093	.632

E9	.093	.126	.042	.337	.250	.441
% Total de varianza explicada				51.24%		
Prueba de KMO				.929		
Prueba de Barlett				$\chi^2(595) = 4271.343$		
				$p < .000$		

1.3.2. Análisis factorial global de segundo orden

Para determinar la estructura subyacente del instrumento, se utilizó análisis factorial exploratorio de segundo orden, utilizando el método de componentes principales para auto valores fijos a 3. Además se utilizó el test screening de Cattell para complementar el análisis anterior.

Previo a realizar el análisis factorial global exploratorio de segundo orden, se corroboró que la matriz de datos no sea una matriz de identidad ($p < .5$) y que el grado de correlación entre los ítems sea entre moderado y alto (.84). Entonces puede considerarse al análisis factorial exploratorio como una técnica apropiada (ver tabla 31).

Se aprecia en la tabla 31 que la mayoría de los componentes de la escala ingresan en la dimensión que le corresponde, como la agresión sexual, física, cibernética y psicológica de la dimensión espectador, ya que tienen pesos factoriales altos en su dimensión. De manera similar ocurre con los componentes de la dimensión agresor. Sin embargo en la dimensión víctima solo tienen pesos factoriales altos los componentes agresión física y psicológica, los otros dos componentes tienen carga factorial alta en la dimensión agresor.

Tabla 31

Matriz de factores rotados para las 3 dimensiones de la escala para bullying (ES-BULL)

Tipos de agresión	Componente – Dimensiones		
	Dimensión Agresor	Dimensión Espectador	Dimensión Víctima
Agresión cibernético – A	.853	.103	.126
Agresión sexual – A	.844	.090	.121
Agresión psicológico – A	.717	.060	.460
Agresión cibernético – V	.583	.271	.227
Agresión sexual V	.565	.371	.178
Agresión sexual – E	.181	.833	-.017
Agresión psicológico – E	.042	.807	.292
Agresión físico – E	.009	.806	.375
Agresión cibernético – E	.311	.758	.026
Agresión físico V	.235	.201	.785
Agresión psicológico – V	.200	.325	.694
Agresión físico – A	.561	-.071	.627
% Total de varianza explicada		67.93%	
Prueba de KMO		.842	
Prueba de Barlett		$\chi^2(66) = 2231.320$ p < .000	

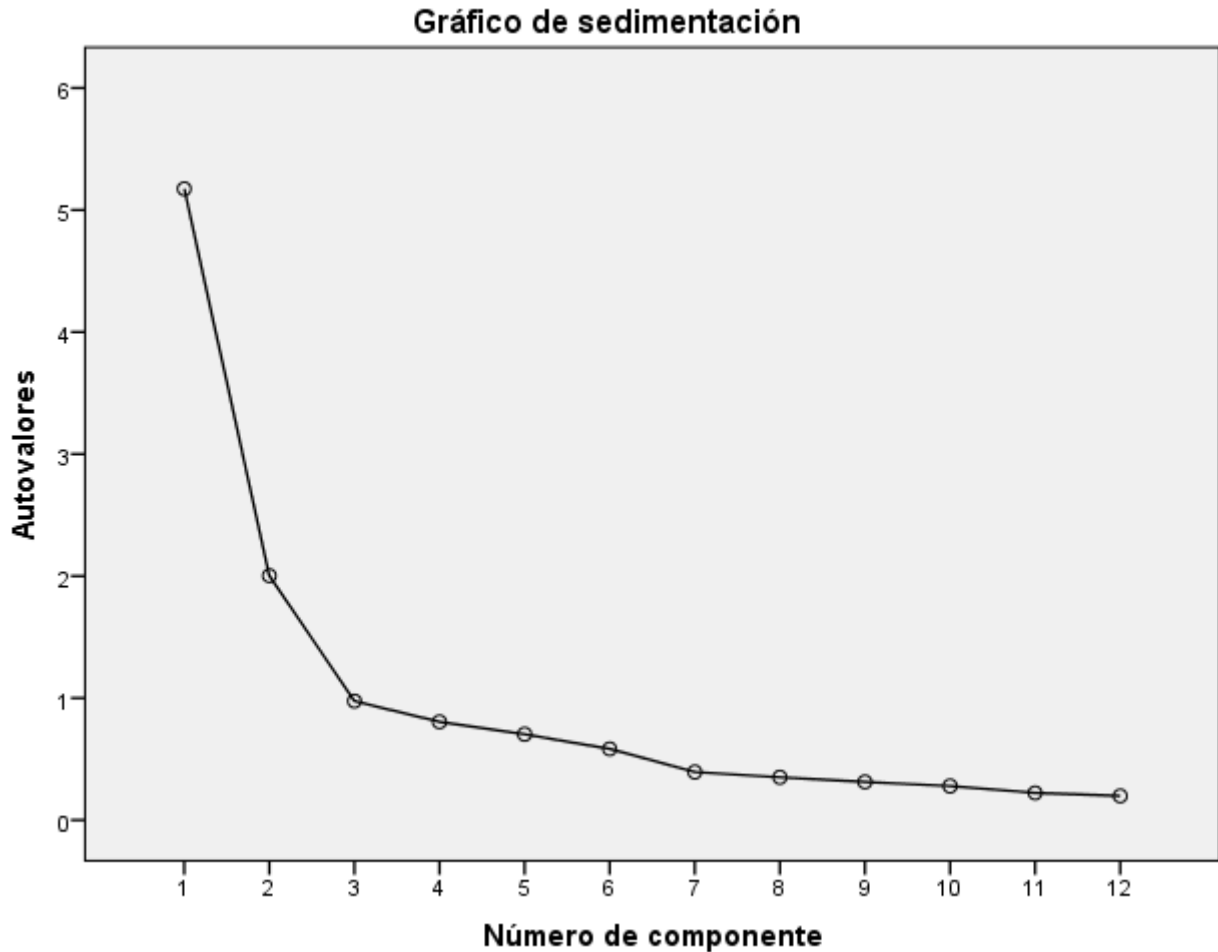


Figura 2. Gráfico de sedimentación de Cattell

1.4. Fiabilidad

La fiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado de precisión o exactitud de la medida, en el sentido de que si aplicamos repetidamente el instrumento al mismo sujeto u objeto produce iguales resultados (Gamarra, Berrospi, Pujays, & Cuevas, 2008).

Para la fiabilidad global de la escala de *Bullying* (ES-BULL), de sus dimensiones y subdimensiones, se valoró calculando el índice de la consistencia interna mediante el coeficiente alpha de Crombach. Se puede observar en la tabla 32 la consistencia interna global de *bullying* (90 ítems) en la muestra estudiada es de 0.837, que puede ser valorado como indicador de una buena fiabilidad. En relación a las dimensiones, se aprecia que el rol espectador tiene el coeficiente alpha

de cronbach más alto con un valor de ,936; seguido por el rol agresor con un alpha de cronbach de .902 y por último el rol víctima con un alfa de cronbach de .620, estos resultados son considerados como indicadores de una buena fiabilidad para los instrumentos de medición psicológica (Briones, 2002; Hernandez, Fernandez & Baptista, 2010).

Tabla 32

Versión final de las estimaciones de consistencia interna de la Escala de Bullying RVC

Dimensión	Nº ítems	Alpha
Espectador	37	,936
Físico	10	,835
Psicológico	13	,860
Sexual	5	,715
Cibernético	9	,866
Victima	26	,62
Físico	7	,727
Psicológico	7	,763
Sexual	6	,727
Cibernético	6	,652
Agresor	27	,902
Físico	6	,728
Psicológico	7	,720
Sexual	6	,737
Cibernético	9	,77
Escala de <i>Bullying</i> (ES-BULL)	90	,837

1.5. Interpretación de las Puntuaciones

A fin de interpretar las puntuaciones directas y poder ubicar dichos puntajes en niveles *bullying*, el rol en la dinámica de tal y el tipo de agresión usada, se ha establecido la distribución de los

puntajes directos en función de los valores percentilares. Se debe interpretar las puntuaciones del *Bullying* de la siguiente manera: a mayor puntaje obtenido mayor es el nivel de *bullying*, el tipo de rol y el tipo de agresión. En la tabla 33 se presenta las normas percentilares para interpretar las puntuaciones.

Tabla 33

Categorías de Dimensiones de la escala para bullying (ES-BULL)

		Espectador	Víctima	Agresor	Global
Percentiles	1	35,00	26.00	26.00	89.00
	2	36,00	26.00	26.00	90.00
	3	37,00	26.00	26.00	92.00
	4	38,00	26.00	26.00	93.00
	5	39,00	27.00	26.00	94.00
	6	41,00	27.00	27.00	95.00
	7	43,00	27.00	27.00	96.00
	8	42,00	27.00	27.00	98.00
	9	43,00	27.00	27.00	99.00
	10	44,00	28.00	27.00	100.50
	15	47,00	28.00	27.25	101.00
	20	48,00	28.00	27.00	102.00
	25	49,00	29.00	28.00	109.00
	30	54,00	29.00	28.00	110.00
	35	55,00	30.00	28.00	115.00
	40	56,00	31.00	29.00	120.00
	45	57,00	32.00	29.00	125.75
	50	58,00	33.00	29.00	130.00
	55	59,00	34.00	30.00	131.00
	60	60,00	35.00	30.00	132.00
65	61,00	35.00	31.00	132.75	
70	62,00	36.00	32.00	134.00	
75	67,00	37.00	33.00	135.00	
80	68,00	38.00	34.00	136.00	
85	69,00	39.00	35.00	137.50	
90	70,00	40.00	36.00	138.00	
95	71,00	41.00	37.00	140.00	
96	72,00	42.60	38.00	141.20	
97	73,00	43.90	39.00	142.00	
98	76,00	44.90	40.80	143.50	
99	77,00	45.90	41.00	144.60	

Tomando en cuenta los valores percentiles (Pc 25 y Pc 75) para los puntos de corte tanto en el test global como en sus componentes, la valoración de los niveles de riesgo para la adicción a las redes sociales se establecen del siguiente modo (Tabla 34):

Tabla 34

Categorías de acoso escolar en los roles de la escala para bullying (ES-BULL)

Puntuación directa	Nivel de uso		
	Bajo	Medio	Alto
Espectador	0 – 49	50 – 67	68-a más
Víctima	0 – 29	30 – 37	38 - a más
Agresor	0 – 28	29 – 37	38 - a más
Global	0 – 109	110 – 135	136 – a más

2. Discusión

Siendo que el acoso escolar es una forma de tortura a la que habitualmente, un grupo de compañeros sujeta a otros ocasionándole daños a la víctima (Serrano 2006). El objetivo de esta investigación fue crear una escala capaz de identificar el *bullying* en su dinámica completa, que pueda proporcionar información con respecto al rol que juega cada alumno frente a este fenómeno y el tipo de agresión más frecuente que ocurre en las aulas. El *bullying* es un ciclo de violencia que acarrea diversas consecuencias, tanto como en la víctima, agresor y espectador (Cerezo, 2009). Ortega (2010) añade que la ganancia del poder social es un factor principal para el inicio y mantenimiento del acoso escolar y que la falta de empatía, impulsividad, baja autoestima y/o la falta de habilidades sociales son factores secundarios.

Luego de un análisis teórico se define al *bullying* como un comportamiento dañino, intencionalmente repetido y provocado por una o más personas con el fin de obtener poder sobre otra persona que tiene dificultad para defenderse y ante la falta de autoridad de una persona. En

esta interacción no solo están involucrados el agresor y la víctima si no también los espectadores, siendo los tipos de agresión físicos, psicológicos, sexual y cibernéticos (García, 2012; Serrano, 2006; Olweus, 1993; Lazaro y Molinero, 2009; Ortega, 2010; Turner, 1991; 2014; Kubiszewski, Fontaine, Potard & Auzoult, 2015; Sampasa y Willmore, 2015; Kowalski y Limber, 2007).

El análisis psicométrico de la escala de *bullying* (*ES-BULL*), ofrece evidencias psicométricas que respaldan su pertinencia para medir el bullying en toda su complejidad. En relación a ello para la validez de contenido participaron ocho jueces expertos en el área (1 doctor, 4 magísteres, 3 licenciados) y se utilizó el coeficiente de validez V Aiken para valorar la congruencia, claridad en la redacción, uso de palabras en el contexto y dominio del constructo. En base a esto, en la escala completa se modificaron 48 ítems, se eliminaron en total 12 ítems, obteniendo así 135 ítems claros, congruentes, en el contexto adecuado y con un buen dominio del constructo global.

Posteriormente se realizó la prueba piloto, que significa aplicar el instrumento a personas que se consideran semejantes (en cuanto a su característica) a las de la población objetivo (Valderrama, 2013). De 400 estudiantes del 1ro al 5to de secundaria, se quedó con 375 encuestas después de una limpieza de datos. La prueba piloto tiene como objetivo revisar si las instrucciones se comprenden y si las preguntas funcionan adecuadamente, por ende los resultados de la muestra piloto sirve para llevar a cabo el análisis de la confiabilidad del instrumento de medición (Gamarra, Berrospi, Pujays, & Cuevas, 2008).

En base a los resultados de la muestra piloto se realizó la selección o depuración de ítem que está basado en tres criterios estadísticos con el fin de seleccionar aquellos ítems que poseen un adecuado nivel de validez, confiabilidad y consistencia (Barranca, López & Olea, 2000), con el objetivo de que el instrumento mida lo que pretende medir. El primer criterio de depuración de ítems fue la correlación ítems sub-test, donde las puntuaciones entre los ítems y dimensiones tienen

que estar por encima de 0.5 (Valderrama, 2013), 8 ítems de la dimensión agresor, 13 de la dimensión víctima y 6 de la dimensión espectador no cumplieron con este primer criterio. El segundo criterio de depuración fue el coeficiente de alpha de Combrach, donde el grado de estabilidad, precisión y constancia de los ítems tienen que ser menor a la puntuación global de la sub-dimensión y esa puntuación debe estar por encima de 0.6 (Barranca, López, & Olea., 2000), guiados por este criterio, 2 ítems de la dimensión agresor, 1 de la dimensión víctima y 4 de la dimensión espectador no cumplieron con este criterio. Y por último el tercer criterio estadístico fue el análisis factorial por sub-dimensión, para lo cual se esperó que los ítems similares se agrupen según su peso factorial y el grado de correlación, asimismo su puntuación debe estar por encima de .30, por lo que se eliminaron los ítems que tuvieron una puntuación débil en el componente correspondiente (Valderrama, 2013), por lo cual 8 ítems de la dimensión agresor, 10 de la dimensión víctima y 8 de la dimensión espectador no cumplieron con los requisitos de este criterio. Al finalizar, los ítems que no cumplieron con uno o más de los tres criterios fueron depurados, quedando así 101 ítems que tienen una fiabilidad, validez y consistencia adecuada para el objetivo del instrumento.

Ya que el instrumento consta de dimensiones y sub-dimensiones, el siguiente análisis estadístico realizado fue el análisis factorial exploratorio de primer orden en base a los ítems y sub-dimensiones, con el método de estimación de componentes rotados y método de rotación varimáx, con el fin de poder establecer de manera exploratoria una estructura interna, al generar nuevos factores a partir de un conjunto de variables o reducir el número de estas (Méndez & Rondón, 2012), en el caso del instrumento ES-BULL se llegó a reducir el número de las variables, como es el caso del ítem V91 “Me amenazan por celular o internet (Facebook, whats app, etc.)” ya que presentaba un peso factorial muy débil en su factor teóricamente correspondiente, después

de una revisión estadística se vio conveniente eliminarlo ya que poseía de un peso factorial fuerte en un 6to componente creando así 3 componentes adicionales donde los demás reactivos se encontraban dispersos. En este análisis estadístico se eliminaron en total 12 ítems que estadística y teóricamente no correspondían a las dimensiones descritas, quedando finalmente 89 reactivos calificados para medir el *bullying* en toda su dimensión.

Posteriormente se realizó el análisis factorial global exploratorio de segundo orden para tres factores fijos que se hace referencia a las tres dimensiones del constructo donde se corroboró que el grado de correlación entre los ítems se encuentra entre moderado y alto (.84). Además se utilizó el test screening de Cattell para complementar el análisis anterior, donde se encontró que los tres factores explican la varianza adecuada del instrumento; puesto a que el gráfico de sedimentación sirve para determinar el número óptimo de factores, indicando también la cantidad de varianza explicada por los componentes principales (Mendéz & Rondón , 2012). Sin embargo en un análisis más riguroso se encontró que la dimensión víctima solo tienen pesos factoriales altos en dos de sus cuatro componentes y que los otros dos factores tienen carga factorial alta en la dimensión agresor. Esperando que en el análisis confirmatorio esto varíe, siendo que está es la muestra piloto y sus resultados nos sirven para llevar a cabo un análisis de confiabilidad del instrumento de medición con mira a un análisis confirmatorio (Valderrama, 2013).

La fiabilidad de la escala se valoró calculando el índice de consistencia interna mediante el coeficiente de alpha de combrach (Hernández, Fernández & Baptista, 2010). Según lo expuesto cabe mencionar que la escala global de *bullying* (ES-BULL) presenta una buena fiabilidad, puesto que sus índices de consistencia interna estima el coeficiente de alpha de combrach $\alpha=,837$ de igual forma en sus dimensiones: espectador $\alpha=,936$, víctima $\alpha=,620$ agresor $\alpha=,902$. Se considera que debido a tales indicadores de buena confiabilidad el instrumento es apto para una medición

psicológica, estudios estadísticos y valoraciones clínicas (Lecannelier, et al., 2011) por lo que es idóneo para utilizar en la realidad peruana, así mismo señala que este es el primer análisis piloto, y que con posterioridad se realizará la muestra confirmatoria.

Por lo que se concluye que la escala de *Bullying* (ES-BULL) es un instrumento amplio y específico, constituido por 89 ítems, que ayudan a identificar la dinámica completa del *bullying* en sus tres roles: Espectador, aquellos que percibe la situación dañina pero no hacen nada al respecto; víctima, aquellas que carecen de capacidades de poder defenderse ante las agresiones y el agresor, aquel que evoca un comportamiento dañino u hostil con intenciones de dañar o menospreciar y de ejercer su poder. De la misma manera ayuda a identificar la frecuencia y tipos de agresiones: físico, psicológico, sexual y cibernético. Este instrumento ayuda a ver de una manera más detallada y específica la dinámica del acoso escolar. Esta escala presenta tres niveles para categorizar a la situación el *bullying* y son: bajo, medio y alto para el constructo global y sus dimensiones respectivas.

Capítulo V

Conclusión y recomendaciones

1. Conclusión y recomendaciones

Tras los resultados obtenidos en la investigación previamente detallada sobre la construcción de una escala para la evaluación del *bullying* en adolescentes (ES-BULL), se arriba a las siguientes conclusiones:

1. Respecto al objetivo general, se encuentra que el instrumento ES-BULL presenta adecuadas propiedades psicométricas.
2. La validez de contenido de ES-BULL alcanza niveles adecuados de significación estadística.
3. Existe validez de constructo ya que el modelo propuesto en el análisis factorial exploratorio muestra adecuados índices de ajuste.
4. Se encontró que existe una confiabilidad elevada (.837), de igual forma en las dimensiones y sub-dimensiones que varían de .620 hasta .936.
5. Asimismo una adecuada consistencia interna de la escala global, ya que en el análisis factorial exploratorio los ítems forman adecuadamente el modelo propuesto de 3 sub-dimensiones por dimensión.
6. Finalmente la tabla de percentiles nos permite clasificar las medidas de interpretación sobre las dinámicas del *bullying* tanto a nivel global como en sus dimensiones.

2. Recomendaciones:

- a. Para profundizar en el estudio del constructo del *bullying*, se recomienda utilizar otros instrumentos para probar la validez concurrente.
- b. Profundizar el estudio en base a la dimensión agresor.
- c. Realizar el análisis confirmatorio de la investigación, ya que los resultados obtenidos pertenecen a un estudio preliminar.
- d. En base a los resultados obtenidos de nuestra muestra piloto, se recomienda realizar programas de intervenciones en las instituciones participantes, en cuanto al acoso escolar, específicamente frente a las agresiones psicológicas y físicas que son las más reincidentes sin dejar de lado las agresiones sexuales ni cibernéticas.

Referencias

- Alarcón, P., Pérez, R., Salvo, S., Roa, G., Jaramillo, K., & Sanhueza, C. (2010). Validación del cuestionario de auto-reporte de comportamiento antisocial en adolescentes: CACSA. *Revista Paidéia*, 20(47), 112-120. Recuperado de http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-863X2010000300002.
- Álvarez, D., Menéndez, S., González, P., & Rodríguez, C. (2012). Hiperactividad, Impulsividad y déficit de atención como predictores. *International journal of psychology and psychological therapy*, 12(2), 89-102. Recuperado de <http://www.ijpsy.com/volumen12/num2/326/hiperactividad-impulsividad-y-dfcicit-de-ES.pdf>
- Avilés, J. y Elices J. (2010). *INSEBULL, Instrumento para la evaluación del bullying*. México: CEPE Ciencias de la educación preescolar y especial.
- Bandura, A. y Walters, R. H. (1974). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. Madrid: Alianza Editorial.
- Bates, J., Pettit, G., Dodge, K., & Ridge, B. (1998). Interaction of temperamental resistance to control and restrictive parenting in the development of externalising behaviour. *Developmental Psychology*, 34, 982-995.
- Bauman, S., Cross, D., & Walker, J. (2013). *Principles of cyberbullying research*. New York: by Routledge.
- Barranca, J., López, Y., & Olea., J. (2000). Psychometric properties of a new Family Life Satisfaction Scale. *European Journal of Psychological Assessment*, 16 (2), 98-106. http://www.academia.edu/4441397/Family_Satisfaction_Scale.

- Berkowitz, L. (1993). *Agresión, causa, consecuencia y control*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Brien, L., Lucas, N., Felt, B., Hoban, T., Ruzicka, D., Jordan, R., y Chervin, R. (2011). Agresive behavior, bullying, snoring, and sleepiness in schoolchildren. *Sleep medicine*, 12 (4), 652-658. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3387284/>.
- Briones, G. (2002). *Metodología de la investigación cuantitativa de las ciencias sociales*. Bogotá: Colombia: COPYRIGHT.
- Buela, S., Cava , M., & Musitu, G. (2012). Validación de escala de victimización entre adolescentes a través del teléfono Móvil y de internet. *Revista Panam Salud Publica*, 32(1), 36-42. Recuperado de <http://www.scielosp.org/pdf/rpsp/v32n1/v32n1a06.pdf>
- Cajigas, N., Kahan, E., Luzardo , M., Najson, S., & Zamalvide, G. (2004). Escala de agresión entre pares para adlescentes y principales resultados. *Revista Acción Psicológica*, 3(3). Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica/rt/metadada/511/450>
- Cerezo, F. (1997). *Bull-s Test de evaluación de la agresividad entre escolares*. España: Albor-Cohs.
- Cerezo, F. (Junio de 2001). Variables de personalidad asociadas en la dinámica bullying. *Anales de Psicología*, 17(1), 37 - 43. Recuperado de http://www.um.es/analesps/v17/v17_1/04-17_1.pdf
- Cerezo, F. (2009). *Test Bull-S Programa informático de evaluación de la agresividad entre escolares*. Murcia-España: Albor-Cohs.
- Del Rey, R., Casas, J., Oetega, R., Schultze, A., Scheithauer, H., Smith, P., Plichta, P. (2015). Structural validation and cross-cultural robustness of the European. *Computers in Human Behavior*, 2 (4), 141-147.

http://www.zpid.de/psychauthors/index.php?wahl=forschung&uwahl=psychauthors&uuwahl=p00314HS_pub.

El Comercio (28 de marzo de 2014). Chiclayo: Escolar de 11 años fue hospitalizado tras agresión.

Chiclayo: Escolar de 11 años fue hospitalizado tras agresión, pp. 12.

El Comercio. (21 de Mayo de 2013). El Bullying, alarmante y preocupacional, pp. 16.

Escurra, L. (1999). Adaptación psicométrica del test de operaciones formales combinatorias (T.O.F.C.) de Longeot de acuerdo al modelo de Mokken. *Revista Investigación en Psicología*, de 2 (2), 57-77. Recuperado <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/4878>.

García, J. (2012). *Veneno (Bullying)*. Miami: Editorial Vida.

Gamarra, G., Berrospi, J., Pujays, O., & Cuevas, R. (2008). *Estadística e investigación*. Lima: Editorial San Marcos.

Hernández, R., Fernández, C., & Batista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: MCGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES.

Huitsing, G., Van Duijn, M., Snijders, T., Wang, P., & Sainio, M. (2012). Univariate and multivariate models of positive and negative networks: Liking, disliking, and bully-victim relationships. *Social Networks*, 4 (12), 645-657. Recuperado https://www.rug.nl/staff/g.e.huitsing/huitsing_ea_sn_2012_inpress.pdf.

Jiménez, A., Castillo, V., & Cisternas, L. (2012). Validación de la escala de agresión entre pares, y subescala de agresión virtual en escolares chilenos. *Revista latinoamericana Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 4 (10), 825-840. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rllcs/v10n2/v10n2a04>

- Katz, L., & Woodin, E. (2002). Hostility, hostile detachment, and conflict engagement in marriages: Effects on child and family functioning. *Journal Child Development*, 73 (9), 636-652. Recuperado de <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/11949913>.
- Kowalski, R., & Limber, S. (2007). Electronic Bullying Among Middle School Students. *Journal of Adolescent Health*, 41 (2), 22-30. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/5799897_Electronic_Bullying_Among_Middle_School_Students.
- Kubiszewski, V., Fontaine, R., Potard, C., & Auzoult, L. (2014). Does Cyberbullying overlap with school bullying when taking modality of involvement into account? *Computers in Human Behavior*, 2 (12), 49-57. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/268207662_Does_cyberbullying_overlap_with_school_bullying_when_taking_modality_of_involvement_into_account.
- Lazaro, I., & Molinero, E. (2009). *Adolescencia, violencia escolar y bandas juveniles*. Madrid: Editorial Tecnos.
- Lecannelier, F., Varela, J., Rodriguez, J., Hoffmann, M., Flores, F., & Ascanio, L. (2011). Validación del cuestionario de maltrato entre iguales por abuso de poder (MIAP) para escolares. *Revista Med Chile*, 5(11), 474 - 479. Recuperado de <http://www.scielo.cl/pdf/rmc/v139n4/art09.pdf>.
- Nolasco, A. (2012). La empatía y su relación con el acoso escolar. *Revista de Estudios y experiencias en Educación*, 11(22), 35-54. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243125410002>.
- Marín, A. y Reidl, L. (2013). Validación psicométrica del cuestionario "así nos llevamos en la escuela" para evaluar el hostigamiento escolar (bullying) en primarias. *Revista Mexicana*

- de Investigación Educativa*, 18 (56), 11-36. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/140/14025581002.pdf>.
- Mackal, P. K. (1983). *Teorías psicológicas de la agresión*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Melero, J. (1993). *Conflictividad y violencia en los centros educativos*. Madrid: Ediciones Siglo XXI.
- Mendéz , C., & Rondón , M. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>
- Oliveros, M. (2009). Intimidación en colegios estatales de secundaria del Perú. *Recuperado de la Revista del Perú*, 3-4. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/363/36338592032.pdf>
- Olweus, D. (1993). Familia y temperamentos determinados del agresor. *Developmental Psychology*, 6 (9) 16:644. Recuperado de http://www.investigacion-psicopedagogica.org/revista/articulos/9/espanol/Art_9_114.pdf.
- Olweus, D. (2006). *Conducta de acoso y amenaza entre escolares*. Madrid: Editorial Morata.
- Ortega, R., & Mora-Merchan, J. (1997). El aula como escenario de la vida afectiva y moral. *Cultura y Educación*, 7 (3), 5-18.
- Ortega, R. (2010). *Agresividad Injustificada, Bullying y violencia escolar*. Madrid: Alianza Editorial.
- Perú 21. (16 de abril de 2013). El Bullying, alarmante y preocupacional, pp. 16. Recuperado de <http://peru21.pe/actualidad/alarante-al-menos-20-ninos-y-adolescentes-se-suicidaron-2148560>.

- Perú 21. (26 de Febrero de 2014). Bullying: Se reportan 738 casos en escuelas públicas y privadas., pág. 12. Recuperado de <http://peru21.pe/actualidad/bullying-se-reportan-738-casos-escuelas-publicas-y-privadas-2171834>
- Perry, D., Hodges, E., & Egan, S. (2001). Determinants of chronic victimization by peers. Peer Harassment in School, *The Journal of Early Adolescence*, 3 (4), 73-199. Recuperado de <http://jea.sagepub.com/content/22/2/173.full.pdf+html>.
- Puig, J. (2005). *La convivencia en las aulas*. España: GRAÓ.
- La Republica. (26 de agosto de 2013). Niños y adolescentes conforman 18% de población suicida en Perú. pp 16. Recuperado de <http://larepublica.pe/26-08-2013/ninos-y-adolescentes-conforman-18-de-poblacion-suicida-en-peru>.
- Román, M., & Murrillo , F. (2011). America Latina: Violencia entre estudiantes y desempeño escolar. *Revista CEPAL*, 38. Recuperado de <http://www.unicef.org/ecuador/informe-cepal.pdf>.
- Sampasa, H., & Willmore, J. (2015). Relationships between bullying victimization psychological distress and breakfast skipping among boys and girls. *Appetite*, 5 (12), 41-46. Recuperado de <http://europepmc.org/abstract/med/25633132>.
- Serrano, A. (2006). *Acoso y violencia en la escuela*. Barcelona: Editorial Ariel.
- Sijtsema, J., Veenstra, R., Lindenberg, S., & Salmivalli, C. (2009). Empirical Test of Bullies' Status Goals: *Assessing Direct*. 35 (1), 57-67. Recuperado de <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18925635>.
- Stocker, C., Burwell, R., & Briggs, M. (2002). Sinbling conflict in middle childhood predicts children's adjustment in early adolescence. *Journal of Family Psychology*, 16 (1), 50-57.

- Recuperado de <http://psycnet.apa.org/index.cfm?fa=buy.optionToBuy&id=2002-00749-005>.
- Turner, P. (1991). Relations between attachment, gender and behaviour with peers in preschool. *Child Development*, 62 (6), 1475-1488. Recuperado de <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-8624.1991.tb01619.x/abstract?systemMessage=Wiley+Online+Library+will+be+unavailable+on+Saturday+27th+February+from+09%3A00-14%3A00+GMT+%2F+04%3A00-09%3A00+EST+%2F+17%3A00-22%3A00+SGT+for+essential+maintenance.+Apologies+for+the+inconvenience>.
- Valadez, B. (2014). México es el primer lugar de Bullying a escala internacional. *Política*, pp 17. Recuperado de http://www.milenio.com/politica/Mexico-primer-bullying-escala-internacional_0_304169593.html
- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.
- Varela, J., Tijmes, C. y Sprague, J. (2009). Paz Educa Programa de prevención de la violencia escolar. *Fundación Paz Ciudadana*. 3 (2), 60-85, Recuperado de http://ww2.educarchile.cl/UserFiles/P0001/File/CR_Articulos/paz_educa_prevenccion_violencia_escolar.pdf.
- Waasdorp, T., & Bradshaw, C. (2014). The Overlap Between Cyberbullying and Traditional Bullying. *Journal of Adolescent Health*, 4 (8), 483-488. Recuperado de <http://anothersample.net/the-overlap-between-cyberbullying-and-traditional-bullying>.
- Weiss, B., Dodge, K., Bates, J., & Pettit, G. (1992). Some consequences of early harsh discipline: child aggression and a maladaptive social information processing style. *Child*

Development, 63(2), 1321-1335. <http://www.pitt.edu/ppcl/Publications/peer-review/schultz%20and%20shaw%20SIP%20as%20Mediator.%20Social%20Development.%20final%20version.htm>.

White, E. G. (1967). *Mensaje para los jovenes*. California:

PUBLICACIONES INTEROAMERICANAS.

White, E. (1964). *Conducción del Niño*. Florida: Casa Editora Sudamerica.

White, E. (1989). *Mente Caracter y Personalida*. Argentina: Casa Editora Sudamerica.

Zaczyk, C. (2002). *La agresividad. Comprenderla y evitarla*. Buenos Aires: Ediciones Paidós

Ibérica, S. A.

Anexos

Escala de convivencia escolar (ES-BULL forma A)

I. Datos sociodemográficos:

Edad: _____ Sexo: _____ Grado y sección: _____ ¿Con quienes vives?: Ambos padres: ___ Solo un padre: ___ Otros: ___
 Procedencia: _____ ¿Has repetido de grado alguna vez?: Si ___ No ___

II. Instrucción:

El objetivo de la escala es valorar como te relacionas con tus compañeros en el centro de estudios en este último año. Lee atentamente cada afirmación y marca con una X la alternativa que más se asemeja a tu realidad.

Recuerda que no hay respuestas correctas o incorrectas.

¿Con qué frecuencia TUS COMPAÑEROS HACEN estas cosas, A OTROS estudiantes?

	Nunca	A veces	Muchas veces
Publican videos o fotografías de la agresión hacia tus compañeros por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Patean a otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Excluyen del grupo a otros por su color, raza o algún rasgo físico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dan puñetes a otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Se burlan cuando otros participan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Insultan a otros por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Jalan el cabello a otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Escriben frases humillantes en las pertenencias de otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Golpean a otros, cuando no hacen lo que quieren	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuentan mentiras o rumores falsos de otros por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Obligan a otros hacer lo que no quieren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Golpean con la regla, cuaderno u otro objeto escolar a otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Envían mensajes eróticos a otros por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dan lapos en la cabeza, frente o en alguna parte del rostro de otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Empujan a otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Esconden las cosas (cuaderno de control, libros, mochila, etc.) de otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Hacen roces (sexuales) intencionados a otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Discriminan o rechazan a otros por su color, raza o algún rasgo físico	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

	Nunca	A veces	Muchas veces
Golpean los genitales de otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ponen apodosos o insultan a otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dan palmazos en la nalga de otros			
Presionan a otras personas para ver pornografía	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Amenazan verbalmente a otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Publican fotos de otros solo para burlarse por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hablan mal o cuentan mentiras de otros solo para dañar su imagen			
Golpean por diversión a otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evitan que otros participen en clase, solo para fastidiarlos			
Amenazan a otros por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Quitan las cosas a otros sin pedir permiso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ponen cabe o hacen tropezar a otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Crean y publican memes burlándose de otros por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)			
Tocan partes íntimas de otros contra su voluntad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Alzan la falda o bajan el pantalón a otros			
Hacen bromas pesadas a otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se burlan de otros por algún rasgos físico, etc.			

¿Con qué frecuencia tus compañeros TE HACEN ESTAS cosas?

	Nunca	A veces	Muchas veces
Me empujan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me amenazan por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Escriben frases humillantes en mis pertenencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me dan puñetes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me golpean los genitales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Publican videos o fotografías de la agresión que me hacen por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Nunca	A veces	Muchas veces
Me jalan el cabello	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me insultan por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Me dan palmazos en la nalga	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me patean	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Se burlan de mi por algún rasgos físico, etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Crean y publican memes burlándose de mí por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Hacen bromas pesadas sobre mi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me golpean por diversión	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Publican fotos mías solo para burlarse por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Esconden mis cosas (cuaderno de control, libros, mochila, etc.)	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Me alzan la falda o bajan el pantalón	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me discriminan o rechazan por mi color, raza o algún rasgos físico	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Me presionan para dar un beso a otra persona	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me ponen apodosos o me insultan	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Me tocan mis partes íntimas contra mi voluntad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hablan mal o cuentan mentiras de mí solo para dañar mi imagen	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Me ponen cabe o me hacen tropezar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me hacen roces sexuales intencionados	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Me excluyen o dejan de lado en conversaciones por celular o internet (facebook, whats-app, entre otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me dan lapos en la cabeza o en la frente	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

¿Con qué frecuencia TÚ HAS HECHO ESTAS COSAS a otros estudiantes?

	Nunca	A veces	Muchas veces
Empujas a otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Publicas videos o fotografías de la agresión a otras personas por celular o internet (facebook, whats-app, twider, istagram, hotmail)	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

	Nunca	A veces	Muchas veces
Amenazas a otros con armas (cuchillos, navajas, pistola, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Das puñetes a otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Presionas otras personas para dar un beso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hablas mal o cuentas mentiras de otros solo para dañar su imagen	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Creas y publicas memes burlándose de otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Golpeas por diversión a otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Publicas fotos de otros solo para burlarte por celular o internet (facebook, whats-app, twider, istagram, hotmail)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tocas partes íntimas de otros contra su voluntad	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Te burlas de otros por su raza, aspecto físico o procedencia por celular o internet (facebook, whats-app, twider, istagram, hotmail)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Golpeas con la regla, cuaderno u otro objeto escolar a otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Amenazas verbalmente a otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Golpeas a otros, cuando no hacen lo que quieren	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Amenazas a otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pateas a otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Excluyes del grupo a otros por su color, raza o algún rasgos físico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pones apodosos o insultan a otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Escribes frases humillantes en las pertenencias de otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Excluyes o dejan de lado a otros en conversaciones por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Obligas a otros hacer lo que no quieren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuentas chistes obscenos (o rojos) de otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Cuentas mentiras o rumores falsos de otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Alzas la falda o bajan el pantalón a otros	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Insultas a otros por celular o internet (facebook, whats-app, twitter, instagram, hotmail)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Presionas a otras personas para ver pornografía	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Haces roces sexuales intencionados a otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Cuentas mentiras o rumores falsos de otros por celular o internet (facebook, whats-
app, twitter, instagram, hotmail)

