

ARTÍCULO PARA TURNITIN.docx

 Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:595278908

Fecha de entrega

28 may 2026, 10:00 a.m. GMT-5

Fecha de descarga

28 may 2026, 10:12 a.m. GMT-5

Nombre del archivo

ARTÍCULO PARA TURNITIN.docx

Tamaño del archivo

374.8 KB

20 páginas

7504 palabras

44.923 caracteres

15% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía

Fuentes principales

- 10%  Fuentes de Internet
- 7%  Publicaciones
- 12%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 10% Fuentes de Internet
- 7% Publicaciones
- 12% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Trabajos entregados	Universidad Peruana Union on 2023-10-25	3%
2	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	<1%
3	Trabajos entregados	Universidad de Málaga on 2026-05-20	<1%
4	Publicación	Kris Hardies. "Auditor independence impairment: bonding between clients and in...	<1%
5	Internet	repositorio.upeu.edu.pe:8080	<1%
6	Publicación	Rodriguez, Rosario. "Factores que afectan la transparencia de los datos abiertos ...	<1%
7	Internet	www.researchgate.net	<1%
8	Trabajos entregados	Universidad Peruana Union on 2023-11-17	<1%
9	Trabajos entregados	Universidad Loyola Andalucia on 2020-12-22	<1%
10	Internet	rephip.unr.edu.ar	<1%
11	Internet	teses.eps.ufsc.br	<1%

12	Internet	vdocumento.com	<1%
13	Trabajos entregados	Universidad de Málaga - Tii on 2021-09-25	<1%
14	Internet	www.webs.ulpgc.es	<1%
15	Publicación	Renzo Felipe Carranza Esteban, Oscar Mamani-Benito, Josué Edison Turpo Chapar...	<1%
16	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2025-10-21	<1%
17	Trabajos entregados	Universidad de Córdoba on 2025-08-09	<1%
18	Internet	myslide.es	<1%
19	Internet	repositorio.upeu.edu.pe	<1%
20	Publicación	Hilari, Ronald Franco Barrionuevo. "Factores determinantes de la informalidad en...	<1%
21	Internet	www.businessperspectives.org	<1%
22	Internet	docplayer.es	<1%
23	Internet	www.uni-trier.de	<1%
24	Internet	bffrepositorio.unal.edu.co	<1%
25	Publicación	Javier A. Flores-Cohaila, Marina A. Bustamante-Ordoñez, Ana F. Patiño-Villena, Re...	<1%

26	Internet	sbir.upct.es	<1%
27	Internet	www.coursehero.com	<1%
28	Trabajos entregados	Universidad de Manizales on 2026-04-26	<1%
29	Internet	ccd.ucam.edu	<1%
30	Internet	estudogeral.uc.pt	<1%
31	Internet	repositorio.unheval.edu.pe	<1%
32	Internet	www.sporbilimleri.org.tr	<1%
33	Trabajos entregados	Blackboard on 2026-05-15	<1%
34	Trabajos entregados	Universidad Católica San Pablo on 2025-06-20	<1%
35	Trabajos entregados	Universidad Privada San Juan Bautista on 2025-08-08	<1%
36	Internet	revistas.um.es	<1%
37	Internet	revistas.upc.edu.pe	<1%
38	Internet	slideplayer.es	<1%
39	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2024-07-02	<1%

40	Trabajos entregados	Universidad Loyola Andaluca on 2021-11-11	<1%
41	Trabajos entregados	Universidad Rey Juan Carlos on 2026-05-27	<1%
42	Trabajos entregados	Universidad de Jaén on 2021-06-27	<1%
43	Internet	core.ac.uk	<1%
44	Internet	de.slideshare.net	<1%
45	Internet	doczz.net	<1%
46	Internet	novascientia.delasalle.edu.mx	<1%
47	Internet	repositorio.unjfsc.edu.pe	<1%
48	Internet	repositorium.zu.de	<1%
49	Internet	revistas.uam.es	<1%
50	Internet	revistas.ucv.edu.pe	<1%
51	Internet	tesis.pucp.edu.pe	<1%
52	Internet	vitela.javerianacali.edu.co	<1%
53	Internet	www.lebu.cl	<1%

54	Internet	www.semanticscholar.org	<1%
55	Publicación	Claudio Intimayta-Escalante, Rubí Plasencia-Dueñas, Janeth N. Nuñez-Lupaca, Ke...	<1%
56	Publicación	Guillén, José Luis Girarte. "Modelo de asociación entre factores predictores de las ...	<1%
57	Publicación	Manuel Cano Rodríguez. "Tamaño del auditor y calidad de auditoría en las empre...	<1%
58	Trabajos entregados	Universidad Andina Nestor Caceres Velasquez on 2026-05-06	<1%
59	Trabajos entregados	Universidad de Málaga - Tii on 2022-06-21	<1%

19

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
ESCUELA DE POSGRADO
Unidad de Posgrado de Ciencias Empresariales



1

Título de la tesis Calidad de auditoría y el comportamiento del auditor como predictores de la eficacia de auditoría en empresas peruanas

5

Tesis para obtener el Grado Académico de Maestro(a) en Auditoría Con Mención En Auditoría Integral

Autor:

René Judit Mejía Ramírez
Roger Monteza Acenjo

Asesor:

Mg. Angelo Lelio Bianchi Sarmiento

Lima, mayo del 2026

Calidad de la auditoría y el comportamiento del auditor como predictores de la eficacia de auditoría en empresas peruanas

Auditor rating and auditor behavior as predictors of audit effectiveness in Peruvian businesses

René Judit Mejía Ramírez¹, Roger Monteza Acenjo²

1. Escuela de posgrado de la Universidad Peruana Unión
2. Escuela de posgrado de la Universidad Peruana Unión

Resumen

La finalidad del presente estudio consistió en identificar si la calidad de auditoría y el comportamiento del auditor predicen la eficacia de auditoría. Se analizaron datos de 123 auditores de diversas regiones del país, siendo el 69,1% del sexo masculino y el 30,9% del sexo femenino. El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, de alcance predictivo – correlacional con diseño no experimental y transversal. Se usó un muestreo no probabilístico de tipo intensional. Se usaron cuestionarios que se adaptaron y validaron a la realidad peruana con buenos índices de bondad de ajuste mediante los indicadores de TLI >.9, CFI >.9, RFI >.9, NFI <.9, SRMR >.03 Y RMSEA <.07. Los hallazgos del análisis de regresión mostraron que la calidad de auditoría ($\beta=0,751$; $p < 0,05$) y el comportamiento del auditor ($\beta=0,915$; $p < 0,05$) son variables que predicen la eficacia de auditoría (R^2 ajustado = 0,509). Asimismo, se halló correlación positiva entre la calidad de auditoría y el comportamiento del auditor ($r = 0,629$, $p < 0,05$). También, se halló correlación directa entre la calidad de auditoría y la eficacia de auditoría ($r = 0,457$, $p < 0,05$). Por último, se halló relación entre el comportamiento del auditor y la eficacia de auditoría ($r = 0,719$, $p < 0,05$). En conclusión, el estudio finaliza afirmando que la calidad de auditoría y el comportamiento del auditor predicen la eficacia de auditoría.

Palabras clave: calidad de auditoría; comportamiento del auditor; eficacia de auditoría.

Abstract

The purpose of the present study was to determine whether audit quality and auditor behavior predict audit effectiveness. Data were collected from 123 auditors from different regions of the country, of whom 69.1% were male and 30.9% were female. The study adopted a quantitative approach with a predictive–correlational scope and a non-experimental, cross-sectional design. A non-probabilistic purposive sampling technique was employed. Questionnaires adapted and validated for the Peruvian context were used, showing adequate goodness-of-fit indices through the following indicators: TLI > .90, CFI > .90, RFI > .90, NFI < .90, SRMR > .03, and RMSEA < .07. The findings from the regression analysis revealed that audit quality ($\beta = 0.751$; $p < .05$) and auditor behavior ($\beta = 0.915$; $p < .05$) significantly predict audit effectiveness (adjusted $R^2 = 0.509$). Likewise, a positive correlation was identified between audit quality and auditor behavior ($r = 0.629$, $p < .05$). In

addition, a direct relationship was found between audit quality and audit effectiveness ($r = 0.457$, $p < .05$). Finally, a significant association was identified between auditor behavior and audit effectiveness ($r = 0.719$, $p < .05$). In conclusion, the study confirms that both audit quality and auditor behavior are significant predictors of audit effectiveness.

Keywords: audit quality; auditor behavior; audit effectiveness.

Introducción

Las actividades de auditoría constituyen un componente fundamental para asegurar la adecuada alineación de las organizaciones con los criterios y disposiciones establecidas; además, el aumento en la frecuencia de estos procesos de evaluación produce efectos tanto inmediatos como secundarios sobre la conducta y desempeño del personal laboral (Kasper & Alm, 2022). Del mismo modo, un profesional de auditoría con un desempeño competente puede contribuir al fortalecimiento de la gestión institucional, favoreciendo la búsqueda de salvaguardar los bienes y recursos económicos de la entidad; sin embargo, para alcanzar resultados óptimos, requiere disponer de herramientas, capacidades y condiciones apropiadas (Alqudah et al., 2023).

Un estudio europeo muestra un aumento del 60% en el número de auditores debido a la informalidad organizacional, y se está estableciendo estrategias basadas en la calidad y comportamiento de auditores (García et al., 2021). Asimismo, se identificó que cerca del 80% de las entidades en Estados Unidos mantienen procesos permanentes de supervisión y control orientados a fortalecer la competitividad tanto en instituciones públicas como privadas; sin embargo, aproximadamente el 70% aún incurre en prácticas relacionadas con la evasión tributaria (Rego, 2022). Por otro lado, Goitia (2020) desarrolló un estudio de carácter documental en el que se señala que numerosas compañías europeas y latinoamericanas mantienen una percepción favorable respecto a los procesos de auditoría; no obstante, solo una proporción reducida se involucra activamente en estas prácticas. Asimismo, el comportamiento profesional del auditor ha adquirido una importancia creciente, debido a la responsabilidad que implica el manejo y análisis de información financiera procedente de distintas entidades. En ese sentido, la aplicación rigurosa de las aplicaciones de auditoría representa un elemento determinante a fin de garantizar la credibilidad y confianza en su labor (Ruza et al., 2019). Por otro lado, determinados estudios de revisión bibliográfica evidencian que algunos profesionales han utilizado de manera inadecuada las exigencias y disposiciones normativas para favorecer intereses personales o de sus clientes, afectando así la confianza depositada en la función auditora e incrementando los riesgos económicos. Esta situación puede propiciar el ocultamiento o encubrimiento de operaciones ilícitas desarrolladas por organizaciones poco transparentes (Enrique & Imán, 2021).

En el contexto peruano contemporáneo, se evidencia un elevado nivel de evasión y elusión tributaria, debido a que esta problemática se ha extendido progresivamente desde el ámbito informal hacia empresas formalmente constituidas, llegando a cifras cercanas al 80 %. Esta falta de cumplimiento de las obligaciones fiscales genera repercusiones considerables para los Estados en el escenario internacional, impactando de manera negativa la administración

y sostenibilidad de la gestión pública (Romero & Colmenares, 2021). Otra investigación señaló que el Perú apenas alcanza el 52,8 % de su potencial máximo en materia de recaudación tributaria, cifra que resulta considerablemente inferior a la proyectada en función de las condiciones y crecimiento económico que presenta actualmente el país (Zamudio & Cama, 2020). Bajo esta perspectiva, las investigaciones recientes todavía no determinan con precisión si la eficacia de los procesos de auditoría está condicionada por determinados elementos asociados a su ejecución. Entre los aspectos vinculados a esta problemática se encuentra la posibilidad de que los resultados de las auditorías presenten variaciones según la conducta profesional y el nivel de calidad del auditor. En otras palabras, aún persiste incertidumbre respecto a clientes que cumplen los requisitos y aquellos que presentan incumplimientos reaccionan de manera distinta frente a las medidas de fiscalización y aplicación normativa.

Además de ello, la revisión de antecedentes científicos evidencia una limitada disponibilidad de investigaciones empíricas integradas que analicen simultáneamente la calidad de la auditoría, la conducta del auditor y la eficacia auditora dentro del escenario latinoamericano. En razón de esta insuficiencia investigativa, se desarrolla el presente trabajo, cuyo propósito consiste en establecer si la calidad de la auditoría y el comportamiento del profesional auditor actúan como factores predictivos de la eficacia de auditoría en organizaciones empresariales del Perú.

Revisión de la literatura

Este aspecto refiere al nivel y rigurosidad con que se desarrolla la función de fiscalización y supervisión tributaria, orientándose al seguimiento de la gestión fiscal con la finalidad de valorar criterios como la eficiencia económica, la justicia distributiva y la captación, administración en asuntos públicos. Dicho proceso se ejecuta a través de una coordinación bajo mecanismos establecidos, los cuales comprenden normativas y evaluaciones centradas en el desempeño institucional (Restrepo-Medina, 2018). Por su parte, Qader & Cek (2024) señalan que corresponde al nivel de cumplimiento con el que se desarrolla el proceso de auditoría conforme a los principios, normas y criterios comúnmente aceptados, además de las disposiciones legales y regulatorias establecidas por los organismos competentes.

El comportamiento del auditor comprende el conjunto de actuaciones, posturas y manifestaciones conductuales que la profesional evidencia durante el desarrollo del proceso de auditoría. Esto involucra la práctica de valores éticos, la observancia de normas profesionales, la imparcialidad, la autonomía, cuidando la obtención y evaluación de evidencias, la interacción adecuada con las personas auditadas y la habilidad para emitir juicios objetivos sustentados en criterios técnicos y razonables (Bennett & Hatfield, 2018). Por otro lado, Zhang & Sulong (2024) Plantean que este tipo de conducta profesional comprende una revisión minuciosa de los aspectos relevantes, la correcta ejecución de normas y métodos propios de la auditoría, así como la habilidad para establecer una comunicación clara y eficiente con las partes involucradas.

Por otra parte, la eficacia de la auditoría se basa en el proceso auditor y abarcar satisfactoriamente los objetivos planteados, identificando de manera acertada inconsistencias, actos fraudulentos y situaciones de incumplimiento dentro de los

procedimientos y documentos examinados. Una auditoría efectiva permite valorar adecuadamente la eficiencia, y la efectividad en las operaciones y mecanismos de control interno de una entidad, generando información confiable que facilite la implementación de acciones orientadas a la mejora continua (Albawwat et al., 2021). Por su parte, Al-Okaily & Ben (2020) Señalan que corresponde al nivel en que el proceso de auditoría consigue cumplir las metas previamente establecidas, las cuales suelen estar relacionadas con la identificación de errores, actos fraudulentos o anomalías.

28 A partir de las definiciones, se basa primeramente en la teoría de la agencia, planteada por Jensen & Meckling (1976) plantea la existencia de vínculos contractuales entre los accionistas principales y los directivos encargados de la administración; dentro de este contexto, la auditoría aparece como una herramienta de supervisión orientada a disminuir costos mediante la validación independiente. A partir de ello, la calidad de la auditoría asume una función esencial, debido a que condiciona la capacidad del auditor para identificar y comunicar irregularidades, mientras que la conducta profesional del auditor repercute en la imparcialidad y exigencia técnica del proceso, produciendo efectos directos sobre la eficacia de la labor auditora. A ello se suma, la teoría de la calidad de auditoría planteada por DeAngelo (1981) quien incorpora dos componentes esenciales: la capacidad técnica del auditor y su independencia profesional. En ese sentido, la calidad de la auditoría no se encuentra determinada únicamente por aspectos estructurales, como el prestigio o características de la firma auditora, sino también por las cualidades personales y conductuales del auditor. Estos elementos permiten establecer una relación teórica entre el desempeño profesional del auditor y la efectividad alcanzada en el proceso de auditoría.

57 En contraste, variables relacionadas con la conducta del auditor son examinadas desde perspectivas vinculadas a la ética profesional. Para ello, se recurre a la teoría del comportamiento ético, la cual plantea que factores como la integridad, la autonomía profesional y las presiones provenientes del entorno organizacional influyen directamente en la calidad del juicio emitido por el auditor (Trevino, 1986). De igual manera, dentro del campo de la auditoría, el escepticismo profesional representa un componente esencial, ya que posibilita que el auditor examine de manera crítica las evidencias obtenidas y mantenga independencia frente a influencias externas, favoreciendo de esta forma un desempeño más efectivo en el proceso auditor (Hurt, 2010).

Los fundamentos teóricos analizados sostienen a la calidad de la auditoría, respaldada por la capacidad técnica y la autonomía del auditor, ejerce una influencia directa sobre la efectividad del proceso auditor al facilitar la identificación y comunicación apropiada de irregularidades. De igual forma, la conducta del auditor, entendida desde la ética profesional, funciona como un componente conductual que puede fortalecer o restringir dicha calidad. Por consiguiente, ambas variables no solamente mantienen relaciones predictivas individuales con la eficacia de la auditoría, sino que también conforman un modelo explicativo integral acerca del desempeño profesional del auditor. Desde otra perspectiva, la eficacia de la auditoría obedece a una dinámica de naturaleza multicausal, en la cual intervienen factores técnicos y comportamentales. Mientras la calidad de la auditoría proporciona solidez metodológica, suficiencia en las evidencias y autonomía durante el encargo profesional, la conducta del auditor aporta escepticismo profesional, capacidad crítica y resistencia frente a posibles sesgos o presiones derivadas del contexto. La evidencia científica reciente respalda esta perspectiva integradora al señalar que la calidad del proceso de auditoría se consolida cuando convergen tanto los componentes estructurales del encargo profesional como las conductas funcionales y adecuadas del auditor en el ejercicio de sus

funciones (Francis, 2023; Quick et al., 2024; Sawaya et al., 2025). Por consiguiente, se plantea que la calidad de la auditoría y la conducta del auditor, analizadas de manera conjunta, constituyen factores con capacidad predictiva significativa sobre la eficacia del proceso auditor (Francis, 2024).

Hipótesis

Hipótesis general

H1: La calidad de la auditoría y el comportamiento del auditor predicen positivamente la eficacia de auditoría en empresas peruanas.

Hipótesis específicas

H2: Existe relación positiva entre la calidad de auditoría y el comportamiento del auditor en empresas peruanas.

H3: Existe relación positiva entre calidad de auditoría y la eficacia de auditoría en empresas peruanas.

H4: Existe relación positiva entre el comportamiento del auditor y la eficacia de auditoría en empresas peruanas.

Materiales y métodos

El estudio abordado fue cuantitativo, el diseño está direccionado a un estudio no experimental de tipo correlacional y predictivo (Ato et al., 2013). En cuanto a la población, lo constituyeron los auditores peruanos quienes se hallaban ejerciendo cualquier tipo de auditoría y para tener una aproximación al número de auditores, se consideró al registro de la contraloría general de la república donde se verificó un total de 243 sociedades de auditorías (InfoSOA, 2024). Ante ello, se empleó un muestreo no probabilístico por bola de nieve, pues los participantes son muy difíciles de encontrar (González et al., 2018). Finalmente se logró aplicar el cuestionario satisfactoriamente a 123 auditores de distintas partes del país, siendo un 69,1% participantes del sexo masculino y considerando que el 95,1% tuvieron el grado de maestro según lo muestra la tabla 1.

Ahora bien, el instrumento para la variable 1, se hizo uso de la escala de calidad de auditoría (QUAL) cuyo autor original es Van et al. (2022), dicha escala es unifactorial y consta de 5 ítems con respuestas que van desde 1 = totalmente en desacuerdo hasta 5 = muy de acuerdo. En cuanto a la validez, el instrumento cuenta con buenos índices de bondad de ajuste, Chi cuadrado/df = 1,585; GFI = 0,845; CFI = 0,948; TLI = 0,952 Y RMSEA = 0,047), en efecto, el instrumento es confiable para medir la calidad de auditoría. Ahora bien, para que sea usado en la realidad peruana y ver la calidad del instrumento se procedió a someter a la validación por 8 expertos quienes dieron su visto bueno en cuanto a la relevancia, representatividad y claridad de la escala. Al mismo tiempo, la tabla 1 evidencia el AFC a fin de verificar la estructura interna de la escala lo cual muestra índices de bondad de ajuste adecuados y finalmente se verificó la confiabilidad mediante el Alpha de Cronbach $\alpha = 0,815$ y el Omega

de McDonald $\Omega = 0,812$ lo cual evidencian la validez para medir la calidad de auditoría en la realidad peruana.

Para la segunda variable, se hizo uso de la escala de comportamiento del auditor, creado por Annelin (2023) siendo un instrumento unidimensional con 8 ítems con opciones de respuesta que va desde 1 = nunca hasta 5 = siempre. Dicha escala muestra confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach $\alpha = 0,85$ mostrando validez para usar el cuestionario. Ahora bien, para el presente estudio se realizó el AFC para verificar la consistencia interna de la escala, donde se verificaron los IM con valores altos, por lo que se efectuó las modificaciones siguientes (ítem 5, ítem 6, ítems 7). Además, desde la perspectiva teórica, Boateng et al. (2018) mencionan que los ítems menos relacionados y con bajas cargas factoriales deben ser eliminados. Por ello, dicho ajuste, permitió hallar un modelo de 5 ítems que se ajustan correctamente al modelo con índices de bondad de ajuste adecuados según la tabla 1. Además, la confiabilidad resultó ser ideal mediante el Alpha de Cronbach $\alpha = 0,803$ y el Omega de McDonald $\Omega = 0,801$.

Para la tercera variable, se hizo uso de la escala de eficacia de auditoría elaborada por Alzeban & Gwilliam (2014), siendo una escala unidimensional con 15 ítems y con probabilidad de respuesta que va desde 1 = totalmente en desacuerdo hasta 5 = totalmente de acuerdo. La confiabilidad de la escala que presentaron los autores fue mediante el valor de Alfa de Cronbach $\alpha = 0.88$ siendo un valor aceptable para medir la variable. No obstante, para realizar la presente investigación se realizó el AFC donde necesariamente se hizo algunas modificaciones de algunos ítems, dado que los IM se encontraron con valores muy altos y efectuando las covarianzas en los errores, se eliminaron algunos ítems (ítem 1, ítem 2, ítem 4, ítem 5, ítem 6, ítem 7, ítem 12, ítem 14); además, algunos ítems se presentaban como incomprensibles y cargas factoriales bajas, según Muñiz & Fonseca (2019) dichos ítems deben ser omitidos. En ese sentido, al realizarse los índices de modificaciones se halló un modelo con 7 ítems que resultó ser adecuado y con buenos índices de bondad de ajuste, ver la tabla 1. A la vez, se verificó la confiabilidad con el Alpha de Cronbach $\alpha = 0,857$ y el Omega de McDonald $\Omega = 0,852$ hallándose confiable para realizar la investigación.

Tabla 1

Índice de bondad de ajuste de las variables adaptadas a la realidad peruana

Variables	X^2/df	CFI	TLI	NFI	RFI	RMSEA	SRMR
Calidad de auditoría	2.752	.923	.845	.904	.901	.076	.035
Comportamiento del auditor	2.703	.967	.934	.951	.902	.052	.025
Eficacia de auditoría	1.710	.978	.967	.949	.924	.076	.030

Nota: χ^2 = Chi cuadrado, CFI = Índice de ajuste comparativo, TLI = Índice de Tucker-Lewis, NFI = índice de ajuste Normado, RFI = índice de ajuste relativo, RMSEA = Error Cuadrático Medio de Aproximación, SRMR = Raíz Residual Estandarizada Cuadrática media.

Una vez obtenida la confiabilidad y validez de las tres escalas mediante el AFC, se analizó los resultados mediante el software estadístico SPSS. 27. A partir de ello, se abordaron estadísticos descriptivos como es la media, mediana, asimetría, curtosis y la desviación estándar, los mismos que indicaron que la distribución de los datos es paramétrica, a la vez, se hallaron los supuestos con el Kolmogorov – Smirnov donde se corroboró la distribución paramétrica de los datos. Y para el análisis inferencial se realizó mediante el coeficiente de Pearson, también se realizó análisis de regresión lineal simple y múltiple con coeficientes de determinación R^2 y R^2 ajustado; error estándar, prueba F de ANOVA y el valor P a fin de determinar la significancia del modelo, además de ello se analizó los coeficientes no estandarizados (B) y los coeficientes de regresión estandarizados (β) con la finalidad de determinar en qué grado la calidad de auditoría y el comportamiento del auditor predicen la eficacia de auditoría. Finalmente, basado en la opinión de Hair et al. (2011), en el estudio se consideró un modelo estructural multivariante SEM usando el software AMOS a fin de dar respaldo a la investigación y no limitar netamente a una regresión tradicional sino analizar las relaciones entre constructos latentes y controlar el error de medición.

A fin de respaldar la investigación y corroborar los hallazgos se hizo un análisis de correlación y predicción mediante un modelado de ecuaciones estructurales usando es software AMOS.

En cuanto a los aspectos éticos, para fines de la investigación, se solicitó la aprobación de la entidad administrativa del comité de ética de la Universidad Peruana Unión con resolución N° 0104–2025/UPeU-EPG-CEPG-D. Asimismo, se respetó la confidencialidad de los datos obtenidos, los cuales se utilizaron exclusivamente para esta investigación, conforme a la Declaración de Helsinki (Helsinki, 2008). Los participantes fueron tratados como individuos autónomos, capaces de tomar sus propias decisiones, y se obtuvo un consentimiento informado para cumplir con este principio ético.

Resultados

La tabla 2 presenta los datos demográficos de los auditores que participaron de la encuesta, se trata de una población mayoritaria del sexo masculino quienes representan a un 69,1%. El 95,1% tienen el grado magister; la región que más participó del estudio fue San Martín con un 42,3% y lo sigue Lima con un 35%; se verificó que el 49,6% son casados y finalmente el 65,9% tiene más de 7 años en el cargo de auditor.

Tabla 2

Descripción de las características demográficas de los participantes

	Características	n	%
Sexo	Masculino	85	69,1
	Femenino	38	30,9
Grado académico	Doctor	6	4,9
	Magister	117	95,1
Región donde reside	Amazonas	7	5,7

	Cajamarca	2	1,6
	La libertad	4	3,3
	Lambayeque	2	1,6
	Lima	43	35
	Piura	3	2,4
	Puno	8	6,5
	San Martin	52	42,3
	Tumbes	2	1,6
	Casado	61	49,6
	Divorciado	5	4,1
Estado civil	Soltero	57	46,3
Tiempo en el cargo	Menos de 1 año	4	3,3
	De 1 a 2 años	18	14,6
	De 3 a 4 años	10	8,1
	De 5 a 6 años	10	8,1
	De 7 años a más	81	65,9

La tabla 3 se encarga de analizar los estadísticos siguientes: La media (M), desviación estándar (DS), asimetría (A) y curtosis (K). En cuanto a la media, se verifica el puntaje más alto en la variable eficacia de auditoría con 32.406 puntos, seguido de la calidad de auditoría con 23.300 puntos y el comportamiento del auditor con 23.170 puntos. A la vez, se verifica a los estadísticos de asimetría y curtosis cuyos valores no exceden el rango de ± 1.5 ; por ello, se considera que existe una distribución paramétrica o mesocúrtica de los datos obtenidos.

Tabla 3

Análisis descriptivo de las variables

Variables	M	DS	A	K
Calidad de auditoría	23,300	1,778	-0,653	-0,940
Comportamiento del auditor	23,170	1,469	-0,821	-0,079
Eficacia de auditoría	32,406	2,268	-0,812	-,667

Nota: M = media, DS = desviación estándar, A = asimetrías, K = curtosis.

La tabla número 4 presenta los supuestos de normalidad de las variables de estudio, se hizo uso del estadístico de Kolmogorov – Smirnov dado que los datos es mayor a 50. En primer lugar, los resultados indicaron para la variable calidad de auditoría, que el nivel de significancia $p - \text{valor} = 0,935 > 0,05$; para la variable comportamiento del auditor el $p - \text{valor} = 0,831 > 0,05$; para la variable eficacia de auditoría el $p - \text{valor} = 0,954 > 0,05$. Desde

esa perspectiva, se corrobora lo planteado en la tabla número 2, afirmando que los datos presentan una distribución normal o también son conocidos como paramétricos. En efecto, los análisis de correlación se abordaron con el coeficiente de Pearson.

Tabla 4

Supuestos estadísticos para abordar el análisis inferencial

	Kolmogorov-Smirnov		
	<i>Estadístico</i>	<i>gl</i>	<i>Sig.</i>
Calidad de auditoría	,132	123	,935
Comportamiento del auditor	,221	123	,831
Eficacia de auditoría	,104	123	,954

La tabla número 5 presenta los análisis de correlación de las variables, para ello, se consideró a Cohen (1988) quien indica que la magnitud de correlación de las variables oscilan en los siguientes valores, pequeños para valores de 0,10 y 0,29; moderadas para valores entre 0,30 y 0,49, y grandes para valores iguales o superiores a 0,50. Ahora bien, según la tabla 4 se verifica que la variable calidad de auditoría se correlaciona con el comportamiento del auditor, pues el coeficiente de Pearson = 0,629 y el p – valor > 0,01 afirma ello. También, se corroboró que la calidad de auditoría se correlaciona de una manera moderada con la eficacia de la auditoría, dado que el coeficiente de Pearson = 0,457 y el p – valor > 0,01. Finalmente, se verificó que el comportamiento del auditor se correlaciona con la eficacia de auditoría, pues el coeficiente de Pearson = 0,719 y el p – valor > 0,01 certifica dicha correlación.

Tabla 5

Análisis de correlación entre las variables de estudio

	Calidad de auditoría	Comportamiento del auditor	Eficacia de auditoría
Calidad de auditoría	1		
Comportamiento del auditor	0,629**	1	
Eficacia de auditoría	0,457**	0,719**	1

*Nota: ** p < 0.01*

La sexta tabla evidencia un resumen del estudio, donde el coeficiente de determinación corregida (R^2 corregida) es de valor 0,509 lo que indica que el 50,9 % de la variabilidad de eficacia de auditoría es explicada por las variables calidad de auditoría y el comportamiento del auditor. Además, se observa el valor F de ANOVA ($F = 64,317$; $P - \text{valor} = 0,000$)

indicando la existencia de una relación lineal entre la eficacia de auditoría como variable criterio y entre calidad de auditoría y el comportamiento del auditor como variables predictoras.

Tabla 6

Coefficiente de correlación múltiple R^2 corregido

Modelo	R	R^2	R^2 corregida	EE	F	p - valor
1	,719	0,517	0,509	3,495	64,317	0,000

Nota: Variables predictoras: Calidad de auditoría, comportamiento del auditor; Variable dependiente: Eficacia de auditoría.

Según la tabla número 7, se observa los coeficientes de regresión no estandarizados (B) y los coeficientes de regresión estandarizados (β). Los valores ($\beta = 0,751$; p valor = 0,000) indica que la calidad de auditoría predice significativamente la eficacia de auditoría; el valor ($\beta = 0,915$; p valor = 0,000) también es una evidencia que el comportamiento del auditor predice la eficacia de auditoría. Además, la prueba T muestra que ambas variables predictoras son significativas en el efecto que se tiene en la variable criterio que es la eficacia de auditoría.

Tabla 7

Coefficiente de regresión múltiple

	B	EE	β	T	p valor
(Constante)	6,329	2,348		5,880	0,000
Calidad de auditoría	0,818	0,104	0,751	4,562	0,002
Comportamiento del auditor	1,103	0,126	0,915	5,940	0,001

Nota: Variable dependiente: Eficacia de auditoría

Los hallazgos de la tabla 8 muestra los análisis de multicolinealidad, se evidencia ausencia de problemas entre las variables predictoras, debido a que los valores de tolerancia fueron superiores a 0,10 y los índices de tolerancia del factor de inflación de la varianza (VIF) fueron inferiores a 5, indicando ausencia de problemas y adecuada dependencia entre los constructos predictivos.

Tabla 8

Prueba de multicolinealidad de las variables predictoras

Variables predictoras	Tolerancia	VIF
Calidad de auditoría	0,65	1,54

Comportamiento del auditor	0,72	1,38
----------------------------	------	------

A partir de los hallazgos, a continuación, se detalla las ecuaciones estructurales, se observa en la figura 1, donde tanto el comportamiento del auditor como la calidad de auditoría predicen significativamente la eficacia de auditoría, siendo el comportamiento del auditor el predictor más fuerte ($\beta = 0.92$), seguido de la calidad de auditoría ($\beta = 0.75$), lo que indica que ambas variables tienen un impacto positivo considerable sobre la percepción de eficacia en el proceso de auditoría. Además, se evidenció una asociación positiva moderada ($r = 0.61$) entre la calidad de auditoría y el comportamiento del auditor, lo que sugiere una relación coherente entre las variables estudiadas. También, se verificó que las cargas factoriales de los ítems fueron adecuados, incluidos los índices de ajuste, siendo el valor del CFI = .975; TLI = .969; RMSEA = .062. En efecto, el modelo SEM respalda empíricamente que tanto las competencias técnicas como las interpersonales del auditor son esenciales para lograr auditorías eficaces.

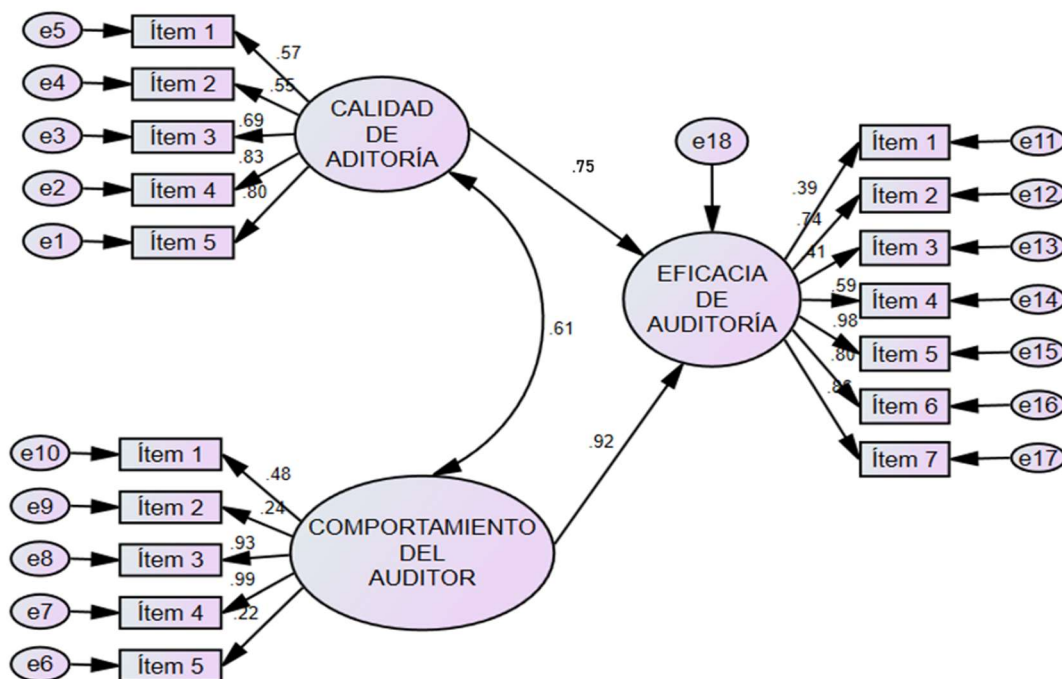


Figura 1

Análisis de correlación y predicción de las variables mediante el modelo SEM

Discusiones

En la actualidad, es fundamental abordar temas donde se demuestre que una supervisión de calidad por parte de los auditores ayuda con la confiabilidad de la auditoría, la integridad contable y la confianza en los emprendedores (Abraham et al., 2024). Por ello, la investigación que se abordó interviene a tres variables como es la calidad de auditoría y el comportamiento del auditor como predictores de la eficacia de la auditoría.

Se verifica que la calidad de la auditoría y la conducta del auditor actúan como variables predictoras de la eficacia auditora. Esto permite inferir que, cuando los procedimientos, servicios y registros relacionados con la auditoría, junto con el desempeño profesional del auditor, son desarrollados de manera adecuada, se favorece la consolidación de un proceso eficiente y efectivo en las operaciones y mecanismos de control de una organización.

Dichos hallazgos, concuerdan con los resultados de Yulianti et al. (2022) donde refieren que la ética del auditor y la calidad de auditor predicen positivamente la eficacia de auditoría. A ello se suma, Pangaribuan (2024) quien señaló que determinados constructos, entre ellos factores convencionales, los procedimientos de auditoría, la calidad del proceso auditor y las herramientas tecnológicas empleadas, ejercen influencia y capacidad predictiva sobre la eficacia y confiabilidad de las auditorías. Similar a ello, Adhikara & Widodo (2023) en su investigación manifestaron que la responsabilidad profesional y las particularidades del auditor ejercen influencia sobre la calidad de la auditoría; además, resaltaron que la interacción entre estos componentes resulta fundamental para promover procesos de auditoría más efectivos y eficientes. Mientras que, Amman (2024) en su investigación sostuvo que el comportamiento ineficiente del auditor predice de manera negativa la calidad y eficacia de auditoría. También, Kurniawan et al. (2023) en su estudio informaron que la conducta del auditor representa el 28 % de la variabilidad observada en la calidad del seguimiento de auditoría, además de un 13 % complementario relacionado con la aplicación apropiada de la eficacia auditora. Por su parte, Sukirman & Asih (2022) evidenciaron que la carga laboral asumida por el auditor ejerce una influencia significativa sobre la calidad de la auditoría; asimismo, el puesto desempeñado y los rasgos de personalidad constituyen factores predictivos de la eficacia auditora. En síntesis, la literatura científica disponible presenta múltiples investigaciones que respaldan y confirman los resultados obtenidos.

Desde un enfoque teórico la investigación halla un fundamento sólido en el modelo de calidad de auditoría propuesto por DeAngelo (1981) quien resalta que la calidad de la auditoría se relaciona con la probabilidad de que el auditor logre identificar y comunicar irregularidades de carácter material. Posteriormente, este enfoque fue ampliado por diversas investigaciones al señalar que dicha calidad no está determinada exclusivamente por la capacidad técnica, sino también por factores como la independencia, el escepticismo profesional, la ética y, dentro de estos elementos, la conducta del auditor (Knechel, 2016). En concordancia con los resultados obtenidos, se identifican implicancias de naturaleza empírica, puesto que diversos autores sostienen que la conducta del auditor — particularmente en aspectos relacionados con la integridad, el profesionalismo y la capacidad para resistir influencias o presiones externas que constituye un elemento fundamental para alcanzar una auditoría efectiva.

1
12
40
3

También se halló correlación positiva entre la calidad de auditoría y el comportamiento del auditor ($r = 0,629$, $p < 0,05$), a la vez, se halló correlación directa entre la calidad de auditoría y la eficacia de auditoría ($r = 0,457$, $p < 0,05$). Por último, se halló relación entre el comportamiento del auditor y la eficacia de auditoría ($r = 0,719$, $p < 0,05$). Una investigación realizada por Peecher et al. (2024) encontraron hallazgos similares afirmando que la autonomía y el comportamiento del auditor se relacionan directamente con la calidad de la auditoría. Li et al. (2024) en su estudio coinciden al señalar que la calidad técnica del proceso auditor mantiene una relación significativa con la eficacia de la auditoría, y que dicha efectividad puede incrementarse considerablemente cuando existe un adecuado respaldo organizacional. A ello se suma, Rya & Djamil (2024) quienes encontraron una asociación sólida entre la conducta del auditor y la eficacia auditora; además, señalaron que uno de sus principales resultados evidenció que el comportamiento del auditor explica en una proporción considerable la variación tanto de la calidad de la auditoría como de su eficacia. Desde una perspectiva histórica se verifica la concordancia de los postulados de DeFond & Zhang (2014) quienes argumentan que la calidad de auditoría está influenciada por algunos factores como la ética del auditor, la competencia y la eficiencia de la auditoría. Otros autores como Knechel (2012) afirman que la calidad de auditoría no solamente es medida por la irregularidades sino por el gran impacto que genera en la eficacia de la organización. Además, autores como Nelson (2009) destacan que las decisiones individuales del auditor, así como sus características personales, rasgos de personalidad, capacidad de juicio e integridad profesional, producen una influencia directa sobre la eficacia del proceso de auditoría. Además de ello, autores recientes como lo es Friska & Agustia (2025) respaldan la premisa de que el juicio crítico y la conducta profesional del auditor constituyen factores con capacidad predictiva sobre la eficacia de auditorías de alta complejidad.

41
4
13

A partir de los resultados obtenidos, la investigación presenta aportes relevantes al campo teórico de la auditoría, al demostrar empíricamente que tanto la calidad de la auditoría como la conducta del auditor constituyen variables predictoras significativas de la eficacia auditora. Los hallazgos relacionados con el comportamiento del auditor evidencian que la dimensión conductual, frecuentemente subestimada frente a los componentes técnicos y requiere una mayor incorporación en los modelos teóricos orientados a explicar el desempeño de los procesos de auditoría. De igual manera, en relación con la calidad de la auditoría, los resultados respaldan enfoques teóricos integradores que sostienen que esta no depende exclusivamente de habilidades técnicas, sino también de elementos profesionales, éticos y actitudinales. En consecuencia, el presente estudio contribuye a una comprensión más integral del fenómeno auditor, proponiendo que los marcos conceptuales incorporen de forma explícita constructos asociados con la ética profesional, el juicio crítico y el compromiso del auditor en el ejercicio de sus funciones.

51

Desde una perspectiva aplicada, los resultados alcanzados proporcionan elementos relevantes para la formulación de políticas y estrategias destinadas a optimizar la eficacia de la auditoría, especialmente en entornos organizacionales y estatales donde se requiere un control estricto respecto al tema. Asimismo, el hecho de identificar que la conducta del auditor constituye un factor predictivo significativo de la eficacia auditora evidencia que las competencias profesionales no deben limitarse únicamente al fortalecimiento técnico, sino incorporar

dimensiones vinculadas al desarrollo ético, la adecuada obtención del juicio profesional. Por otra parte, las entidades responsables de los procesos de auditoría pueden utilizar estos hallazgos como referencia para establecer criterios de selección, evaluación y promoción del personal auditor, considerando no solo la experiencia técnica, sino también indicadores asociados al comportamiento profesional. Esta necesidad adquiere mayor relevancia en el contexto peruano, donde la transparencia y la confianza institucional continúan enfrentando importantes desafíos. En consecuencia, fortalecer tanto la calidad de la auditoría como la conducta de los auditores podría generar mejoras sustanciales.

Ahora bien, de acuerdo con el análisis efectuado, se constató que la conducta del auditor presenta una influencia más significativa que la calidad de la auditoría sobre la eficacia auditora. Aunque la calidad de la auditoría se relaciona principalmente con la observancia de normas, metodologías y estándares profesionales, el comportamiento del auditor incorpora componentes éticos y decisionales que intervienen directamente en la aplicación efectiva de dichos lineamientos dentro de escenarios reales. En el ejercicio profesional, factores como la independencia, el escepticismo profesional, la integridad y la capacidad de juicio condicionan de manera importante la profundidad del análisis realizado, la identificación de riesgos y la objetividad de las conclusiones emitidas. Por esta razón, los procedimientos pueden encontrarse correctamente estructurados desde una perspectiva formal.

El estudio tiene limitaciones, primeramente, presenta restricciones relacionadas con el tamaño de la muestra utilizada para el análisis mediante modelos de ecuaciones estructurales (SEM), así como con el tipo de muestreo empleado, el cual fue de naturaleza no probabilística. Estas condiciones limitan el alcance de generalización de los resultados al contexto peruano. De igual manera, otra limitación importante se vincula con el empleo de instrumentos de autoinforme para evaluar las variables estudiadas. Aunque los cuestionarios estructurados permiten recopilar información de forma organizada y homogénea, este tipo de medición puede verse afectado por sesgos asociados al proceso de recolección de datos y a la subjetividad de los participantes. En consecuencia, se recomienda que futuras investigaciones desarrollen estudios con muestras iguales o superiores a 300 participantes, dado que diversos autores consideran este tamaño muestral adecuado para la aplicación de modelos de ecuaciones estructurales. Asimismo, sería pertinente realizar investigaciones longitudinales que permitan analizar con mayor profundidad los aspectos conductuales de los auditores a lo largo del tiempo. Finalmente, también resultaría relevante promover estudios de enfoque cualitativo, sustentados en entrevistas, a fin de entender ampliamente las percepciones y experiencias de los profesionales de auditoría.

Conclusiones

Los resultados alcanzados permiten concluir, en primer término, que tanto la calidad de la auditoría como la conducta del auditor representan variables predictoras significativas de la eficacia auditora, confirmando empíricamente los postulados desarrollados por la literatura clásica y contemporánea en el campo de la auditoría. Este hallazgo fortalece la premisa de que la eficacia del proceso auditor no constituye un resultado independiente.

De igual manera, los resultados evidencian que las políticas orientadas al fortalecimiento de la auditoría no deberían enfocarse únicamente en componentes normativos o regulatorios, sino también en el desarrollo de habilidades profesionales y competencias blandas del auditor, aspecto que resulta fundamental para asegurar la eficacia del proceso en escenarios empresariales complejos como el contexto peruano.

Finalmente, se recomienda ampliar el análisis incorporando variables mediadoras o moderadoras, tales como la presión organizacional, la cultura ética y la experiencia profesional del auditor, debido a que estos factores podrían intervenir en la relación existente entre la calidad de la auditoría, la conducta del auditor y la eficacia auditora. Del mismo modo, resultaría conveniente replicar el estudio en distintos sectores económicos o en contextos internacionales, con la finalidad de contrastar el nivel de generalización de los hallazgos obtenidos.

Referencias

- Abraham, R., El Chaarani, H., & Tao, Z. (2024). The Impact of Audit Oversight Quality on the Financial Performance of U.S. Firms: A Subjective Assessment. *Journal of Risk and Financial Management*, 17(4). <https://doi.org/10.3390/jrfm17040151>
- Adhikara, M., & Widodo, A. (2023). Public accountant professional skepticism behavior in improving audit quality: A path analysis. *JEMA: Jurnal Ilmiah Bidang Akuntansi Dan Manajemen*, 20(2), 264–282. <https://doi.org/10.31106/jema.v20i2.20616>
- Al-Okaily, J., & Ben, N. (2020). Audit committee effectiveness and non-audit service fees: Evidence from UK family firms. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 41, 100356. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2020.100356>
- Albawwat, I., Al-hajaia, M., & Al-frijat, Y. (2021). The Relationship Between Internal Auditors' Personality Traits, Internal Audit Effectiveness, and Financial Reporting Quality: Empirical Evidence from Jordan. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(4), 797–808. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2021.vol8.no4.0797>
- Alqudah, H., Amran, N., Hassan, H., Lutfi, A., Alessa, N., Alrawad, M., & Almaiah, M. (2023). Examining the critical factors of internal audit effectiveness from internal auditors' perspective: Moderating role of extrinsic rewards. *Heliyon*, 9(10), e20497. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e20497>
- Alzeban, A., & Gwilliam, D. (2014). Factors affecting the internal audit effectiveness: A survey of the Saudi public sector. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 23(2), 74–86. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2014.06.001>
- Amman, T. (2024). The Effect of Auditing Team Work Related Stress on Audit Quality. *International Journal of Academic Research in Business & Social Sciences*, 14(9), 1663–1682. <https://doi.org/10.6007/IJARBSS/v14-i9/22646>
- Annelin, A. (2023). Audit team equality and audit quality threatening behaviour. *Managerial Auditing Journal*, 38(2), 158–185. <https://doi.org/10.1108/MAJ-08-2021-3288>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en Psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059.

<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>

- Bennett, G., & Hatfield, R. (2018). Staff auditors' proclivity for computer-mediated communication with clients and its effect on skeptical behavior. *Accounting, Organizations and Society*, 68–69, 42–57. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2018.05.003>
- Boateng, G., Neilands, T. B., Frongillo, E. A., Melgar-Quinonez, H. R., & Young, S. L. (2018). Best Practices for Developing and Validating Scales for Health, Social, and Behavioral Research: A Primer. *Frontiers in Public Health*, 6(June), 1–18. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2018.00149>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
http://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1091/RED2017-Eng-8ene.pdf?sequence=12&isAllowed=y%0Ahttp://dx.doi.org/10.1016/j.regsciurbeco.2008.06.005%0Ahttps://www.researchgate.net/publication/305320484_SISTEM_PEMBETUNGAN_TERPUSAT_STRATEGI_MELESTARI
- DeAngelo, L. (1981a). Auditor Independence, “Low Balling”, and Disclosure Regulation. *Journal of Accounting and Economics*, 3(2), 113–127.
- DeAngelo, L. (1981b). Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3(3), 183–199. [https://doi.org/10.1016/0165-4101\(81\)90002-1](https://doi.org/10.1016/0165-4101(81)90002-1)
- DeFond, M., & Zhang, J. (2014). A review of archival auditing research. *Journal of Accounting and Economics*, 58(2–3), 275–326. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2014.09.002>
- Enrique, J., & Imán, S. (2021). La concentración del mercado de la auditoría en Perú. *Cuadernos de Contabilidad*, 22, 1–18. <https://doi.org/https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc22.cmap>
- Francis, J. (2023). What Exactly Do We Mean by Audit Quality? *European Accounting Review*, 2(3), 580–580. <https://doi.org/10.1080/096381893000000052>
- Francis, J. (2024). What exactly do we mean by audit quality? *Accounting in Europe*, 21(2), 123–133. <https://doi.org/10.1080/17449480.2023.2247410>
- Friska, R., & Agustia, D. (2025). Enhancing Auditor Judgment Quality: A Review of Evidence from Experimental Research. *Journal of Risk and Financial Management*, 18(3). <https://doi.org/10.3390/jrfm18030115>
- García, B., Gisbert, A., & Navallas, B. (2021). El caso Wirecard y el puzzle de la supervisión de la profesión de auditoría en Europa. *AECA: Revista de La Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas*, 43–46.
- Goitia, L. (2020). Novedades y retos en materia de información no financiera y auditoría. *Boletín de Estudios Economicos*, LXXV, 2020.
- González, L., Sosa, J., & Fierro, S. (2018). Online virtual sampling based on social networks to locating Teleworkers as participants in a study conducted in Victoria de Durango, Mexico. *PAAKAT: Revista de Tecnología y Sociedad*, 8(15), 1–18.

<https://doi.org/10.32870/pk.a8n15.333>

- Hair, J. F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2011). PLS-SEM: Indeed a silver bullet. *Journal of Marketing Theory and Practice*, 19(2), 139–152. <https://doi.org/10.2753/MTP1069-6679190202>
- Helsinki. (2008). Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. *Asociación Médica Mundial*, 1, 1–8. http://www.reumatologia.org.ar/userfiles/file/investigacion-farmaco-clinica/inv_clinica_faltante.doc
- Hurt, K. (2010). Development of a scale to measure professional skepticism. *Auditing*, 29(1), 149–171. <https://doi.org/10.2308/aud.2010.29.1.149>
- InfoSOA. (2024). *Sociedades de Auditoría Inscritas en el RESOA*. <https://apps4.contraloria.gob.pe/infosafpub/Publicaciones/Resaf/SociedadesAuditoria>
- Jensen, C., & Meckling, H. (1976). Theory of the firm: Managerial Behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics* 3, 3, 305–360.
- Kasper, M., & Alm, J. (2022). Audits, audit effectiveness, and post-audit tax compliance. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 195(December 2021), 87–102. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2022.01.003>
- Knechel, W. (2016). Audit Quality and Regulation. *International Journal of Auditing*, 20(3), 215–223. <https://doi.org/10.1111/ijau.12077>
- Knechel, W. R. (2012). Calidad de la auditoría: perspectivas de la literatura académica. *Auditoría: Revista de Práctica y Teoría*, 32(1), febrero de 2013. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2040754>
- Kurniawan, S., Sukmadilga, C., & Farida, I. (2023). Auditor Behavior and the Use of Audit Information Systems as Key Factors for Improving the Quality of Audit Follow-Up. *Kurdish Studies*, 11(2), 2974–2984. <https://doi.org/https://doi.org/10.58262/ks.v11i2.217> Auditor
- Li, Y., Goel, S., & Williams, K. (2024). Remote Audit Quality, Audit Efficiency, and Auditors' Job Satisfaction: Implications for Audit Firms and External Auditors. *Current Issues in Auditing*, 18(2), 1–9. <https://doi.org/10.2308/ciia-2023-033>
- Muñiz, J., & Fonseca, E. (2019). Ten steps for test development. *Psicothema*, 31(1), 7–16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Nelson, M. (2009). A model and literature review of professional skepticism in auditing. *Auditing*, 28(2), 1–34. <https://doi.org/10.2308/aud.2009.28.2.1>
- Pangaribuan, H. (2024). Audit Quality : A Systematic Review of Key Factors and Future Directions. *Conferencia Internacional de Académicos*, 11(3), 977–995. <https://doi.org/https://doi.org/10.35974/isc.v11i3.3674>
- Peecher, M., Ricci, M., & Zhou, Y. (2024). Promoting proactive auditing behaviors. *Contemporary Accounting Research*, 41(1), 620–644. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12914>

- Qader, K., & Cek, K. (2024). Influence of blockchain and artificial intelligence on audit quality: Evidence from Turkey. *Heliyon*, 10(9), e30166. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e30166>
- Quick, R., Sánchez, D., & Sánchez, J. (2024). Measures for enhancing auditor independence: Perceptions of spanish non-professional investors and auditors. *European Research on Management and Business Economics*, 30(2). <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2024.100250>
- Rego, S. (2022). El principio de auditoría única y los fondos europeos: del cumplimiento al rendimiento. *Auditoría Pública: Revista de Los Organos Autónomos de Control Externo*, 79, 34–49. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8487456&info=resumen&idioma=ENG%0Ahttps://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8487456&info=resumen&idioma=SPA%0Ahttps://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8487456>
- Restrepo-Medina, M. (2018). Calidad de los hallazgos de auditoría. Análisis de caso de las contralorías territoriales de Colombia. *Innovar*, 28(70), 115–128. <https://doi.org/10.15446/innovar.v28n70.74452>
- Romero, R., & Colmenares, Y. (2021). Análisis de la evasión tributaria en el Perú. *Revista Contacto*, 1(2), 1–13. <https://www.revistas.up.ac.pa/index.php/contacto/article/view/2402/2199>
- Ruza, W., Valderrama, Y., & Leal, E. (2019). Elementos de la confidencialidad en el ejercicio profesional del auditor. *Cuadernos de Contabilidad*, 20(49), 1–31. <https://doi.org/10.11144/javeriana.cc20-49.ecep>
- Rya, A., & Djamil, N. (2024). Audit Quality With Auditor Ethics as a Moderating Variable. *International Journal of Economics, Business and Accounting (InJEBA)*, 2(2), 230–239. <https://doi.org/0.5281/zenodo.13162421>
- Sawaya, C., Jabbour, N., Hanoun, R., & Rakwi, M. (2025). Impact of auditor independence, expertise, and industry experience on financial reporting quality. *Asia Pacific Management Review*, 30(1), 100357. <https://doi.org/10.1016/j.apmr.2025.100357>
- Sukirman, S., & Asih, P. (2022). Influence of Auditor Switching, Public Accounting Firm's Reputation, and Workload on The Audit Quality with The Audit Committee's Effectiveness as The Moderating Variable. *JDA Jurnal Dinamika Akuntansi*, 13(1), 25–36. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.15294/jda.v13i1.28925>
- Trevino, L. (1986). Ethical Decision Making in Organizations: A Person-Situation Interactionist Model. *Academy of Management Review*, 11(3), 601–617. <https://doi.org/10.5465/amr.1986.4306235>
- Van, H., Thanh, H., Thanh, C., Ngoc, D., & Hai, G. (2022). Study on factors affecting audit fees and audit quality through auditors' perceptions: Evidence from an emerging economy. *Problems and Perspectives in Management*, 20(2), 471–485. [https://doi.org/10.21511/ppm.20\(2\).2022.39](https://doi.org/10.21511/ppm.20(2).2022.39)
- Yulianti, Chandrarin, G., & Supanto, F. (2022). Effect of ethics and professionalism on audit

quality: A moderating role of dysfunctional audit behavior. *Problems and Perspectives in Management*, 20(3), 529–539. [https://doi.org/10.21511/ppm.20\(3\).2022.42](https://doi.org/10.21511/ppm.20(3).2022.42)

Yulianti, Y., Saifudin, S., & Ratna, S. (2024). Moderation testing of dysfunctional audit behavior: internal auditor factors on audit quality. *Journal of Accounting and Investment*, 25(3), 971–989. <https://doi.org/10.18196/jai.v25i3.21944>

Zamudio, A., & Cama, J. (2020). Assessment of fiscal effort and voluntary tax compliance in Peru. In *Revista Finanzas y Politica Economica* (Vol. 12, Issue 1). <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85091444079&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&st1=Assessment+of+fiscal+effort+and+voluntary+tax+compliance+in+Peru+%7C+Evaluación+del+esfuerzo+fiscal+y+cumplimiento+voluntario+en+el+pago+de+impuestos+>

Zhang, L., & Sulong, S. (2024). Digital Transformation and Corporate Audit Risk: Mediating Effects of Auditor Behavior. *Finance Research Letters*, 105754. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2024.105754>