

Jimmy Riojas

documento_final.pdf

 Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:586479344

Fecha de entrega

5 may 2026, 10:25 a.m. GMT-5

Fecha de descarga

5 may 2026, 10:29 a.m. GMT-5

Nombre del archivo

documento_final.pdf

Tamaño del archivo

525.1 KB

22 páginas

5050 palabras

31.992 caracteres

11% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado

Fuentes principales

- 8%  Fuentes de Internet
- 4%  Publicaciones
- 7%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 8% Fuentes de Internet
- 4% Publicaciones
- 7% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	enlinea.santotomas.cl	<1%
2	Internet	www.researchgate.net	<1%
3	Internet	alicia.concytec.gob.pe	<1%
4	Trabajos entregados	Uniminuto Virtual on 2025-10-27	<1%
5	Trabajos entregados	ACADÉMICO Universidad Católica Luis Amigó on 2025-11-12	<1%
6	Trabajos entregados	Universidad De Playa Ancha De Ciencias De La Educación on 2025-08-05	<1%
7	Internet	qa1.scielo.br	<1%
8	Internet	repositorio.unesp.br	<1%
9	Trabajos entregados	Infile on 2026-04-06	<1%
10	Trabajos entregados	Universidad Politécnica del Perú on 2026-03-03	<1%
11	Internet	laccei.org	<1%

12	Internet	www.sciencegate.app	<1%
13	Trabajos entregados	Universidad Internacional de la Rioja on 2025-05-09	<1%
14	Internet	ideas.repec.org	<1%
15	Internet	leakymails1.wordpress.com	<1%
16	Internet	repositorio.unib.org	<1%
17	Internet	tr-ex.me	<1%
18	Internet	christian-illies.info	<1%
19	Internet	www.oalib.com	<1%
20	Publicación	Carlos Enrique Bernardo Zárate, Claudia Noemi Rivera Rojas, Lina Elda Guillermo ...	<1%
21	Trabajos entregados	Universidad Privada del Norte on 2025-10-25	<1%
22	Internet	core.ac.uk	<1%
23	Internet	doaj.org	<1%
24	Internet	scielo.isciii.es	<1%
25	Internet	sedici.unlp.edu.ar	<1%

26	Internet	upc.aws.openrepository.com	<1%
27	Internet	www.coursehero.com	<1%
28	Internet	www.stocktitan.net	<1%
29	Trabajos entregados	CONACYT on 2018-02-19	<1%
30	Trabajos entregados	Infile on 2020-05-07	<1%
31	Trabajos entregados	Universidad de Manizales on 2025-10-26	<1%
32	Internet	educacion.udp.cl	<1%
33	Internet	estudiaperu.pe	<1%
34	Internet	issuu.com	<1%
35	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	<1%
36	Internet	spheremodel.com	<1%
37	Internet	doczz.net	<1%
38	Trabajos entregados	unsaac on 2021-07-24	<1%
39	Publicación	Jara Sánchez, Diego Masías. "Determinantes socioeconómicos, psicológicos, de re...	<1%

40	Trabajos entregados	Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2016-05-11	<1%
41	Trabajos entregados	Unviersidad de Granada on 2025-09-08	<1%

6 **Análisis de la Movilidad Universitaria e Internacionalización en los Procesos de Acreditación Institucional en la educación superior en Perú**

14 Riojas Rivera, Jimmy Ronald and Javier Linkolk López-Gonzales

Escuela de Posgrado, Universidad Peruana Unión, Lima, Peru

jimmy.riojas@upeu.edu.pe, linkolklg@upeu.edu.pe

Abstract

1 El estudio examina las interconexiones entre la movilidad universitaria, la
35 internacionalización y los procesos de acreditación institucional en las instituciones de
educación superior peruanas. Utilizando un diseño cuantitativo, no experimental y de corte
transversal, se recopilaron datos de 68 universidades licenciadas, públicas y privadas,
mediante encuestas estructuradas aplicadas a responsables de relaciones internacionales y
3 de calidad académica. Se incorporaron datos secundarios del Sistema Nacional de
Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) del Perú para
verificar los registros de acreditación.

2 Los análisis estadísticos incluyeron pruebas de normalidad de Shapiro-Wilk, ANOVA y
correlaciones de rango de Spearman utilizando R Studio. Los resultados revelaron
percepciones consistentemente positivas sobre las políticas de internacionalización en las
instituciones, sin diferencias significativas entre universidades públicas y privadas en
movilidad académica ($F(1,38) = 0.13$, $p = 0.721$). Sin embargo, se encontraron
correlaciones débiles entre movilidad, políticas, recursos y resultados de acreditación ($\rho \leq$
0.20), lo que indica procesos fragmentados.

Los esfuerzos de acreditación se concentraron fuertemente en el nivel de pregrado (92.6%), con una representación mínima en programas de maestría (5.9%) y doctorado (1.5%). Emergió una segmentación disciplinaria, donde las universidades públicas lideran en la acreditación de programas de ingeniería y salud, mientras que las instituciones privadas se enfocan en ciencias sociales.

Los hallazgos sugieren que, a pesar de los avances en el establecimiento de marcos de internacionalización, persisten brechas operativas y falta de sinergia. Esta investigación contribuye a la comprensión del aseguramiento de la calidad en la educación superior en América Latina y plantea la necesidad de enfoques más integrados que aprovechen la acreditación como una herramienta estratégica para promover una internacionalización transformadora y contextualizada, más allá de la mera validación del cumplimiento institucional.

Palabras clave—Internacionalización; Movilidad académica; Acreditación; Aseguramiento de la calidad; Educación superior.

Introducción

En la situación actual de globalización académica, las universidades peruanas afrontan el desafío de gestionar de manera estratégica procesos indispensables: movilidad académica, internacionalización y acreditación por escuela profesional. La internacionalización cumple un rol esencial en el afianzamiento de la calidad educativa y en el ranking de las instituciones [1]. No obstante la acreditación amolda un componente central dentro de los procesos de internacionalización [2], no ha sido asumida como una prioridad por parte de algunas universidades, lo que limita su proyección y reconocimiento en el ámbito global. Esta investigación analiza cómo estas dimensiones pueden articularse

6 para fortalecer la calidad educativa y responder a los desafíos contemporáneos de la
educación superior. Para [3] la calidad representa un componente esencial que atraviesa
7 todos los niveles del sistema educativo, orientando la mejora continua de los programas
académicos y de las propias instituciones, y consolidándose así como un pilar clave para el
fortalecimiento sostenido de la educación superior. [4] parte de la premisa de que la
internacionalización no puede limitarse a convenios o intercambios aislados, sino que debe
ser un proceso transversal que transforme las prácticas institucionales, impulse el
reconocimiento académico a nivel internacional y asegure estándares comunes de calidad.

El estudio propone modelizar la relación entre estos tres procesos a partir de un
enfoque cuantitativo correlacional que combina datos cuantitativos sobre políticas,
recursos, movilidad y acreditación con una perspectiva crítica del contexto latinoamericano.
19 La pregunta que guía esta investigación es: ¿De qué manera se interrelacionan los procesos
de movilidad universitaria, internacionalización y acreditación institucional en las
34 universidades del Perú, y qué impacto tiene esta articulación en la mejora de la calidad
educativa? La metodología permite identificar niveles de correlación, [5] diferencias según
tipo de gestión universitaria y oportunidades estratégicas de mejora.

La problemática central radica en que, pese a los esfuerzos institucionales y
normativos en favor de la movilidad y la acreditación, estos procesos suelen operar de
manera fragmentada, lo que impide una verdadera sinergia que potencie el desarrollo
académico con proyección internacional [6]. En este contexto, la falta de políticas
integradas debilita las posibilidades de lograr una educación superior con estándares
internacionales que, al mismo tiempo, responda a las necesidades del entorno local.

Esta investigación representa una oportunidad para repensar la gobernanza
universitaria desde una perspectiva sistémica, proponiendo un enfoque que combine
internacionalización solidaria, calidad académica y gestión institucional sostenible[7]. Su
relevancia radica en su contribución teórica y aplicada, al ofrecer una visión crítica y

propositiva sobre cómo avanzar hacia un modelo de educación superior más articulado, pertinente y competitivo en el contexto peruano y latinoamericano.

La internacionalización de la educación superior en América Latina ha estado marcada por dinámicas hegemónicas que privilegian la competencia entre instituciones, el posicionamiento en rankings globales, la estandarización curricular y la evaluación basada en métricas de calidad impuestas externamente. Este modelo, sostenido por estructuras y actores alineados con los polos globales de producción de conocimiento, reproduce relaciones de dependencia y centralización. Frente a ello, surge una propuesta de internacionalización no hegemónica que promueve la cooperación horizontal, el diálogo con los actores locales y el reconocimiento de las particularidades territoriales, priorizando intereses y necesidades contextualizadas por encima de modelos universales. Esta visión alternativa busca una integración académica más equitativa y pertinente para la región [8].

La interrelación entre movilidad universitaria, internacionalización y acreditación constituye un desafío contemporáneo para las instituciones de educación superior en un contexto globalizado. Desde la postura de [9], "las universidades enfrentan una creciente presión por demostrar estándares internacionales de calidad mientras promueven la movilidad académica como componente esencial de la formación integral"

La acreditación representa un componente fundamental en la estructura de la educación superior, ya que certifica que las instituciones cumplen con determinados estándares de calidad. Esto no solo respalda la legitimidad de la formación que ofrecen, sino que también proporciona a los estudiantes información confiable para tomar decisiones acertadas sobre su trayectoria educativa [10].

En este contexto, los sistemas nacionales de aseguramiento de la calidad han desempeñado un papel clave en la promoción de la acreditación dual —nacional e internacional—, al establecer estándares comunes, ofrecer lineamientos claros y generar incentivos que impulsan a las instituciones de educación superior a alinearse con referentes tanto locales como globales. Esta tendencia responde no solo a la necesidad de fortalecer los procesos de internacionalización, sino también al interés por mejorar la reputación

institucional, acceder a redes académicas internacionales y garantizar una educación de calidad reconocida en diversos entornos. No obstante, la búsqueda simultánea de acreditaciones nacionales e internacionales implica enfrentar una serie de desafíos, entre ellos la gestión eficaz del proceso, la adaptación a marcos normativos diversos y la articulación estratégica de los actores involucrados[11].

40 [12] plantea una visión que vincula el proceso de acreditación con la garantía de la
5 calidad, abordando este concepto desde la perspectiva de la internacionalización de la educación superior. En este enfoque, la acreditación no solo se concibe como un mecanismo de validación institucional, sino también como una estrategia clave para fortalecer la competitividad académica a nivel global, promoviendo estándares compartidos y fomentando el reconocimiento mutuo entre sistemas educativos de distintos países.

1 En el contexto actual de la educación superior, las universidades peruanas enfrentan el desafío de articular de manera coherente e integrada los procesos de movilidad académica, internacionalización y acreditación institucional. Si bien existen avances en la
29 promoción de convenios internacionales, programas de intercambio y políticas de aseguramiento de la calidad, estos procesos a menudo se desarrollan de forma fragmentada, sin una estrategia articulada que potencie su impacto en el desarrollo institucional. Esta falta de sinergia limita el reconocimiento global de las universidades, afecta la calidad percibida de sus programas académicos y reduce las oportunidades de formación internacional para estudiantes y docentes. A pesar de que la movilidad universitaria y la internacionalización son indicadores crecientemente valorados en los procesos de acreditación [13], aún no se evidencia un modelo consolidado que permita aprovechar
32 plenamente su interrelación para fortalecer la calidad y competitividad del sistema universitario en el Perú.

Metodología

La presente investigación se enmarca en un enfoque cuantitativo de tipo no experimental, con diseño transversal y alcance correlacional. El estudio tiene como objetivo analizar la relación entre los procesos de movilidad académica, internacionalización y acreditación institucional en universidades peruanas. La población estuvo conformada por universidades públicas y privadas licenciadas en el país, y la muestra estuvo compuesta por 68 universidades seleccionadas bajo criterios de accesibilidad y disponibilidad de datos institucionales.

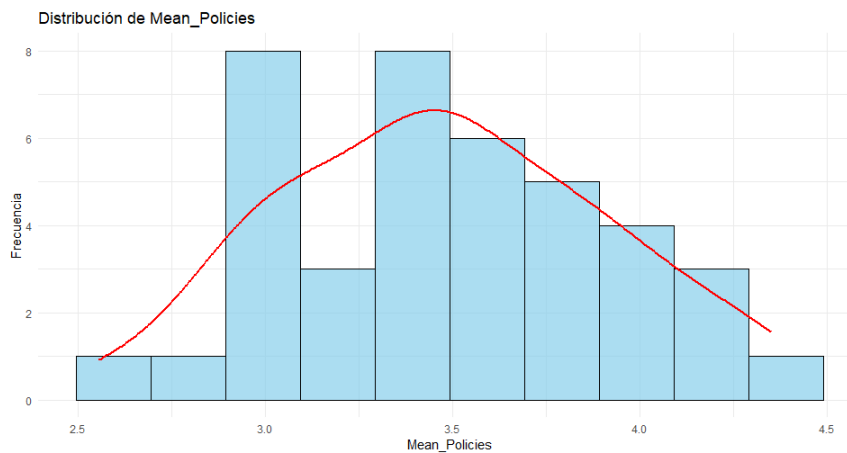
Para la recolección de información se aplicó una encuesta estructurada a los responsables de relaciones internacionales o calidad académica de cada universidad, obteniendo mediciones perceptuales en escala Likert para las variables de movilidad, políticas y recursos. Asimismo, se incorporó un análisis documental de datos secundarios —específicamente los registros públicos del SINEACE— para la variable de acreditación, medida mediante conteo objetivo de programas acreditados. Esta diferencia de naturaleza entre las variables (perceptual-subjetiva vs. conteo objetivo) constituye una limitación metodológica del estudio que se debe considerar al interpretar los coeficientes de correlación obtenidos, dado que podría explicar en parte las correlaciones débiles reportadas ($\rho \leq 0.20$).

El procesamiento y análisis de los datos se realizó mediante el software estadístico R Studio. Inicialmente, se evaluaron las distribuciones de las variables mediante la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk [14], [15], lo que permitió establecer la pertinencia de utilizar métodos estadísticos paramétricos o no paramétricos. Posteriormente, se aplicó la prueba ANOVA [16] para analizar diferencias significativas entre grupos según tipo de gestión universitaria (pública o privada) [17] y se utilizó la correlación de Spearman [18] para determinar la fuerza y dirección de las relaciones entre las dimensiones clave: movilidad académica, políticas de internacionalización, recursos institucionales y acreditación.

La investigación contempló como unidad de análisis [19] a los programas de estudio de nivel universitario en sus tres niveles formativos: pregrado, maestría y doctorado. Esta perspectiva permitió identificar tendencias diferenciadas en los procesos de acreditación y su posible vinculación con el grado de internacionalización institucional.

Resultados

Figura 1 Análisis de la Distribución: Mean_Policies

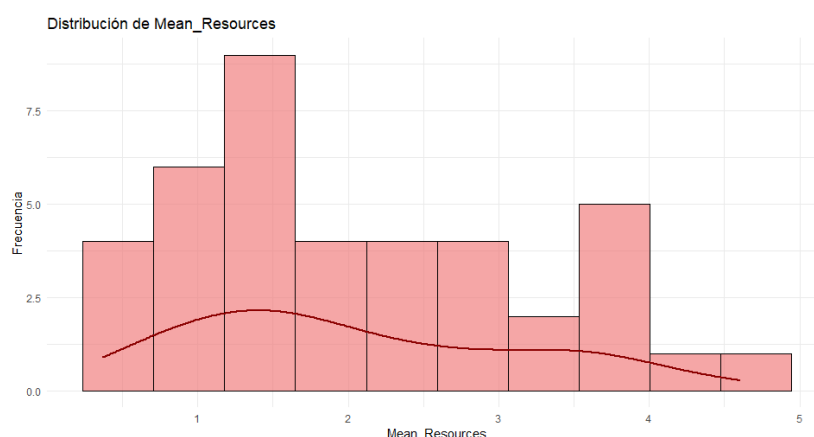


Forma de la distribución: La distribución se presenta como un histograma con una curva de densidad superpuesta (en rojo). El rango de valores en el eje X va de 2.5 a 4.5, lo que indica que las respuestas están en un rango medio-alto. La curva de densidad sugiere una distribución aproximadamente simétrica, aunque con una leve concentración hacia valores más altos (sesgo positivo leve).

Frecuencia: La mayoría de las observaciones se concentran entre 3.0 y 4.0, con picos de frecuencia entre 6 y 8 respuestas en esos intervalos. No se observan valores extremos ni colas largas, lo que indica ausencia de outliers evidentes.

Implicancia: Esta distribución sugiere que los participantes perciben de manera moderadamente favorable las políticas de internacionalización en sus instituciones. La forma simétrica y la concentración en valores altos respaldan la validez del uso de análisis paramétricos, como se confirmó con el test de Shapiro-Wilk.

Figura 2 Análisis de la Distribución: Recursos para la Internacionalización

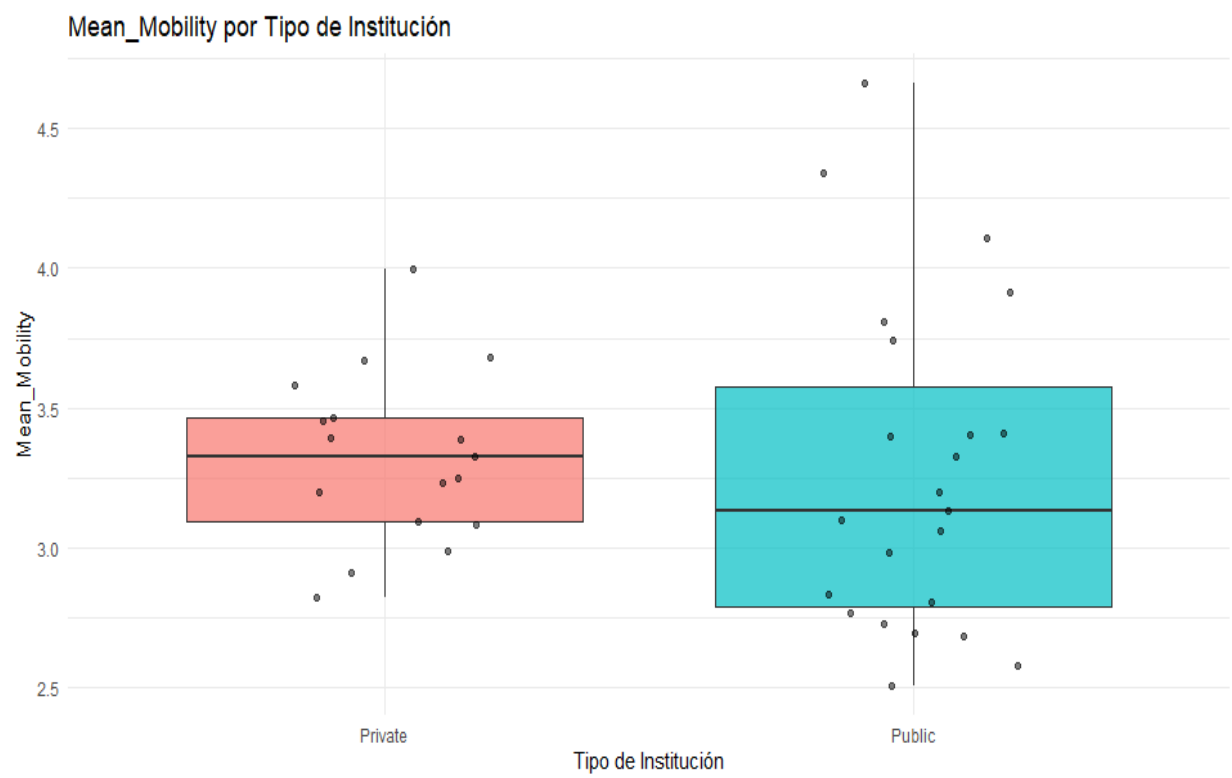


Forma de la distribución: La variable Mean_Resources tiene un rango de valores entre 0 y 5, lo que sugiere una escala amplia de percepción. La curva de densidad superpuesta muestra una asimetría leve, posiblemente hacia la izquierda (sesgo negativo), aunque no es muy pronunciada. La mayoría de las observaciones se concentran entre los valores 2.5 y 4.0, lo que indica una tendencia hacia percepciones moderadas a altas.

Frecuencia: Las barras del histograma muestran que los valores más frecuentes están en el rango de 3.0 a 3.5, con frecuencias que alcanzan hasta 8 observaciones. No se observan colas largas ni valores extremos evidentes, aunque hay una ligera dispersión hacia valores bajos.

Implicancia: Esta distribución sugiere que los participantes perciben de forma moderadamente positiva los recursos institucionales para la internacionalización, aunque con mayor variabilidad que en otras dimensiones como políticas. La forma de la distribución, junto con los resultados del test de Shapiro-Wilk (valor $p < 0.05$), indica que los datos no siguen una distribución normal, por lo que se recomienda el uso de pruebas no paramétricas para su análisis.

Figura 3 *Análisis de la Movilidad Académica por Tipo de Institución*

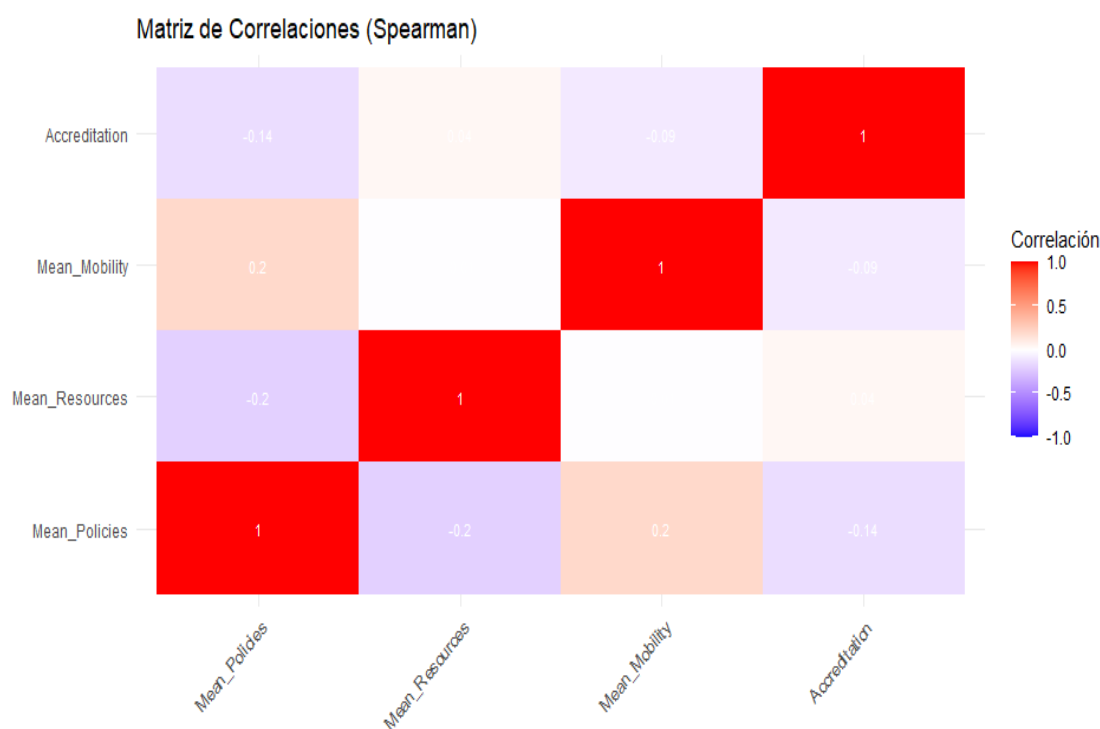


. **Comparación general:** El gráfico muestra un boxplot con puntos individuales superpuestos, lo que permite observar tanto la distribución general como los valores específicos por grupo. Las instituciones privadas están representadas en rojo, y las públicas en azul.

Tendencias observadas: Ambas categorías presentan valores de Mean_Mobility en un rango similar (aproximadamente entre 2.8 y 4.2). Las medianas de ambos grupos son muy cercanas, lo que sugiere que no hay una diferencia sustancial en la percepción de movilidad académica entre estudiantes de instituciones públicas y privadas. La dispersión de los datos también es similar, aunque las instituciones privadas parecen tener una ligera mayor concentración de valores en el rango alto (por encima de 3.5).

Apoyo estadístico: Este resultado coincide con el análisis ANOVA que mostraste anteriormente, donde: $F(1, 38) = 0.13$, $p = 0.721$. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los tipos de institución.

Figura 4 *Análisis de la Matriz de Correlación de Spearman*



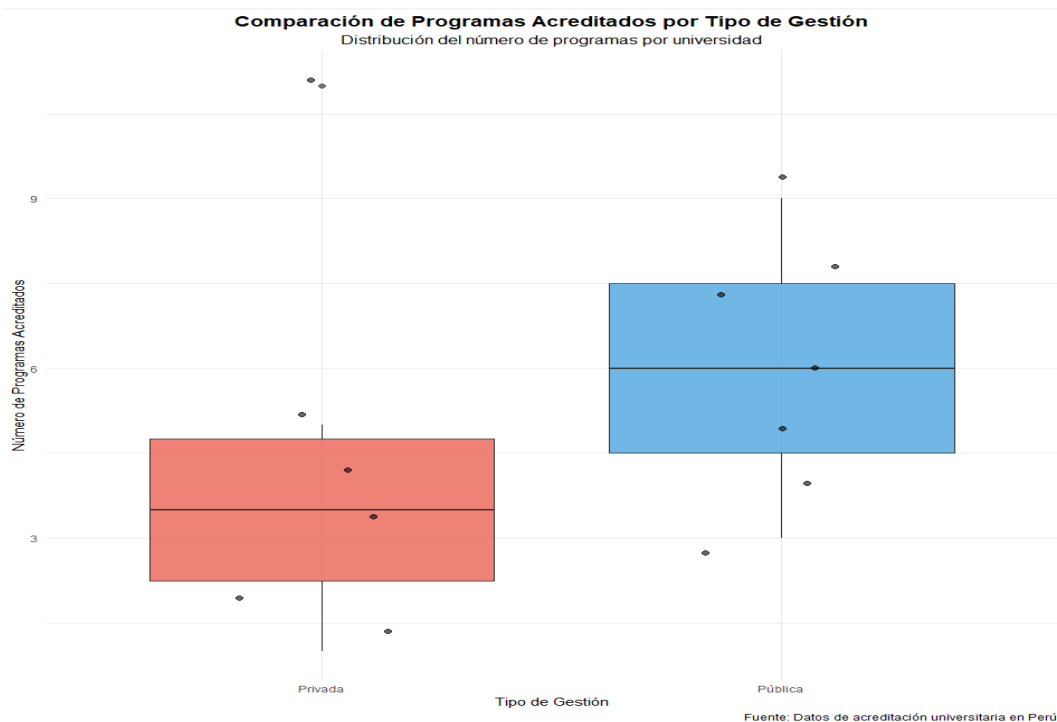
Esta matriz evalúa la fuerza y dirección de las relaciones monotónicas entre cuatro dimensiones clave: Accreditation (Acreditación), Mean_Mobility (Movilidad Académica), Mean_Resources (Recursos para la Internacionalización), Mean_Policies (Políticas de Internacionalización).

Tabla 1 Correlaciones destacadas

Variables comparadas	ρ (Spearman)	Interpretación
Mean_Mobility vs. Mean_Policies	0.20	Correlación positiva débil: a mayor percepción de políticas, ligera tendencia a mayor movilidad.
Mean_Mobility vs. Mean_Resources	0.20	Correlación positiva débil: más recursos podrían estar asociados a más movilidad.
Accreditation vs. Mean_Policies	-0.14	Correlación negativa débil: no hay una relación clara.
Accreditation vs. Mean_Mobility	-0.09	Correlación negativa muy débil.
Accreditation vs. Mean_Resources	0.04	Correlación prácticamente nula.

Conclusión general: Las correlaciones son en su mayoría débiles o inexistentes, lo que sugiere que las dimensiones evaluadas son relativamente independientes entre sí. Las únicas relaciones ligeramente positivas se observan entre movilidad académica y políticas/recursos, lo cual es lógico: instituciones con más políticas y recursos tienden a facilitar más experiencias de movilidad. La acreditación no muestra correlaciones significativas con ninguna de las otras variables, lo que podría indicar que su percepción está influenciada por otros factores no incluidos en este análisis.

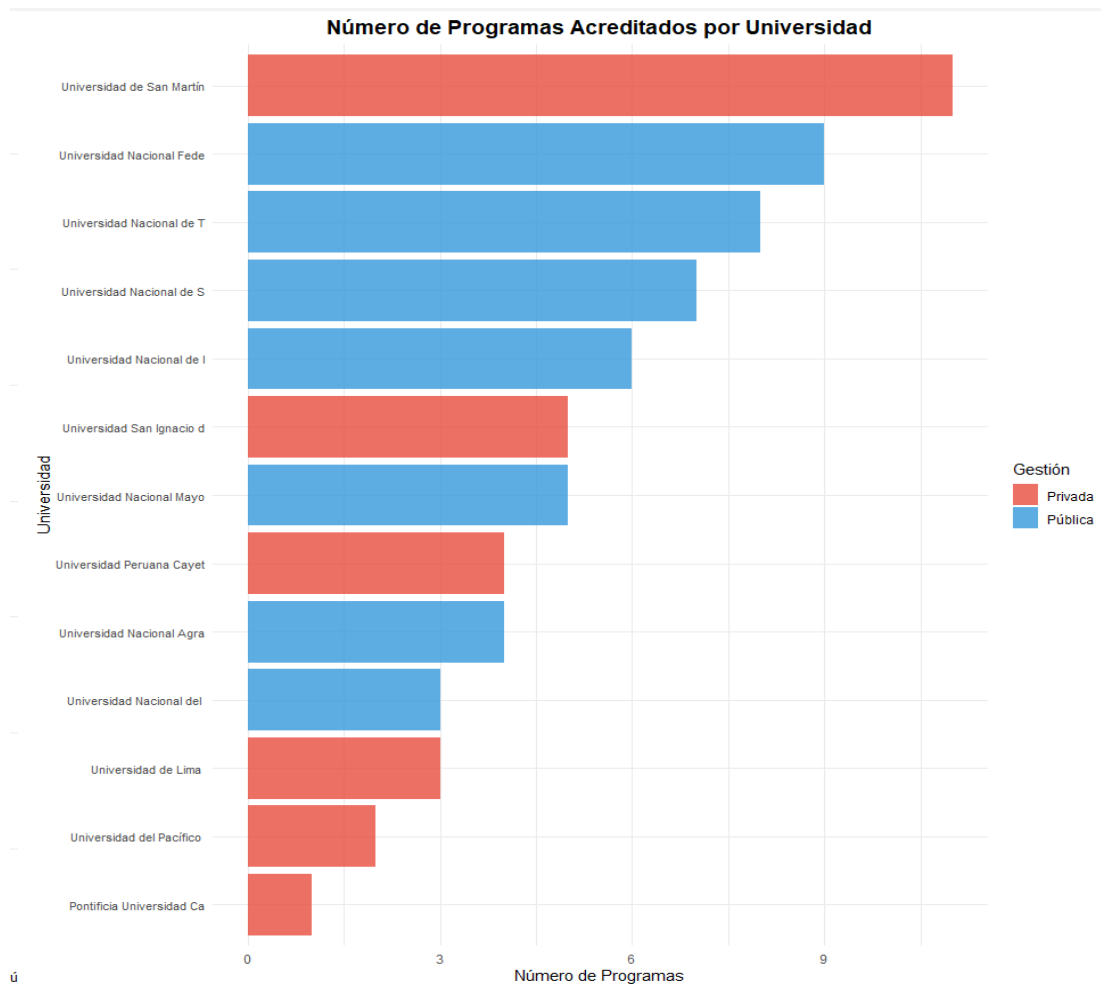
Figura 5 *Análisis del Gráfico: Comparación de Programas Acreditados por Universidades Públicas y Privadas*



El gráfico compara el número de programas acreditados por universidad, diferenciando entre universidades públicas y privadas. Se trata de un gráfico de dispersión o puntos (dot plot), donde cada punto representa una universidad y su cantidad de programas acreditados.

Se observa Universidades privadas muestran una mayor concentración de puntos en niveles medios-altos de acreditación (entre 5 y 15 programas). Asimismo, Universidades públicas presentan una dispersión más amplia, con algunas universidades con pocos programas acreditados y otras con cifras comparables a las privadas. No se observa una diferencia extrema, pero sí una ligera tendencia a mayor número de programas acreditados en el sector privado. Finalmente, este gráfico respalda un análisis comparativo entre tipos de gestión, útil para un ANOVA o prueba no paramétrica si los datos no son normales. También sugiere que la acreditación no está exclusivamente concentrada en un solo tipo de gestión, lo cual es relevante para discutir equidad y políticas de calidad educativa.

Figura 6 *Análisis del Gráfico: Programas Acreditados por Universidad*



Es un gráfico de barras horizontales que muestra el número de programas acreditados por universidad. Las barras están codificadas por color:

Rojo: universidades privadas

Azul: universidades públicas

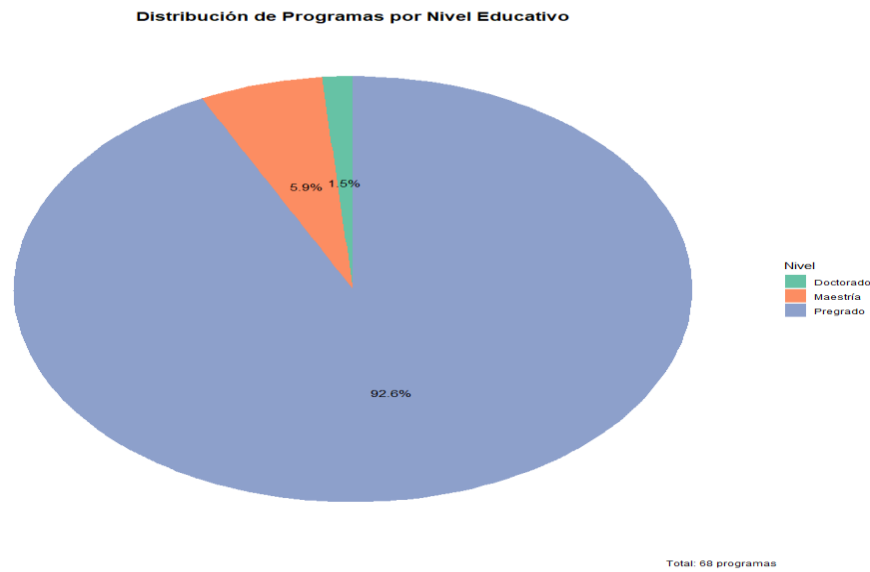
El eje X representa la cantidad de programas acreditados.

El eje Y lista las universidades (algunas abreviadas por espacio).

Universidad de San Martín de Porres (USMP) aparece como la universidad con mayor número de programas acreditados, destacando entre las privadas. Le siguen varias universidades nacionales (públicas), como: Universidad Nacional Federico Villarreal, Universidad Nacional de Trujillo, Universidad Nacional de San Agustín

Hay una presencia significativa de universidades públicas en los primeros puestos, lo que indica un esfuerzo activo en acreditación institucional. Sin embargo, también hay universidades privadas con alto número de programas acreditados, lo que sugiere que ambos sectores están comprometidos con la calidad educativa.

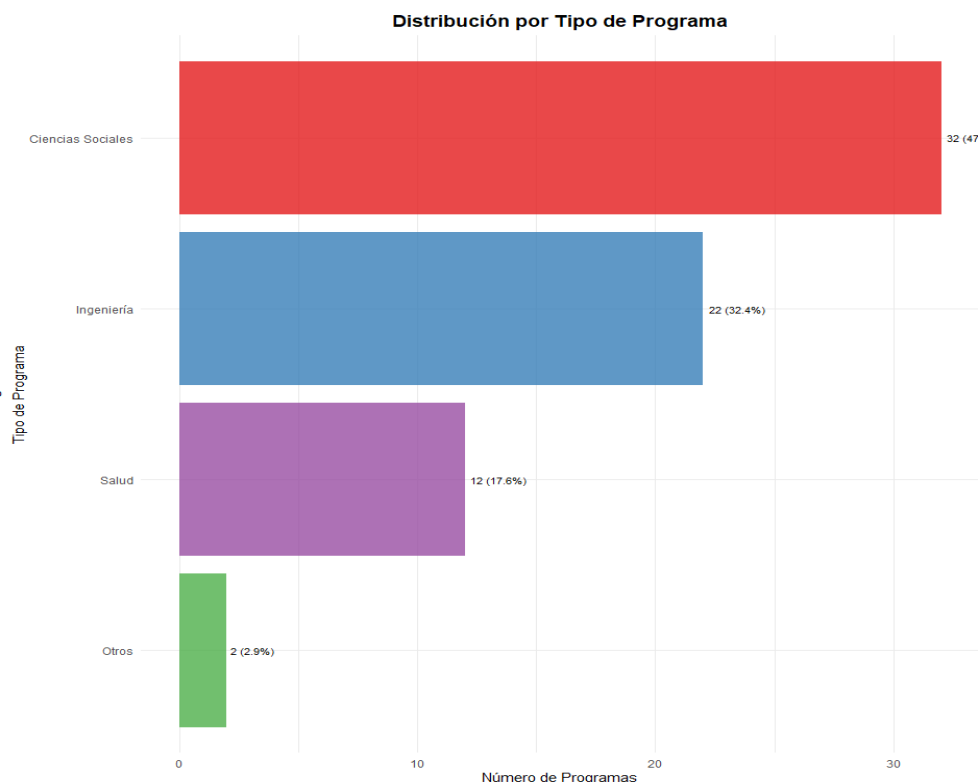
Figura 7 *Distribución de Programas por Nivel Educativo*



Es un gráfico de pastel que muestra la proporción de programas acreditados según el nivel educativo. Los niveles representados son: Pregrado (azul), Maestría (naranja), Doctorado (verde) Total de programas representados: 68

Distribución porcentual: Pregrado: 92.6%, representa la gran mayoría de los programas acreditados. Maestría: 5.9%, participación muy reducida en comparación con pregrado. Doctorado: 1.5%. Prácticamente residual.

Figura 8 *Análisis del Gráfico: Distribución por Tipo de Programa*



El gráfico de barras horizontales que muestra la cantidad de programas acreditados clasificados por área temática: El eje X representa el número de programas. El eje Y muestra las categorías de programas: Ciencias Sociales, Ingeniería, Salud y Otros. Se incluyen también los porcentajes relativos de cada categoría.

Tabla 2 Distribución de programas

Tipo de Programa	Número de Programas	Porcentaje
Ciencias Sociales	32	47.1%
Ingeniería	22	32.4%
Salud	12	17.6%
Otros	2	2.9%

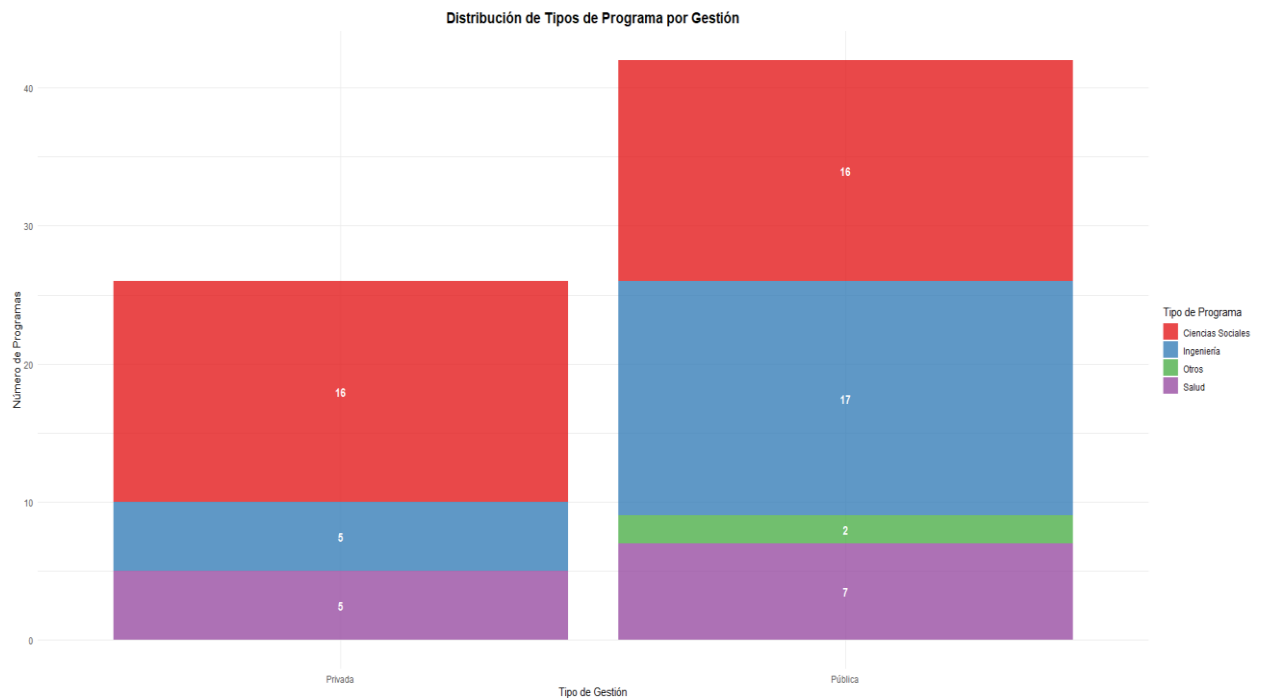
Ciencias Sociales representa la mayor proporción de programas acreditados (casi la mitad), lo que puede reflejar una mayor tradición o facilidad para implementar procesos de acreditación en estas áreas.

Ingeniería también tiene una presencia significativa (32.4%), lo cual es positivo considerando su importancia en el desarrollo tecnológico y económico del país.

Salud representa una proporción menor (17.6%), aunque sigue siendo relevante dada su sensibilidad social.

La categoría **Otros** es muy poco, lo que sugiere que la mayoría de los esfuerzos de acreditación se concentran en áreas tradicionales.

Figura 9 Análisis del Gráfico: Distribución de Tipos de Programa por Gestión



Se muestra un gráfico de barras apiladas que compara el número de programas acreditados según el tipo de gestión (Pública vs. Privada). Cada barra está segmentada por tipo de programa: Ciencias Sociales, Ingeniería, Salud y Otros.

Tabla 3 *Distribución por tipo de gestión*

Tipo de Gestión	Ciencias Sociales	Ingeniería	Salud	Otros	Total
Privada	16	5	0	5	26
Pública	18	17	7	2	44

Las universidades públicas tienen una mayor diversidad y volumen de programas acreditados, especialmente en Ingeniería y Salud. Por otro lado, las universidades privadas concentran su acreditación principalmente en Ciencias Sociales y Otros, con una presencia mucho menor en Ingeniería y nula en Salud. La diferencia en Ingeniería es particularmente notable: 17 programas públicos vs. 5 privados. En Salud, solo las universidades públicas tienen programas acreditados.

Discusiones

Los resultados obtenidos en esta investigación revelan patrones significativos, pero también tensiones entre el discurso institucional de internacionalización y la realidad operativa en universidades peruanas. A continuación, se discuten los hallazgos clave a la luz de estudios previos:

Gobernanza e institucionalización de la internacionalización

El hallazgo de que las políticas de internacionalización son percibidas de forma positiva y homogénea por las universidades peruanas coincide con lo planteado por Sibawaihi et al. (2025), quienes destacan que la existencia de marcos normativos institucionales es un primer paso crucial hacia la internacionalización sostenible. Sin embargo, como advierte Nahas (2023), tener políticas no equivale a implementarlas eficazmente. En el caso peruano, aunque las universidades formulan lineamientos estratégicos, estos no siempre se traducen en acciones articuladas con la acreditación ni con la movilidad académica efectiva.

Además, el débil nivel de correlación entre políticas, recursos y acreditación identificados en el estudio respalda las observaciones de Chen et al. (2024), quienes documentan que, en muchos sistemas latinoamericanos y asiáticos, la internacionalización sigue siendo un proceso fragmentado, más formal que funcional.

Recursos institucionales: brechas estructurales

La variabilidad en la percepción de recursos institucionales sugiere una importante brecha operativa. Esto se alinea con lo propuesto por Valdivia & Cofré (2024), quienes identifican que el acceso desigual a financiamiento, tecnología y personal capacitado representa un obstáculo crítico para la consolidación de procesos internacionales. La falta de recursos tangibles refuerza la idea de una "internacionalización de papel", como menciona Echeverría-King et al. (2024), donde los discursos institucionales no se reflejan en una infraestructura de apoyo concreta.

El presente estudio también coincide con Ramírez-Valdivia & Latorre (2022), quienes en el contexto chileno encontraron que las universidades con menor inversión institucional tienden a desarrollar acciones internacionales más reactivas y menos estratégicas.

Movilidad académica y equidad

Uno de los aportes más interesantes de este estudio es que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en movilidad académica entre universidades públicas y privadas, lo que podría interpretarse como un avance hacia la equidad. Sin embargo, Gacel-Ávila & Bustos-Aguirre (2017) ya advertían que la baja participación estructural en movilidad no necesariamente refleja equidad, sino posiblemente una escasa institucionalización del proceso. En otras palabras, la similitud en niveles bajos de movilidad no implica democratización, sino limitaciones compartidas.

Además, las correlaciones débiles entre movilidad y acreditación halladas en el estudio apuntan a una desconexión estructural, lo cual refuerza los señalamientos de Prastiwi et al. (2025), quienes destacan que muchos procesos de acreditación aún no integran indicadores sólidos de internacionalización, perdiendo la oportunidad de impulsar la movilidad como componente evaluable.

Acreditación y su concentración en programas de pregrado

La fuerte concentración de programas acreditados en el nivel de pregrado (92.6%) coincide con los hallazgos de Tipacti Rodríguez & Ramírez (2024), quienes identifican un rezago sistemático en la acreditación de posgrados en el Perú. Esta brecha representa una debilidad estructural, considerando que los niveles de maestría y doctorado son estratégicos para la producción científica y la proyección internacional. Tal como señalan Gabalán-Coello & Vásquez-Rizo (2025), la acreditación en programas superiores debería ser prioritaria, pues permite homologar estándares internacionales y mejorar la competitividad global.

Este patrón también puede estar relacionado con la limitada integración entre internacionalización y aseguramiento de la calidad, ya que el énfasis en pregrado puede deberse a exigencias mínimas de licenciamiento más que a una visión integral de mejora educativa.

Disparidad disciplinar en acreditación

El hallazgo de que las universidades públicas lideran en acreditación de programas en ingeniería y salud, mientras que las privadas se concentran en ciencias sociales, refleja una segmentación disciplinar importante. Este resultado puede tener implicancias directas en los procesos de internacionalización, ya que, como destaca Abasi et al. (2022), la internacionalización no es neutra: se ve mediada por las

disciplinas, con más oportunidades en ciencias duras e ingenierías debido a su fuerte vinculación con redes y estándares globales.

Esta diferencia sugiere que, para avanzar hacia una internacionalización equitativa, se deben diseñar políticas diferenciadas por áreas del conocimiento, como recomienda Valdivia & Cofré (2024). La ausencia de acreditación en salud por parte de las universidades privadas también plantea preguntas sobre las condiciones habilitantes y los criterios de acreditación que podrían estar restringiendo la expansión en esas áreas.

Terminación de la discusión

En suma, los hallazgos del estudio respaldan las preocupaciones planteadas en la literatura internacional sobre la fragmentación y falta de sinergia entre movilidad, internacionalización y acreditación. A pesar de los avances en normativas institucionales, subsisten brechas operativas, desigualdades por tipo de institución y vacíos en los niveles de formación superior. La débil correlación entre las variables clave sugiere que las universidades peruanas aún enfrentan desafíos para construir un sistema articulado de calidad educativa con dimensión internacional. Esta investigación invita a repensar la acreditación no solo como un fin en sí mismo, sino como una herramienta estratégica para potenciar la movilidad y consolidar una internacionalización transformadora y contextualizada, tal como propone Echeverría-King et al. (2024).

Conclusiones

El análisis estadístico desarrollado en esta investigación permitió confirmar el cumplimiento del objetivo principal: identificar y comprender las relaciones entre las políticas de internacionalización, los recursos institucionales, la movilidad académica y los procesos de acreditación en universidades peruanas. A partir de los hallazgos, se exponen las siguientes conclusiones por línea temática:

Las políticas institucionales orientadas a la internacionalización presentan una valoración homogénea y positiva, lo cual indica que las universidades —tanto públicas como privadas— han logrado establecer marcos normativos y estratégicos reconocidos por sus comunidades académicas. Este hallazgo evidencia avances en la planificación institucional de la internacionalización, aunque no garantiza su implementación efectiva ni su articulación con los procesos de acreditación.

A diferencia de las políticas, la percepción sobre los recursos disponibles muestra mayor variabilidad. Esta disparidad puede atribuirse a desigualdades estructurales entre instituciones, lo que plantea un vacío relevante: contar con políticas no siempre se traduce en capacidad operativa. Se requiere una gestión más equitativa de recursos humanos, tecnológicos y financieros que respalden los compromisos de internacionalización asumidos por las universidades.

12 Los resultados muestran que no existen diferencias significativas entre universidades públicas y privadas en cuanto a la percepción de movilidad académica. Esto puede interpretarse como una señal de democratización progresiva del acceso a experiencias internacionales, pero también puede reflejar que la movilidad sigue siendo limitada en su alcance y no constituye aún una práctica institucional consolidada.

La acreditación institucional, aunque extendida en ambos tipos de gestión, está mayormente concentrada en programas de pregrado, con una presencia reducida en maestrías y doctorados. Este patrón evidencia un rezago en los niveles superiores de formación, lo que representa una oportunidad estratégica para reforzar la calidad académica desde un enfoque de mejora continua y con visión internacional.

Se identifica una diferenciación clara en las áreas de acreditación: las universidades públicas lideran en programas técnicos y de salud, mientras que las privadas se concentran en Ciencias Sociales y áreas más flexibles curricularmente. Esta segmentación puede condicionar las oportunidades de internacionalización por campo disciplinar.

41 Limitaciones del estudio

El presente estudio reconoce las siguientes limitaciones que deben considerarse al interpretar y generalizar sus resultados:

(1) Muestra no probabilística: las 68 universidades fueron seleccionadas bajo criterios de accesibilidad y disponibilidad de datos institucionales, lo que constituye un muestreo por conveniencia. Esta condición restringe la generalización estadística de los hallazgos al conjunto total de universidades peruanas licenciadas.

(2) Desequilibrio en la naturaleza de las variables: las variables de movilidad, políticas y recursos fueron medidas mediante percepciones subjetivas (escala Likert), mientras que la acreditación se midió con datos objetivos del SINEACE. Esta

heterogeneidad puede contribuir a las correlaciones débiles observadas ($p \leq 0.20$) y limitar la comparabilidad directa entre variables.

(3) Posible sesgo de deseabilidad social: al tratarse de encuestas aplicadas a funcionarios institucionales, existe riesgo de que las respuestas sobre representen valoraciones positivas en las dimensiones de políticas e internacionalización.

Recomendaciones y líneas de investigación futura

A partir de los hallazgos y limitaciones identificados, se formulan las siguientes recomendaciones de política pública y líneas de investigación futura:

Recomendaciones para tomadores de decisiones: (a) El SINEACE debería incorporar indicadores cuantitativos de internacionalización —convenios activos, movilidad entrante y saliente, co-publicaciones internacionales— como criterios evaluables dentro de los estándares de acreditación, creando incentivos directos para que las universidades articulen ambos procesos. (b) El Ministerio de Educación (MINEDU) debería diseñar fondos concursables diferenciados por tipo de institución y área disciplinar, para reducir las brechas de recursos identificadas entre universidades públicas y privadas. (c) Las universidades deberían fortalecer sus oficinas de relaciones internacionales como unidades estratégicas con presupuesto y personal especializado, vinculadas orgánicamente a las unidades de calidad y acreditación.

Líneas de investigación futura: (a) Estudios longitudinales que evalúen si el fortalecimiento de políticas de internacionalización se traduce, con el tiempo, en mejoras efectivas en la acreditación. (b) Investigaciones con diseño mixto formal (cuantitativo + cualitativo) que incorporen entrevistas a directivos universitarios para comprender los factores institucionales detrás de las correlaciones débiles observadas. (c) Ampliación de la muestra a universidades no licenciadas o en proceso de licenciamiento, para evaluar el papel de la acreditación en etapas tempranas de desarrollo institucional. (d) Análisis comparativos con sistemas de educación superior de otros países latinoamericanos que presentan mayor integración entre movilidad e internacionalización.

Referencias

- [1] S. Sibawaihi, D. Ratnasari, S. Purnami, and M. Brooks, “Internationalizing Islamic Higher Education in Indonesia: a Lesson Learned From Australia,” *J. Pendidik. Islam*, vol. 11, no. 1, pp. 90–100, 2025, doi: 10.15575/jpi.v11i1.43950.
- [2] A. Abasi, M. Farasatkah, and M. Moazzami, “Analyzing higher education accreditation results with an emphasis on internationalization of higher education,” *Q. J. Res. Plan. High. Educ.*, vol. 27, no. 4, pp. 25–54, 2022, doi: 10.52547/irphe.27.4.25.
- [3] A. C. Valdivia and M. B. F. Cofré, “Standards, autonomy, and internationalization: accountability in graduate programs in Chile,” *Rev. Bras. Educ.*, vol. 29, pp. 1–20, 2024, doi: 10.1590/S1413-24782024290054.
- [4] G. N. Nahas, “Impact of Internationalization: The Lebanese Context,” in *Unintended Consequences of Internationalization in Higher Education: Comparative International Perspectives on the Impacts of Policy and Practice*, 2023, pp. 194–210.
- [5] M. T. Ramírez-Valdivia and P. Latorre, “The influence of national quality assurance policies on institutional planning for internationalization processes of Chilean universities,” *Qual. Assur. Educ.*, vol. 30, no. 3, pp. 387–400, May 2022, doi: 10.1108/QAE-08-2021-0127.
- [6] R. J.-C. Chen, S. S.-H. Ho, F. Huang, and Y.-Y. Lu, “Internationalization of higher education institutions: a comparative study in Taiwan and Japan,” *Int. J. Comp. Educ. Dev.*, vol. 26, no. 3, pp. 189–207, 2024, doi: 10.1108/IJCED-06-2023-0050.
- [7] P. Tipacti Rodríguez and A. Ramírez, “Hacia una Educación Superior de Calidad en el Perú: Evaluación y Acreditación,” *LATAM Rev. Latinoam. Ciencias Soc. y Humanidades*, vol. 5, no. 5, pp. 3663–3681, 2024, doi: 10.56712/latam.v5i5.2886.
- [8] L. Echeverría-King, K. Paez, and O. Luque-Montaña, *La internacionalización de la educación superior: perspectivas descolonizadoras*. 2024.
- [9] J. Gacel-Avila and M. Bustos-Aguirre, “Student mobility in Latin America and the Caribbean: Latest trends and innovative programs,” 2017, pp. 61–72.

- [10] A. Hospido, H. Rodríguez, G. Feijoo, J. M. Garrido, and J. González-Álvarez, “15 years of IChemE-accredited degrees at the University of Santiago de Compostela: A description of the motivation, journey, and output,” *Educ. Chem. Eng.*, vol. 52, pp. 77–83, 2025, doi: 10.1016/j.ece.2025.05.002.
- [11] I. B. Prastiwi, N. Sudibjo, and J. D. Tan, “Leading and managing international and national accreditations in higher education institutions: urgency, challenges and strategies,” *Int. J. Educ. Manag.*, vol. 39, no. 4, pp. 973–988, 2025, doi: 10.1108/IJEM-01-2025-0015.
- [12] J. Gabalán-Coello and F. E. Vásquez-Rizo, “International Accreditation of Higher Education Institutions Based on Information Management Processes,” *J. Latinos Educ.*, 2025, doi: 10.1080/15348431.2025.2484271.
- [13] A. de Alwis, A. Shrestha, and T. Sarker, “Exploring Governance for accreditation in the education sector using blockchain technology: a systematic literature review,” *Discov. Educ.*, vol. 4, no. 1, 2025, doi: 10.1007/s44217-025-00449-y.
- [14] M. R. Nornadiah and B. W. Yap, “Power comparisons of Shapiro-Wilk, Kolmogorov-Smirnov, Lilliefors and Anderson-Darling tests,” *J. Stat. Model. Anal.*, vol. 2, no. January 2011, pp. 21–33, 2011.
- [15] R. Tomšik, “Scholars Journal of Research in Mathematics and Computer Science Power Comparisons of Shapiro-Wilk , Kolmogorov-Smirnov and Jarque-Bera Tests,” *Sch. J. Res. Math. Comput. Sci.*, vol. 3, no. 3, pp. 238–243, 2019.
- [16] R. Calfee and D. Piontkowski, *Design and analysis of experiments*. 2016.
- [17] D. E. McNabb, “Exploring Multivariate Statistics,” *Res. Methods Public Adm. Nonprofit Manag.*, pp. 233–250, 2018, doi: 10.4324/9781315181158-21.
- [18] A. Field, “Discovering Statistic Using IBM SPSS Statistic 5th,” *Sage Publ.*, vol. 53, no. 9, pp. 1689–1699, 2017.
- [19] M. Boumidouna, *(Methodology in the Social Sciences) Rex B. Kline - Principles and Practice of Structural Equation Modeling-The Guilford Press (2023)*. 2024.