

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
Escuela Profesional de Administración



*Una Institución Adventista*

Competitividad de las mypes exportadoras en fibra de alpaca de la ciudad de  
Huancayo y Arequipa

**Por**

Mariceli Leydalia Quiroz Lizana  
Vanessa Diana Aguilar Quispe

**Asesor**

Ing. Santos Víctor Burgos Chávez

**Lima, diciembre de 2019**

**DECLARACIÓN JURADA  
DE AUTORIA DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

Santos Víctor Burgos Chávez, de la Facultad de Ciencias Empresariales,  
Escuela Profesional de Administración, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: "COMPETITIVIDAD DE LAS MYPES EXPORTADORAS EN FIBRA DE ALPACA DE LA CIUDAD DE HUANCAYO Y AREQUIPA" constituye la memoria que presenta los Bachilleres Mariceli Leydalia Quiroz Lizana, Vanessa Diana Aguilar Quispe para aspirar al Grado Académico de Bachiller en Administración y Negocios Internacionales cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente constancia en Lima, a los tres días, de diciembre del año 2019.

  
\_\_\_\_\_  
Ing. Santos Víctor Burgos  
Chávez

Competitividad de las mypes exportadoras en fibra de alpaca de la  
cuidad de Huancayo y Arequipa

## TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Presentado para optar el Grado de Bachiller en Administración y  
Negocios Internacionales

### JURADO CALIFICADOR



Dr. Edwin Octavio Cisneros Gonzáles

Presidente



Dr. Maritza Soledad Arana Rodríguez

Secretario



Dr. Alexander De La Cruz Vargas

Vocal

Lima, 03 de diciembre de 2019



Una Institución Adventista

## Competitividad de las mypes exportadoras en fibra de alpaca de la ciudad de Huancayo y Arequipa

## Competitiveness of exporting mypes in alpaca fiber from the city of Huancayo and Arequipa

Mariceli Leydalia Quiroz Lizana a\*, Vanessa Diana Aguilar Quispe a, Santos Víctor Burgos Chávez.

*aEP. Administración, , Universidad Peruana Unión, Lima – Perú.*

### Resumen

Uno de los pilares que contribuye al desarrollo económico de nuestro país son las exportaciones. Entre los sectores más importantes que aportan a dicho incremento, se encuentra el sector manufacturero. La presente investigación tiene por objetivo determinar el nivel de competitividad de las mypes exportadoras de prendas de alpaca de las ciudades de Huancayo y Arequipa e identificar las áreas que influyen en la competitividad de manera significativa. Esta investigación es de enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo-explicativo, de corte transversal. Se aplicó el instrumento del Mapa de competitividad del BID a 30 mypes de la ciudad de Arequipa y Huancayo, dicho instrumento cuenta con 8 dimensiones. Así mismo se realizó una regresión lineal simple para contrastar nuestras hipótesis, y también se usó la regresión lineal múltiple para determinar las dimensiones mejor explican la competitividad. Se halló que las mypes de ambas ciudades presentan un nivel competitividad mediano (26.7%). En relación a nuestras hipótesis, en ambas ciudades se aceptaron las ocho, sin embargo, en el caso de la ciudad de Huancayo se rechazó la novena hipótesis relacionada con nuestra variable control nivel de estudios. Finalmente, las dimensiones que más inciden en el nivel de competitividad de las mypes de la ciudad de Huancayo son: Comercialización (43%), producción y operaciones (31%), aseguramiento de la calidad (16%) y recursos humanos (10%). Por otro lado, en la ciudad de Arequipa las dimensiones que mejor predicen son: comercialización (58%), contabilidad y finanzas (29%), aseguramiento de la calidad (7%) y planeamiento estratégico (6%).

*Palabras clave:* competitividad, mypes, Mapa del BID, dimensiones

### Abstract

The objective of this research is to determine the level of competitiveness of the Mypes of alpaca garments from the cities of Huancayo and Arequipa and to identify the areas within their influence on competitiveness in a significant way. This investigation is of a quantitative approach, of descriptive-explanatory scope, of a cross-sectional nature. The instrument of the BID Competency Map was applied to 30 mypes from the city of Arequipa and Huancayo. This instrument has 8 dimensions. Likewise, a simple linear regression was carried out to test our hypothesis, and multiple linear regression was also used to determine the dimensions that best explain competitiveness. The number of cities that appear at a competitive level (26.7%) is shown. In the case of the city of Huancayo, the ninth was rejected. Finally, the dimensions that most affect the level of skills of people in the city of Huancayo are: Marketing (43%), production and operations (31%), quality assurance (16%) and human resources (10%). On the other hand, in the city of Arequipa, the dimensions that best predict are: commercialization (58%), accounting and finance (29%), quality assurance (7%) and strategic planning (6%).

\* Mariceli Leydalia Quiroz Lizana  
Km. 19 Carretera Central, Ñaña, Lima  
Tel.: 968522791  
E-mail: maricelquiroz@upeu.edu.pe

## **Introducción**

Las micro y pequeñas empresas (mypes), tanto en la Unión Europea, América Latina y el Caribe son un factor clave en el desarrollo de la economía ya que cooperan en la generación de empleo. Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2013) en estas regiones las mypes representan aproximadamente el 99% del total de empresas, generan cerca del 67% de empleo y se encuentran presentes en distintos ámbitos de la producción y de los servicios. Sin embargo, existe una gran brecha en cuanto al nivel de competitividad comparado con las grandes empresas.

En el Perú durante el 2010 las mypes representaban el 98.3% del total de empresas existentes (94.4% micro y 3.9% pequeña), de este total el 74% de ellas eran informales; en cuanto al PIB aportaban cerca del 47% (Choy, 2010). Más adelante Cruzado (2014) mencionó que las mypes contribuían en un 59,6% en la generación de empleo, además enfatizó que el sector textil ocupaba el segundo lugar en el ranking de la distribución de empresas que conformaban el total de las mypes del país.

Para el 2017, las mypes representaban un 99% de las empresas que existen en Perú, generando empleo a más de ocho millones de peruanos; sin embargo, Peñaranda en la “XII Expo Pyme 2017” organizado por la Cámara de Comercio de Lima (CCL) puntualizó que la informalidad sigue siendo una falencia dentro de mypes lo que afecta el desarrollo económico del país, siendo un 82% de estas mypes informales. Por otro lado, Ochoa mencionó en dicho evento que el éxito y el fracaso básicamente dependen de la propia empresa y no de la intervención de terceros.

Diversos autores se han pronunciado con respecto a la competitividad de las mypes y los factores que influyen en esta. Los autores Bohorquez, Carbajal, y Díaz, (2008) citado por Cruzado Sánchez (2014) en su investigación sobre una Asociatividad de las mypes en el Perú, mencionan que entre las principales restricciones que estas tienen se encuentran: el acceso al mercado, acceso al financiamiento, tecnología no accesible, entre otros. Así mismo Lira (2009) citado por Vargas Carrera (2016) menciona que la mayoría de empresarios consideran que uno de los problemas que enfrentan las mypes es el acceso al financiamiento; esto le causa una baja competitividad ya que gracias al financiamiento la mypes pueden hacer frente a la competitividad. Adicional a ello, Choy (2010) revela que algunos obstáculos que tienen las mypes en el proceso exportador, son factores relacionados con el marketing, como son: la adecuación del producto a las exigencias del mercado externo, la falta de información (conocimiento) de los mercados, el acceso a adecuados canales de distribución y la falta de capacitación en marketing internacional.

Y es así que la competitividad se convierte en un pilar de progreso para las mypes, sin embargo ¿qué entendemos? por competitividad de acuerdo a la Real Academia Española (RAE) es la capacidad de competir, significar rivalidad para consecución de un fin. Por su parte, Ivars y Martínez (2007) mencionan que la noción de competitividad en el mundo empresarial nace como resultado de la rivalidad permanente entre empresas por el dominio total del mercado, esto se puede ejemplificar de la siguiente manera: una empresa desea obtener una porción más grande del mercado de la que ya posee sin embargo concluye que solo será posible lograrlo a costa de los demás, en otras palabras la empresa que logre proteger o elevar la rentabilidad económica de la misma será competitiva.

Según el ranking de de Competitividad del International Institute for Management Development (IMD) 2017, Perú se encuentra en el puesto 55 de 63 países. Uno de los factores que se evaluó fue la competitividad empresarial Esta es una de las áreas que tiene muchas deficiencias, ya que el estado aún no ha implementado reformas profundas para mejorar la situación empresarial en especial de las mypes. En relación a lo anterior, Seminario (2017) declaró que “El sector textil y confecciones es el más representativo de la manufactura, sin embargo hay un gran problema: durante los últimos 10 años no se ha tomado decisión sobre lo que se quiere para esta industria” – La República. Aparte a ello, Burneo (2017),

enfaticó que “Poner atención en este sector es de vital importancia para la economía, toda vez que se trate de una actividad con intensiva demanda de mano de obra calificada”- La República.

En base a lo expuesto, lo que se pretende realizar en esta investigación es medir el nivel de competitividad de las mypes a nivel empresarial, además de determinar cuáles son los factores que influyen en su competitividad y la pregunta principal por la cual se desarrollará esta investigación es la siguiente: ¿Cuál es el nivel de competitividad de las mypes del Sector Textil dedicadas a la exportación de prendas de Alpaca y cuales influyen de manera considerable, Huancayo y Arequipa 2018?

Para comprender mejor este término analizaremos su evolución, la competitividad parte de dos teorías fundamentales: la teoría económica clásica o tradicional que se basó en los factores de producción como fuentes de la competitividad, y la teoría económica moderna la cual menciona que la competitividad nace principalmente del valor que una organización logra crear para sus clientes.

La primera fase comenzó a partir del año 1752, y fue desarrollada por David Hume (Peña, 2009), dicho exponente se mostró en contra de la corriente mercantilista la cual se enfocaba en la acumulación de metales preciosos (Bellod, 2011). Mas tarde en el año de 1776, Adam Smith, consideró al comercio como *un juego de suma positiva* que beneficiaba a todos los países a diferencia de la teoría mercantilista la cual consideraba al comercio como suma cero (Buendía, 2013). Tiempo después, en 1817 David Ricardo (Peña, 2009), perfeccionó la teoría de Smith y planteó una nueva propuesta para el intercambio comercial, mediante el cual todos los podían beneficiarse (Buendía, 2013) en su enfoque sostuvo que un país logra tener la ventaja comparativa si produce un determinado bien con un costo de oportunidad menor que otro.(García, 1996). En conclusión Labarca (2007), menciona que tanto Ricardo como los demás economistas clásicos, señalaban que la especialización como antecedente del uso eficiente de los recursos era determinante para los beneficios del comercio. Por consiguiente, para estos autores un país puede ser competitivo no sólo por tener una mayor productividad del trabajo sino también debido a la abundancia de algún factor en particular (Martínez, 2012).

La segunda fase, concerniente a la Teoría económica moderna, se inició en la década de los 80 (Buendía, 2013). Así mismo Labarca (2007) afirma que durante los 80 Porter llevó a cabo un estudio dirigido a 10 países. A pesar que la teoría clásica se basa en factores para explicar el éxito de las naciones, se dejaron de lado ciertos factores sin analizar Porter (1999) citado por (Barroso, 2006). Es por ello que después de un estudio realizado en 10 países, Porter acuñó el término de ventaja competitiva (Buendía, 2013), definiéndola “como el valor que una empresa logra crear para sus clientes y que supera los costos de ello. Este es igual a lo que la gente está dispuesta a pagar y el valor superior se logra ofreciendo precios más bajos que la competencia, por beneficios equivalentes a tener un precio más alto” (Porter, 1987) citado por (García, 2015). Labarca (2007) menciona que Porter expone un modelo, el cual permite evaluar a través de la competitividad internacional de las empresas la influencia de un país. Así mismo (Buendía, 2013) afirma que dicho modelo funciona como una herramienta la cual permite conocer su comportamiento y el entorno en el cual se desarrollan las empresas competitivas a nivel internacional. A este modelo también se le conoce como “diamante de competitividad nacional” (Benzaquen et al., 2010). Finalmente García (2008) declara que la más importante aportación de Porter es el diamante de competitividad, a través del cual una nación alcanza el éxito mediante 4 determinantes: factores, demanda, cadenas productivas y estrategia. En conclusión en la teoría moderna la prosperidad de un país se obtiene mediante la capacidad que posee una industria para mejorar e innovar.

La competitividad empresarial Según Rubio & Aragón (2006) es la capacidad que tiene una empresa para que al momento de competir con otras logre una posición competitiva favorable. De igual modo Porter (1985) citado por Labarca (2007) define a este término como la capacidad de una empresa para llevar a cabo los procesos de producción, comercialización y distribución de sus productos de manera óptima tanto en la calidad, precio y oportunidad, superando de ese modo a sus rivales. Así mismo Solleiro & Castañón (2005) indican que la competitividad es la capacidad que tiene una organización para conservar o acrecentar su participación en el mercado.

Algunos antecedentes son “Gestión empresarial, nivel de competitividad y productividad de empresas del sector textil de Huancayo” por Loayza y Curasma (2014) con el apoyo de PromPerú y la Universidad Continental, tuvo como objetivo determinar el nivel de competitividad de empresas del sector textil con potencial exportador de la provincia de Huancayo-Perú y promover el desarrollo de las áreas más crítica de gestión de las empresas de acuerdo con el resultado del mapa de competitividad, la muestra fue conformada por 15 empresas participantes en el programa de Training en Gestión Exportadora de PromPerú. Se realizaron mediciones al inicio y al final. Las empresas incrementaron el nivel de competitividad de 2,96 a 3.76 puntos sobre un total de 5 puntos se incrementó un 18% en comercialización, 21% en sistemas de información y 28% en gestión ambiental. Otro investigación destacada es la de Quintana, Aliaga, Conovilca, y Tapia (2014):“Análisis comparativo de la competitividad y productividad de la empresa Hukk Makilla, basada en la metodología del mapa de Competitividad PromPerú, 2014” el cual se llevó a cabo en la empresa Textil Hukk Makilla que participó en el programa de Training en Gestión Exportadora promovida por PromPerú, el objetivo fue determinar la relación existente entre la gestión empresarial y el mapa de competitividad y productividad de la empresa la gestión empresarial aplicada permitió aumentar su competitividad en un 28%, de 45% a 73%, todo ello se logró al implementar medidas innovadoras en diversas áreas de la empresa como planeamiento estratégico, sistemas de información, gestión ambiental, producción, comercialización, recursos humanos y aseguramiento de la calidad.

El presente trabajo difiere de los anteriores porque busca comparar el resultado luego de 4 años y saber si el nivel de competitividad de las mypes exportadoras de prendas de alpaca de la ciudad de Huancayo ha mejorado o se ha estancado. Referente a la ciudad de Arequipa donde no se aplicó el mapa de competitividad de BID, saber si son más competitivos y las variables que influyen más en las diferentes ciudades. Las hipótesis planteadas a desarrollar con la investigación son:

Primera hipótesis: El planeamiento estratégico explica de manera significativa el nivel de competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de alpaca, Arequipa y Huancayo 2018.

Segunda hipótesis: Las actividades de producción y operaciones explican de manera significativa el nivel de competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de alpaca, Arequipa y Huancayo 2018.

Tercera hipótesis: El aseguramiento de la calidad explica de manera significativa el nivel de competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de alpaca, Arequipa y Huancayo 2018.

Cuarta hipótesis: Las actividades de la comercialización explican de manera significativa el nivel de competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de alpaca, Arequipa y Huancayo 2018.

Quinta hipótesis: Las actividades de Contabilidad y Finanzas explican de manera significativa el nivel de competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de alpaca, Arequipa y Huancayo 2018.

Sexta hipótesis: La gestión de los recursos humanos explica de manera significativa el nivel de competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de alpaca, Arequipa y Huancayo 2018.

Séptima hipótesis: La Gestión Ambiental explica de manera significativa el nivel de competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de alpaca, Arequipa y Huancayo 2018.

Octava hipótesis: Los sistemas de información explican de manera significativa el nivel de competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de alpaca, Arequipa y Huancayo 2018.

Novena hipótesis: El nivel de estudios de los Gerentes o dueños explican de manera significativa el nivel de competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de Alpaca, Arequipa y Huancayo 2018.

## **Materiales y Métodos**

La presente investigación es de enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo - explicativo. Es cuantitativa debido a que se recogieron y analizaron datos cuantitativos a través de métodos estadísticos; descriptiva, puesto que se midieron, evaluaron y recolectaron datos sobre la variable competitividad y las ocho dimensiones; es explicativa debido a que esta investigación se encargó de buscar el porqué de los hechos a través del establecimiento de relaciones causa – efecto, tanto las causas como los efectos se determinarán mediante la prueba de hipótesis (Hernández et.al, 2014); (Cortés y León, 2004).

El diseño de investigación es no experimental de corte transversal y nivel descriptivo. Es no experimental en cuanto no se ha realizado manipulación intencional en las variables de estudio, de corte transversal debido a que los datos se recolectaron en un momento determinado y descriptivo pues se ha caracterizado a la variable bajo estudio (Hernández et.al, 2014); (Cortés y León, 2004)

### **1.1. Participantes**

La población del estudio fueron las mypes del sector textil dedicadas a la confección de prendas de alpaca de la ciudad de Huancayo y Arequipa, registradas en SUNAT con domicilio fiscal en dichos lugares. Según la SUNAT, las características de las mypes son las siguientes: 30056 nueva ley pequeña y mediana MYPE: hasta 150 Unidades Impositivas Tributarias (UIT) es micro y hasta 1700 Unidades Impositivas Tributarias (UIT) es pequeña.

La presente investigación se realizó a mypes exportadoras de prendas de alpaca de la ciudad de Huancayo y Arequipa, durante el período de 2018-II.

Delimitación de la población y de la muestra: La población consiste en 30 mypes exportadoras de prendas de alpaca de ambas ciudades, registradas en el Sistema Integrado de Información de Comercio Exterior ([SIICEX], 2018).

Por tanto, debido a que el tamaño de la población es finito, se aplicó un muestreo aleatorio en el que se seleccionó a 15 mypes de cada ciudad.

### **1.2. Instrumentos**

Se utilizará la metodología del Mapa de Competitividad del BID. Dicho instrumento ha sido elaborado por Saavedra (2014), el cual ha sido aplicado en la investigación “Hacia la determinación de la competitividad de la PYME Latinoamericana”. El mapa de competitividad del BID mide el nivel de competitividad a través de 8 dimensiones: planeación estratégica, aprovisionamiento o también conocido como producción y operaciones, aseguramiento de la calidad, comercialización, contabilidad y finanzas, recursos humanos, gestión ambiental y sistemas de información; tiene un total de 129 ÍTEMS, se medirá las dimensiones en una escala de Likert del 1 al 5, el alfa Cronbach fue de .98. Para el presente estudio se incluirá 1 variable de control: nivel de estudios.

Este instrumento también fue utilizado por Mora (2013); Ibarra, González, y Demuner (2017); Quintana, Aliaga, Conovilca, y Tapia (2014); Loayza y Curasma (2014); Montoya y Silvestre (2008). Dichos autores han utilizado las 8 dimensiones y también han empleado algunas variables de control como grado de estudios, tamaño de empresa entre otros.

### 1.3. Análisis de datos

Para determinar el nivel de fiabilidad se realizó una prueba piloto. Para esta prueba, se encuestó a 10 mypes exportadora en el sector textil. Como se aprecia en la tabla 2, se encontró un coeficiente de Alfa de Cronbach de ,995 lo que indica que el instrumento que se ha aplicado es fiable.

Tabla 1. Análisis de confiabilidad-variable competitividad

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,995	,995	129

*Fuente: Elaboración del autor*

En cuanto al análisis por dimensión, también proporciona una fiabilidad satisfactoria. Como se puede apreciar en la tabla 3, la dimensión que mostró un nivel de confiabilidad más alto fue la de Comercialización con un valor de ,984 al igual que la dimensión de Contabilidad y Finanzas, mientras que la dimensión que presentó un menor nivel de confiabilidad fue la de Aseguramiento de la Calidad con un valor de ,921.

Tabla 2. Análisis de confiabilidad-dimensiones

Dimensión	Alfa de Cronbach
Planeación estratégica	,956
Producción y Operaciones	,957
Aseguramiento de la calidad	,921
Comercialización	,984
Contabilidad y finanzas	,984
Recursos humanos	,971
Gestión ambiental	,932
Sistemas de información	,971

*Fuente: Elaboración del autor*

El método presenta la secuencia lógica del diseño de investigación, unidad de análisis y análisis de datos. En esta sección se describe en detalle cómo se realizó la investigación se considera (1) los participantes, en esta sección se explica las características de los participantes; si éstos son humanos se especifica edad, sexo, grupo étnico y/o racial, nivel de educación y otras que sean relevantes para el estudio; si son animales informe el género, especie, número de cría, sexo, edad, peso, estado fisiológico, otra que sea necesaria para el estudio; si son productos indique el nombre, la localización y características propias del producto; también considere el procedimiento de muestreo así como el tamaño, potencia y precisión de la muestra, (2) los materiales, presente la información sobre los instrumentos utilizado, las propiedades psicométricas así como evidencias de su validez cultural; mencione cuales han sido los métodos de recolección de los datos, y (3) procedimientos, explique el diseño de investigación aplicada en el estudio de tal manera que se pueda replicar el estudio.

## 2. Resultados y Discusión

En la presente investigación, las variables demográficas tomadas en cuenta son: sexo, nivel máximo de estudios, edad, tipo de empresa constituida, volumen de ventas anual en UIT (unidad impositiva tributaria a 2018 es S/.4150), y antigüedad de la mype. Los resultados no fueron muy significativos para los resultados.

Para determinar el nivel de competitividad de las mypes, se ha asignado los rangos para cada nivel como se parecía en la tabla 3, este criterio ha sido tomado del trabajo “Hacia la competitividad de la Pyme Latinoamericana” (Saavedra, 2012).

Tabla 3. Rangos de competitividad

Nivel de Competitividad	Rango de clasificación
Muy alta	81% - 100%
Alta	61% - 80%
Media	41% - 60%
Baja	21% - 40%
Muy baja	0% - 20%

Fuente: Elaboración del autor

### Huancayo

El nivel de competitividad global de la ciudad de Huancayo es “Media” según la tabla 4 debido a que tiene el mayor porcentaje, se afirma entonces que el nivel de competitividad de las mypes de la ciudad de Huancayo se encuentra en un nivel “Media”.

Tabla 4. Nivel de competitividad Global-Huancayo

	Muy alto	Alto	Media	Bajo	Muy bajo
Nivel de competitividad	20.0%	13.3%	26.7%	20.0%	20.0%

Fuente: Elaboración del autor

### Arequipa

Los niveles de Competitividad global de las 15 mypes encuestadas en la ciudad blanca, de acuerdo a la tabla 5 las dimensiones que presentan un mayor porcentaje en los niveles “Media” lo que muestra que la mayoría posee un nivel mediano de competitividad, al igual que las mypes de la ciudad de Huancayo.

Tabla 5. Nivel de competitividad Global-Arequipa

	Muy alto	Alto	Media	Bajo	Muy bajo
Nivel de competitividad	20.0%	20.0%	26.7%	13.3%	20.0%

Fuente: Elaboración del autor

### Correlación de Pearson

#### Huancayo

En esta ciudad 4 dimensiones tienen un nivel de “Correlación altísima” con respecto a la competitividad, de acuerdo a los datos obtenidos de las mypes de la ciudad de Huancayo, son:

Comercialización (.978), Producción y operaciones (.977), Contabilidad y finanzas (.974) y Sistemas de Información (.935). Las otras que siguen son: Recursos humanos (.929) y Planeación estratégica (.916). Se puede afirmar que si se incrementan los niveles de estas dimensiones el nivel de competitividad también incrementará, de igual modo si disminuyen estos mismos niveles, el nivel de competitividad también disminuirá. Sin embargo la variable de control “Nivel de estudios” muestra un nivel de “Correlación negativo y débil” de -0.132. Esto significa que hay una relación inversa entre esta variable y la variable dependiente “Competitividad”. Lo que quiere decir que, a menor grado de estudios de los dueños o gerentes de las mypes de Huancayo, su nivel de competitividad de las mypes será mayor.

Con relación al nivel de correlación que se encontró entre las dimensiones y la variable de control, se halló que la correlación más alta corresponde a las dimensiones de Planeación Estratégica y Producción y Operaciones, cuyo nivel de correlación es de .903, esto significa que el nivel de correlación es altísimo. Se afirma entonces que hay una relación directa positiva entre las 2 dimensiones. De igual modo, el siguiente mayor nivel de correlación es: Planeamiento Estratégico y Comercialización cuyo nivel de correlación es alto (.890) lo que significa que también existe una correlación positiva.

### **Arequipa**

En esta ciudad 4 dimensiones tienen un nivel de “Correlación altísima” con relación a la Competitividad son: Comercialización (.961), Recursos humanos (.950), Producción y operaciones (.927) y Contabilidad y finanzas (.913). Casi todas las dimensiones coinciden con las 4 primeras dimensiones que también tienen niveles altísimos de correlación en las mypes de la ciudad de Huancayo, excepto la variable Recursos Humanos. Se afirma entonces que, si se incrementan o disminuyen los niveles de estas dimensiones, el nivel de competitividad se verá afectado de forma directa. Con relación a la variable de control “Nivel de estudios” muestra un nivel correlativo alto de .703. Esto significa hay una relación directa entre ambas variables, es decir, a mayor nivel de estudios de los dueños o gerentes de la ciudad de Arequipa el nivel de competitividad de las mypes será mayor.

Respecto a la correlación entre las dimensiones estudiadas y la variable control, se encontró que La mayor correlación corresponde a Planeamiento Estratégico y Producción y Operaciones cuyo nivel de correlación es de .579 el cual se encuentra en un nivel de “Correlación moderada” directa. Esto significa que hay una correlación positiva directa entre ambas dimensiones.

### **Contrastación de Hipótesis**

#### **Regresión lineal-Huancayo**

Las hipótesis que explican de manera más significativa el nivel de competitividad de las mypes de Huancayo son las siguientes:

En el caso de la hipótesis 1, mediante el análisis de regresión lineal se obtuvo un r cuadrado de .840 y un p valor de .000 ( $p$  valor  $< .05$ ) por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir el Planeamiento Estratégico explica de manera significativa en un 84% el nivel de competitividad. De igual manera la hipótesis 2, es decir la dimensión de Producción y Operaciones explica de manera significativa en un 95.5%. Así también hipótesis 4, Comercialización incide en un 95.7%. En el caso de la hipótesis 5, Contabilidad y Finanzas explica en un 94.8% la competitividad. Por su parte la hipótesis 6, Recursos Humanos incide en un 86.4%. Finalmente, la hipótesis 8, Gestión ambiental explica en un 87.4%.

En base a lo encontrado, se aceptan las 8 hipótesis relacionadas con las dimensiones y se rechaza la última hipótesis relacionada con la variable control “Nivel de estudios”, cuyo p valor fue mayor que .05. A pesar de aceptar estas 8 hipótesis planteadas en relación a nuestras dimensiones, hay dentro de este grupo algunas que mejor predicen a la variable dependiente Competitividad. Debido a ello, se ha realizado un análisis de regresión múltiple, dicha regresión se aplicó mediante el procesamiento que es utilizado frecuentemente el cual se denomina Por pasos (stepwise).

En la Tabla 6, se aprecia que el modelo 4 es el que mejor predice a la variable competitividad, cuyo R cuadrado es de .999, con un error estándar de la estimación de 3.74. En cuanto a la prueba Durbin -Watson que se obtuvo fue de 2.999 y el nivel de significancia fue de .00.

Tabla 6. Estadísticas del modelo-Huancayo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticas de cambios					Durbin-Watson
					Cambio de cuadrado de R	Cambio en F	df1	df 2	Sig. Cambio en F	
1	.978 <sup>a</sup>	.957	.954	18.52	.957	288.373	1	13	.000	
2	.994 <sup>b</sup>	.989	.987	9.73	.032	35.036	1	12	.000	
3	.998 <sup>c</sup>	.995	.994	6.73	.006	14.096	1	11	.003	
4	.999 <sup>d</sup>	.999	.998	3.74	.003	25.580	1	10	.000	2.299

a. Predictores: (Constante), comercialización

b. Predictores: (Constante), comercialización, producción

c. Predictores: (Constante), comercialización, producción, calidad

d. Predictores: (Constante), comercialización, producción, calidad, recursos

e. Variable dependiente: Competitividad

Fuente: Elaboración del autor

El nivel de significancia es de .000 en los 4 modelos de acuerdo al anova, siendo este menor que el p-valor .05

Las 4 dimensiones que mejor explican a la competitividad de las mypes de la ciudad de Huancayo son comercialización (43%), producción y operaciones (31%), aseguramiento de la calidad (16%) y recursos humanos (10%). Las cuales fueron halladas gracias al procesamiento por pasos (stepwise) cabe recalcar que la precisión del modelo es del 99.8%.

#### Regresión lineal-Arequipa

Las hipótesis que explican de manera más significativa el nivel de competitividad, de las mypes de Arequipa son las siguientes:

Para la hipótesis 2, a través del análisis estadístico de regresión se obtuvo un r cuadrado de .864 y un p valor de .000 (p valor < .05); por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir la dimensión Producción y Operaciones explica de manera significativa en un 86% la competitividad. De la misma manera, la hipótesis 4, comercialización explica en un 92.6%. Además, la hipótesis 5, Contabilidad y Finanzas incide la competitividad en un 83.9%. Finalmente, la hipótesis 6, Recursos Humanos incide en un 90%.

Finalmente, se aceptan las 8 hipótesis relacionadas a las dimensiones de la competitividad y también la hipótesis 9 relacionada con la variable control “Nivel de estudios”, que incide en un 49.6%.

Al igual que el procesamiento por pasos (stepwise) utilizado en las dimensiones de las mypes de la ciudad de Huancayo, este mismo se aplicó en las dimensiones de las mypes de Arequipa. La formulación hacia adelante o “forward” irá introduciendo aquellas variables que son significativas para el modelo.

En la tabla el modelo 4 es el que mejor predice a la variable competitividad, cuyo R cuadrado es de .996, con un error estándar de la estimación de 5.08. En cuanto a la prueba Durbin -Watson que se obtuvo fue de 1.91 y el nivel de significancia fue de .001.

Tabla 7. Estadísticas del modelo-Arequipa

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticas de cambios					
					Cambio de cuadrado de R	Cambio en F	df1	df2	Sig. Cambio en F	Durbin-Watson
1	.961 <sup>a</sup>	.923	.917	20.16	.923	155.39	1	13	.000	
2	.990 <sup>b</sup>	.980	.977	10.66	.057	34.48	1	12	.000	
3	.994 <sup>c</sup>	.988	.985	8.64	.008	7.26	1	11	.021	
4	.998 <sup>d</sup>	.996	.995	5.08	.008	21.81	1	10	.001	1.91

a. Predictores: (Constante), Comercialización

b. Predictores: (Constante), Comercialización, contabilidad

c. Predictores: (Constante), Comercialización, contabilidad, Aseguramiento

d. Predictores: (Constante), Comercialización, contabilidad, Aseguramiento, Planeamiento

e. Variable dependiente: Capacidad Competitiva

Fuente: Elaboración del autor

El nivel de significancia es de .000 en los 4 modelos de acuerdo al anova, siendo este menor que el p-valor .05

Las 4 variables que mejor explican a la competitividad de las mypes de la ciudad de Arequipa o son comercialización (58%), contabilidad y finanzas (29%), aseguramiento de la calidad (7%) y planeamiento estratégico (6%). Las cuales fueron halladas gracias al procesamiento por pasos (stepwise) cabe recalcar que la precisión del modelo es del 99.5%.

#### Discusión

Una de las dimensiones que influyen de manera significativa es planeamiento estratégico coincide con el estudio de Mora (2013) realizado a mipymes de Bogotá registradas en la cámara de comercio, quien menciona que el planeamiento estratégico explica de manera significativa el nivel de competitividad de las mipymes, es decir un nivel alto de competitividad se debe a la ejecución de un plan estratégico. También se encontró que la dimensión de producción y operaciones explican de manera significativa el nivel de competitividad de las mypes exportadoras de prendas de alpaca, lo cual es reafirmado por el estudio de Loayza y Curasma (2014) realizado a mypes exportadoras de prendas de alpaca en la ciudad de Huancayo con resultados similares quienes plantean que esta dimensión es relevante puesto que el diseño del producto es vital para la competitividad. También se halló que el aseguramiento de la calidad explica de manera significativa el nivel de competitividad de las mypes. Resultado que concuerda con Rocca, García, & Gómez, (2016) quienes en su estudio a 94 mypes en Perú, resaltan que una de las características más significativas de calidad para mejorar su posición en el mercado es administrar de forma más eficiente los recursos de la empresa. La comercialización influye de manera significativa en la competitividad en relación a esto Kotler & Keller (2006) confirma que la utilización de los recursos comerciales mejorará el valor hacia nuestros clientes y como consecuencia elevará el nivel de competitividad de la empresa. Continuando con los hallazgos se encontró que el financiamiento influye de manera significativa en la competitividad, Dussel (2001) sostiene que para llegar a ser competitivas empresarialmente es necesario tener una gestión financiera eficiente. Por último en los resultados obtenidos se encontró que los recursos

humanos influyen de manera significativa en la competitividad de las mypes según Barret y Mayson (2008) aseveran que las relaciones humanas en las mypes juegan un papel importante en el éxito empresarial.

En relación a los resultados obtenidos, el nivel de competitividad de las mypes encuestadas de prendas de Alpaca tanto en la ciudad de Huancayo como en Arequipa es de nivel medio (26.7%) en ambas ciudades. Dichos resultados coinciden con Ibarra, González, y Demuner (2017) quienes concluyeron que las pymes manufactureras de Baja California tienen un nivel mediano de competitividad (48%). Esto significa que las mypes tanto de la ciudad de Arequipa como de la ciudad de Huancayo tienen este nivel de competitividad debido a que hay muchas áreas que deben mejorar.

De las 8 dimensiones analizadas, las 4 que más influyen en la competitividad de las mypes de la ciudad de Huancayo son: comercialización, producción y operaciones, aseguramiento de la calidad y recursos humanos, para hallar este resultado se aplicó un modelo de regresión múltiple dentro del cual se aplicó el procesamiento Por pasos (stepwise). Este determinó que el modelo 4 es el que mejor predice a la variable competitividad, este modelo presentó un  $r$  cuadrado .999. De igual modo, para la investigación que realizaron Ibarra, González, y Demuner (2017) aplicaron el mismo procesamiento Por pasos (stepwise) llegando a la conclusión que el cuarto modelo es el que mejor predice la competitividad, con un  $r$  cuadrado de .650, dentro de este modelo se encontraron las dimensiones de producción y operaciones, gestión ambiental, contabilidad y finanzas y planeación estratégica; siendo la dimensión de producción y operaciones la que coincide con nuestro hallazgo. La dimensión recursos humanos es considerado en estudios realizados por (Aragón y Rubio, 2005); (Estrada, García, y Sánchez, 2009) y (Rubio, Bañón, y Aragón, 2008) como una de las dimensiones que mejor explican y garantizan el éxito de la competitividad de las mypes

Por otro lado, este mismo procesamiento se aplicó a los datos aplicados a los resultados que se obtuvieron en la ciudad de Arequipa, cuyo modelo que mejor explica a la competitividad es el cuarto, dentro de este grupo se encuentran las dimensiones: comercialización, contabilidad y finanzas, aseguramiento de la calidad y planeamiento estratégico, dicho modelo presentó un  $r$  cuadrado de .996. De estas dimensiones, las que más coinciden con los resultados de los autores mencionados en el párrafo anterior son: contabilidad y finanzas y producción y operaciones.

En el caso de la dimensión aseguramiento de la calidad, esta también muestra una clara influencia en la Competitividad de las Pymes del estado de Veracruz según (Aragón & Bañón, 2005).

Finalmente en el caso de las dimensiones de planeación estratégica y contabilidad y finanzas ,estas también coinciden con el estudio de Ibarra, González, y Demuner (2017), ya que encontró que estas influyen de manera significativa la competitividad.

### 3. Conclusiones

En cuanto al objetivo general de determinar el nivel de competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de alpaca se encontró que las mypes tanto de la ciudad de Huancayo y Arequipa se encuentran en un nivel medio con (26,7%).

1. Se concluye con relación a nuestro primer objetivo específico el cual era determinar en qué medida el planeamiento estratégico explica la competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de Alpaca en Huancayo y Arequipa. El análisis de regresión lineal mostró un  $r$  cuadrado de .840 y ,232 eso significa que esta dimensión explica en un 84% y 23% respectivamente con un  $p$  valor de .000 cada una. Lo que permite inferir que debido a que años atrás realizaron una investigación similar en la ciudad de Huancayo los gerentes de esta ciudad ya tenían un conocimiento acerca de planeación estrategia, por eso se encuentran en ventaja de algunas mypes de la ciudad de Arequipa.

2. Se concluye con relación a nuestro segundo objetivo específico de determinar en qué medida las actividades de producción y operaciones explican la competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de Alpaca se encontró mediante un análisis de regresión lineal un r cuadrado de .955 y .864 respectivamente, esto muestra que las actividades de producción y operaciones explica en un 95.5% y 86.4% la competitividad con un p valor de .000 en las ciudades mencionadas con anterioridad
3. Se concluye con relación a nuestro tercer objetivo específico de determinar en qué medida la dimensión aseguramiento de la calidad explica la competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de Alpaca de Huancayo y Arequipa se encontró mediante el análisis de regresión lineal un r cuadrado de .513 y quiere decir que el aseguramiento de la calidad explica en un 51.3% la competitividad con un p valor de .000 en ambas ciudades.
4. Se concluye respecto al cuarto objetivo específico concerniente a determinar en qué medida la comercialización explica la competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de Alpaca se encontró mediante un análisis de regresión lineal un r cuadrado de .957 y .926 respectivamente, esto quiere decir que la comercialización explica en un 95.7% y 92.6% la competitividad en la ciudad de Huancayo y Arequipa respectivamente con un p valor de .000 en ambas ciudades.
5. Se concluye en relación a nuestro quinto objetivo específico acerca de determinar en qué medida las actividades de contabilidad y finanzas explican la competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de Alpaca, se encontró mediante un análisis de regresión lineal un r cuadrado de .948 y .839 respectivamente, es decir la comercialización explica en un 94.8% y 83.9%. la competitividad en la ciudad de Huancayo y Arequipa respectivamente con un p valor de .000 en ambas ciudades.
6. Se concluye en relación a nuestro sexto objetivo específico de determinar en qué medida la dimensión recursos humanos explica la competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de Alpaca, se utilizó un análisis de regresión lineal para obtener un r cuadrado de .864 y .901 respectivamente lo que quiere decir que la comercialización explica en un 86.4% y 90.1% la competitividad en la ciudad de Huancayo y Arequipa respectivamente con un p valor de .000 en ambas ciudades.
7. Se concluye respecto del séptimo objetivo específico de la investigación acerca de determinar en qué medida la gestión ambiental explica la competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de Alpaca, mediante un análisis de regresión lineal se halló un r cuadrado de .673 y .493 respectivamente, es decir dicha dimensión explica en un 67.3% y 49.3% la competitividad de la ciudad de Huancayo y Arequipa respectivamente con un p valor de .000 en ambos lugares.
8. Se concluye con relación a nuestro octavo objetivo específico de determinar en qué medida la los sistemas de información explican la competitividad de las mypes del sector textil dedicadas a la exportación de prendas de Alpaca en Huancayo y Arequipa, a través de un análisis de regresión lineal se obtuvo un r cuadrado de .874 y .600 respectivamente lo que quiere decir que los sistemas de información explican en un 87.4% y 60.0% la competitividad en la ambas ciudades con un p valor de .000 en ambas ciudades.

## Recomendaciones

En base a los resultados encontrados en la ciudad de Huancayo y Arequipa el 26.7% de las mypes se encuentra en un nivel medio de competitividad, esto significa que necesitan implementar mejoras internas en las mypes de ambas ciudades.

Para identificar las áreas que más aportan a la variable de competitividad se utilizó la herramienta de stepwise, donde las variables predictoras encontradas en Huancayo fueron 4: comercialización (43%), producción y operaciones (31%), aseguramiento de la calidad (16%) y recursos humanos (10%). Con esta referencia se recomienda a las mypes exportadoras de prendas de alpacas lo siguiente incrementar sus esfuerzos en el área de comercialización ya que esta es la que explica en mayor medida la competitividad de esta ciudad; se pudo identificar a través del mapa de BID que las dificultades más grandes se sitúan en el mercado nacional al momento de realizar la distribución, también el mercado de exportación en el aspecto de negociación es necesario pulir ciertas habilidades y la participación en misiones y ferias nacionales e internacionales es crucial debido a que han estado teniendo dificultades en contactar nuevos clientes. El área de producción es importante a su vez puesto que los gerentes de las mypes frecuentemente no realizan mantenimientos preventivos de sus equipos, maquinarias y materias primas lo que ocasiona que no puedan reaccionar de manera positiva ante cualquier eventualidad, la ubicación e infraestructura de las mypes y el manejo de inventarios son aspectos a mejorar. A continuación, encontramos el aseguramiento de la calidad como pieza fundamental de las mypes para permitir su ingreso a nuevos mercados. Finalmente se encuentra el área de recursos humanos donde una necesidad prioritaria fue la de implementar un seguro de salud para sus empleados, así como también uno de seguridad industrial dado que la mayoría de las mypes no contaban con uno.

En Arequipa 4 las dimensiones encontradas que mejor explican la competitividad según la herramienta de stepwise fueron de comercialización (58%), contabilidad y finanzas (29%), aseguramiento de la calidad (7%) y planeamiento estratégico (6%). Al igual que en la ciudad anterior, el área de producción y operaciones obtuvo el primer lugar se recomienda a las mypes investigar y desarrollar nuevos productos para un mercado tan dinámico y tener un stock de seguridad en productos terminados, productos en proceso y materia prima. Luego se presenta en segundo lugar el área de contabilidad y finanzas, aquí las empresas de acuerdo al mapa de competitividad de BID rara vez evalúan la utilidad de sus inversiones en equipo, otros activos fijos y en general de sus inversiones; además que con escasa frecuencia realizan presupuestos de ingresos y egresos, flujos de caja, punto de equilibrio, etc. o algún método de planeación financiera. También encontramos el área de aseguramiento de la calidad con un porcentaje menor al de la ciudad de Arequipa, pero en esencia se hallaron las mismas deficiencias en cuanto a aspectos generales de la calidad como ausencia de una filosofía de la calidad, falta de capacitación del personal en aspectos de calidad, ausencia de planes de mejoramiento continuo y el desconocimiento de las normas de calidad por parte de los trabajadores debido a que no se encuentran debidamente documentadas. Por último, la planeación estratégica es la cuarta dimensión en Arequipa que mejor explica la competitividad, sin embargo, al igual que las dimensiones anteriores necesita de mejoras, por ejemplo: en la política para la toma de decisiones debería incluirse a los empleados, así también realizar planes estratégicos medibles y cuantificables cada año.

De esta manera tanto las mypes de la ciudad de Huancayo y Arequipa en un futuro podrán incrementar su nivel de competitividad y como consecuencia su cuota de mercado también podrán ser sostenibles en el tiempo lo que traerá beneficios a los colaboradores y la comunidad.

## Referencias

- Abrego Almazán, D., Sánchez Tovar, Y., & Medina Quintero, J. M. (2017). Influencia de los sistemas de información en los resultados organizacionales. *Contaduría Y Administración*, 62(2), 321–338. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2017.03.001>
- Acosta, M. (2001). Estrategias financieras para el éxito competitivo en la pyme comercial canaria. *Documentos de Trabajo, Facultad de Ciencias Económicas Y Empresariales*.
- Aguilar, O., Bastida, J., Lagos, M., & Salinas, E. (2012). Cadena de abastecimiento, factores que afectan la competitividad en las MIPYMES. *Revista Del Centro de Investigacion*, 10, 207–219.
- Ahumada Tello, E., & Perusquia Velasco, J. M. A. (2016). Inteligencia de negocios: estrategia para el desarrollo de competitividad en empresas de base tecnológica. *Contaduría Y Administración*, 61(1), 127–158. <https://doi.org/10.1016/J.CYA.2015.09.006>

- Alicia, R., Antonio, B., & Sánchez, A. (2008). Recursos estratégicos en las pymes, 17.
- Amézquita, C., & Tamayo, J. (2012). *Identificación de factores competitivos del sector confecciones en el valle de Cauca*. Universidad del Valle.
- Arágon, A., & Sánchez, G. (1999). Análisis contingente de la gestión de recursos humanos en las Pymes: un estudio empírico. *Revista Europea de dirección e economía de la empresa*.
- Barret, R., & Mayson, S. (2008). International Handbook of Entrepreneurship and HRM. *International Handbook of Entrepreneurship and HRM*, 1–17.
- Barroso, M. (2006). La Competitividad Internacional De Los Destinos Turísticos: Del Enfoque Macroeconómico Al Enfoque Estratégico. *Cuadernos de Turismo*, 0(17), 7–24.  
<https://doi.org/http://dialnet.unirioja.es/servlet/dcart?info=link&codigo=2013177&orden=70200>
- Bellod, J. (2011). El monetarismo amable de david hume. *Revista de Economía Institucional*, 13(25), 387–393.
- Benzaquen, J., Del Carpio, L., Zegarra, L., & Valdivia, C. (2010). Un Índice Regional de Competitividad para un país. *Revista de La CEPAL*, 102(102), 69–86. Retrieved from <http://archivo.cepal.org/pdfs/revistaCepal/Sp/102069086.pdf>
- Bohorquez, K., Carbajal, L., & Díaz, C. (2008). *Segmentación psicográfica de la pequeña y microempresa*.
- Bresser, L. (2017). La nueva teoría desarrollista: una síntesis; The new developmental theory: a synthesis. *Economía UNAM*, 14(40), 48–66. <https://doi.org/10.1016/j.eunam.2017.01.002>
- Buendía, E. (2013). El papel de la Ventaja Competitiva en el desarrollo económico de los países. *Análisis Económico*, XXVIII(69), 55–78.
- Burbano, E., González, V., & Moreno, E. (2011). La competitividad como elemento esencial para el desarrollo de las regiones. Una mirada al Valle del Cauca. *Gestión Y Desarrollo*, 8(1), 51–78.
- Burneo, K. (2017, May 4). La República. *El Sector Textil Espera Un Impulso Para Ser El Motor Del Crecimiento*, p. 2. Retrieved from <https://larepublica.pe/economia/1048130-el-sector-textil-espera-un-impulso-para-ser-el-motor-del-crecimiento>
- Cabrera, A., López, P., & Ramírez, C. (2011). *La competitividad empresarial: Un marco conceptual para su estudio*. Colombia: Universidad Central. Retrieved from [https://www.ucentral.edu.co/images/documentos/editorial/2015\\_competitividad\\_empresarial\\_001.pdf](https://www.ucentral.edu.co/images/documentos/editorial/2015_competitividad_empresarial_001.pdf)
- Cárdenas, D., & Urquiaga, A. J. (2010). Logística de operaciones: Integrando las decisiones estratégicas para la competitividad. *Revista Cubana de Ingeniería*, 28, 37–41.
- Caro, L., García, N., & Torres, A. (2015). Modelo Gravitacional Del Comercio Internacional Colombiano, 1991-2012., 9(1), 245–270.
- Castaño, L., & Gutiérrez, A. (2011). *Propuesta para determinar La competitividad en las empresas de la sector comercial del área metropolitana centro occidente AMCO*. Universidad Tecnológica de Pereira. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Castellanos, O., Gálvez, B., Lagos, Y., & Montoya, I. (2006). Medición del potencial de investigación y desarrollo de las pymes a partir de su capacidad de gestión organizacional. *Escuela de Administración de Negocios*, 57, 159–171. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=20605710>
- Castro, S., Vázquez, E., & Vega, J. (2015). Ecuador, Perú y Colombia: Competidores o complementarios sudamericanos? Análisis de su Competitividad Global. *Revista Global de Negocios*, 3(6), 13–28. Retrieved from <http://ssrn.com/abstract=2658854%5Cnwww.theIBFR.com>
- Choy, E. (2010). Competitividad de las micro y pequeñas empresas (mypes) ante el tratado de libre comercio ( TLC ). *Revista de La Facultad de Las Ciencias Contables*, 17(33), 127–132.
- Cifuentes, D. (2017). Principales factores de competitividad para el acceso de las Pymes colombianas del sector textil- confección a mercados internacionales. *Universidad Nacional de Colombia*.
- Cluster Turismo de Negocios, F. y C. de M. (2014). International Benchmarking : Analysis of Tourist Competitiveness Barcelona, Bilbao, Paris, Vancouver and Berlin. *Revista Intersección*, 1–14.
- Estrada, R., García, D., & Sánchez, V. M. (2009). Factores determinantes del éxito competitivo en la Pyme: Estudio Empírico en México. *Revista Venezolana de Gerencia*, 14(46), 169–182.  
<https://doi.org/10.18800/contabilidad.201602.004>

- Europea, R., Ba, A. R., & Arag, A. (2014). Recursos estratégicos en las PYMEs, (May).
- Fong, C., Flores, K., & Cardoza, L. (2017). La teoría de recursos y capacidades : un análisis bibliométrico. *Nova Scientia*, 9(19), 411–440. Retrieved from <http://www.redalyc.org/pdf/2033/203353519023.pdf>
- Garay, L. (1998). *Colombia: estructura industrial e internacionalización 1967-1996* (Cargraphic). Colombia.
- Ibarra, M., González, L., & Demuner, M. (2017). Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California. *Estudios Fronterizos*, 18(35), 107–130. <https://doi.org/10.21670/ref.2017.35.a06>
- IMD. (2017). Resultados del ranking de competitividad mundial. In *CENTRUM publishing* (pp. 1–23). <https://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>
- Jiménez, M. (2006). Modelo De Competitividad Empresarial. *Umbral Científico*, (9), 115–125.
- Kaplan, J., Teresa, G., & Cruz, C. (2015). *Aplicación del diamante de competitividad de porter en la industria del camarón en el estado de sonora*.
- Kotler, P., & Keller, K. (2006). *Dirección de Marketing* (Decimo Seg). Pearson Educación.
- Krugman, P. (2005). *El internacionalismo moderno. La economía internacional y las mentiras de la competitividad*. (Crítica, c). Barcelona.
- Labarca, N. (2007). Consideraciones teóricas de la competitividad empresarial. *Omnia*, 13(2), 158–184.
- Lira, P. (2009). *Finanzas y financiamiento: Las herramientas de gestión que toda empresa debe conocer*. (M. de la Producción, Ed.).
- Loayza, Gustavo; Curasma, S. (2014). Gestión empresarial, nivel de competitividad y productividad de empresas del sector textil de Huancayo. *Universidad Continental*, 4, 15–24.
- López, V., Marín, M., & Moreno, L. (2010). Propuesta de modelo de competitividad empresarial para plantas maquiladoras. *Restos de Las Ciencias Administrativas Desde Las Economías Emergentes*, 1–27. Retrieved from [http://acacia.org.mx/busqueda/pdf/16\\_PFI186\\_Competitividad\\_Empresarial.pdf](http://acacia.org.mx/busqueda/pdf/16_PFI186_Competitividad_Empresarial.pdf)
- Macías Terán, C. E., Rosiles López, L., Pérez Alcalá, S., & León Prieto, J. C. (2016). La Competitividad Laboral Adquirida Por Los Alumnos Universitarios a Través De La Mediación Pedagógica De Sus Profesores. *Revista Global de Negocios*, 4(2328–4641), 67–78.
- Maetz, I., Romero, P., & Sánchez, G. (2008). La orientación estratégica de las pequeñas y medianas empresas y la adopción de políticas de recursos humanos, 19(May 2014), 1–15.
- Marín, L. (2015). *Propuesta de Medición de la Competitividad de las PyMES radicadas en la provincia de Córdoba . Aplicación práctica a cámaras empresarias*. Retrieved from [https://rdu.unc.edu.ar/bitstream/handle/11086/2689/Marin%20Laura.Propuesta de medición de la competitividad de las PYME radicadas en la provincia de Córdoba.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://rdu.unc.edu.ar/bitstream/handle/11086/2689/Marin%20Laura.Propuesta%20de%20medici%C3%B3n%20de%20la%20competitividad%20de%20las%20PYME%20radicadas%20en%20la%20provincia%20de%20C%C3%B3rdoba.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Martínez, J. (2012). Acerca de las teorías del comercio internacional. *Laberinto*, 1–11.
- Mas Ivars, M., & Reig Martínez, E. (2007). *Competitividad, crecimiento y capitalización de las regiones españolas*. Fundación BBVA.
- Mendoza, E., & Gonzáles, D. (2007). Análisis de competitividad sistémica en Hidalgo, 2007-2013. *Boletín Científico de Las Ciencias Económico Administrativas Del ICEA*, 4.
- OCDE. (1992). *Industrial Competitiveness: Benchmarking Business Environments In The Global Economy*.
- Padilla, R. (2006). *Instrumento de medición de la competitividad*. México. Retrieved from [www.competitividad.org.do/wp-content/.../01/2.1Indicadoresdecompetitividad1.pdf%0A](http://www.competitividad.org.do/wp-content/.../01/2.1Indicadoresdecompetitividad1.pdf%0A)
- Padua, J. (1996). *Técnicas de investigación aplicadas a las ciencias sociales*. México.
- Pat, V., Caamal, I., & Ávila, J. (2009). Análisis de los niveles y enfoques de la competitividad. *Política Públicas Y Economía*, (53), 63–77. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=51381533&lang=es&site=ehost-live>
- Peña, J. (2013). Análisis Comparativo del Escenario de las Economías de Perú y Chile, desde la perspectiva del Doble Diamante de Moon, Rugman y Verbeke, en la Competitividad Global.
- Polanco, H. (2012). El modelo Ricardiano de ventaja comparativa y el comercio contemporáneo: El caso del sector de “equipos de transporte” en la industria manufacturera. *Ciencia Y Sociedad*, XXXVII(4), 529–555. Retrieved from <http://www.redalyc.org/pdf/870/87025385007.pdf>

- Porter, M. (1991). *La ventaja competitiva de las naciones*. (Plaza Edit). España.
- Pulido, B. (2010). Teoría de los recursos y capacidades: el foco estratégico centrado en el interior de la organización. *Reflexiones*, 2(15), 54–61. Retrieved from <http://revistas.uexternado.edu.co/index.php/sotavento/article/view/1632/1471>
- Quero, L. (2008). Estrategias Competitivas: Factor Clave De Desarrollo. *Negotium*, 4(10), 36–49.
- Rodríguez, A. (2014). *Análisis de los factores que influyen en el nivel de competitividad de las empresas Agroexportadoras instaladas en el Distrito de Tacna*.
- Romo, D., & Abdel, M. (2005). Sobre el concepto de competitividad. *Revta de Comercio Exterior*, Vol. 55(Núm 3).
- Rubio, A., & Aragón, A. (2006). Competitividad y recursos estratégicos en la Pyme. *Revista de La Empresa*, 17(6), 32–47. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2581343.pdf%0A>
- Ruiz, M., & Argáez, K. (2011). Sociología de la competitividad. *CIFE* 20, 127–157.
- Saavedra, M., Sánchez, B., & Aguilar, M. (2015). La competitividad sistémica de la pyme del Distrito Federal, México. *FIR*, 4(6), 19–33.
- Salazar, J. (2015). Estructura y evolución reciente de las ventajas comparativas de México y de sus estados Recent Structure and Evolution of the Comparative. *Trayectorias*, 17(40), 67–88.
- Sánchez, A., Bañón, A., Serna, A., & Chablé, J. (2010). Estrategia y competitividad empresarial : Un estudio en las MiPyMEs de Tabasco. *Investigación Y Ciencia*, 47, 4–12. Retrieved from [http://www.uaa.mx/investigacion/revista/archivo/revista47/Articulo\\_1.pdf](http://www.uaa.mx/investigacion/revista/archivo/revista47/Articulo_1.pdf)
- Smith, A. (1998). *La Riqueza de las naciones*. (G. Franco, Ed.) (OMEGALFA). Buenos Aires. Retrieved from <https://www.omegalfa.es/downloadfile.php?file=libros/la-riqueza-de-las-naciones.pdf%0A>
- Solleiro, J., & Castañón, R. (2005). Competitiveness and innovation systems: the challenges for México's insertion in the global context. *Technovation*, 25(9), 1059–1070. Retrieved from <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S016649720400032X>

Anexos

Anexo I

Validación de instrumento



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN  
Facultad de Ciencias Empresariales  
Validación del instrumento por juicio de expertos

Título del instrumento a validar: Mapa de competitividad del BID

INSTRUCCIÓN:

Sírvase encerrar dentro de un círculo, el número porcentual que usted considera que responde a la afirmación.

1. ¿Considera usted que el instrumento cumple el objetivo propuesto?  
0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 (100)
2. ¿Considera usted que este instrumento contiene los conceptos propios del tema que se investiga?  
0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 (100)
3. ¿Estima usted que la cantidad de ítems que se utiliza son suficientes para tener una visión comprensiva del asunto que se investiga?  
0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 (100)
4. ¿Considera usted que si aplicara este instrumento a grupos similares se obtendrían datos también similares?  
0 10 20 30 40 50 60 70 80 (90) 100
5. ¿Estima usted que los ítems propuestos permiten una respuesta objetiva de parte de los informantes?  
0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 (100)
6. ¿Qué ítems cree usted que se podría agregar? .....
7. ¿Qué ítems cree usted que se deben eliminar? .....

Fecha (d/m/a): 2/09/2018 Firma: .....

Validado por: Víctor Álvarez Mearife .....

Grado Académico: Doctor .....

Institución: Universidad Peruana Unión Ciudad/País: Lima