

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

Unidad de Posgrado de Ciencias de la Salud



**Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el
personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de**

Bagua, Amazonas 2025

Trabajo Académico

Presentado para obtener el Título de Segunda Especialidad profesional de enfermería:

Emergencias y Desastres

Autores:

Lidia Roxana Cajusol Suclupe

Giohanna Ivette Saavedra Vera

Asesor:

Dra. Luz Victoria Castillo Zamora

Lima, 7 de agosto del 2026

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO

ACADÉMICO

Yo, Luz Castillo Zamora, docente de la Unidad de Posgrado de Ciencias de la Salud, Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“CONOCIMIENTO, ACTITUDES Y PRÁCTICAS SOBRE LAS MEDIDAS DE BIOSEGURIDAD EN EL PERSONAL DE SALUD DEL SERVICIO DE EMERGENCIAS DE UN HOSPITAL GENERAL DE BAGUA, AMAZONAS 2025”** de las autoras Lidia Roxana Cajusol Suclupe y Giohanna Ivette Saavedra Vera tiene un índice de similitud de 13% verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 7 días del mes de agosto del año 2026.



Dra. Luz Castillo Zamora

**Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de
bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de
un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025**

Trabajo Académico

Presentado para obtener el Título de Segunda Especialidad profesional
de enfermería: Emergencias y Desastres



Mg. Neal Henry Reyes Gastañedui
Dictaminador

Lima, 7 de agosto del 2026

Tabla de Contenido

Resumen.....	1
Planteamiento del Problema	2
Formulación del Problema	4
Objetivos de la Investigación.....	4
Justificación	5
Desarrollo de las Perspectivas Teóricas.....	7
Antecedentes de la Investigación.....	7
Marco Conceptual.....	12
Bases Teóricas	16
Definición de Términos	17
Metodología	19
Descripción del Lugar de Ejecución	19
Población y Muestra	19
Tipo y Diseño de Investigación	20
Técnica e Instrumentos de Recolección de Datos.....	24
Proceso de Recolección de Datos	26
Procesamiento y Análisis de Datos.....	27
Consideraciones Éticas	28
Administración del Proyecto de Investigación	29
Referencias Bibliográficas	31
Apéndices.....	39

Resumen

En el Servicio de Emergencias del Hospital General de Bagua, Amazonas, el cumplimiento de las medidas de bioseguridad por parte del personal de salud constituye un factor clave para la prevención de infecciones y la protección tanto del trabajador como del paciente. En este contexto, el presente estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre los conocimientos, actitudes y prácticas sobre bioseguridad en el personal de salud del servicio de emergencias durante el año 2025. La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental, de corte transversal y nivel correlacional. La población y muestra estuvieron conformadas por 40 trabajadores de salud, seleccionados mediante muestreo censal. Para la recolección de datos se utilizó un instrumento de 18 ítems dividido en tres componentes: un cuestionario de conocimientos y dos escalas tipo Likert para evaluar actitudes y prácticas. El instrumento fue validado mediante juicio de expertos, obteniendo un coeficiente V de Aiken > 0.8 en sus tres componentes, y presentó niveles de confiabilidad adecuados, con un coeficiente Kuder-Richardson (para conocimientos) y alfa de Cronbach igual o superior a 0.7 en cada dimensión. Asimismo, se respetaron los principios éticos de la investigación, garantizando la confidencialidad de la información, la participación voluntaria y la obtención del consentimiento informado.

Palabras clave: Bioseguridad, personal de salud, emergencia.

Planteamiento del Problema

Identificación del Problema

Los incidentes de bioseguridad representan un desafío prioritario para los sistemas de salud a nivel mundial, dada su asociación directa con brotes y epidemias de enfermedades infecciosas. La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2023) señala que los riesgos biológicos se han incrementado en las últimas décadas debido a la globalización y la movilidad humana, factores que permiten la difusión rápida de agentes patógenos. En este sentido, la bioseguridad es el pilar fundamental para el control de infecciones y la protección del binomio trabajador-usuario. A nivel mundial, las evidencias indican que el incumplimiento de las normativas de bioseguridad aumenta exponencialmente las posibilidades de contagio, reportándose elevadas tasas de infección en el personal sanitario debido a deficiencias en el manejo de equipos de protección personal (EPP) y debilidades en la adherencia a normas establecidas (Galván-Ramírez et al., 2023).

En América Latina, esta preocupación es constante. Reportes de la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2024) muestran que el personal de salud sigue siendo uno de los grupos más expuestos a enfermedades transmisibles por restricciones estructurales como la falta de recursos y la sobrecarga laboral. Por ejemplo, en México, la Secretaría de Salud (2024), a través de su sistema de vigilancia epidemiológica, ha identificado que las exposiciones percutáneas y el manejo inadecuado de residuos biológicos peligrosos siguen siendo causas críticas de accidentes laborales. Del mismo modo, en Argentina, el programa nacional de vigilancia VIHDA (2024) ha evidenciado que la saturación de los servicios de guardia reduce significativamente la adherencia al lavado de manos y al uso correcto de barreras físicas. Estas brechas persistentes en conocimientos y actitudes conducen a prácticas inadecuadas que comprometen la seguridad del paciente y la comunidad.

En el caso peruano, la situación alcanza niveles críticos. Según el Ministerio de Salud (MINSA, 2024), persisten limitaciones severas para una adecuada aplicación de los protocolos en establecimientos públicos, especialmente en los servicios de emergencia donde la alta demanda asistencial expone aún más a los trabajadores. Hallazgos recientes indican que un porcentaje significativo del personal de enfermería presenta niveles bajos de conocimientos y prácticas deficientes en bioseguridad (Aguirre & Paitán, 2024), lo que pone en riesgo la calidad de atención y la seguridad ocupacional en el entorno hospitalario nacional.

A nivel local, el Hospital General de Bagua en la región Amazonas refleja una realidad preocupante. Se ha determinado que un número importante de licenciados en enfermería se encuentran en condiciones de riesgo debido a la insuficiente disponibilidad de EPP y a errores técnicos en su aplicación (Olivera, 2025). A ello se suma un ambiente laboral con sobrecarga de tareas y escasa capacitación constante, factores que afectan negativamente la actitud del personal hacia las recomendaciones de seguridad (Calapaqui-Chicaiza & Campos-Murillo, 2025).

A pesar de la existencia de guías técnicas oficiales, la evidencia indica que la disponibilidad de recursos por sí sola no explica los desafíos enfrentados; por el contrario, existe una interacción compleja entre el nivel de conocimientos, las actitudes y la ejecución real de las medidas. No obstante, se aprecia una escasa producción científica que aborde de forma conjunta estas tres dimensiones (conocimientos, actitudes y prácticas) en trabajadores de emergencias de zonas amazónicas peruanas, cuyas condiciones estructurales y sociales difieren significativamente de las zonas urbanas. En consecuencia, se identifica un vacío de conocimiento vinculado a la falta de investigaciones que dilucidan cómo interactúan estos factores en escenarios reales de atención de selva, lo cual limita el diseño de intervenciones eficaces que garanticen la seguridad del personal y la calidad del cuidado.

Formulación del Problema

Problema General

¿Cuál es la relación entre conocimientos, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025?

Problemas Específicos

¿Cuál es el nivel de conocimiento de medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas?

¿Cuál es el nivel de actitud sobre medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas?

¿Cuál es el nivel de prácticas de medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas?

Objetivos de la Investigación

Objetivo General

Determinar la relación entre conocimientos, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.

Objetivos Específicos

Establecer el nivel de conocimiento de medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas.

Establecer el nivel de actitud sobre medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas.

Establecer nivel de prácticas de medidas de bioseguridad del personal de emergencia en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas.

Justificación

Justificación Teórica

Esta investigación responde a una brecha existente en la literatura científica actual mediante el análisis holístico del modelo de Conocimientos, Actitudes y Prácticas (CAP). El valor de este enfoque radica en demostrar cómo el entorno laboral de un hospital de selva/andino moldea los comportamientos de prevención del personal. De este modo, el estudio aporta nuevos datos empíricos que robustecen los marcos conceptuales vigentes sobre la gestión de riesgos biológicos en el campo de la enfermería.

Justificación Metodológica

El soporte metodológico de este trabajo descansa en el empleo de herramientas de medición con sólidas propiedades psicométricas. Para asegurar la rigurosidad y exactitud en el levantamiento de información, se someterá el instrumento a una evaluación de contenido por parte de cinco jueces expertos, además de calcular su consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach. Esta ruta procedimental garantiza que los datos recolectados sean objetivos, fidedignos y metodológicamente replicables en otras entidades de salud del país.

Justificación Práctica y Social

En el plano operativo, las conclusiones de esta investigación servirán como insumo directo para reestructurar y actualizar las normativas internas del Hospital General de Bagua. Esto permitirá migrar de directrices genéricas hacia programas de entrenamiento focalizados en las debilidades reales del staff. En el aspecto social, el proyecto beneficia a la población al disminuir la probabilidad de Infecciones Asociadas a la Atención de la Salud (IAAS), garantizando un ambiente hospitalario mucho más seguro y eficiente para los usuarios.

Justificación para la Especialidad en Emergencias y Desastres

El estudio enriquece a esta especialidad al suministrar evidencia científica sobre la capacidad de respuesta operativa (resiliencia) y los mecanismos de autocuidado del personal en contextos de alta presión. Asimismo, posiciona y empodera al enfermero de emergencias como un agente líder en el control de la seguridad biológica, elemento fundamental para la organización institucional frente a crisis epidemiológicas o catástrofes de origen biológico.

Línea de investigación:

00322 atención en Enfermería.

Desarrollo de las Perspectivas Teóricas

Antecedentes de la Investigación

Antecedentes Internacionales

Liu et al. (2024), en su investigación desarrollada en hospitales públicos de Wuhan, China, se propusieron evaluar el nivel de conocimientos, actitudes y prácticas respecto a la prevención de la exposición ocupacional en el personal de enfermería durante emergencias de salud pública. El estudio, de enfoque cuantitativo y diseño transversal analítico, contó con una muestra de 440 profesionales evaluados mediante cuestionarios validados y modelos de ecuaciones estructurales. Los hallazgos revelaron niveles moderados de conocimiento ($11,84 \pm 2,37$), actitudes positivas ($39,87 \pm 3,10$) y desempeños prácticos aceptables ($44,05 \pm 3,76$). Si bien el estudio abordó la exposición ocupacional de manera integral (incluyendo riesgos biológicos, químicos y físicos), se identificaron brechas críticas específicamente en la adherencia a protocolos de bioseguridad y la gestión de riesgos biológicos durante la atención de emergencias. Los autores concluyeron que, a pesar de existir una base cognitiva adecuada, persiste una desconexión en la aplicación práctica de medidas preventivas ante agentes patógenos, subrayando la urgencia de fortalecer los protocolos de bioseguridad y la capacitación continua para mitigar el riesgo biológico en entornos críticos.

Tafere et al. (2025) llevaron a cabo un estudio en el Debre Tabor Comprehensive Specialized Hospital de Etiopía, con el fin de analizar el grado de preparación cognitiva y el desempeño práctico en la prevención de riesgos infecciosos en el personal de enfermería, explorando además sus determinantes asociados. Bajo una metodología cuantitativa de corte transversal y un enfoque positivista, se evaluó a una muestra de 219 profesionales mediante cuestionarios validados. Los resultados revelaron que un 59,4% de los participantes poseía un conocimiento suficiente, mientras que apenas el 53,0% demostraba una ejecución práctica aceptable de las medidas preventivas. El análisis permitió identificar que el nivel académico,

la experiencia clínica y la formación continua son factores críticos que condicionan el cumplimiento de los estándares de bioseguridad. Se concluyó que existe una brecha significativa entre el saber teórico y la aplicación normativa de barreras de protección, lo que incrementa la vulnerabilidad del personal ante agentes patógenos, recomendando programas de capacitación focalizados para estandarizar las prácticas de bioseguridad en servicios de alta complejidad.

Kumar y Nomani (2024), en departamentos de emergencia de hospitales de atención terciaria en Bhubaneswar, India, realizaron un estudio para evaluar el conocimiento, las actitudes y las prácticas del personal respecto al control de infecciones. Se trató de una investigación cuantitativa, transversal y descriptiva, aplicada mediante un cuestionario semiestructurado en personal de salud expuesto a riesgos de emergencia; la muestra estuvo compuesta por trabajadores asistenciales disponibles durante el periodo de estudio. Los resultados mostraron brechas significativas en la adherencia a protocolos de bioseguridad, especialmente en el uso correcto de EPP y el manejo de residuos, lo que evidenció una insuficiente actualización del personal. Se concluyó que los servicios de emergencia requieren programas sistemáticos de capacitación y monitoreo continuo para garantizar la seguridad laboral y reducir riesgos de infección.

Wubneh et al. (2024) analizaron en toda Etiopía la literatura reciente sobre conocimiento, actitudes y prácticas (KAP) de los trabajadores sanitarios respecto a la prevención de infecciones. La revisión incluyó múltiples estudios primarios con un total de 4 770 participantes; su metodología correspondió a un diseño de metaanálisis con enfoque cuantitativo. Los resultados indicaron que en promedio el 74.5 % de los profesionales poseían conocimiento adecuado (IC 95 %: 65.9–83.1), la actitud favorable alcanzaba al 66.7 % (IC 95 %: 55.2–78.3) y solo un 55.2 % (IC 95 %: 48.2–62.2) realizaba prácticas de prevención de infecciones de manera correcta. Los autores concluyeron que, aunque el conocimiento y la

actitud son relativamente altos, la implementación de prácticas sigue siendo insuficiente, lo que sugiere que contar con información y buenas intenciones no garantiza cumplimiento; urge mejorar factores institucionales insumos, supervisión y políticas para cerrar la brecha entre saber y hacer.

Antecedentes Nacionales

Troncos (2023), en Lima, se propuso evaluar los niveles de conocimientos, actitudes y prácticas relacionados con las normas de bioseguridad y su posible correlación con los incidentes laborales en los trabajadores del sector salud de la red de emergencia del Centro Materno Infantil Tahuantinsuyo Bajo - 2022. Metodológicamente la investigación fue cuantitativa y descriptiva-correlacional, utilizando un método observacional y un diseño transversal. La muestra consistió en 82 profesionales de la red de emergencia, incluyendo personal de medicina y ginecoobstetricia. Se emplearon dos cuestionarios validados y revisados por expertos. Los resultados indicaron que los niveles de conocimientos, actitudes y prácticas en relación con las normas de bioseguridad fueron considerados como "Medio", con un 48% de los trabajadores representados en esta categoría. La incidencia de accidentes laborales fue del 57%. El análisis estadístico no mostró una relación significativa entre los conocimientos, actitudes y prácticas sobre bioseguridad y los incidentes laborales, con un Chi Cuadrado de Pearson de 0.109, 2 grados de libertad y un valor de significancia bilateral de 0.9470. En conclusión, no se encontró una relación significativa entre los conocimientos, actitudes y prácticas sobre medidas de bioseguridad y los incidentes laborales entre el personal de salud.

Urtecho (2023), en Lima se propuso comparar el nivel de conocimiento, actitud y práctica en cuanto a las medidas de bioseguridad entre el personal que manipula agentes citostáticos en dos hospitales de nivel III en el norte de Perú: el Instituto Regional de Enfermedades Neoplásicas (IREN NORTE) y el Hospital de Alta Complejidad Virgen de la

Puerta (HACVP), durante el año 2023. El estudio se llevó a cabo mediante un enfoque aplicado, con un diseño cuantitativo no experimental, de naturaleza descriptiva comparativa y de corte transversal. La población objetivo fue censal y estuvo compuesta por 65 trabajadores de la salud que manipulan agentes citostáticos, de los cuales 40 pertenecían al IREN NORTE y 25 al HACVP. Se utilizó un cuestionario validado y confiable para la recolección de datos. Los resultados mostraron que tanto el personal del IREN NORTE como del HACVP demostraron un nivel adecuado y bueno de conocimiento (57.5% y 64.0% en nivel medio, 35.0% y 32.0% en nivel alto, respectivamente, $U = 0.965$, $p > 0.05$), actitud (100% en nivel adecuado, $U = 0.586$, $p > 0.05$) y práctica (97.5% y 100% en nivel bueno, respectivamente, $U = 1.604$, $p > 0.05$) con respecto a las medidas de bioseguridad, aunque se observaron algunas diferencias en la proporción de los niveles. Se concluyó que existió una relación significativa entre las tres variables en el personal de ambos hospitales, según la prueba de Chi cuadrado ($X^2 = 15.05$ y $X^2 = 13.52$ para conocimiento y actitud, $X^2 = 74.15$ y $X^2 = 50.0$ para actitud y práctica, $p < 0.05$ en todos los casos).

Garcia y Jimenez (2023), en Loreto, tuvieron como objetivo determinar la relación entre el nivel de conocimiento y las prácticas de bioseguridad del personal de enfermería del servicio de emergencia, desarrollándose bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño descriptivo, correlacional, transversal y prospectivo, aplicado a una muestra de 66 enfermeros seleccionados en dicho servicio. Se emplearon como técnicas la encuesta y la observación, utilizando un cuestionario para medir conocimientos y una guía estructurada para evaluar prácticas, procesándose los datos mediante el software SPSS versión 24.0 y la prueba estadística chi cuadrado. Los resultados evidenciaron que el 72,7 % del personal presentó un nivel medio de conocimiento, el 22,7 % un nivel alto y solo el 4,5 % un nivel bajo; mientras que, respecto a las prácticas, el 80,3 % mostró un nivel inadecuado y únicamente el 19,7 % un nivel adecuado. Se concluyó que existe una relación significativa entre el nivel de

conocimiento y las prácticas de bioseguridad del personal de enfermería del servicio de emergencia, obteniéndose un valor $p = 0,000$ ($p < 0,05$), lo que confirma la asociación entre ambas variables.

Ortiz (2022), en Tingo María, realizó un estudio con el objetivo de determinar el nivel de conocimiento y las prácticas de las medidas de bioseguridad del personal de enfermería del servicio de emergencia, llevándose a cabo una investigación de tipo descriptivo y exploratorio aplicada a 35 profesionales de enfermería que laboraban en dicha área, utilizando como instrumentos un cuestionario para evaluar conocimientos y una guía de observación para valorar las prácticas. Entre los resultados, se identificó que el 71,4 % del personal presentó un nivel medio de conocimiento, mientras que el 71,4 % evidenció buenas prácticas en bioseguridad y el 28,6 % prácticas regulares. Se concluyó que, pese a contar predominantemente con un nivel de conocimiento medio, el personal de enfermería del servicio de emergencia demostró un adecuado desempeño en la aplicación de las medidas de bioseguridad, reflejando la importancia de la formación continua y el compromiso profesional en la prevención de riesgos.

Antecedentes Regionales y Locales

Chumpen (2025), en Bagua, realizó un estudio con el objetivo de determinar la relación entre el conocimiento y el cumplimiento de los protocolos de bioseguridad en el personal de salud, aplicando un enfoque cuantitativo de nivel relacional con un diseño no experimental, transversal y correlacional. La muestra estuvo conformada por 109 profesionales de la salud, a quienes se aplicó un cuestionario validado para medir ambas variables. Los resultados mostraron que el 87 % del personal presenta un nivel medio de conocimiento asociado a un cumplimiento alto, mientras que un 4 % evidenció un nivel bajo de conocimiento. Se concluyó que el grado de conocimiento influye de manera significativa

en el cumplimiento de los protocolos de bioseguridad, reafirmando la importancia de fortalecer la capacitación continua en el ámbito hospitalario.

Guevara & Campos (2024), en Bagua, realizaron un estudio con el objetivo de determinar los conocimientos sobre bioseguridad en las enfermeras del Centro Quirúrgico. Bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño descriptivo y una población muestral de 30 profesionales de enfermería, aplicándose en todo momento los principios éticos correspondientes. La recolección de datos se efectuó mediante la técnica de encuesta y un cuestionario validado a través de una prueba piloto, procesándose los resultados mediante estadística descriptiva. Se halló que el 50 % de las enfermeras presentaban conocimientos calificados como “buenos”, mientras que un 17 % evidenció un nivel “muy bueno”; sin embargo, un 33 % obtuvo un nivel desaprobado, lo que resulta preocupante considerando que el personal de centro quirúrgico mantiene contacto directo y frecuente con pacientes y fluidos biológicos, requiriendo competencias sólidas para garantizar una práctica segura. La investigación concluyó que los conocimientos sobre bioseguridad no alcanzan niveles óptimos en una proporción importante del personal y recomendó implementar un programa continuo de capacitación basado en metodologías reflexivas y participativas, con talleres prácticos y simulación clínica, priorizando los puntos críticos del conocimiento en medidas de bioseguridad.

Marco Conceptual

Respecto a la primera variable, tenemos los conocimientos de bioseguridad, donde se refiere a:

Variable 1: Conocimientos sobre Medidas de Bioseguridad

Definición conceptual: Variable 1: Conocimiento sobre las Medidas de Bioseguridad. Es el conjunto de estructuras cognitivas, conocimientos técnicos y los marcos normativos que tiene interiorizado el profesional de enfermería dentro de la formación y

experiencia. Constituye la habilidad para detectar, elaborar y recuperar información importante con respecto a riesgo biológico. El conocimiento es la base intelectual sobre la cual se forma la intención (actitud) y se lleva a cabo la ejecución (práctica) de los protocolos de seguridad en el ambiente hospitalario (Huarac García, 2024; Mateo et al., 2021).

Dimensiones de la Variable.

Dimensión: Conocimiento-Fundamentos de Riesgos y Agentes Biológicos. Incluye el conocimiento teórico acerca de la epidemiología de las enfermedades infecciosas que se encuentran en urgencias. Contempla el conocimiento científico de la cadena de transmisión, la categorización de microorganismos en función del nivel de peligrosidad (virus, bacterias, hongos) y las vías de entrada al cuerpo (dérmica, inhalatoria, parenteral). Es el saber “qué es el peligro” (Mateo et al., 2021).

Dimensión 2: Medidas de Bioseguridad y uso de Equipos de Protección Personal (EPP). Se refiere al nivel de conocimiento que posee el personal de enfermería sobre la aplicación de las medidas básicas de bioseguridad en el entorno hospitalario, basadas en las recomendaciones nacionales (MINSA) e internacionales como la Organización Mundial de la Salud. Incluye el dominio del principio de universalidad, el cual establece que las medidas de bioseguridad deben aplicarse a todos los pacientes sin distinción de diagnóstico, así como el conocimiento de prácticas fundamentales como la higiene de manos, considerando el tiempo adecuado de fricción mecánica durante el lavado clínico. Esta dimensión evalúa la comprensión de las medidas esenciales destinadas a reducir el riesgo de transmisión de agentes infecciosos en la atención en salud.

Dimensión 3: Manejo y Separación de Residuos Hospitalarios. Entiende los conceptos de la Norma Técnica de Salud para la disposición de residuos sólidos. El profesional deberá reconocer teóricamente la categorización de los residuos: Clase A (Biocontaminados), Clase B (Especiales) y Clase C (Ordinarios). Contiene información sobre

el tiempo permitido para almacenamiento temporal, el código de colores para embalar y la legislación sobre el manejo de objetos cortopunzantes (Cutipa Calancho, 2024).

Variable 2: Actitudes Hacia las Medidas de Bioseguridad

Definición Conceptual. Se define como el estado mental y la disposición psicológica del profesional de enfermería ante las normas de prevención de riesgos. No representa la acción física, sino el componente cognitivo-afectivo que impulsa o frena el cumplimiento normativo. La actitud refleja la valoración interna, la intención de conducta y el juicio de valor sobre la importancia de la seguridad biológica en la práctica asistencial (Cutipa Calancho, 2024).

Dimensiones de la Variable Actitud.

Dimensión 1: Percepción de Riesgos y Susceptibilidad. Representa la evaluación subjetiva que el enfermero realiza sobre la probabilidad de sufrir una exposición accidental y la gravedad de las consecuencias para su salud. Es un proceso mental donde el individuo interpreta y valora los peligros de su entorno, influyendo directamente en su cautela y en la intención de adoptar medidas preventivas. (Centers for Disease Control and Prevention, 2024).

Dimensión 2: Predisposición al Cumplimiento Normativo. Se refiere a la voluntad y motivación interna para adherirse a las directrices institucionales. Implica aceptar la bioseguridad como un valor profesional y no como una imposición administrativa, manifestándose en una actitud favorable hacia la formación continua y la actualización de protocolos. (Organización Panamericana de la Salud, 2023).

Dimensión 3: Valoración Ética de la Seguridad. Es el grado de compromiso afectivo y responsabilidad moral que el profesional siente respecto a la protección de la integridad propia y la de los usuarios. Se fundamenta en la convicción de que el rigor preventivo es un

componente esencial de la calidad del cuidado y la dignidad humana (Consejo Internacional de Enfermeras, 2021).

Variable 3: Prácticas sobre Medidas de Bioseguridad

Definición Conceptual. Se refiere a los aspectos conductuales y operativos del personal de salud. Son las acciones, comportamientos y destrezas técnicas específicas que se ejecutan de manera física y observable para garantizar la protección frente a riesgos biológicos en el entorno laboral. Es el "hacer" efectivo siguiendo los estándares y protocolos establecidos (Cutipa Calancho, 2024).

Dimensiones de la Variable Práctica.

Ejecución de Higiene y Barreras de Protección. Comprende la realización técnica y secuencial del lavado de manos clínico en los momentos estipulados, así como la colocación y retiro correcto del Equipo de Protección Personal (EPP), tales como mascarillas, guantes y protectores oculares. Esta dimensión se centra en la destreza motriz y la frecuencia de uso de estas barreras físicas frente a agentes patógenos. (Centers for Disease Control and Prevention, 2024).

Manejo Operativo de Punzocortantes y Residuos. Consiste en la acción física de segregar, manipular y eliminar los desechos hospitalarios (infecciosos, químicos o generales) siguiendo las rutas de evacuación y el uso de contenedores específicos. Incluye la aplicación de procedimientos técnicos para el descarte seguro de agujas y objetos cortantes para evitar accidentes percutáneos. (Ministerio de Salud del Perú, 2023).

Adherencia a Protocolos de Descontaminación. Se refiere a la aplicación real de procedimientos de limpieza y desinfección de superficies y equipos médicos en el área de emergencia. Esta dimensión evalúa la conducta observable del enfermero al seguir rigurosamente los pasos técnicos establecidos para minimizar la carga microbiana en el ambiente de trabajo. (Centers for Disease Control and Prevention, 2024).

La **capacitación**. Se refiere al proceso de adquisición de conocimientos, habilidades y competencias específicas mediante la instrucción y el entrenamiento sistemático. Este proceso busca mejorar el desempeño, la eficiencia y la efectividad de las personas en su ámbito laboral o en una determinada área de conocimiento, esta puede llevarse a cabo a través de diferentes métodos y técnicas, como cursos presenciales, seminarios, talleres, programas de formación en línea o prácticas laborales; su objetivo principal es proporcionar a los individuos las herramientas y el conocimiento necesario para desempeñar sus funciones de manera efectiva, adaptarse a cambios en el entorno laboral o tecnológico, y mejorar su desarrollo profesional y personal. (Paucar & Mesta, 2024).

La Percepción de riesgos se refiere a la evaluación subjetiva que una persona realiza sobre la probabilidad y la gravedad de los peligros o amenazas presentes en su entorno, se ve influenciada por factores individuales, sociales y contextuales, así como por la experiencia previa y los conocimientos adquiridos; la percepción de riesgos puede variar ampliamente entre individuos, ya que cada persona interpreta y valora los riesgos de manera diferente; en consecuencia, la percepción de riesgos puede influir en el comportamiento y las decisiones de las personas, ya que aquellos que perciben mayores riesgos pueden ser más cautelosos o tomar medidas preventivas para evitarlos, mientras que aquellos que perciben menores riesgos pueden ser más propensos a asumir riesgos o ignorar las precauciones (Iglesias et al., 2022)

Bases Teóricas

Teoría de la Protección de la Salud

Esta teoría se centra en los comportamientos y decisiones que las personas adoptan para proteger su salud, se basa en la idea de que las personas están motivadas para evitar el riesgo de enfermedades y lesiones, lo que puede aplicarse a la adopción de medidas de bioseguridad para prevenir la exposición a agentes biológicos patógenos; en el contexto de

las medidas de bioseguridad, la teoría de la salud puede ser útil para comprender cómo los trabajadores de la salud evalúan el riesgo de exposición a agentes biológicos, cómo perciben los beneficios y barreras de adoptar prácticas seguras, y qué factores pueden influir en su motivación para seguir las pautas de seguridad (Gil-Girbau et al., 2021).

Teoría del Comportamiento Planificado

Esta teoría postula que las actitudes, normas subjetivas y percepciones de control sobre un comportamiento determinan la intención de realizar ese comportamiento, en el contexto de las medidas de bioseguridad, esta teoría puede ayudar a comprender cómo las actitudes y percepciones de los trabajadores de la salud influyen en su adopción y cumplimiento de prácticas seguras; la TCP ha sido aplicada en una amplia variedad de contextos para comprender y predecir una variedad de comportamientos, desde la adopción de hábitos saludables hasta la participación en comportamientos ambientalmente sostenibles o la compra de productos, esta teoría proporciona un marco sólido para comprender los factores que influyen en el comportamiento humano y puede ser útil para diseñar intervenciones efectivas destinadas a promover cambios de comportamiento deseables (Cantero et al., 2022).

Definición de Términos

Aplicación de medidas de bioseguridad: Se refiere al conjunto de acciones y protocolos destinados a prevenir, controlar y mitigar los riesgos relacionados con la exposición a agentes biológicos, químicos o físicos en entornos laborales, especialmente en aquellos donde existe un alto riesgo de contagio o exposición a enfermedades infecciosas. Esto incluye el uso de equipos de protección personal, procedimientos de desinfección, manejo adecuado de desechos, entre otras medidas, con el fin de garantizar la seguridad y salud de los trabajadores y el entorno en el que se desarrollan (Mero, 2022).

Medidas de bioseguridad: Son acciones y procedimientos destinados a prevenir, controlar y minimizar los riesgos asociados con la exposición a agentes biológicos, químicos o físicos en diversos entornos, como laboratorios, hospitales, centros de salud y otros lugares donde se manipulan materiales peligrosos o se realiza atención médica. Estas medidas incluyen el uso de equipos de protección personal, técnicas de esterilización, control de acceso, entre otras, con el fin de proteger la salud y seguridad de las personas y el medio ambiente (Colque, 2022).

Compromiso laboral: Es la medida en que los empleados se sienten identificados con su trabajo, se comprometen con los objetivos de la organización y están motivados para contribuir al éxito de esta. Se caracteriza por un alto nivel de dedicación, entusiasmo en el desempeño de las tareas laborales, así como por una actitud positiva hacia la organización y sus metas (Prieto-Díez et al., 2021).

DeCS/MeSH Descriptores, Containment of Biohazards (Contención de riesgos biológicos): Se refiere a las estrategias y acciones implementadas para prevenir la exposición a peligros biológicos y controlar su propagación en entornos laborales y comunitarios (Lino Villacreses et al., 2021).

Personal de emergencia: Se refiere a los profesionales y trabajadores que responden a situaciones de emergencia y desastres, proporcionando atención médica, rescate, seguridad y apoyo en situaciones de crisis (Marcillo, 2023).

Metodología

Descripción del Lugar de Ejecución

La investigación se realizará en el establecimiento de salud Hospital General de Bagua, ubicada en el distrito de Bagua, el cual pertenece al departamento de Amazonas.

El Hospital General de Bagua, es un hospital de tipo II-1 que proporciona servicios médicos quirúrgicos de mediana complejidad; respecto a las generalidades del hospital y los servicios que proporciona: Atención integral especializada, Atención preventiva, promocional y recuperativa, Rehabilitación, Prescripción farmacológica, Actividades asistenciales, diagnósticas, terapéuticas y de cuidados, Promoción de la salud, Educación sanitaria.

El estudio se ejecutará entre los meses de enero a marzo del año 2026.

Población y Muestra

Población

En la presente investigación se contará con una población significativamente reducida, teniendo como resultado un total de 40 profesionales y no profesionales entre, médicos, enfermeros, obstetras y técnicos en enfermería que laboran en el servicio de emergencia; según la oficina de recursos humanos del Hospital General de Bagua.

Muestra

Dado que la población es pequeña, se optó por que la muestra sea igual a la población, es decir, la muestra de estudio estará conformada por la totalidad de la población, por lo que corresponde a una muestra censal de los 40 personal de salud que laboran en el servicio de emergencias del Hospital General de Bagua.

Muestreo

El tipo de muestreo es censal, debido a la cantidad y la naturaleza de la investigación, se optó por realizarse de esa manera para la aplicación de los instrumentos.

Criterios de Inclusión y Exclusión.

Criterios de Inclusión.

Se incluyeron en el presente estudio al personal de salud que:

- ✓ Personal de salud que acepte participar del presente estudio.
- ✓ Personal de salud que laboran en el servicio de emergencia de la institución independiente de la modalidad de contrato de trabajo.

Criterios de Exclusión.

No se consideraron en el presente estudio al personal de salud que:

- ✓ Personal de salud que no trabaje en el área de emergencia.
- ✓ Personal de salud que con cargos administrativos
- ✓ Personal de salud que de otros servicios (laboratoristas, operadores de Rx.).

Tipo y Diseño de Investigación

El estudio adoptará un enfoque de investigación aplicada, dado que busca emplear conocimientos del área de la salud para analizar y mejorar las prácticas de bioseguridad del personal de emergencia en un hospital, con el fin de resolver un problema real y concreto (Vizcaíno et al., 2023); Asimismo, el desarrollo de la investigación será de nivel correlacional, ya que se busca establecer el grado de asociación entre tres variables y que a la vez estas serán medidas de manera simultánea (Espinoza-Pajuelo & Ochoa-Pachas, 2021). La investigación será de diseño no experimental, transversal, debido a que no se manipularán los datos de los instrumentos y serán recogidos en una sola oportunidad (Morán et al., 2025).

Formulación de Hipótesis

Hipótesis General

Ha: Existe relación significativa entre conocimientos, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.

Ho: No existe relación significativa entre conocimientos, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.

Identificación de Variables

Variable 1: Conocimientos sobre medidas de bioseguridad

Variable 2: Actitudes hacia medidas de bioseguridad

Variable 3: Prácticas sobre medidas de bioseguridad

Operacionalización de Variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALAS DE MEDICIÓN
Variable 1: Conocimientos de bioseguridad	Grado de información técnica y normativa que el personal posee sobre los principios de protección y manejo de riesgos biológicos (Huarac, 2024).	Nivel de aciertos medido a través de un cuestionario de opciones múltiples con claves de respuesta única.	Fundamentos de Riesgos y Agentes Biológicos	• Concepto de riesgo biológico • Vías de transmisión • Medidas de protección específica	Nominal (Sabe/no sabe)
			Medidas de bioseguridad y uso de equipos de protección personal (EPP)	• Principio de universalidad • Higiene de manos	
			Manejo y separación de residuos hospitalarios	• Eliminación de punzocortantes • Segregación de residuos	
Variable 2: Actitudes de bioseguridad	Predisposición psicosocial, valoración y juicio de valor del personal frente a la importancia de la norma (Valdiviezo et al., 2024).	Grado de valoración interna medido mediante una escala de opinión sobre la relevancia de la prevención.	Percepción de Riesgos y Susceptibilidad	• Percepción del riesgo de exposición biológica • Valoración de medidas de bioseguridad	Ordinal Escala Likert
			Predisposición al Cumplimiento Normativo	• Creencia sobre uso de EPP • Disposición al cumplimiento normativo	
			Valoración Ética de la Seguridad	• Responsabilidad ética en bioseguridad	
Variable 3: Prácticas de	Conjunto de acciones, destrezas y conductas operativas	Frecuencia de ejecución técnica medida mediante una guía de observación	Ejecución de barreras	• Cumplimiento de protocolos. • Aplicación de protocolos actualizados.	Ordinal Escala la Likert

medidas de bioseguridad	observables ejecutadas en el entorno laboral (Ishaque et al., 2021).	directa de la conducta clínica.	Manejo operativo	● Reporte de desviaciones.
			Adherencia técnica	● Capacitación recibida. ● Utilidad de la capacitación. ● Capacitación continua. ● Conciencia de riesgos. ● Evaluación y mitigación. ● Percepción de exposición.

Técnica e Instrumentos de Recolección de Datos

Técnica

La técnica correspondiente será la encuesta para los tres instrumentos, donde los participantes responden a las preguntas del cuestionario por sí mismos, sin la presencia de un investigador o entrevistador. Los cuestionarios pueden ser entregados en formato impreso o digital, y los participantes completan las preguntas en su propio tiempo y lugar conveniente. Esta técnica ofrece la ventaja de ser eficiente en términos de tiempo y recursos, ya que no requiere la presencia física de un investigador. Sin embargo, también puede presentar desafíos, como tasas de respuesta más bajas y posibles problemas de interpretación de las preguntas por parte de los participantes.

Instrumento

Para el presente estudio, se utilizará como instrumento un cuestionario titulado “Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias”. El instrumento está estructurado en tres secciones diferenciadas:

Parte I: Cuestionario de Conocimientos. Consta de 7 ítems con escala dicotómica (Correcto/Incorrecto), evaluando fundamentos de riesgos, vías de transmisión y barreras biológicas.

Parte II: Escala de Actitudes. Compuesta por 5 ítems bajo una escala de tipo Likert (1: Totalmente en desacuerdo a 5: Totalmente de acuerdo), que mide la percepción de riesgo y responsabilidad ética.

Parte III: Escala de Prácticas. Integrada por 6 ítems en escala Likert, orientada a la ejecución técnica de la higiene de manos, uso de EPP y manejo de residuos.

Para la evaluación del conocimiento, se ha seleccionado el cuestionario de Montero (2018). Su utilización se justifica plenamente debido a que los principios fundamentales de la bioseguridad evaluados en dicha herramienta mantienen su vigencia técnica; no obstante, el instrumento ha sido sometido a una actualización y revalidación por expertos (2025) para integrar los estándares postpandemia de la OMS y el MINSA.

Respecto a las variables de Actitudes y Prácticas, se utilizarán cuestionarios adaptados de herramientas validadas internacionalmente (específicamente basadas en los modelos CAP de la OPS), los cuales cuentan con una escala de medición psicométrica tipo Likert de 5 niveles. Estos instrumentos han sido ajustados al contexto local para evaluar la predisposición afectiva y la ejecución técnica real en servicios de emergencia.

El instrumento tiene Niveles de Medición como sigue:

- **Conocimientos**

Adecuado. 6-7 pts.

Inadecuado 0-5 pts.

- **Actitudes:**

Favorable 19 -25 pts.

Desfavorable 5-18 pts.

- **Prácticas:**

Adecuada 23-30 pts.

Inadecuada 6-22 pts.

Validez y Confiabilidad.

Validez. La validez de contenido se determinó mediante el Juicio de Expertos. El instrumento fue sometido a la evaluación de cinco jueces expertos seleccionados bajo criterios de idoneidad profesional y académica: (a) grado de Maestro o Doctor en Ciencias de

la Salud, (b) trayectoria mínima de 10 años en el área asistencial de emergencias o gestión de riesgos, y (c) experiencia en validación de instrumentos, quienes calificaron los criterios de claridad, objetividad, consistencia, coherencia, pertinencia y suficiencia.

Los resultados de la validación arrojaron un promedio de 28.4 puntos sobre un máximo de 30, lo que representa un índice de validez de 0.94. Según la escala de valoración, este resultado indica que el instrumento posee una validez excelente, siendo declarado como "Favorable" para su aplicación definitiva.

Tras una ronda inicial de evaluación donde se incorporaron sugerencias sobre la semántica y relevancia de ciertos ítems, se obtuvo un coeficiente V de Aiken >0.8 en los tres componentes del instrumento. Este resultado evidencia una concordancia altamente significativa entre los jueces, respaldando la pertinencia y suficiencia de los instrumentos para su aplicación en el personal del Hospital General de Bagua.

Confiabilidad. Para garantizar la precisión de los resultados, se realizó una prueba piloto con una muestra de 20 individuos del personal de salud con características sociodemográficas similares a la población objetivo. La consistencia interna se determinó mediante el estadístico Alfa de Cronbach para las escalas de Likert y el coeficiente Kuder-Richardson para el instrumento de evaluación dicotómica (1=correcto, 0= incorrecto); obteniéndose valores iguales o superiores a 0.7 tanto para conocimientos (KR-20=0.698), como para actitudes ($\alpha=0.969$) y prácticas ($\alpha=0.992$). Este coeficiente confirma una alta confiabilidad y estabilidad de las herramientas de medición.

Proceso de Recolección de Datos

El proceso de recolección de datos iniciará con la gestión del permiso institucional ante la dirección del Hospital General de Bagua, mediante la presentación del proyecto de investigación y los documentos éticos correspondientes, una vez obtenida la autorización formal, se procederá a coordinar con el jefe del servicio de emergencia para asegurar el

acceso a la población objetivo y establecer el cronograma de aplicación del instrumento; posteriormente, se seleccionará a los participantes que conforman la muestra definida mediante los criterios de inclusión y exclusión, garantizando la representatividad respecto a la población total del personal de emergencia a quienes se les aplicará los cuestionarios respectivos.

Procesamiento y Análisis de Datos

Una vez recolectada la información, los datos serán codificados y procesados mediante el software estadístico IBM SPSS Statistics. El análisis descriptivo se realizará mediante frecuencias absolutas, porcentajes, medidas de tendencia central y dispersión, según la naturaleza de las variables, con el propósito de caracterizar los niveles de conocimiento, actitudes y prácticas del personal de salud.

Previamente al análisis inferencial, se evaluará la distribución de los datos mediante la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, considerando un nivel de significancia de $p < 0.05$. En función de los resultados obtenidos, se seleccionará el estadístico más adecuado para la contratación de hipótesis.

Si los datos presentan distribución normal y las variables cumplen los supuestos paramétricos, se utilizará el coeficiente de correlación de Pearson para determinar la relación entre las variables cuantitativas del estudio. En caso de que los datos no presenten distribución normal o las variables correspondan a escalas ordinales, se empleará el coeficiente de correlación Rho de Spearman, por tratarse de una prueba no paramétrica apropiada para este tipo de datos.

Asimismo, para evaluar la asociación entre las variables categóricas, como los niveles de conocimiento y las variables sociolaborales, se aplicará la prueba de Chi-cuadrado de Pearson. En todos los análisis inferenciales se considerará un nivel de confianza del 95 % y un valor de significancia estadística de $p < 0.05$.

Consideraciones Éticas

El estudio se desarrollará en estricto cumplimiento de los principios bioéticos que rigen la investigación en ciencias de la salud, incorporando el consentimiento informado como requisito fundamental para la participación del personal. Antes de la aplicación del instrumento, se brindará una explicación clara sobre los objetivos del estudio, los procedimientos, los posibles beneficios y la ausencia de riesgos, garantizando que cada profesional del servicio de emergencia decida libremente participar y firme el consentimiento correspondiente (Santés-Bastián et al., 2022).

En cuanto al principio de autonomía, se asegurará que los participantes ejerzan plena libertad en la emisión de sus respuestas, sin presión alguna, garantizando la confidencialidad y privacidad de la información proporcionada. Ningún dato permitirá la identificación individual del personal, protegiendo así su integridad profesional (Zamora & Chileno, 2024).

El principio de beneficencia se materializa en el propósito del estudio, el cual busca generar evidencia que contribuya a mejorar las prácticas de bioseguridad en el servicio de emergencia, fortaleciendo los protocolos existentes y promoviendo un entorno laboral más seguro para trabajadores y pacientes (Ontano et al., 2021).

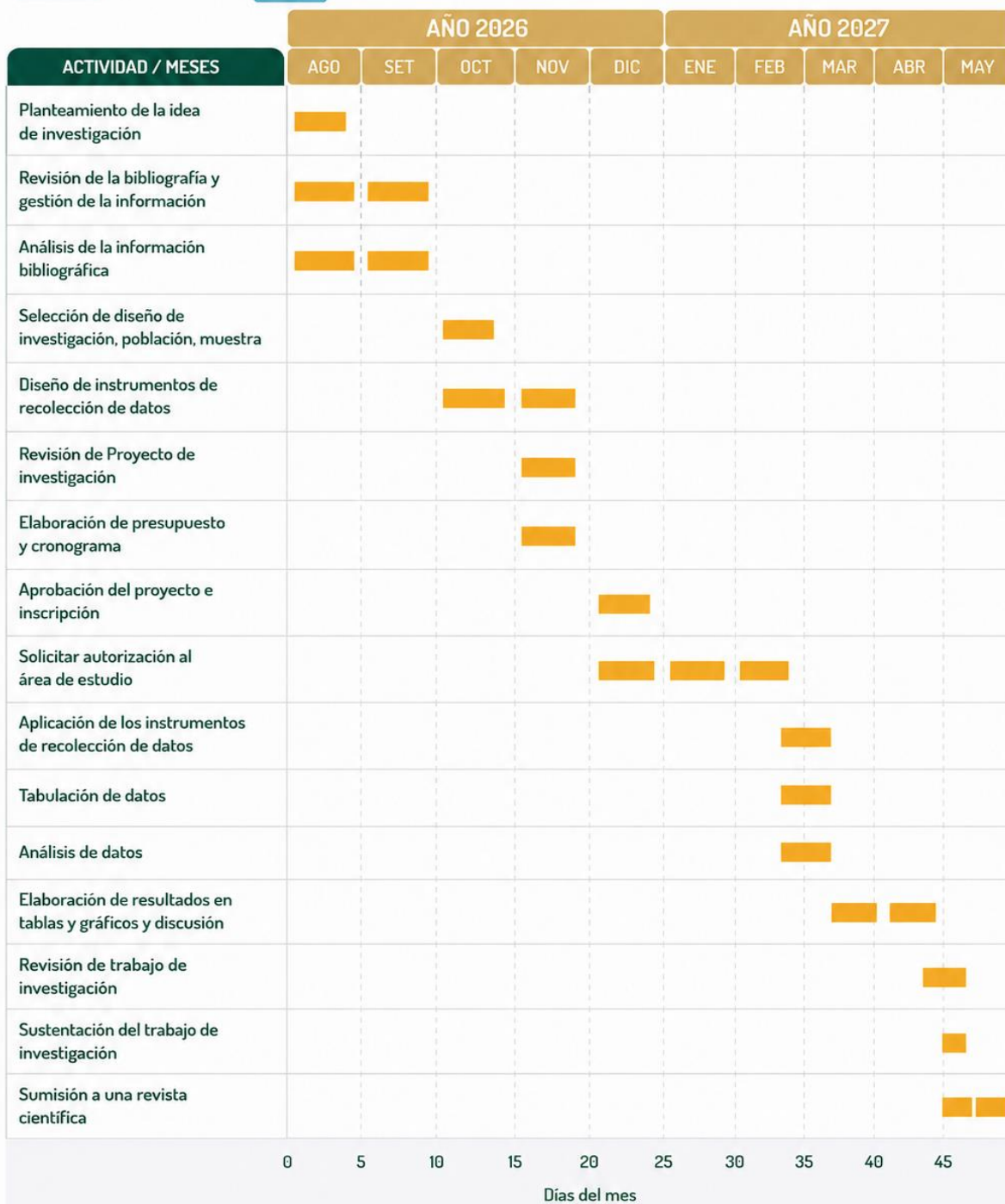
Respecto al principio de no maleficencia, se asegura que el estudio no expondrá a los participantes a ningún daño físico, psicológico ni laboral, dado que el instrumento se limita a recolectar información mediante un cuestionario anónimo y no implica intervenciones que comprometan su bienestar (Solis et al., 2023).

Finalmente, el principio de justicia se garantizará incluyendo equitativamente a todo el personal asistencial del servicio de emergencia que cumpla los criterios establecidos, sin ningún tipo de exclusión arbitraria ni discriminación. La participación se regirá por criterios objetivos vinculados únicamente a la pertinencia del rol en el estudio, asegurando un trato justo y respetuoso a todos los profesionales involucrados (Gómez, 2024).

Administración del Proyecto de Investigación

Cronograma de Ejecución

Cronograma de actividades



Presupuesto

Recurso Humano	
Apoyo administrativo (digitador)	250.00
Asesoría y proceso de investigación	600.00
Subtotal	850.00
Materiales	
Papel bond A4	15.00
Tóner para impresora HP LaserJet 2410	35.00
Subtotal	50.00
Servicios	
Internet	85.00
Fotocopias	15.00
Consultoría	600.00
Teléfono y Luz (Energía Eléctrica)	200.00
Subtotal	900.00
Varios	150.00
Imprevistos	200.00
Total (soles)	3,800.00

Referencias Bibliográficas

- Aguirre, E. A., & Paitan, T. R. (2024). Nivel de conocimiento y prácticas de medidas de bioseguridad en el personal de salud del Centro de Salud La Libertad, 2023. *Universidad Continental*.
<https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/15263>
- Alcívar-Zambrano, D., Espinoza-Centeno, A., & Escobar-Segovia, K. F. (2022). Impacto de la pandemia por SARS-CoV-2 en los trabajadores de un Hospital de Guayaquil en el año 2020. *Revista San Gregorio*, 49. <https://doi.org/10.36097/rsan.v0i49.1958>
- Baddal, B. (2022). Editorial: Emerging technologies in infectious disease treatment, prevention and control. *Frontiers in Cellular and Infection Microbiology*, 12, 1096998. <https://doi.org/10.3389/fcimb.2022.1096998>
- Calapaqui-Chicaiza, J. J., & Campos-Murillo, N. del C. (2025). Impacto de la sobrecarga laboral en la salud física y psicológica del personal sanitario: Una revisión sistemática. *MQRInvestigar*, 9(1), e331–e331.
<https://doi.org/10.56048/MQR20225.9.1.2025.e331>
- Cantero, M., Magaña, C., & Martínez, A. G. (2022). Teoría del comportamiento planificado aplicada a prácticas de compra de alimentos en supermercados. *Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales (ReHuSo)*, 7(2), 1–15.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.6521694>
- Chumpen, N. (2025). Conocimiento y cumplimiento de protocolos de bioseguridad del personal de salud de un hospital de Bagua, 2024. *Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza*. <https://repositorio.untrm.edu.pe/handle/20.500.14077/4606>
- Colque, E. S. (2022). Medidas de bioseguridad que aplica el personal de enfermería durante la estancia hospitalaria. *Investigación e Innovación: Revista Científica de Enfermería*, 2(3), 22–27. <https://doi.org/10.33326/27905543.2022.3.1608>

- Consejo Internacional de Enfermeras. (2021). Código deontológico del CIE para la *profesión de enfermería*. International Council of Nurses .
https://www.icn.ch/resources/publications-and-reports/icn-code-ethics-nurses?utm_source=chatgpt.com
- Cordero, E. L., Marín, Y. E., & Saraguro, S. M. (2024). Percepción del uso de equipos de protección personal y motivación laboral en enfermeros de un hospital público. *Enfermería Investiga*, 9(1), 22–31. <https://doi.org/10.31243/ei.uta.v9i1.2283.2024>
- Cutipa, M. E. (2024). Nivel de conocimiento de medidas de bioseguridad del personal de enfermería según condiciones laborales, en el servicio de emergencia del Hospital Carlos Monge Medrano, Juliaca—2024. *Universidad Privada San Carlos*.
<http://repositorio.upsc.edu.pe:8080/handle/UPSC/1117>
- Ellis, M. (2020). View of Strengthening Global Biosafety & Biosecurity | One Health & Risk Management. *ONE HEALTH & RISK MANAGEMENT*, 1(1), 80–83.
<https://www.journal.ohrm.bba.md/index.php/journal-ohrm-bba-md/article/view/37/23>
- Espinoza-Pajuelo, L. Á., & Ochoa-Pachas, J. M. (2021). El nivel de investigación relacional en las ciencias sociales. *ACTA JURÍDICA PERUANA*, 3(2), 93–111.
<http://revistas.autonoma.edu.pe/index.php/AJP/article/view/257>
- Galván-Ramírez, M. D. L. L., Preciado-Serrano, M. D. L., & Gallegos-Bonifaz, M. (2023). The Impact of Biosecurity on Biological and Psychosocial Risks for Health Workers of COVID Hospitals in Guadalajara, Jalisco, Mexico. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(1), 858.
<https://doi.org/10.3390/ijerph20010858>
- García, K., & Jiménez, L. D. (2023). Nivel de conocimiento y práctica de medidas de bioseguridad del personal de enfermería del servicio de emergencia hospital regional de Loreto 2023. <http://hdl.handle.net/20.500.14503/2912>

- Gil-Girbau, M., Pons-Vigués, M., Rubio-Valera, M., Murrugarra, G., Masluk, B., Rodríguez-Martín, B., García Pineda, A., Vidal Tomás, C., Conejo-Cerón, S., Recio, J. I., Martínez, C., Pujol-Ribera, E., Berenguera, A., Gil-Girbau, M., Pons-Vigués, M., Rubio-Valera, M., Murrugarra, G., Masluk, B., Rodríguez-Martín, B., ... Berenguera, A. (2021). Modelos teóricos de promoción de la salud en la práctica habitual en atención primaria de salud. *Gaceta Sanitaria*, 35(1), 48–59.
<https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2019.06.011>
- Gómez, I. (2024). *La Ética profesional en el contexto educativo* (2a ed.). Tecnológico Universitario Pichincha.
<http://repositorio.tecnologicopichincha.edu.ec/handle/123456789/981>
- González, C. C. S., Ortega, M. G., Altamirano, B. D., & Garduño, D. M. D. M. (2021). Factores de riesgo en el personal de enfermería en un hospital de segundo nivel. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(4), 4566–4575.
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i4.640
- Guevara, D., & Campos, E. (2024). *Conocimientos sobre bioseguridad en enfermeras de centro quirúrgico en un Hospital del Ministerio de Salud, Utcubamba Amazonas 2023*. <http://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/13672>
- Huarac, K. M. (2024). *Nivel de conocimiento y prácticas de bioseguridad del personal de enfermería del centro quirúrgico de un hospital de Lambayeque, 2024*.
<https://repositorio.uma.edu.pe/handle/20.500.12970/2076>
- Iglesias, E. L., Jaramillo, M. E., & Armas, E. (2022). *La percepción de riesgo, una base necesaria para la gestión exitosa de las vulnerabilidades: Vol. I*. UNAM-AMECIDER. <https://ru.iiec.unam.mx/5764/>
- Ishaque, S., Asrhad, A., Haider, M., & Fatima, F. (2021). BIOSAFETY AND BIOSECURITY OF LAB AND HOSPITAL ACQUIRED INFECTIONS. *Biological*

and Clinical Sciences Research Journal, 2021(1).

<https://doi.org/10.54112/bcsrj.v2021i1.55>

Kumar, Dr., & Nomani, Dr. (2024). Knowledge attitude and practice of Infection Control in Emergency Department in Tertiary care hospitals of eastern India. *Saudi Journal of Emergency Medicine*, 1-S30. <https://doi.org/10.24911/SJEMed.72-1711534420>

Lino, K. E. (2025). *Manejo de residuos sólidos en el hospital básico del cantón Jipijapa*.

[bachelorThesis, Jipijapa - Unesum].

<http://repositorio.unesum.edu.ec/handle/53000/7402>

Lino, W. A., Luzuriaga, M. del C., Zúñiga, I. del C., & Jumbo, G. M. (2021). Análisis de riesgo biológico en el laboratorio clínico. *Dominio de las Ciencias*, 7(2), 936–949.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8231825>

Liu, Y., Zhang, Z., & Liu, Y. (2024). Knowledge, attitude, and practice toward the prevention of occupational exposure in public health emergencies among nurses in Wuhan.

Frontiers in Public Health, 12, 1289498. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2024.1289498>

Marcillo, A. A. A. (2023). Rol de Enfermería en los Servicios de Emergencias. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(6), 5034–5050.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i6.9058

Mateo, J. P., Campbell, I., Cottier-Cook, E. J., Luhan, M. R. J., Ferriols, V. M. E. N., & Hurtado, A. Q. (2021). Understanding biosecurity: Knowledge, attitudes and practices of seaweed farmers in the Philippines. *Journal of Applied Phycology*, 33(2), 997–

1010. <https://doi.org/10.1007/s10811-020-02352-5>

Mero, R. L. (2022). *Protocolos de bioseguridad aplicadas por el personal de enfermería en la prevención de la Covid-19* [master Thesis, Jipijapa-Unesum].

<http://repositorio.unesum.edu.ec/handle/53000/4163>

- Montero, S. D. L. M. (2018). *Conocimientos, actitudes y prácticas sobre medidas de bioseguridad frente a riesgos biológicos en centro quirúrgico* [Tesis de Maestría, Universidad San Pedro]. <https://hdl.handle.net/20.500.12976/7092>
- Morán, N. S., Zavala, D. L., Terán, A. B., Ávila, R. A., Guerrero, H. A., Tuárez, H. M., Pinargote, B. J., & Pilay, N. A. (2025). Metodología de la Investigación Científica: Diseño de Investigaciones Cuantitativas. *Editorial Internacional Alema*, 135. <https://editorialalema.org/libros/index.php/alema/article/view/45>
- Olivera, A. M. (2025). Riesgos laborales y conocimientos en bioseguridad de los servicios críticos de un hospital de Bagua, 2024. *Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza*. <https://repositorio.untrm.edu.pe/handle/20.500.14077/473>
- OMS. Centers for Disease Control and Prevention. (2024). *Infection control guidance for healthcare personnel*. [Chttps://www.cdc.gov/?utm_source=chatgpt.com](https://www.cdc.gov/?utm_source=chatgpt.com)
- Ontano, M., Mejía-Velastegui, A. I., & Avilés-Arroyo, M. E. (2021). Principios bioéticos y su aplicación en las investigaciones médico-científicas: Artículo de revisión. *Ciencia Ecuador*, 3(3), 9–16. <https://www.cienciaecuador.com.ec/index.php/ojs/article/view/27>
- Organización Panamericana de la Salud. (2023). *Seguridad del paciente y prevención de infecciones asociadas a la atención sanitaria*. <https://www.paho.org/es/temas/prevencion-control-infecciones>
- Ortiz, L. (2022). Nivel de conocimiento y practica de las medidas de bioseguridad del personal de enfermería del servicio de emergencia del Hospital Tingo María—2020. *Universidad de Huánuco*. <https://repositorio.udh.edu.pe/handle/123456789/3865>
- Paucar, Y., & Mesta, R. D. P. (2024). Bioseguridad en enfermería en tiempos de pandemia: Una herramienta vital. *ACC CIETNA: Revista de la Escuela de Enfermería*, 11(1), e1066–e1066. <https://doi.org/10.35383/cietna.v11i1.1066>

- Pohanka, M. (2023). Immunosensors for Assay of Toxic Biological Warfare Agents. *Biosensors*, 13(3), 402. <https://doi.org/10.3390/bios13030402>
- Prieto-Díez, F., Postigo, Á., Cuesta, M., Muñiz, J., Prieto-Díez, F., Postigo, Á., Cuesta, M., & Muñiz, J. (2021). Compromiso laboral: Nueva escala para su medición. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 53, 133–142. <https://doi.org/10.14349/rlp.2021.v53.15>
- Ranoto, L. Q., Ntimana, C. B., Mamogobo, P., & Maimela, E. (2025). Knowledge, Attitudes, and Practices of Infection Prevention and Control Nurses in Public Hospitals in the Limpopo Province: A Qualitative Study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 22(1), 116. <https://doi.org/10.3390/ijerph22010116>
- Salas, P. E., Navas, S. J., & Paredes, Á. V. (2021). Análisis documental de protocolos de bioseguridad como estrategia para la reactivación turística frente al COVID-19 en Tungurahua. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(SPE4). <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2824>
- Santés-Bastián, M. del C., Preciado-Serrano, M. de L., Colunga-Rodriguez, C., Ángel-Salazar, E. M. D., & Fernández-Sánchez, H. (2022). Diseño y validez de un cuestionario sobre aplicación de Principios Bioéticos. *Revista Médica de la Universidad Veracruzana*, 21(1), 7–25. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=103700>
- Saseedharan, S., Karanam, R., Kadam, V., & Shirsekar, S. (2022). Smart secretion management to protect nurses from COVID19 and other infectious diseases. *Nursing in Critical Care*, 27(5), 706–710. <https://doi.org/10.1111/nicc.12586>
- Semenza, J. C., Rocklöv, J., & Ebi, K. L. (2022). Climate Change and Cascading Risks from Infectious Disease. *Infectious Diseases and Therapy*, 11(4), 1371–1390. <https://doi.org/10.1007/s40121-022-00647-3>

- Solis, G., Alcalde, G., & Alfonso, I. (2023). Ética en investigación: De los principios a los aspectos prácticos. *Anales de Pediatría*, 99(3), 195–202.
<https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2023.06.005>
- Stone, M. (2021). Biosecurity is critical to New Zealand's national security, economy and way of life. *New Zealand Veterinary Journal*, 69(6), 309–312.
<https://doi.org/10.1080/00480169.2021.1965076>
- Tafere, T. Z., Belachew, T. B., Feleke, D. G., & Adal, G. M. (2024). Assessment of knowledge and practice of nurses regarding infection prevention and associated factors at Debre Tabor Comprehensive Specialized Hospital, Northwest Ethiopia. *Frontiers in Public Health*, 11, 1225570. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2023.1225570>
- Torijano, M. L., Maderuelo, J. A., Astier, M. P., & Añel, R. (2021). La seguridad de los profesionales como condición indispensable para la seguridad de los pacientes. *Atención Primaria*, 53, 102216. <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2021.102216>
- Troncos, C. A. (2023). Conocimientos, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad y accidentes laborales en el personal de salud del servicio de emergencia del Centro Materno Infantil Tahuantinsuyo Bajo—2022. *Universidad Nacional Federico Villarreal*. <https://repositorio.unfv.edu.pe/handle/20.500.13084/6535>
- Urtecho, A. T. (2023). Conocimiento, actitud y práctica sobre medidas de bioseguridad del personal que maneja agentes citostáticos en dos Hospitales Nivel III, 2023. *Repositorio Institucional - UCV*.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/123612>
- Valdiviezo, R. E., Fajardo, J. G., & Almache, V. J. (2024). Conocimientos y Actitudes del Personal de Enfermería Frente a las Medidas de Bioseguridad en un Hospital Público. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(1), 10022–10037.
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.10315

- Vizcaíno, P. I., Cedeño, R. J., & Maldonado, I. A. (2023). Metodología de la investigación científica: Guía práctica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 9723–9762. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7658
- Wu, C., Zhang, H., Zhang, Y., Hu, M., Lin, Y., He, J., Li, S., Zhang, Y., & Lang, H. (2024). The biosafety incident response competence scale for clinical nursing staff: A development and validation study. *BMC Nursing*, 23(1), 180. <https://doi.org/10.1186/s12912-024-01848-6>
- Wubneh, C. A., Mekonnen, B. D., Alemu, T. G., Techane, M. A., Assimamaw, N. T., Belay, G. M., Tamir, T. T., Muhye, A. B., Kassie, D. G., Wondim, A., Terefe, B., Tarekegn, B. T., Ali, M. S., Fentie, B., Gonete, A. T., Tekeba, B., Kassa, S. F., Desta, B. K., Ayele, A. D., ... Atalell, K. A. (2024). Knowledge, attitude and practice of healthcare workers on infection prevention and control in Ethiopia: A systematic review and meta-analysis. *PLOS ONE*, 19(9), e0308348. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0308348>
- Zamora, K. S., & Chileno, L. F. (2024). Application of bioethical principles in nursing students. *Salud, Ciencia y Tecnología*, 4, 859–859. <https://doi.org/10.56294/saludcyt2024859>

Apéndices

Apéndice A: Instrumentos de Recolección de Datos

A-1. CUESTIONARIO DE CONOCIMIENTOS SOBRE BIOSEGURIDAD

(ACTUALIZADO 2025)

Instrucciones: Lea detenidamente cada pregunta y marque la alternativa que considere correcta. (Valor: 1 punto cada una).

Dimensión 1: Fundamentos de riesgos biológicos

1. Apéndice A: Instrumentos de recolección de datos

“Cuestionario de conocimiento sobre las medidas de bioseguridad del personal de emergencia”.

Ante todo, tenga un buen día, me dirijo a Ud. Para solicitar su colaboración con la presente prueba, que tiene como finalidad identificar el nivel de conocimiento que tiene el personal de enfermería acerca de medidas de bioseguridad. Los resultados de la presente encuesta son de utilidad exclusiva para la investigación y es de carácter anónimo y confidencial. Esperando obtener sus respuestas con veracidad se le agradece anticipadamente su valiosa participación.

Instrucciones:

A continuación, se le presenta una serie de preguntas, lea detenidamente luego marque la respuesta que considere correcta.

Dimensión 1: Fundamentos de riesgos biológicos

1. ¿Cuál es la definición técnica de riesgo biológico en el entorno hospitalario?

- a) Exposición a microorganismos patógenos que pueden originar enfermedades por la actividad laboral.
- b) Presencia de sustancias químicas volátiles e inflamables en el área de urgencias.

- c) Factores ambientales que generan estrés y fatiga en el personal de enfermería.
 - d) Únicamente la exposición accidental a sangre a través de pinchazos.
2. **¿Cuál es la vía de transmisión más frecuente para agentes patógenos como el *Mycobacterium tuberculosis*?**
- a) Vía digestiva por ingesta de alimentos contaminados.
 - b) Vía respiratoria mediante gotas o núcleos de gotas (aérea).
 - c) Vía dérmica por contacto con piel íntegra.
 - d) Vía sexual durante el contacto estrecho.
3. **¿Cuál es la medida de barrera biológica obligatoria para prevenir la infección por Hepatitis B en el personal?**
- a) Uso de doble guante en todos los procedimientos.
 - b) Cumplimiento del esquema completo de vacunación (3 dosis).
 - c) Desinfección de manos con alcohol gel al 70%.
 - d) Uso profiláctico de antivirales tras cada turno.

Dimensión 2: Medidas de bioseguridad y EPP

4. **Según el principio de Universalidad, ¿a qué pacientes se les deben aplicar las medidas de bioseguridad?** a) Solo a pacientes con diagnóstico confirmado de VIH o Hepatitis. b) A todos los pacientes, independientemente de su diagnóstico o estado serológico. c) Únicamente a pacientes que presentan síntomas de enfermedades infectocontagiosas. d) A pacientes que ingresan al área de triaje respiratorio.
5. **¿Cuál es el tiempo mínimo recomendado para la fricción mecánica durante el lavado de manos clínico?** a) 5 a 10 segundos. b) 15 a 20 segundos. c) 40 a 60 segundos. d) 2 a 3 minutos.

Dimensión 3: Manejo y separación de residuos hospitalarios

6. **¿Cuál es la técnica correcta para el descarte de agujas hipodérmicas usadas?**
- a) Reencapsular la aguja con ambas manos antes de tirarla.
 - b) Eliminar la aguja sin reencapsular en un contenedor rígido de paredes resistentes.
 - c) Doblar la aguja para asegurar que no vuelva a ser utilizada.
 - d) Depositar la jeringa con aguja directamente en la bolsa roja.
7. **¿En qué contenedor se deben segregar las gasas o apósitos saturados con sangre humana?**
- a) Bolsa negra (Residuos comunes).
 - b) Bolsa amarilla (Residuos especiales).
 - c) Bolsa roja (Residuos biocontaminados).
 - d) Contenedor rígido para punzocortantes.

BAREMO DE INSTRUMENTO

A-1. CUESTIONARIO DE CONOCIMIENTOS

El presente es un cuestionario de 7 ítems, con una escala dicotómica, ya que solo una pregunta se considera correcta, puntuando con 1, y las otras respuestas incorrectas puntuarán con 0.

Puntaje mínimo: 0, puntaje máximo: 7

Nivel	Puntaje	Interpretación
Inadecuado	0 – 5	Conocimiento insuficiente sobre bioseguridad
Adecuado	6 – 7	Conocimiento adecuado

A-2. ACTITUDES SOBRE LAS MEDIDAS DE BIOSEGURIDAD DEL PERSONAL D EMERGENCIA DEL HOSPITAL GENERAL DE BAGUA, 2025.

Seleccione el nivel que mejor refleje su experiencia en cada área. Su retroalimentación es valiosa para mejorar las actitudes de bioseguridad en nuestro entorno hospitalario.

Por favor, Califique su nivel de acuerdo (1: Totalmente en desacuerdo - 5: Totalmente de acuerdo).

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

Dimensión	Nº	Ítem de Actitud (Lo que el personal cree/siente)	1	2	3	4	5
D1: Percepción de riesgos.	1	Percepción: Considero que mi riesgo de contagio en Emergencias es alto si omito el uso de protección ocular.					
D2: Predisposición al cumplimiento	2	Valoración: Creo que el lavado de manos es la medida más importante, incluso con alta carga de pacientes.					
	3	Creencia: Considero que el uso del EPP es un derecho de protección y no una incomodidad para mi labor.					
	4	Disposición: Estoy dispuesto a corregir a un colega si observo que no cumple con las normas de bioseguridad.					
D3: Valoración ética	5	Responsabilidad: Siento que es mi deber ético segreggar correctamente los residuos para proteger al equipo de limpieza.					

BAREMO DE INSTRUMENTO

A-2. ACTITUDES

El instrumento consta de 5 ítems que puntúan en escala de Likert del 1 al 5.

Puntaje mínimo: 5, puntaje máximo: 25

Nivel	Puntaje	Interpretación
Desfavorable	5 – 18	Actitud negativa frente a bioseguridad
Favorable	19 – 25	Actitud positiva

A-3. PRÁCTICAS SOBRE LAS MEDIDAS DE BIOSEGURIDAD DEL PERSONAL DE

EMERGENCIA DEL HOSPITAL GENERAL DE BAGUA, 2025.

Seleccione el nivel que mejor refleje su experiencia y prácticas en cada área. Su retroalimentación es valiosa para mejorar las prácticas de bioseguridad en nuestro entorno hospitalario.

Por favor, evalúe su nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones, utilizando una escala de 1 a 5, donde:

Nunca	Rara vez	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

DIMENSIONES	ITEM	1	2	3	4	5
Higiene y Barreras	1. Realizo el lavado de manos clínico respetando los 5 momentos estipulados por la OMS.					
	2. Utilizo guantes, mascarilla y protección ocular antes de exponerme a fluidos corporales.					
Manejo de Residuos	3. Utilizo jabón antiséptico o solución alcohólica entre el contacto con un paciente y otro.					
	4. Descarto las agujas y objetos cortantes en el contenedor rígido sin reencapsularlos.					
Adherencia Normativa	5. Cumpló con los protocolos de desinfección de superficies y equipos tras la atención de un paciente.					
	2. Reporto formalmente cualquier accidente percutáneo o exposición biológica ocurrida en mi turno.					

BAREMO DE INSTRUMENTO

A-3. PRÁCTICAS

El instrumento consta de 6 ítems que puntúan en escala de Likert del 1 al 5.

Puntaje mínimo: 6, puntaje máximo: 30

Nivel	Puntaje	Interpretación
Inadecuadas	6 – 22	Prácticas deficientes
Adecuadas	23 – 30	Buenas prácticas

Apéndice B: Validez de los instrumentos

B1-A: Validez de Cuestionario de Conocimientos

Evaluación de Criterios Generales

Juez	Criterios generales (CG)						Total
	CG1	CG2	CG3	CG4	CG5	CG6	
J1	1	1	0	1	0	1	4
J2	1	1	0	1	0	1	4
J3	1	1	1	1	1	1	6
J4	1	1	1	1	1	1	6
J5	1	1	1	1	1	1	6
Concordancia(%)	100%	100%	60%	100%	60%	100%	86.7%
<i>V de Aiken =0.867</i>							

La concordancia entre los jueces fue alta en la mayoría de los criterios generales evaluados. Los criterios CG1, CG2, CG4 y CG6 alcanzaron una concordancia del 100%, evidenciando consenso total entre los expertos respecto a la estructura, orden y correspondencia del instrumento. Por otro lado, los criterios CG3 y CG5 presentaron una concordancia del 60%, indicando que algunos jueces identificaron dificultades relacionadas con la comprensión de las preguntas y la pertinencia de las opciones de respuesta. En conjunto, la concordancia global fue de 86.7%, y el coeficiente V de Aiken obtuvo un valor de 0.867, lo cual indica una buena validez de contenido del cuestionario.

Evaluación de Claridad, congruencia, contexto y dominio.

Ítem	Claridad	Congruencia	Contexto	Dominio
1	80%	100%	100%	100%
2	100%	100%	0%	60%
3	80%	100%	100%	100%
4	20%	60%	100%	100%
5	100%	40%	60%	80%
6	100%	100%	100%	100%
7	100%	100%	100%	60%
Total	82.9%	85.7%	80.0%	85.7%
General: 84.3%				

La concordancia entre los jueces fue alta en la mayoría de los criterios evaluados, observándose porcentajes de acuerdo superiores al 80% en claridad, congruencia, contexto y dominio del constructo. Los ítems 1, 3 y 6 presentaron niveles óptimos de concordancia, mientras que los ítems 4 y 5 mostraron menor consenso en los criterios de claridad y congruencia, sugiriendo posibles ajustes en la redacción o formulación de dichos reactivos. En conjunto, la concordancia global total del instrumento fue de 84.3%, indicando una adecuada validez de contenido según el juicio de expertos.

B1-B: Respuesta de jueces: Validez de Cuestionario de Conocimientos

Juicio de Opinión de Expertos Cuestionario de Conocimientos – JUEZ 1

**INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO
(JUICIO DE EXPERTOS)**

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.
Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 01

Fecha actual: 03-11-2025

Nombres y Apellidos de Juez: López Becerra Rayen

Institución donde labora: Hospital Rural Saposoa

Años de experiencia profesional o científica: 8 años


Rayen López Becerra
LIC. EN ENFERMERÍA
CEP 05445 - RNE 80583

Firma y Sello

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) Esta de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)
1

NO ()
0

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI (X)
1→0

NO ()
0→1

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)



Nº	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del ⁴ Constructo		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Fundamentos de riesgos biológicos									
1	¿Cuál es la definición técnica de riesgo biológico en el entorno hospitalario?		X	X			X	X		
2	¿Cuál es la vía de transmisión más frecuente para agentes patógenos como el Mycobacterium tuberculosis?	X		X		X		X		
3	¿Cuál es la medida de barrera biológica obligatoria para prevenir la infección por Hepatitis B en el personal?	X		X			X	X		
	Dimensión 2: Medidas de bioseguridad y EPP									
4	Según el principio de Universalidad, ¿a qué pacientes se les deben aplicar las medidas de bioseguridad?		X		X		X	X		
5	¿Cuál es el tiempo mínimo recomendado para la fricción mecánica durante el lavado de manos clínico?	X		X			X	X		
	Dimensión 3: Manejo y separación de residuos hospitalarios									
6	¿Cuál es la técnica correcta para el descarte de agujas hipodérmicas usadas?	X		X			X	X		
7	¿En qué contenedor se deben segregar las gasas o apósitos saturados con sangre humana?	X		X			X		X	

Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.

² El ítem tiene relación con el constructo (Nombre de la variable)

³ Existe en el ítem alguna palabra que no es usual en nuestro contexto.

⁴ El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (Dimensiones)

Juicio de Opinión de Expertos *Cuestionario de Conocimientos* – JUEZ 2

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.
Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

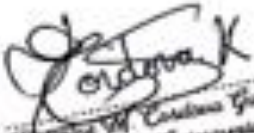
Juez N°: 02

Fecha actual: 08-11-25

Nombres y Apellidos de Juez: Rafaeline Jordana Goniá

Institución donde labora: Hospital Rural Aprson.

Años de experiencia profesional o científica: 10 años


Rafaeline Jordana Goniá
Lic. Enfermería
CEP-065417 - RNE: 918717

Firma y Sello

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) Esta de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)
1

NO ()
0

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI (X)
1→0

NO ()
0→1

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)

N°	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del Constructo ⁴		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Fundamentos de riesgos biológicos									
1	¿Cuál es la definición técnica de riesgo biológico en el entorno hospitalario?	X		X			X	X		
2	¿Cuál es la vía de transmisión más frecuente para agentes patógenos como el Mycobacterium tuberculosis?	X		X		X		X		
3	¿Cuál es la medida de barrera biológica obligatoria para prevenir la infección por Hepatitis B en el personal?	X		X			X	X		
	Dimensión 2: Medidas de bioseguridad y EPP									
4	Según el principio de Universalidad, ¿a qué pacientes se les deben aplicar las medidas de bioseguridad?		X	X			X	X		
5	¿Cuál es el tiempo mínimo recomendado para la fricción mecánica durante el lavado de manos clínico?	X			X		X	X		
	Dimensión 3: Manejo y separación de residuos hospitalarios									
6	¿Cuál es la técnica correcta para el descarte de agujas hipodérmicas usadas?	X		X			X	X		
7	¿En qué contenedor se deben segregar las gasas o apósitos saturados con sangre humana?	X		X			X		X	

Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.

² El ítem tiene relación con el constructo (Nombre de la variable)

³ Existe en el ítem alguna palabra que no es usual en nuestro contexto.

⁴ El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (Dimensiones)

Juicio de Opinión de Expertos *Cuestionario de Conocimientos* – JUEZ 3

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 03

Fecha actual: 08-11-2025

Nombres y Apellidos de Juez: Jerson M. Navarro Vásquez

Institución donde labora: Hospital Rural Suposac.

Años de experiencia profesional o científica: 5 años


JERSON M. NAVARRO VÁSQUEZ
LICENCIADO EN ENFERMERÍA
C.E.P.: 085344

Firma y Sello

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) Esta de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)
1

NO ()
0

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI ()
1→0

NO (X)
0→1

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)



Nº	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del Constructo ⁴		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Fundamentos de riesgos biológicos									
1	¿Cuál es la definición técnica de riesgo biológico en el entorno hospitalario?	X		X			X	X		
2	¿Cuál es la vía de transmisión más frecuente para agentes patógenos como el Mycobacterium tuberculosis?	X		X		X				
3	¿Cuál es la medida de barrera biológica obligatoria para prevenir la infección por Hepatitis B en el personal?	X		X			X	X	X	
	Dimensión 2: Medidas de bioseguridad y EPP									
4	Según el principio de Universalidad, ¿a qué pacientes se les deben aplicar las medidas de bioseguridad?		X	X			X	X		
5	¿Cuál es el tiempo mínimo recomendado para la fricción mecánica durante el lavado de manos clínico?	X			X		X	X		
	Dimensión 3: Manejo y separación de residuos hospitalarios									
6	¿Cuál es la técnica correcta para el descarte de agujas hipodérmicas usadas?	X		X			X	X		
7	¿En qué contenedor se deben segregar las gasas o apósitos saturados con sangre humana?	X		X			X	X		

Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.

² El ítem tiene relación con el constructo (Nombre de la variable)

³ Existe en el ítem alguna palabra que no es usual en nuestro contexto.

⁴ El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (Dimensiones)

Juicio de Opinión de Expertos *Cuestionario de Conocimientos* – JUEZ 4

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 04

Fecha actual: 14-11-2025

Nombres y Apellidos de Juez: Michael Bonifacio Briceño

Institución donde labora: Hospital Departamental Huancavelica - Huancavelica

Años de experiencia profesional o científica: 10 años


Michael Bonifacio Briceño
RED EMERGENCIAS Y OLSASTRES
CMP. 00347 RNE 49489
Firma y Sello

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) Esta de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)

1

NO ()

0

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI ()

1→0

NO (X)

0→1

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)

Nº	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del Constructo ⁴		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Fundamentos de riesgos biológicos									
1	¿Cuál es la definición técnica de riesgo biológico en el entorno hospitalario?	X		X			X	X		
2	¿Cuál es la vía de transmisión más frecuente para agentes patógenos como el Mycobacterium tuberculosis?	X		X		X			X	
3	¿Cuál es la medida de barrera biológica obligatoria para prevenir la infección por Hepatitis B en el personal?		X	X			X	X		
	Dimensión 2: Medidas de bioseguridad y EPP									
4	Según el principio de Universalidad, ¿a qué pacientes se les deben aplicar las medidas de bioseguridad?	X	-		X		X	X		
5	¿Cuál es el tiempo mínimo recomendado para la fricción mecánica durante el lavado de manos clínico?	X				X		X		
	Dimensión 3: Manejo y separación de residuos hospitalarios									
6	¿Cuál es la técnica correcta para el descarte de agujas hipodérmicas usadas?	X		X			X	X		
7	¿En qué contenedor se deben segregar las gasas o apósitos saturados con sangre humana?	X		X			X	X		

Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.

² El ítem tiene relación con el constructo (Nombre de la variable)

³ Existe en el ítem alguna palabra que no es usual en nuestro contexto.

⁴ El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (Dimensiones)

Juicio de Opinión de Expertos *Cuestionario de Conocimientos – JUEZ 5*

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.

Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 05

Fecha actual: 22/11/2025

Nombres y Apellidos de Juez: Mg. Mercedes Blanco López

Institución donde labora: Hospital Docente Belén de Lambayeque

Años de experiencia profesional o científica: 33 años


Mg. Mercedes Blanco López
ENFERMERO
Esp. Emergencias y Desastres
CEP: 13418 RE: 10710

Firma y Sello

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) Esta de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)
1

NO ()
0

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI ()
1→0

NO (X)
0→1

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)

Nº	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del Constructo ⁴		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Fundamentos de riesgos biológicos									
1	¿Cuál es la definición técnica de riesgo biológico en el entorno hospitalario?	X		X			X	X		
2	¿Cuál es la vía de transmisión más frecuente para agentes patógenos como el Mycobacterium tuberculosis?	X		X		X		X		
3	¿Cuál es la medida de barrera biológica obligatoria para prevenir la infección por Hepatitis B en el personal?	X		X			X	X		
	Dimensión 2: Medidas de bioseguridad y EPP									
4	Según el principio de Universalidad, ¿a qué pacientes se les deben aplicar las medidas de bioseguridad?		X	X			X	X		
5	¿Cuál es el tiempo mínimo recomendado para la fricción mecánica durante el lavado de manos clínico?	X				X			X	
	Dimensión 3: Manejo y separación de residuos hospitalarios									
6	¿Cuál es la técnica correcta para el descarte de agujas hipodérmicas usadas?	X		X			X	X		
7	¿En qué contenedor se deben segregar las gasas o apósitos saturados con sangre humana?	X		X			X	X		

Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.

³ Existe en el ítem alguna palabra que no es usual en nuestro contexto.

² El ítem tiene relación con el constructo (Nombre de la variable)

⁴ El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (Dimensiones)

B2-A: Validez de Cuestionario de Actitudes

Evaluación de Criterios Generales							
Juez	CG1	CG2	CG3	CG4	CG5	CG6	Total
J1	1	1	1	1	1	1	6
J2	1	1	0	1	1	1	5
J3	1	1	1	1	0	1	5
J4	1	1	0	1	1	1	5
J5	1	1	0	0	0	1	3
Concordancia (%)	100%	100%	40%	80%	60%	100%	80.0%
V de Aiken= 0.80							

La concordancia entre los jueces fue alta en la mayoría de los criterios generales evaluados. Los criterios CG1, CG2 y CG6 alcanzaron una concordancia del 100%, evidenciando consenso total entre los expertos. Asimismo, CG4 presentó una concordancia aceptable del 80%, mientras que CG5 obtuvo 60%. El criterio CG3 mostró la menor concordancia (40%), indicando observaciones relacionadas con la comprensión de las preguntas del instrumento. En conjunto, la concordancia global fue de 80% y el coeficiente V de Aiken alcanzó un valor de 0.80, lo que indica una buena validez de contenido del cuestionario.

Evaluación por ítem

Ítem	Claridad	Congruencia	Contexto	Dominio
1	100%	100%	100%	100%
2	100%	100%	80%	20%
3	40%	20%	100%	100%
Concordancia (%)	80%	73%	93%	73%
Concordancia total: 75%				

La evaluación por juicio de expertos mostró una concordancia excelente en el criterio de contexto (93%), indicando que la mayoría de los jueces consideró adecuados los términos y expresiones utilizados en los ítems. Asimismo, los criterios de claridad y dominio del constructo alcanzaron concordancias globales de 80% y 73%, respectivamente, reflejando un nivel aceptable de consenso entre los evaluadores. La congruencia presentó una concordancia global de 73%, evidenciando que algunas dimensiones requieren ajustes para mejorar su relación con los objetivos y dimensiones del instrumento. Sin embargo, la concordancia global total fue de 75%, indicando una validez de contenido moderada del instrumento.

B2-B: Respuesta de jueces: Validez de Cuestionario de Actitudes

Juicio de Opinión de Expertos *Cuestionario de Actitudes* – JUEZ 1

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 01

Fecha actual: 03-11-2025

Nombres y Apellidos de Juez: López Becanegra Rojas

Institución donde labora: Hospital Rural Saposoa

Años de experiencia profesional o científica: 8 años



Juez López Becanegra
LIC. EN ENFERMERÍA
CEP 055445 - RNE 835835

Firma y Sello

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) ¿Esta de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)
1

NO ()
0

Observaciones:.....
.....

Sugerencias:.....
.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....
.....

Sugerencias:.....
.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI ()
1→0

NO (X)
0→1

Observaciones:.....
.....

Sugerencias:.....
.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....
.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)



Nº	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del ⁴ Constructo		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	D1: Percepción de riesgos.	X		X			X	X		
2	D2: Predisposición al cumplimiento	X		X			X		X	
3	D3: Valoración ética		X	X			X	X		

Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.

² El ítem tiene relación con el constructo (Nombre de la variable)

³ Existe en el ítem alguna palabra que no es usual en nuestro contexto.

⁴ El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (Dimensiones)

Juicio de Opinión de Expertos *Cuestionario de Actitudes – JUEZ 2*

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.

Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 02

Fecha actual: 08-11-25

Nombres y Apellidos de Juez: Katherine Gordon Corón

Institución donde labora: Hospital Rural Apron.

Años de experiencia profesional o científica: 10 años


Katherine M. Corón García
Enfermera
CEP: 065413 - RNE: 918737

Firma y Sello

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)

Nº	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del ⁴ Constructo		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	D1: Percepción de riesgos.	X		X			X	X		
2	D2: Predisposición al cumplimiento	X		X			X		X	
3	D3: Valoración ética		X		X		X	X		

Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.

² El ítem tiene relación con el constructo (Nombre de la variable)

³ Existe en el ítem alguna palabra que no es usual en nuestro contexto.

⁴ El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (Dimensiones)

Juicio de Opinión de Expertos *Cuestionario de Actitudes* – JUEZ 3

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.
Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 03

Fecha actual: 08-11-2025

Nombres y Apellidos de Juez: Jerson M. Navarro Vázquez

Institución donde labora: Hospital Rural Supasoc.

Años de experiencia profesional o científica: 5 años


Jerson M. Navarro Vázquez
LICENCIADO EN ENFERMERÍA
C.E.P.: 085344

Firma y Sello

CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

DICTAMINADO POR EL JUEZ

1) ¿Está de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

1

0

Observaciones:.....

.....

Sugerencias:.....

.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

.....

Sugerencias:.....

.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

1→0

0→1

Observaciones:.....

.....

Sugerencias:.....
.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....
.....

Sugerencias:.....
.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....
.....

Sugerencias:.....
.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....
.....

Sugerencias:.....
.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)



Nº	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del ⁴ Constructo		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	D1: Percepción de riesgos.	X		X			X	X		
2	D2: Predisposición al cumplimiento	X		X		X		X		
3	D3: Valoración ética	X			X		X	X		

Juicio de Opinión de Expertos *Cuestionario de Actitudes* – JUEZ 4

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 04

Fecha actual: 14-11-2025

Nombres y Apellidos de Juez: Michael Bonifacio Briceño

Institución donde labora: Hospital Departamental Huancavelica - Huancavelica

Años de experiencia profesional o científica: 10 años


Michael Bonifacio Briceño
MED. EMERGENCIAS Y CULASTRES
C.O.P. 80347 R.N.E. 48481
Firma y Sello

CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

DICTAMINADO POR EL JUEZ

1) ¿Está de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

1

0

Observaciones:.....

.....

Sugerencias:.....

.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

.....

Sugerencias:.....

.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

1→0

0→1

Observaciones:.....

.....

Sugerencias:.....

.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....
.....

Sugerencias:.....
.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....
.....

Sugerencias:.....
.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....
.....

Sugerencias:.....
.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)



Nº	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del ⁴ Constructo		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	D1: Percepción de riesgos.	X		X			X	X		
2	D2: Predisposición al cumplimiento	X		X			X		X	
3	D3: Valoración ética	X			X		X	X		

Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.

² El ítem tiene relación con el constructo (Nombre de la variable)

³ Existe en el ítem alguna palabra que no es usual en nuestro contexto.

⁴ El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (Dimensiones)

Juicio de Opinión de Expertos *Cuestionario de Actitudes* – JUEZ 5

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 05

Fecha actual: 22/11/2025

Nombres y Apellidos de Juez: Mg. Mesías Blanco López

Institución donde labora: Hospital Docente Belén de Lambayeque

Años de experiencia profesional o científica: 33 años


Mg. Mesías Blanca López
ENFERMERO
Esp. Emergencias y Desastres
CEP: 13418 RE: 10710

Firma y Sello

CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

DICTAMINADO POR EL JUEZ

1) ¿Está de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

1

0

Observaciones:.....

.....

Sugerencias:.....

.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

.....

Sugerencias:.....

.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

1→0

0→1

Observaciones:.....

.....

Sugerencias:.....

.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....
.....
...

Sugerencias:.....
.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....
.....
...

Sugerencias:.....
.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....
.....
...

Sugerencias:.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)

Nº	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del Constructo ⁴		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	D1: Percepción de riesgos.	X		X			X	X		
2	D2: Predisposición al cumplimiento	X		X			X		X	
3	D3: Valoración ética		X		X		X	X		

Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.

² El ítem tiene relación con el constructo (Nombre de la variable)

³ Existe en el ítem alguna palabra que no es usual en nuestro contexto.

⁴ El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (Dimensiones)

B3-A: Validez de Cuestionario de Prácticas de Bioseguridad

Evaluación de Criterios Generales

Juez	CG1	CG2	CG3	CG4	CG5	CG6	Total
J1	1	1	1	1	1	1	6
J2	1	1	0	0	1	1	4
J3	1	1	1	1	1	1	6
J4	1	1	1	1	1	1	6
J5	1	1	0	1	0	1	4
Concordancia (%)	100%	100%	60%	80%	80%	100%	86.70%

V de Aiken= 0.867

La concordancia entre los jueces fue alta en la mayoría de los criterios generales evaluados. Los criterios CG1, CG2 y CG6 alcanzaron una concordancia del 100%, evidenciando consenso total entre los expertos. Asimismo, los criterios CG4 y CG5 presentaron una concordancia aceptable del 80%, mientras que CG3 obtuvo una concordancia moderada del 60%, indicando observaciones relacionadas con la comprensión de las preguntas. En conjunto, la concordancia global fue de 86.7% y el coeficiente V de Aiken alcanzó un valor de 0.867, lo que evidencia una buena validez de contenido del instrumento.

Evaluación por ítem

Ítem	Claridad	Congruencia	Contexto	Dominio
1	80%	100%	100%	100%
2	60%	20%	80%	100%
3	100%	100%	100%	80%
General	80%	73%	93%	93%

Concordancia total: 85.0%

La evaluación por juicio de expertos mostró una adecuada validez de contenido del instrumento. Los criterios de contexto y dominio del constructo alcanzaron las mayores concordancias globales (93.3%), evidenciando consenso entre los jueces respecto al uso apropiado del lenguaje y la pertinencia conceptual de los ítems. Asimismo, la claridad obtuvo una concordancia del 80%, considerada aceptable. En contraste, la congruencia presentó una concordancia moderada (73.3%), debido principalmente al bajo nivel de acuerdo observado en el ítem 2, lo que sugiere la necesidad de revisar su redacción o correspondencia con la dimensión evaluada. En conjunto, la concordancia global total fue de 85%, indicando que el instrumento presenta adecuada validez de contenido según el juicio de expertos.

B3-B: Validez de Cuestionario de Prácticas de Bioseguridad

Juicio de Opinión de Expertos Cuestionario de Prácticas – JUEZ 1

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 01

Fecha actual: 03-11-2025

Nombres y Apellidos de Juez: López Becanegra Rayor

Institución donde labora: Hospital Rural Sopesera

Años de experiencia profesional o científica: 8 años


López Becanegra Rayor
LIC. EN ENFERMERÍA
CEP: 05546 - RNE: 805835

Firma y Sello

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) Esta de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)
1

NO ()
0

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI ()
1→0

NO (X)
0→1

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)

4

Nº	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del ⁴ Constructo		Sugerencias
		si	no	si	no	si	no	si	no	
1	Higiene y Barreras	X		X			X	X		
2	Manejo de Residuos		X	X		X		X		
3	Adherencia Normativa	X		X			X	X		

Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.

² El ítem tiene relación con el constructo (Nombre de la variable)

³ Existe en el ítem alguna palabra que no es usual en nuestro contexto.

⁴ El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (Dimensiones)

Juicio de Opinión de Expertos Cuestionario de Prácticas – JUEZ 2

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.

Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 02

Fecha actual: 08-11-25

Nombres y Apellidos de Juez: Katherine Gordon Corón

Institución donde labora: Hospital Rural Apron.

Años de experiencia profesional o científica: 10 años



Katherine M. Carolina García
Enfermera
CEP: 065413 - RNE: 918737

Firma y Sello

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) Esta de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)
1

NO ()
0

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI ()
1→0

NO (X)
0→1

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)

[illegible]

Juicio de Opinión de Expertos *Cuestionario de Prácticas* – JUEZ 3

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.
Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 03

Fecha actual: 08-11-2025

Nombres y Apellidos de Juez: Jerson M. Navarro Vázquez

Institución donde labora: Hospital Rural Superior.

Años de experiencia profesional o científica: 5 años


Jerson M. Navarro Vázquez
LICENCIADO EN ENFERMERÍA
C.E.P.: 085344
Firma y Sello

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) Esta de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)
1

NO ()
0

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI ()
1→0

NO (X)
0→1

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)

Nº	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del ⁴ Constructo		Sugerencias
		si	no	si	no	si	no	si	no	
1	Higiene y Barreras	X		X			X	X		
2	Manejo de Residuos	X			X		X	X		
3	Adherencia Normativa	X		X			X		X	

Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.

² El ítem tiene relación con el constructo (Nombre de la variable)

³ Existe en el ítem alguna palabra que no es usual en nuestro contexto.

⁴ El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (Dimensiones)

Juicio de Opinión de Expertos Cuestionario de Prácticas – JUEZ 4

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025. Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 04

Fecha actual: 14-11-2025

Nombres y Apellidos de Juez: Michael Bonifacio Briceño

Institución donde labora: Hospital Departamental Huancavelica - Hueso

Años de experiencia profesional o científica: 10 años


Michael Bonifacio Briceño
 RED. EMERGENCIAS Y DESASTRES
C.O.P. 00347 R.N.E. 49481
Firma y Sello

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) Esta de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)
1

NO ()
0

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI ()
1→0

NO (X)
0→1

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

Nombre del cuestionario

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)

[illegible]

Juicio de Opinión de Expertos *Cuestionario de Prácticas* – JUEZ 5

INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad Determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la práctica antes de la aspiración de secreciones endotraqueales del profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos de un hospital público de Lima, 2023.

Instrucciones

La evaluación requiere de la lectura detallada y completa de cada uno de los ítems propuestos a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.

Para ello deberá asignar una valoración si el ítem presenta o no los criterios propuestos, y en caso necesario se ofrecen espacios para las observaciones si hubiera.

Juez N°: 05

Fecha actual: 22/11/2025

Nombres y Apellidos de Juez: Mg. Mercedes Blanco López

Institución donde labora: Hospital Docente Belén de Lambayeque

Años de experiencia profesional o científica: 33 años


Mr. Mercedes Blanco López
ENFERMERO
Exp. Emergencias y Desastres
CEP: 13418 RE: 10710

Firma y Sello

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) Esta de acuerdo con las características, forma de aplicación y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)
1

NO ()
0

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

2) ¿A su parecer, el orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

3) Existe dificultad para entender las preguntas del INSTRUMENTO?

SI (X)
1→0

NO ()
0→1

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

4) Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

5) Las opciones de respuesta están suficientemente graduados y pertinentes para cada ítem o reactivo del INSTRUMENTO?

SI ()

NO (X)

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

6) Los ítems o reactivos del instrumento tienen correspondencia con la dimensión al que pertenece en el constructo?

SI (X)

NO ()

Observaciones:.....

Sugerencias:.....

Nombre del cuestionario|

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECIFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO (JUICIO DEL EXPERTO)

N°	Dimensiones	Claridad ¹		Congruencia ²		Contexto ³		Dominio del Constructo ⁴		Sugerencias
		si	no	si	no	si	no	si	no	
1	Higiene y Barreras	X		X			X	X		
2	Manejo de Residuos	X			X		X	X		
3	Adherencia Normativa	X		X			X	X		

Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem.

² El ítem tiene relación con el constructo (Nombre de la variable)

³ Existe en el ítem alguna palabra que no es usual en nuestro contexto.

⁴ El ítem evalúa el componente o dimensión específica del constructo (Dimensiones)

Apéndice C: Confiabilidad de los Instrumentos

Matriz de datos

SUJETO	CONOCIMIENTOS								ACTITUDES						PRÁCTICAS					
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7		P1	P2	P3	P4	P5		P1	P2	P3	P4	P5	P6
1	1	1	0	1	1	1	1		5	5	5	5	5		5	4	5	5	5	5
2	0	0	1	0	0	1	1		4	5	4	4	5		5	5	4	5	4	4
3	1	1	1	1	0	1	0		4	5	5	5	5		5	4	5	5	4	4
4	1	1	1	1	1	0	1		5	5	5	4	5		5	5	5	5	5	5
5	1	1	1	1	1	1	1		5	5	5	5	4		5	5	5	5	5	5
6	0	0	0	0	0	0	0		4	4	4	4	4		4	4	4	4	4	4
7	1	1	1	1	1	1	1		5	5	5	5	5		5	5	5	5	5	5
8	0	1	0	1	0	1	0		5	4	5	4	5		4	5	4	5	4	5
9	1	0	1	0	1	0	1		4	5	4	5	4		5	4	5	4	5	4
10	1	1	1	1	1	1	1		5	5	5	5	5		5	5	5	5	5	5
11	0	0	0	0	0	0	0		4	4	4	4	4		4	4	4	4	4	4
12	1	1	1	1	1	1	1		5	5	5	5	5		5	5	5	5	5	5
13	0	1	1	1	0	0	1		5	4	5	5	4		5	5	5	5	4	5
14	1	0	0	0	1	1	0		4	5	4	4	5		4	4	4	4	5	4
15	1	1	1	1	1	1	1		5	5	5	5	5		5	5	5	5	5	5
16	0	0	0	0	0	0	0		4	4	4	4	4		4	4	4	4	4	4
17	1	1	1	1	1	1	1		5	5	5	5	5		5	5	5	5	5	5
18	0	1	1	0	1	0	1		5	4	5	4	5		4	5	5	4	5	5
19	1	1	1	1	1	1	1		5	5	5	5	5		5	5	5	5	5	5
20	0	0	0	0	0	0	0		4	4	4	4	4		4	4	4	4	4	4
KR-20=0.698									$\alpha=0.969$						$\alpha=0.992$					

Para el análisis de consistencia interna, se analizó un total de 20 sujetos de una población similar (Prueba Piloto) sobre un instrumento, analizando 7, 5 y 6 ítems para cada dominio.

El instrumento presentó adecuados niveles de confiabilidad en sus tres componentes. En conocimientos, el coeficiente Kuder-Richardson 20 (KR-20) fue de 0.698 (correcta=1, incorrecta=0), indicando una consistencia interna aceptable para ítems dicotómicos de respuesta correcta e incorrecta. Asimismo, las dimensiones de actitudes y prácticas obtuvieron coeficientes alfa de Cronbach de 0.969 y 0.992, respectivamente, evidenciando una consistencia interna excelente entre los ítems que conforman cada dimensión.

Apéndice D: Consentimiento Informado

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE ENFERMERÍA

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título del Proyecto: **“Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025”**: Lic. Enf. Giohanna Ivette Saavedra Vera, Lic. Enf. Roxana Cajusol Suclupe

Introducción /propósito. La presente investigación, podrá contribuir para diseñar futuras investigaciones ya que existen pocos estudios que profundicen en el tema medidas de bioseguridad (conocimiento, actitudes y prácticas) del personal de salud del servicio de emergencia sobre el cumplimiento de normas de bioseguridad; En consecuencia, minimizar la exposición por contaminación o infección ante un riesgo biológico del profesional de enfermería y los pacientes. El objetivo de estudio es: Determinar la relación entre conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.

El beneficio que obtendrá por participar en el estudio es de conocer su resultado si así lo desea.

Alternativa: La participación en el estudio es voluntaria. Usted puede escoger no participar o puede abandonar el estudio en cualquier momento. El retirarse del estudio no le representará ninguna penalidad o pérdida de beneficios.

Confidencialidad de información: Los datos que se obtengan a lo largo del presente estudio son totalmente confidenciales. De modo que solo se emplearan para cumplir los objetivos antes descritos. No se publicarán nombres de ningún tipo. Así que podemos garantizar confidencialidad absoluta.

Consentimiento participación voluntaria: Acepto y consiento voluntariamente participar en el estudio; he leído la información proporcionada; o me ha sido leído he tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente.

Datos del participante:

Nombre y apellido.....

Número de DNI.....

Bagua.....del..... de 2025

Firma del Profesional de Enfermería

Firma del Investigador Responsable

Apéndice E: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA
Problema general	Objetivo general		Hipótesis general	Enfoque: Cuantitativo
¿Cuál es la relación entre el conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de enfermería del servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025?	Determinar la relación entre Conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de Emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.	Variable 1: Conocimientos de bioseguridad	Ha: Existe relación significativa entre conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.	Nivel: Descriptivo y Correlacional
Problemas específicos	Objetivos específicos	Variable 2: Actitudes de bioseguridad	Ho: No existe relación significativa entre conocimiento, actitudes y prácticas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua, Amazonas 2025.	Tipo: Básica y aplicada
¿Cuál es el nivel del conocimiento sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua, 2025?	Establecer el nivel de conocimiento de medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua, 2025.	Variable 3: Prácticas de bioseguridad		Diseño: No experimental
¿Cuál es el nivel de las actitudes sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua?	Establecer el nivel de actitud sobre medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua.			Corte: Transversal
¿Cuál es el nivel de las practicas sobre las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua?	Establecer nivel de prácticas de medidas de bioseguridad en el personal de salud del Servicio de emergencias de un Hospital general de Bagua.			Población: 40 personal de salud que laboran en el Servicio de emergencia del Hospital general de Bagua.
				Muestra: 40 personal de salud que laboran en el área de emergencia del Hospital general de Bagua.
				Muestreo: No probabilístico censal. Que serán los 40 personal de la salud.
				Técnica:
				Encuesta
				Instrumento: cuestionario