

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



**Estilos de apego como predictor de violencia de pareja en jóvenes
de Lima**

Tesis para optar el Título Profesional de Psicóloga

Por:

Dashyell Gladys Benavente Vergara

Abigail Rebeca Uriol Gallegos

Asesor:

Dra. Rosa María Alfaro Vásquez

Lima, Diciembre de 2025

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Rosa María Alfaro Vásquez, docente de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Estilos de apego como predictor de violencia de pareja en jóvenes de Lima”** de las autoras **Dashyell Gladys Benavente Vergara y Abigail Rebeca Uriol Gallegos** tiene un índice de similitud de 14% verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 26 días del mes de diciembre del año 2025.



Nombres y apellidos del asesor



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 16 día(s) del mes de diciembre del año 2023, siendo las 16:30 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a): Mtro Cristian Edwin Adriano Rengifo, el (la) secretario(a): Psic. Rosita Montoya Quintana y los demás miembros: Mtra Ingri Mayumi Arellano Lino y el (la) asesor(a) Dra Rosa María Alfaro Vásquez con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado: Estilo de apego como predictor de violencia de pareja en jóvenes de Lima.

de los (las) bachilleres: a) Dasheyll Gladys Benavente Vergara b) Abigail Rebeca Uriol Gallegos c) conducente a la obtención del título profesional de: Psicologo

(Denominación del Título Profesional)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): Dasheyll Gladys Benavente Vergara

Table with columns: CALIFICACIÓN, ESCALAS (Vigesimal, Literal, Cualitativa), Mérito. Row 1: Aprobado, 19, A, Excelente, Exelencia

Bachiller (b): Abigail Rebeca Uriol Gallegos

Table with columns: CALIFICACIÓN, ESCALAS (Vigesimal, Literal, Cualitativa), Mérito. Row 1: Aprobado, 19, A, Excelente, Exelencia

Bachiller (c):

Table with columns: CALIFICACIÓN, ESCALAS (Vigesimal, Literal, Cualitativa), Mérito. Row 1: (Empty)

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)/s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Signatures of Presidente/a, Asesor/a, and Bachiller (a)

Signatures of Miembro and Bachiller (b)

Signatures of Secretario/a, Miembro, and Bachiller (c)

Dedicatoria

Dedicamos este trabajo, en primer lugar, a Dios,
quien fue nuestra fortaleza en los momentos de cansancio,
nuestra guía en cada decisión y la fuente de paz y esperanza
cuando el camino se tornó difícil.
Sin Su amor y Su propósito, nada de esto habría sido posible.

A nuestras familias, por su apoyo incondicional,
por creer en nosotras incluso cuando dudamos,
por su paciencia, sus palabras de aliento y sus oraciones constantes.
Este logro también les pertenece, porque fue construido
con su amor, sacrificio y confianza.

Índice de Contenido

Dedicatoria	4
Índice de Contenido.....	5
Resumen	6
Abstract	7
Introducción	8
Metodología.....	12
1. Diseño, tipo de investigación	12
2. Participantes	12
3. Instrumentos	13
4. Procedimiento y aspectos éticos	14
5. Análisis estadístico	15
Resultados.....	17
1. Resultados descriptivos	17
1.1. Datos sociodemográficos	17
1.2. Análisis descriptivo de las variables	18
2. Resultados inferenciales.....	19
Discusión.....	21
Referencias	27

Estilos de apego como predictor de violencia de pareja en jóvenes de Lima

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo determinar si los estilos de apego predicen significativamente en la violencia de pareja. Se empleó un diseño cuantitativo, empírico-asociativo de tipo predictivo y transversal. La muestra, seleccionada mediante muestreo no probabilístico de tipo accidental, estuvo conformada por 356 jóvenes de la ciudad de Lima

Para medir las variables, se aplicó el Cuestionario de Estilos de Apego CAMIR-R (29 ítems, seis dimensiones) para los estilos de apego y el Cuestionario de Violencia de Pareja (29 ítems, cinco dimensiones) elaborada y validada en Perú. Los resultados del análisis de regresión lineal múltiple mostraron que el apego seguro ($\beta = -.207$, $p = .001$) predice de manera inversa la violencia de pareja, mientras que el apego desorganizado ($\beta = .142$, $p = .028$) actúa como predictor positivo. Se concluye que los estilos de apego, particularmente el seguro y el desorganizado, influyen significativamente en la predicción de la violencia de pareja en jóvenes limeños.

Palabras clave: Estilos de apego, violencia de pareja, jóvenes, Lima.

Attachment styles as a predictor of intimate partner violence in young people in Lima

Abstract

The present study aimed to determine whether attachment styles significantly predict intimate partner violence. A quantitative, empirical-associative design of predictive and cross-sectional type was employed. The sample, selected through non-probabilistic accidental sampling, consisted of 356 young participants from the city of Lima. To measure the variables, the CAMIR-R Attachment Styles Scale (29 items, six dimensions) was applied for attachment styles, and the Intimate Partner Violence Scale (29 items, five dimensions), developed and validated in Peru, was used for partner violence. Results from the multiple linear regression analysis showed that secure attachment ($\beta = -.207$, $p = .001$) negatively predicted intimate partner violence, whereas disorganized attachment ($\beta = .142$, $p = .028$) acted as a positive predictor. It is concluded that attachment styles, particularly secure and disorganized, significantly influence the prediction of intimate partner violence among young people in Lima

Keywords: Attachment styles, intimate partner violence, youth, Lima.

Introducción

La violencia de pareja constituye una problemática social persistente y de alto impacto. A nivel mundial, se estima que una de cada tres mujeres ha sufrido violencia física y/o sexual por parte de su pareja (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2021). En el contexto peruano, los datos son igualmente alarmantes: el 56,2% de los casos de feminicidio se concentran en departamentos como Lima Metropolitana, Arequipa y Cusco, mientras que el 48,2% de los intentos de feminicidio también presentan alta incidencia en Lima, Áncash y La Libertad, todos ellos vinculados con relaciones de pareja (MIMP, 2022). Aunque la violencia hacia los varones suele ser menos visibilizada, sigue siendo una problemática real que con frecuencia se normaliza por factores socioculturales (Navarro-Ceja et al., 2019).

La situación entre los jóvenes resulta especialmente preocupante, ya que se ha reportado una alta prevalencia de violencia en las relaciones sentimentales. Esto convierte la problemática en un tema de investigación urgente y vigente en el Perú, pues los jóvenes, al encontrarse en etapas de consolidación emocional, pueden reproducir patrones afectivos disfuncionales aprendidos en la infancia (Giron Palacios & Castro Santisteban, 2021).

Diversos estudios han intentado comprender las causas que originan la violencia en las relaciones afectivas, y uno de los enfoques más relevantes es el de los estilos de apego, debido a que influyen en la manera en que las personas establecen y mantienen vínculos emocionales (Bond & Bond, 2004; Guzmán-González & Contreras, 2012; Pimentel & Santelices, 2017).

De acuerdo con Bowlby (1989), el apego se forma a partir de las experiencias tempranas con las figuras parentales y constituye una base de seguridad que influye

en el comportamiento social y afectivo a lo largo de la vida. Cuando las experiencias de cuidado son consistentes y afectuosas, se desarrolla un apego seguro; en cambio, la exposición a rechazo, negligencia o inconsistencia puede generar apegos inseguros o desorganizados. La literatura señala que los estilos de apego no solo afectan la calidad de las relaciones adultas, sino también la forma en que las personas responden al conflicto y la frustración. Por ejemplo, el apego seguro se asocia con una comunicación empática, mayor regulación emocional y satisfacción en la relación, mientras que los estilos preocupados, evitativos o desorganizados se vinculan con comportamientos impulsivos, celos excesivos o dificultad para resolver conflictos (Garrido-Antón et al., 2020; Guzmán-González & Contreras, 2012; Pimentel & Santelices, 2017). Asimismo, investigaciones recientes evidencian que el apego inseguro se relaciona con perfiles de agresores, quienes, ante situaciones de distanciamiento o ruptura, pueden reaccionar con conductas violentas (Guzmán-González et al., 2016).

La violencia de pareja, definida como cualquier forma de agresión física, psicológica o sexual ejercida intencionalmente por uno de los miembros de la relación para ejercer control o dominio sobre el otro, constituye una de las manifestaciones más graves del deterioro vincular (Muñoz-Rivas & Echeburúa, 2016; OMS, 2021). La violencia física incluye acciones que causan daño corporal, como empujones o golpes; la violencia psicológica comprende humillaciones, amenazas o insultos; mientras que la violencia sexual implica la imposición de contactos o actos sin consentimiento (OMS, 2021). Este fenómeno tiene consecuencias severas para las víctimas, quienes pueden desarrollar síntomas de depresión, ansiedad o somatización (González & Hernández, 2019).

Desde una perspectiva psicológica, se ha observado que los hombres que crecieron en entornos familiares marcados por el conflicto o la violencia tienden a reproducir estos patrones en la adultez (Safranoff, 2017). De acuerdo con la teoría del apego de Bowlby (1969, 1973), las experiencias tempranas con las figuras de cuidado configuran modelos internos de relación que influyen en la forma en que las personas regulan sus emociones y responden ante el conflicto. Por tanto, los vínculos de apego disfuncionales durante la infancia pueden contribuir a la perpetuación de la violencia dentro de la pareja. Este enfoque permite comprender la raíz del problema y orientar estrategias preventivas más eficaces, centradas en las causas y no solo en las consecuencias.

Diversas investigaciones internacionales respaldan la relación entre los estilos de apego y la violencia en las relaciones de pareja. En Chile, por ejemplo, se evidenció que mujeres con apego preocupado eran víctimas de violencia conyugal y mostraban una baja capacidad de afrontamiento (Loubat, Ponce & Salas, 2007). Otro estudio en Antofagasta indicó que el apego seguro se relaciona con mayores niveles de satisfacción en la relación (Guzmán & Contreras, 2012). En otro estudio, Pimentel y Santelices (2017) observaron que los hombres que habían ejercido violencia hacia sus parejas mostraban niveles elevados de ansiedad de apego y dificultades en la regulación emocional.

Estos hallazgos respaldan la pertinencia de analizar los estilos de apego como factores explicativos de la violencia de pareja en el contexto peruano. En Irán se ha encontrado que las mujeres que sufren violencia de pareja presentan estilos de apego inseguros, caracterizados por distanciamiento afectivo y menor compromiso emocional (Khodaei et al., 2023). En España, González-Ortega, Orgaz, Vicario-Molina y Fuertes (2021) analizaron el papel del apego adulto en las relaciones de pareja y

observaron que las personas con apego seguro tienden a resolver los conflictos de forma más constructiva y a mantener relaciones de mejor calidad, mientras que los estilos inseguros se asocian con interacciones más tensas y baja satisfacción afectiva. Asimismo, Aliaga-Díaz y Cáceres (2018) señalaron que un apego seguro promovido por cuidadores estables favorece el desarrollo socioemocional y la capacidad de establecer vínculos saludables a lo largo de la vida.

Aunque la relación entre los estilos de apego y la violencia de pareja ha sido ampliamente investigada en otros países, en el contexto peruano aún existen vacíos de conocimiento. Dado que los vínculos afectivos formados en la infancia condicionan la manera en que los individuos establecen sus relaciones sentimentales, resulta pertinente analizar esta relación en jóvenes limeños, quienes se encuentran en una etapa de consolidación emocional y afectiva.

Por ello, el presente estudio tiene como objetivo determinar si los estilos de apego predicen de manera significativa la violencia de pareja en jóvenes de Lima Metropolitana.

Metodología

1. Diseño, tipo de investigación

La presente investigación adoptó un enfoque cuantitativo, con un diseño empírico asociativo de tipo predictivo y de corte transversal. Este diseño fue seleccionado porque permite examinar la capacidad de una o más variables independientes (en este caso, los estilos de apego) para predecir una variable dependiente (la violencia de pareja), estableciendo relaciones de influencia o predicción sin manipulación de las variables (Ato, López & Benavente, 2013). El enfoque transversal posibilitó la recolección de datos en un único momento temporal, lo que facilitó identificar patrones de asociación entre los estilos de apego y la violencia de pareja en la población.

2. Participantes

La muestra del estudio estuvo conformada por 356 jóvenes de la ciudad de Lima. La muestra fue elegida a través de un muestreo no probabilístico de tipo accidental ya que participaron personas que tengan la disponibilidad y el acceso para responder los instrumentos de evaluación de forma virtual (Otzen & Manterola, 2017).

Se incluyó a jóvenes de ambos sexos, residentes en Lima Metropolitana, con edades comprendidas entre 18 y 30 años, que hubieran mantenido o mantuvieran una relación de pareja en la actualidad que aceptaran participar voluntariamente mediante la aceptación del consentimiento informado. Se excluyó a participantes que no completaron los instrumentos en su totalidad, así como a quienes manifestaron no haber tenido experiencias de pareja o presentaron respuestas inconsistentes o duplicadas durante la depuración de los datos.

3. Instrumentos

Cuestionario de Estilos de Apego CAMI-R

Fue desarrollado originalmente por Pierrehumbert et al. (1996) y adaptado al contexto hispano por Redondo y Herrero (2019). Este cuestionario investiga las evaluaciones del presente y del pasado, por parte de la familia como de las figuras de apego actuales, para intentar medir la interpretación propia de las actitudes parentales durante la infancia y la manera en la que estas impactaron. Cuenta con 29 ítems y con un tipo de respuesta Likert de 5 puntos desde 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo). Presenta seis dimensiones: Seguridad (Apego seguro) que abarca los ítems 1 al 7; Preocupación (Apego ansioso) con los ítems 8 al 13; Interferencia de los padres (Apego ansioso) de los ítems 14 al 17, Autosuficiencia y resentimiento hacia los padres (Apego evitativo) de los ítems 18 al 21; Trauma familiar (Apego desorganizado) de los ítems 22 al 2, y Valor de la patria potestad, de los ítems 27 al 29.

Para este estudio se verificó la validez de la estructura interna de la escala mediante el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). Se probó el modelo original de una estructura de seis factores latentes, los índices de ajustes fueron adecuados ($\chi^2 = 1017.28$, $gl = 362$, $p = .000$, $CFI = .93$, $TLI = .92$, $RMSEA = .071$ [IC90% .066 - .077], $SRMR = .073$). La fiabilidad de la escala se evaluó mediante el coeficiente alfa y omega, cada uno de los factores presentó una adecuada confiabilidad: Seguro ($\alpha = .91$, $\omega = .91$), Preocupado ($\alpha = .82$, $\omega = .83$), Interferencia de los padres ($\alpha = .72$, $\omega = .74$), Evitativo ($\alpha = .70$, $\omega = .71$), Desorganizado ($\alpha = .85$, $\omega = .86$), Valor patria potestad ($\alpha = .78$, $\omega = .79$).

Cuestionario de Violencia de pareja

Instrumento elaborado por Arroyo, Riquez y Adriano en el 2020 en Perú, al igual que su validez. Sus dimensiones son cinco, violencia física, manipulación, violencia verbal, coerción y prohibiciones. Cuenta con 29 ítems y un tipo de respuesta dicotómica y Likert de cinco puntos, siendo 1 nunca, 2 casi nunca, 3 a veces, 4 casi siempre y 5 siempre.

Para este estudio se verificó la validez de la estructura interna de la escala mediante el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). En primer lugar, se probó el modelo original de una estructura de cinco factores latentes, aunque, se encontró índices de ajustes adecuados e ítems con saturaciones superiores a .50, las covarianzas entre los factores fueron superiores a .80, sugiriendo la presencia de un factor de segundo orden o un único factor (Brown, 2015). En ese sentido, se probó un nuevo modelo de un factor de segundo orden para no perder la estructura original de la escala. El AFC reportó que el modelo de un factor de segundo orden presenta índices de ajustes óptimos ($X^2 = 695.144$, $gl = 372$, $p = .000$, $CFI = .98$, $TLI = .97$, $RMSEA = .049$ [IC90% .044 - .055], $SRMR = .046$). La fiabilidad de la escala se evaluó mediante el coeficiente alfa y omega, cada uno de los factores presentó una adecuada confiabilidad: Violencia verbal ($\alpha = .87$, $\omega = .89$), Prohibiciones ($\alpha = .85$, $\omega = .87$), Violencia física ($\alpha = .95$, $\omega = .95$), Coerción ($\alpha = .83$, $\omega = .86$), Manipulación ($\alpha = .89$, $\omega = .90$).

4. Procedimiento y aspectos éticos

La recolección de datos se realizará entre los meses de agosto y octubre del 2025. Este estudio cuenta con la aprobación del Comité de Ética de la Universidad Peruana Unión bajo la resolución 2024-CEB-FCS - UPeU-282/2024, garantizando el cumplimiento de los principios éticos en la investigación.

La presente investigación se realizó de forma ética, respetando los principios de autonomía, justicia y confidencialidad. Para ello, se solicitará el consentimiento informado de los participantes al inicio de la encuesta, la cual se aplicará de manera virtual a través de Google Forms, en donde se les pondrá en conocimiento del propósito de la investigación y se asegurará su participación voluntaria (Mazo, 2012) además se garantizará al participante que esta investigación no generará ninguna repercusión negativa, sino que de esa forma estaría contribuyendo al avance científico (Alonso & Valero, 2006). Por otro lado, la información obtenida será anónima y almacenada en una base de datos protegida, accesible solo para los investigadores del estudio. (ONU, 2019).

5. Análisis estadístico

Se analizaron las variables categóricas mediante tablas de frecuencia absolutas. Para las variables numéricas se utilizaron los estadísticos descriptivos como el mínimo, máximo, media y desviación estándar. Para evaluar la distribución normal de los datos se analizaron los coeficientes de asimetría y curtosis, las cuales deben estar dentro del rango recomendado ± 2.0 (Rodríguez & Ruíz, 2008), aunque también la curtosis se acepta hasta ± 7.0 (Finney & DiStefano, 2006), para indicar una distribución aproximadamente normal. En tercer lugar, para precisar la relación entre las variables de estudio y debido a que algunas variables no presentaron distribución normal, se utilizó el coeficiente de correlación Spearman con sus niveles de fuerza, siendo .10 a .29 como débil, .30 a .59 como moderada y .60 a .99 como fuerte (Evans, 1996). En cuarto lugar, se verificaron los supuestos de la regresión como la linealidad entre las variables, la independencia de los errores de medición de las variables explicativas, considerando el estadístico Durbin-Watson cuyo umbral se considera aceptable entre

1.50 a 2.50. Asimismo, la homocedasticidad y la normalidad de las variables. Por último, se verificó la no colinealidad de las variables independientes mediante el Factor de Inflación de Varianza (VIF), cuyo valor aceptable es menor a 10. Finalmente, se realizó la regresión lineal múltiple para determinar los factores predictores de la violencia de pareja. Todos los análisis estadísticos se realizaron en el software Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 23.0 para Windows 10.

Resultados

1. Resultados descriptivos

1.1. Datos sociodemográficos

En la tabla 1, se describen las características sociodemográficas de los participantes del estudio. Se observa que la mayoría de los participantes son mujeres (63.5%). La edad promedio fue de 23.4 con una D.E. = 3.90, también se evidencia que la mayoría (70.8%) se encuentra entre los 18 a 25 años. El 86.8% de los participantes se encuentra en una relación sentimental formal como noviazgo, matrimonio o convivencia, seguido de un 13.2% que se encuentra en relaciones informales como amigos con beneficios. Finalmente, el 91.9% de los participantes manifiesta tener preferencias por el sexo opuesto.

Tabla 1

Resultados de datos sociodemográficos

Datos sociodemográficos	n	%
Sexo		
Mujer	226	63.5%
Hombre	130	36.5%
Edad		
De 18 a 25 años	252	70.8%
De 26 a 30 años	104	29.2%
Situación sentimental		
Vínculos informales (Casi pareja, amigos con beneficio, otros)	47	13.2%
Vínculos formales (Noviazgo, matrimonio, convivencia)	309	86.8%
Preferencia amorosa		
Personas del sexo opuesto	327	91.9%
Personas de mí mismo sexo	5	1.4%
Personas de cualquier sexo	22	6.2%

Datos sociodemográficos	n	%
Otros	2	0.6%

Total n = 356

1.2. Análisis descriptivo de las variables

La tabla 2 presenta los resultados de los estadísticos descriptivos de las variables de estudio como el puntaje mínimo y máximo, la media, la desviación estándar. Asimismo, asimetría y curtosis para analizar la distribución de los datos. Los resultados indican que una proporción importante de los valores de asimetría se encuentran fuera del rango recomendado ± 2.0 (Rodríguez & Ruíz, 2008) y también de la curtosis que puede ser aceptable hasta ± 7.0 (Finney & DiStefano, 2006), indicando que la distribución de los datos es no normal. Por tanto, para los análisis estadísticos correspondientes se usan pruebas no paramétricas.

Tabla 2

Análisis descriptivos de las variables

Variables	Min.	Max.	M	D.E	g^1	g^2
Violencia pareja	29	145	41.13	17.15	2.54	7.90
Violencia verbal	6	30	9.44	4.19	1.64	3.03
Prohibiciones	5	25	7.86	3.69	1.73	3.23
Violencia física	10	50	12.93	5.87	2.84	9.13
Coerción	3	15	4.53	2.42	2.17	5.05
Manipulación	5	25	6.37	2.98	3.06	10.65
Estilos de apego						
Seguro	7	35	26.31	5.67	-0.65	0.37
Preocupado	10	50	32.81	6.59	-0.20	0.45
Evitativo	4	20	13.13	3.15	-0.53	0.07
Desorganizado	5	25	14.77	4.75	-0.23	-0.58

2. Resultados inferenciales

2.1. Análisis de correlación entre las variables

El resultado del análisis de correlación de Spearman evidencia que existe una correlación inversa estadísticamente significativa entre la violencia de pareja y el apego seguro ($\rho = -.253$, $p < .01$), es decir, a mayor apego seguro, menor violencia de pareja sufrirá la persona. Por otro lado, el apego desorganizado presenta correlación directa con la violencia de pareja ($\rho = .196$, $p < .01$), significa que, a mayor apego desorganizado, mayor violencia de pareja sufrirá la persona. Los coeficientes de correlación pueden interpretarse como correlaciones de fuerzas débiles y moderadas (Evans, 1996).

Tabla 3

Coefficiente de correlación entre las variables de estudio.

	1	2	3	4	5
1. Violencia pareja	1				
2. Apego seguro	-.253**	1			
3. Apego preocupado	.023	.197**	1		
4. Apego evitativo	.048	-.195**	.468**	1	
5. Apego desorganizado	.196**	-.452**	.144**	.477**	1

*La correlación es significativa en el nivel 0.05 (bilateral).

**La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

2.2. Análisis de regresión entre las variables

Para determinar las variables predictoras de la violencia de pareja en los jóvenes se realizó un análisis de regresión lineal múltiple (ver tabla 4). Se introdujo al modelo los estilos de apego, donde se encontró que el modelo es significativo para construir un modelo predictivo entre las variables ($F = 7.107$; $p < .01$). De esta manera, el valor de R^2 ajustado fue de .064, lo que significa que el 6.4% de la varianza de la violencia de pareja en los jóvenes puede ser explicado por este modelo. Por otro lado, el

estadístico Durbin-Watson es superior al valor mínimo recomendado de 1.5, es decir, los errores de la medición entre las variables explicativas son independientes.

Tabla 4

Análisis de regresión lineal múltiple

Modelo	R	R ²	R ² ajustado	F	p	Durbin- Watson
1	.274	.075	.064	7.107	.000	1.885

En la Tabla 5 se evidencia que de los estilos de apego solo el estilo de apego seguro y el estilo de apego desorganizado son predictores de la violencia de pareja. De esta manera, al incremento de una unidad del estilo de apego seguro, se disminuirá .62 unidades de la violencia de pareja ($\beta = -.626$; $p < .01$). Respecto al estilo de apego desorganizado se encontró que, al incremento de una unidad de este estilo, se aumentará .51 unidades de la violencia de pareja ($\beta = .514$; $p < .01$). Por otro lado, los valores del VIF son menores a 10, lo que indica la ausencia de multicolinealidad.

Tabla 5

Coefficiente de regresión predictores de la convivencia escolar

Estilos de Apego	Coeficiente no estandarizado		Coeficiente estandarizado			Estadísticas de colinealidad	
	β	Error estándar	β	t	p	Tolerancia	VIF
(Constante)	50.633	6.800		7.446	.000		
Seguro	-.626	0.184	-.207	-3.400	.001	0.714	1.402
Preocupado	.111	0.172	.043	0.649	.517	0.606	1.649
Evitativo	-.327	0.380	-.060	-0.859	.391	0.539	1.857
Desorganizado	.514	0.232	.142	2.213	.028	0.638	1.567

Discusión

El objetivo del estudio fue analizar si los estilos de apego pueden predecir la violencia de pareja en jóvenes de Lim. En general, los resultados mostraron que el apego seguro se relaciona con menores niveles de violencia, mientras que el apego desorganizado se asocia con un incremento de estas conductas. Esto coincide con lo planteado por Bowlby (1969, 1973), quien explica que las experiencias tempranas con las figuras de cuidado influyen en cómo las personas manejan sus emociones y sus relaciones en la adultez. Así, lo que aprendemos en la infancia puede dejar huellas que se reflejan luego en nuestras relaciones afectivas.

En el caso del apego seguro, los resultados confirman que funciona como un factor protector frente a la violencia. Otros estudios han encontrado conclusiones similares, por ejemplo, Guzmán y Contreras (2012) observaron que quienes tienen apego seguro suelen comunicarse mejor y resolver los conflictos de forma más calmada. Asimismo, González-Ortega et al. (2021) hallaron que este estilo facilita la cercanía emocional y disminuye la aparición de dinámicas agresivas. Desde lo teórico, Ainsworth et al. (1978) explican que los cuidadores sensibles y constantes permiten que la persona desarrolle una “base segura”, lo que favorece una mayor estabilidad emocional. Mikulincer y Shaver (2016) también señalan que quienes poseen modelos internos más positivos tienden a reaccionar menos impulsivamente ante situaciones tensas, lo que podría explicar los resultados encontrados en este estudio.

Por otro lado, el apego desorganizado sí mostró una relación directa con la violencia de pareja. Este estilo se caracteriza por patrones contradictorios, miedo y dificultades para regular emociones, lo cual podría hacer que los conflictos sean manejados de manera más caótica o impulsiva. Esto se ha observado también en estudios previos.

Pimentel y Santelices (2017), por ejemplo, encontraron que los hombres que ejercían violencia hacia sus parejas presentaban mayor ansiedad y desregulación emocional, elementos vinculados a este tipo de apego. En países de Sudamérica como Argentina y Ecuador, investigaciones como las de González (2016) y Polit y Proaño (2021) han reportado que los estilos inseguros, en especial el desorganizado o temeroso, se relacionan con una mayor probabilidad de dinámicas violentas. Desde una perspectiva teórica, la literatura sugiere que las personas con este estilo de apego pueden responder con impulsividad, confusión emocional o miedo desbordado ante situaciones de conflicto, lo que aumenta la probabilidad de comportamientos agresivos (Cassidy & Shaver, 2016).

Ahora bien, un hallazgo importante del presente estudio fue que los estilos de apego evitativo y preocupado no resultaron predictores significativos de la violencia de pareja. Este resultado concuerda con la evidencia empírica actual, que sugiere que la relación entre los estilos inseguros y la violencia no es uniforme ni lineal. Bonache, González-Méndez y Krahé (2019) demostraron que el apego ansioso puede intensificar la agresión en contextos de conflicto por la hipersensibilidad emocional, mientras que el apego evitativo tiende a expresarse mediante distanciamiento afectivo y evitación de la confrontación. De manera similar, Magorokosho y Mberira (2020) hallaron que el apego evitativo no predijo la violencia en una muestra universitaria, lo que se explica por la tendencia de estas personas a suprimir emociones y minimizar la dependencia emocional.

Además, revisiones sistemáticas como la de Velotti et al. (2018) muestran que los resultados sobre el vínculo entre apego y violencia son heterogéneos, ya que el impacto del apego inseguro depende de factores como el contexto cultural, la duración de la relación o el grado de regulación emocional. En esa línea, Segundo, Cantos,

Ontiveros y O'Leary (2022) encontraron que la desregulación emocional actúa como mediadora entre el apego inseguro y la violencia bidireccional, lo que sugiere que no todos los estilos inseguros se traducen directamente en agresión. Más recientemente, Pudelko et al. (2025) mostraron que las combinaciones de estilos entre los miembros de la pareja (por ejemplo, ansioso con evitativo) influyen más en la aparición de violencia que los estilos individuales por separado, destacando la importancia de la interacción diádica en el estudio de este fenómeno.

En relación con investigaciones desarrolladas en otros contextos latinoamericanos, se observa que este no es un fenómeno aislado. En Perú, diversos estudios han señalado que la violencia en relaciones juveniles es frecuente y suele estar vinculada con la inestabilidad emocional o la dificultad para manejar los celos (Giron Palacios & Castro, 2022). De manera similar, en Chile, Guzmán-González y Contreras (2012) hallaron que las personas con apego inseguro presentan mayor reactividad emocional y conflictos en sus relaciones románticas; en México, Zamora-Damián, Orozco y Rivera (2019) evidenciaron que el apego inseguro incrementa la probabilidad de ejercer o tolerar comportamientos violentos; y en Argentina, González (2016) observó que los jóvenes con estilos de apego ansioso o evitativo presentan mayor vulnerabilidad tanto a ejercer como a experimentar violencia de pareja. En conjunto, estos resultados refuerzan la idea de que los vínculos afectivos tempranos juegan un papel central en la dinámica de las relaciones de pareja, incluso en contextos culturales distintos.

Los hallazgos del presente estudio permiten comprender con mayor profundidad el papel de los vínculos afectivos tempranos en la dinámica de las relaciones de pareja de jóvenes de Lima. Al demostrar que tanto el apego seguro como el desorganizado predicen conductas violentas, aunque en sentidos opuestos, se resalta la necesidad

de promover programas preventivos que fortalezcan las habilidades socioemocionales, la regulación afectiva y la construcción de relaciones saludables desde etapas tempranas del desarrollo. Asimismo, esta investigación contribuye al cuerpo de evidencia peruano, donde aún se encuentran vacíos en torno al rol del apego como predictor de la violencia de pareja, proporcionando datos actualizados basados en instrumentos validados para la población local.

Finalmente, estos resultados destacan la relevancia de considerar los estilos de apego en la evaluación e intervención de casos de violencia de pareja, particularmente en jóvenes. La identificación temprana de patrones relacionales inseguros puede facilitar el diseño de estrategias terapéuticas basadas en la modificación de modelos internos de funcionamiento, en línea con intervenciones sustentadas por la teoría del apego (Johnson, 2019). Futuras investigaciones podrían incorporar modelos longitudinales, muestras clínicas o la inclusión de variables moderadoras como la autoestima, la regulación emocional o la mentalización, con el fin de ampliar la comprensión de este fenómeno y fortalecer las estrategias de prevención.

Limitaciones

El presente estudio tiene algunas limitaciones que deben tomarse en cuenta al interpretar los resultados. En primer lugar, la muestra fue seleccionada mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, lo cual reduce la posibilidad de generalizar los hallazgos a toda la población de jóvenes de Lima Metropolitana. Asimismo, el diseño transversal impide establecer relaciones causales entre los estilos de apego y la violencia de pareja, ya que solo se evaluó a los participantes en un momento específico. Otra limitación es el uso de instrumentos de autoinforme, que pueden estar sujetos a sesgos como la deseabilidad social o la dificultad para

reconocer conductas violentas normalizadas. Además, el modelo de regresión explicó un porcentaje reducido de la varianza, lo que sugiere que existen otros factores relevantes que no fueron incluidos en este estudio, como la historia familiar, el estrés económico, los roles de género o las habilidades de regulación emocional. Finalmente, no se realizaron comparaciones por sexo u orientación relacional, lo cual podría ofrecer una comprensión más detallada de las diferencias individuales.

Conclusiones

Los resultados del estudio permiten concluir que los estilos de apego se encuentran relacionados con la presencia de violencia de pareja en jóvenes de Lima y que, específicamente, el apego seguro y el desorganizado funcionan como predictores significativos. El apego seguro se vinculó con menores niveles de violencia, confirmando su papel protector en la dinámica relacional, mientras que el apego desorganizado mostró una relación directa con mayores conductas violentas. Estos hallazgos coinciden con la teoría del apego y con investigaciones previas realizadas en otros países, evidenciando que las experiencias afectivas tempranas tienen una influencia importante en la manera en que los jóvenes gestionan sus emociones y afrontan los conflictos dentro de la relación.

Si bien el modelo explicativo mostró un porcentaje moderado de predicción, los resultados permiten reconocer que el apego constituye un factor relevante, aunque no el único, para comprender la violencia en las relaciones juveniles. Este estudio también aporta evidencia en el contexto peruano, donde aún existe poco desarrollo de investigaciones que integren variables afectivas y relacionales desde la teoría del apego.

Finalmente, se destaca la importancia de continuar investigando estas dinámicas e incluir, en futuras investigaciones, variables emocionales y socioculturales adicionales. Del mismo modo, los hallazgos subrayan la necesidad de fortalecer programas preventivos orientados al desarrollo socioemocional y la construcción de vínculos saludables desde edades tempranas, como parte de los esfuerzos para reducir la incidencia de violencia de pareja en jóvenes.

Referencias

- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). Patterns of attachment: A psychological study of the Strange Situation. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Anderson, K. L., Umberson, D., & King, V. (2019). Couple Violence and Economic Hardship in Context: A Longitudinal Study of Couples. *Journal of Marriage and Family*, 81(1), 109- 128. <https://doi.org/10.1111/jomf.12524>
- Ato, M., López-García, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Barroso, O. (2014). El apego adulto: la relación de los estilos de apego desarrollados en la infancia en la elección y las dinámicas de pareja. *Revista digital de medicina psicosomática y psicoterapia*, 4(1), 1-25.
- Bond, S. B., & Bond, M. (2004). Attachment styles and violence within couples. *The Journal of nervous and mental disease*, 192(12), 857-863.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and Loss: Vol. 2. Separation: Anxiety and anger*. Basic Books.
- Cadena, C. V. P., & Echeverría, R. A. P. (2021). Estilos de Apego en Mujeres Víctimas de Violencia. *Revista Scientific*, 6(22), 21-37.
- Cassidy, J., & Shaver, P. R. (Eds.). (2016). *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications (3rd ed.)*. New York: Guilford Press.
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Guilford Publications
- Casas, J. L. C. (2020). Consecuencias psicológicas en mujeres víctimas de violencia de pareja. *CEduca UMCH*, (15), 51-60.

- Cassidy, J., & Shaver, P. R. (2016). *Handbook of Attachment: Theory, Research, and Clinical Applications*. Guilford Press.
- De Arco, J. N. (2016). *Victimología y violencia criminal*.
www.academia.edu.
https://www.academia.edu/25624489/Victimologia_y_violencia_criminal.
- Evans, J. D. (1996). *Straightforward statistics for the behavioral sciences*. Thomson Brooks/Cole Publishing Co.
- Finney, S.J. & DiStefano, C. (2006). Non-normal and Categorical data in structural equation modeling. In G. R. Hancock & R. O. Mueller (Hrsg). *Structural equation modeling: a second course* (S. 269-314). Greenwich, Connecticut: Information Age Publishing.
- Garrido-Antón, M. J., Arribas-Rey, A., de Miguel, J. M., & García-Collantes, Á. (2020). La violencia en las relaciones de pareja de jóvenes: prevalencia, victimización, perpetración y bidireccionalidad. *Revista Logos Ciencia & Tecnología*, 12(2), 8-19.
- Giron Palacios, A. ., & Castro Santisteban, M. . (2022). Celos y Violencia en la relación de pareja en jóvenes de educación superior de Lima. *SCIÉENDO*, 24(4), 237-245. <https://doi.org/10.17268/sciendo.2021.032>
- González-Montesinos, M. J., Peinado-Peinado, A. J., de la Torre-Cruz, M. J., & Pérez-Sánchez, B. (2019). Violence Against Women in Couple Relationships: A Cross-Cultural Study in Spain and Mexico. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(22), 4476.
- González, M. G., Carracedo, V. C., Oribe, A. M., & Arismendi, C. R. (2016). Asociación entre los estilos de apego y violencia física recibida en relaciones de noviazgo en estudiantes universitarios. *Revista argentina de clínica psicológica*, 25(2), 177-185.
- Guzmán-González, M., Carrasco, N., Figueroa, P., Trabucco, C., & Vilca, D. (2016). Estilos de apego y dificultades de regulación emocional en estudiantes universitarios. *Psykhe (santiago)*, 25(1), 1-13.

- González-Ortega, E., Orgaz, B., Vicario-Molina, I., & Fuertes, A. (2021). Adult attachment, conflict resolution style and relationship quality among Spanish young-adult couples. *The Spanish Journal of Psychology*, 24, e5.
<https://doi.org/10.1017/SJP.2021.4>
- Guzmán, M., & Contreras, P. (2012). Estilos de apego en relaciones de pareja y su asociación con la satisfacción marital. *Psykhe (Santiago)*, 21(1), 69-82.
- Guzmán-González, M., Contreras, V., Martínez, A., & Rojo, C. (2016). Asociación entre los estilos de apego y violencia física recibida en relaciones de noviazgo en estudiantes universitarios. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 25(1), 177–185. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281946990008>
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511–524.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511>
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Education.
- Johnson, S. M. (2019). *Attachment theory in practice: Emotionally focused therapy (EFT) with individuals, couples, and families*. Guilford Press.
- Khodaei, A., Rahimi, M., & Sadeghi, F. (2023). Domestic violence against women: The effect of attachment styles on married women in Tehran. *Journal of Women's Studies and Psychology*, 13(4), 270-282.
<https://doi.org/10.22051/jwsps.2023.42367.2702>
- Loubat, M., Ponce, P. y Salas, P. (2007). Estilo de apego en mujeres y su relación con el fenómeno del maltrato conyugal. *Terapia psicológica*, 25 (2), 113-122.
- Machado, A., Nascimento, A., & Tavares, M. (2020). Psychological Violence in Intimate Relationships: A Comparative Study between Portuguese and Brazilian Victims. *Psychology, Community & Health*, 9(1), 150-166.
- Main, M., & Solomon, J. (1990). Procedures for identifying infants as disorganized/disoriented during the Ainsworth Strange Situation. *Attachment in the preschool years: Theory, research, and intervention*, 1, 121-160. Martínez, C., & Santelices, M. P. (2005). *Psykhe* ISSN : 0717-0297 Pontificia Universidad Católica de Chile

Chile Martínez , Claudio ; Santelices , María Pía Santiago , Chile Cómo citar el artículo Número completo Más información del artículo Página de la revista en redalyc . org Sistema de Inform. 15(1), 67–77. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=96715106%0ACómo>

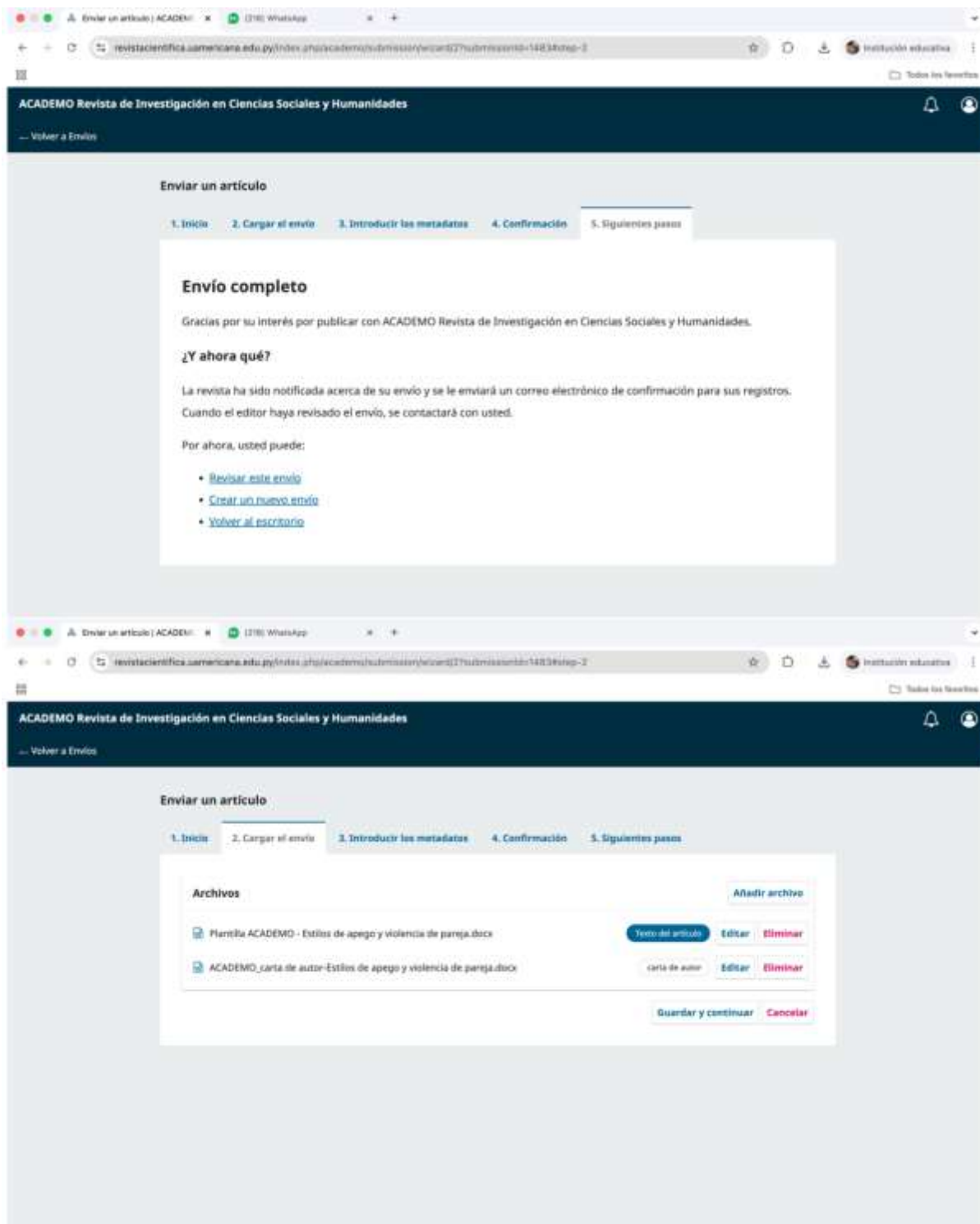
- Magorokosho, N., & Mberira, M. (2020). Attachment styles and intimate partner violence among university students in Zimbabwe. *Journal of Psychology in Africa, 30*(3), 213–219. <https://doi.org/10.1080/14330237.2020.1767921>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2016). Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change (2nd ed.). Guilford Press.
- Monfort-Escrig, C., & Pena-Garijo, J. (2021). Las dimensiones del apego predicen el funcionamiento social en personas con trastornos del espectro de la esquizofrenia, independientemente de la gravedad de los síntomas [Attachment dimensions predict social functioning in persons with schizophrenia-spectrum disorders, regardless of symptom severity]. *Actas Españolas de Psiquiatría, 49*(6), 269–281.
- Muñoz, J. y Echeburúa, E. (2016). Diferentes modalidades de violencia en la relación de pareja: implicaciones para la evaluación psicológica forense en el contexto legal español. *Anuario de Psicología Jurídica, 26*, 2-12.
Recuperado de:
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1133074015000355>
- Navarro Ceja, N., Salguero Velázquez, M. A., Torres Velázquez, L. E., & Figueroa Perea, J. G. (2019). Voces silenciadas: hombres que viven violencia en la relación de pareja. *La ventana. Revista de estudios de género, 6*(50), 136-172.
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (2013). Global and regional estimates of violence against women: prevalence and health effects of intimate partner violence and non-partner sexual violence.
Recuperado de
https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/85239/9789241564625_eng.pdf?sequence=1

- Organización Mundial de la Salud. (2021). Un reporte sobre la salud pública.
Recuperado de: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Pimentel, V., & Santelices, M. P. (2017). Apego adulto y mentalización en hombres que han ejercido violencia hacia su pareja. *Psyche (Santiago)*, 26(2), 1-16.
- Polit Cadena, C. V., & Proaño Echeverría, R. A. (2021). Estilos de apego en mujeres víctimas de violencia. *Revista Scientific*, 6(22), 21–37.
<https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2021.6.22.1.21-37>
- Pudelko, B., Vanwoerden, S., Peters, J., & Sharp, C. (2025). Attachment patterns and dyadic combinations in intimate partner violence: A relational perspective. *Journal of Interpersonal Violence*, 40(5–6), 1013–1032.
<https://doi.org/10.1177/08862605221150199>
- Redondo Rodríguez, I., & Herrero Fernández, D. (2019). Validation of the camir-R attachment questionnaire in an adult Spanish sample. *Revista Argentina de Clinica Psicologica*, 28(5), 925–936. <https://doi.org/10.24205/03276716.2019.1145>
- Reyes-Ortiz, Y., Sánchez-Sosa, J. J., Castro, R., Walker, A. M., & Pérez-Sánchez, G. (2018). Sociodemographic Correlates of Violence against Women in Marital and Cohabiting Unions in a Nationally Representative Sample of Mexican Couples. *Journal of Interpersonal Violence*, 33(10), 1669-1694.
- Rodríguez, J. (2007). Violencia hacia la pareja: revisión teórica. *Psicopatología clínica, legal y forense*, 7(1), 77-95. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2553067>.
- Rodríguez, M. N. & Ruiz, M. Á. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: Incidencia sobre la estructura factorial. *Psicología*, 29(1), 205-227.
Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/169/16929206.pdf>
- Santos Pazos, Diego Armando, & Larzabal Fernández, Aitor. (2021). Apego, autoestima y funcionamiento familiar en estudiantes de bachillerato de los

- cantones Riobamba y Guano. *Revista Eugenio Espejo* , 15(3), 4-15. <https://doi.org/10.37135/ee.04.12.02>
- Safranoff, A. (2017). Violencia psicológica hacia la mujer: ¿cuáles son los factores que incrementan el riesgo de este tipo de abuso en la pareja? *Salud Colectiva*, 13(4), 611-632. <https://doi.org/10.18294/sc.2017.1145>
- Segundo, M., Cantos, A., Ontiveros, C., & O'Leary, K. D. (2022). Emotion regulation as a mediator between insecure attachment and bidirectional intimate partner violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(13–14), NP10875–NP10897. <https://doi.org/10.1177/08862605211034864>
- Yousefabad, MZ y Alilou, MM (2013). Comparación de estilos de apego y lados de personalidad entre mujeres víctimas de violencia doméstica y mujeres comunes. *Procedia-ciencias sociales y del comportamiento* , 84 , 1005-1009.
- Zamora-Damián, G., Vera-Ramírez, J., Rojas-Solís, J. L. y Alcázar-Olán, R. J. (2019). Apego y violencia de pareja en una muestra de adolescentes (Attachment and intimate partner violence in a sample of adolescents). *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*, 6 (12), 6-19

Anexo 1

Evidencia de sumisión de Artículo en una revista de prestigio



Anexo 2

Copia de la Resolución de Inscripción del Perfil de Proyecto de Tesis en formato artículo



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

RESOLUCIÓN N° 0210-P-2024/UPEU-FCS-CF

Lima, Naña, 17 de setiembre de
2024

VISTO:

El expediente de **Dashyell Gladys Benavente Vergara**, identificado(a) con Código Universitario N° **201910681**, **Abigail Rebeca Uriol Gallegos** con Código Universitario N° 201911381 y con Código Universitario de la Escuela Profesional de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión;

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la aprobación e inscripción del perfil de proyecto de tesis en formato artículo y la designación o nombramiento del asesor para la obtención del título profesional;

Que **Dashyell Gladys Benavente Vergara**, **Abigail Rebeca Uriol Gallegos** y , han solicitado: la inscripción del perfil de proyecto de tesis titulado: "Estilo de apego como predictor de violencia de pareja en jóvenes de Lima"; y la designación del Asesor, encargado de orientar y asesorar la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 17 de setiembre de 2024 y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

Aprobar el perfil de proyecto de tesis en formato artículo titulado: "Estilo de apego como predictor de violencia de pareja en jóvenes de Lima"; y disponer su inscripción en el registro correspondiente, designar al (a la) Dra. Rosa María Alfaro Vásquez, para que oriente y asesore la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo el cual fue dictaminado por el(la) Mtra. Ingri Mayumi Arellano Lino, y el (la) Psic. Rosita Montoya Quintana, otorgándoles un plazo máximo de doce (12) meses para la ejecución.

Regístrese, comuníquese y archívese



Lili A. Fernández Molocho
Dra. Lili A. Fernández Molocho
DECANA



EVO
Mg. Maria Esther Valencia Orrillo
SECRETARIA ACADÉMICA

CC.

- Interesado
- Asesor
- Archivo

Anexo 3

Carta de Aprobación de Comité de Ética (Si fuera el caso)



Lima, Naña, 16 de diciembre de 2024

EL COMITÉ DE ÉTICA Y BIOÉTICA DE INVESTIGACIÓN DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LASALUD

CONSTA

Que el proyecto de investigación de **Dashyell Gladys Benavente Vergara** identificado(a) con DNI No. **74899730**, **Abigail Rebeca Uriol Gallegos** identificado(a) con DNI No. **71050125**, y su asesor(a) el(la) **Dra. Rosa María Alfaro Vásquez** identificado(a) con DNI No. **7885249** con el título: **Estilos de apego como predictor de violencia de pareja en jóvenes de Lima**, fue evaluado y aprobado por el Comité de Ética y Bioética de Investigación de la Facultad de Ciencias de la Salud; considerandosu calidad científica, bienestar de los participantes, y en conformidad con los estándares éticos establecidas en el Código de ética para la Investigación de la Universidad Peruana Unión (CoEIn - UPeU).

Para mantener la aprobación del Comité de Ética y Bioética, se tiene que cumplir con los siguientes requisitos:

1. Cada participante debe dar su consentimiento informado. Los menores de edad deben registrar su asentimiento informado bajo el consentimiento de uno de sus padres o tutores legales, en caso de trabajos prospectivos. En caso de trabajos retrospectivos, se debe contar con la carta de autorización de la institución para el uso de los datos, si no es de acceso público.

Los resultados de este proyecto puedan ser publicados con referencia a aprobación Número **2024-CEB-FCS - UPeU-282/2024**

Fecha de aprobación: 2024-12-16
Fecha de expiración: 2025-12-16



Blgo. José Luis Yareta Yareta
Presidente
Comité de Ética y Bioética - FCS



Lic. Daysi Brañez Hermitaño
Secretaria
Comité de Ética y Bioética - FCS

Anexo 4

Consentimiento informado

☰

Doy mi **consentimiento para** participar en el estudio y autorizo que mi información se utilice * únicamente con fines de investigación. Asimismo, estoy de acuerdo que mi identidad sea tratada de forma anónima.

- Sí
- No

Después de la sección 1 Ir a la siguiente sección ▼

Anexo 5

CAMIR - R

934

INÉZ RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ & DAVID HERRERO FERNÁNDEZ

Table 1. Descriptive statistics (Mean, Standard Deviation, Asymmetry, Factor Loading, Error of Estimation and Correlation between item and total scale) of items and factors of the Camir-R (n = 473)

Item / Factor	M	SD	Sk.	F.L.	E.E.	C.I.T
Seguridad ($\alpha = .87$, CR = .91, AVE = .60)	30.72	4.45	-1.96	-	-	-
1. Cuando yo era niño(a), mis seres queridos me hacían sentir que les gustaba compartir su tiempo conmigo	4.65	0.74	-2.82	.65	.57	.52
2. Cuando yo era niño(a) sabía que siempre encontraría el consuelo de mis seres queridos	4.41	0.88	-1.72	.83	.31	.72
3. En caso de necesidad, estoy seguro(a) de que puedo contar con mis seres queridos para encontrar consuelo	4.49	0.79	-1.97	.87	.24	.73
4. Cuando yo era niño(a) encontré suficiente cariño en mis seres queridos como para no buscarlo en otra parte	4.38	0.87	-1.78	.82	.34	.70
5. Mis seres queridos siempre me han dado lo mejor de sí mismos	4.20	0.92	-1.32	.72	.48	.63
6. Las relaciones con mis seres queridos durante mi niñez me parecieron, en general, positivas	4.37	0.80	-1.55	.74	.45	.61
7. Siento confianza en mi seres queridos	4.23	0.86	-1.47	.77	.41	.63
Preocupación familiar ($\alpha = .73$, CR = .76, AVE = .35)	18.44	4.47	-0.13	-	-	-
8. No puedo concentrarme sobre otra cosa sabiendo que alguno de mis seres queridos tiene problemas	3.80	0.98	-0.70	.48	.77	.39
9. Siempre estoy preocupado(a) por la pena que puedo dejar en mis seres queridos al dejarlos	3.01	1.13	0.06	.62	.62	.46
10. A menudo me siento preocupado(a), sin razón por la salud de mis seres queridos	3.23	1.20	-0.17	.52	.73	.43
11. Tengo la sensación de que nunca superaría la muerte de uno de mis seres queridos	2.48	1.00	0.45	.60	.64	.46
12. La idea de una separación momentánea de uno de mis seres queridos me deja una sensación de inquietud	2.99	1.26	-0.05	.53	.72	.45
13. Cuando me alejo de mis seres queridos no me siento bien conmigo mismo(a)	2.92	1.26	0.01	.77	.40	.58
Interferencia de los padres ($\alpha = .67$, CR = .73, AVE = .42)	9.18	3.19	1.34	-	-	-
14. Cuando yo era niño(a) se preocuparon tanto por mi salud y mi seguridad que me sentía aprisionado(a)	2.84	1.07	0.10	.41	.84	.32
15. Mis padres no podían evitar controlarlo todo: mi apariencia, mis resultados escolares e incluso mis amigos	2.32	1.14	0.71	.79	.38	.53
16. Mis padres no se han dado cuenta de que un niño(a) cuando crece tiene necesidad de tener vida propia	1.97	1.38	0.89	.62	.62	.47
17. Desearía que mis hijos fuesen más autónomos de lo que yo he sido	2.04	1.05	1.02	.71	.49	.51
Autosuficiencia y rencor contra los padres ($\alpha = .56$, CR = .61, AVE = .29)	10.95	2.84	0.42	-	-	-
18. Detesto el sentimiento de depender de los demás	3.71	0.99	-0.51	.37	.86	.29
19. De adolescente nadie de mi entorno entendía del todo mis preocupaciones	2.34	1.04	0.54	.47	.78	.36
20. Sólo cuento conmigo mismo(a) para resolver mis problemas	2.76	1.13	0.38	.72	.49	.41
21. A partir de mi experiencia de niño(a), he comprendido que nunca somos suficientemente buenos para los padres	2.17	1.18	0.82	.53	.72	.32
Traumatismo infantil ($\alpha = .80$, CR = .87, AVE = .58)	9.07	3.94	1.52	-	-	-
22. Las amenazas de separación, de traslado a otro lugar, o de ruptura de lazos familiares son parte de mis recuerdos infantiles	1.70	1.21	1.58	.68	.54	.52
23. Cuando era niño(a) había peleas insostenibles en casa	2.05	1.00	0.94	.76	.42	.59
24. Cuando yo era niño(a) tuve que enfrentarme a la violencia de uno de mis seres queridos	2.08	0.93	0.90	.72	.49	.50
25. Cuando yo era niño(a) a menudo mis seres queridos se mostraban impacientes e irritables	1.37	0.95	2.65	.84	.30	.59
26. Cuando yo era niño(a) tenemos mucha dificultad para tomar decisiones en familia	1.85	1.18	1.33	.80	.36	.71
Valor de la Autoridad de los Padres ($\alpha = .54$, CR = .67, AVE = .44)	12.74	1.55	-0.61	-	-	-
27. En la vida de familia, el respeto de los padres es muy importante	4.60	0.62	-1.90	.97	.07	.23
28. Los niños deben sentir que existe una autoridad respetada dentro de la familia	4.14	0.78	-0.86	.42	.82	.40
29. Es importante que el niño aprenda a obedecer	4.02	0.74	-0.42	.47	.78	.44

M: Mean; SD: Standard Deviation; Sk: Skewness; F.L.: Factor Loading; E.E.: Error of Estimation; C.I.T.: Correlation Item-Total.

Anexo 6

Cuestionario de Violencia de Pareja

Tabla
Ítems de cuestionario

Antes	Después	Preguntas	Respuestas				
1	1	¿Su pareja le prohíbe subir ciertas fotos a sus redes sociales?	N	CN	AV	CS	S
2	2	¿Su pareja le grita?	N	CN	AV	CS	S
3	3	¿Su pareja le ha insultado?	N	CN	AV	CS	S
4	4	¿Su pareja le ha maldecido?	N	CN	AV	CS	S
6	5	¿Su pareja le dice apodosos ofensivos y desagradables?	N	CN	AV	CS	S
7	6	¿En alguna ocasión su pareja le prohibió la visita de sus familiares?	N	CN	AV	CS	S
9	7	¿Su pareja le dice palabras que le hacen sentir mal?	N	CN	AV	CS	S
10	8	¿Su pareja le prohíbe hablar con ciertas personas?	N	CN	AV	CS	S
13	9	¿Su pareja le prohíbe usar prendas de vestir de su agrado?	N	CN	AV	CS	S
14	10	¿Su pareja le hace problema cuando sale con sus amistades?	N	CN	AV	CS	S
15	11	¿Ha recibido pellizcos de su pareja cuando se molesta con usted?	N	CN	AV	CS	S
16	12	¿Su pareja le prohíbe realizar ciertas actividades que a usted le gustan?	N	CN	AV	CS	S
17	13	¿Recibe jaloneos o manotazos por parte de su pareja?	N	CN	AV	CS	S
18	14	¿Recibe alguna cachetada por parte de su pareja?	N	CN	AV	CS	S
19	15	¿Su pareja le jala el cabello?	N	CN	AV	CS	S
20	16	¿Su pareja le araña?	N	CN	AV	CS	S
21	17	¿En situaciones su pareja le tiró algún objeto?	N	CN	AV	CS	S
22	18	¿En ocasiones su pareja la/o empujó?	N	CN	AV	CS	S
23	19	¿En ocasiones hubo golpes por parte de su pareja?	N	CN	AV	CS	S
24	20	¿En discusiones con su pareja existen patadas?	N	CN	AV	CS	S
25	21	¿Recibe mordidas por parte de su pareja?	N	CN	AV	CS	S
34	22	¿Su pareja le amenaza con terminar la relación si usted no hace lo que él/ella desea?	N	CN	AV	CS	S
35	23	¿Su pareja le amenaza con dejarla/o?	N	CN	AV	CS	S
36	24	¿Su pareja amenazó con hacerse o hacerle daño si la/o dejaba?	N	CN	AV	CS	S
37	25	¿Su pareja le pide dinero sin razón alguna?	N	CN	AV	CS	S
38	26	¿Su pareja le dice que si no le compra lo que quiere se va a buscar a otro(a)?	N	CN	AV	CS	S
39	27	¿Su pareja le exige que solvente actividades costosas (viajes, ropa, comida, etc.)?	N	CN	AV	CS	S
41	28	¿Su pareja le hace sentir que usted tiene la culpa cuando discuten?	N	CN	AV	CS	S
42	29	¿Su pareja le pide que deje sus actividades personales para estar con él/ella?	N	CN	AV	CS	S