

DedicacionParental_18082025 (2).docx

 Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:495322921

Fecha de entrega

9 sep 2025, 5:47 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

30 oct 2025, 5:53 p.m. GMT-5

Nombre del archivo

DedicacionParental_18082025 (2).docx

Tamaño del archivo

253.3 KB

19 páginas

6102 palabras

33.946 caracteres

13% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 8 palabras)

Exclusiones

- N.º de coincidencias excluidas

Fuentes principales

- 10%  Fuentes de Internet
- 6%  Publicaciones
- 7%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 10% Fuentes de Internet
- 6% Publicaciones
- 7% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	www.scielosp.org	1%
2	Internet	www.ncbi.nlm.nih.gov	1%
3	Internet	hdl.handle.net	<1%
4	Internet	boletin.ins.gob.pe	<1%
5	Trabajos entregados	Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2016-06-16	<1%
6	Trabajos entregados	Universidad Cesar Vallejo on 2023-01-23	<1%
7	Trabajos entregados	upeu on 2024-11-28	<1%
8	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	<1%
9	Trabajos entregados	University of Stellenbosch, South Africa on 2015-12-02	<1%
10	Internet	www.ugt.es	<1%
11	Internet	pmc.ncbi.nlm.nih.gov	<1%

12	Internet	repositorio.upeu.edu.pe:8080	<1%
13	Internet	www.revistainteracciones.com	<1%
14	Internet	alicia.concytec.gob.pe	<1%
15	Internet	www.scielo.org.pe	<1%
16	Internet	actacolombianapsicologia.ucatolica.edu.co	<1%
17	Trabajos entregados	Universidad San Ignacio de Loyola on 2017-10-18	<1%
18	Internet	ojs3.revistaliberabit.com	<1%
19	Internet	doczz.com.br	<1%
20	Internet	ejper.com	<1%
21	Internet	www.scielo.br	<1%
22	Internet	www.susd12.org	<1%
23	Internet	burjcdigital.urjc.es	<1%
24	Internet	www.jonatanbanoschaparro.com	<1%
25	Publicación	Carlos Errando-Smet, Miguel A. Ruiz, Felipe Villacampa-Aubá, Salvador Arlandis-G...	<1%

26	Publicación	D. Aedo-Martín, R. García-Cañas, R. Navarro-Suay, M. Martínez-Roldán, R. Baños-T...	<1%
27	Publicación	Ramazan, Onur. "Examining Measurement Invariance and Differential Item Funct...	<1%
28	Publicación	Víctor Hugo Vázquez-Martínez, Margarita Ortega-Padrón. "Uso de las tecnologías...	<1%
29	Internet	gacetasanitaria.org	<1%
30	Publicación	Sergio Dominguez-Lara, Manuel Fernández-Arata, Patricia Bárrig-Jó. "Innovation ...	<1%
31	Trabajos entregados	Universidad Católica San Pablo on 2020-07-10	<1%
32	Trabajos entregados	Universidad Internacional de la Rioja on 2024-07-29	<1%
33	Trabajos entregados	Universidad San Marcos on 2025-08-03	<1%
34	Internet	ddd.uab.cat	<1%
35	Internet	digitum.um.es	<1%
36	Internet	weacaspaspy.angelfire.com	<1%

Diseño y análisis psicométrico de la Escala de Dedicación Parental a la Educación (EDPE) en adultos de Lima Metropolitana, Perú

Psychometric design and analysis of the Parental Dedication to Education Scale (EDPE) in adults in Metropolitan Lima, Peru

Autores

Basurto Peña, Aniger Celeste¹; Ramirez Parco, Niled Yasmyn¹, Conde Rodríguez, Isaac Alex¹

Filiación

¹ Universidad Peruana Unión, Escuela Profesional de Psicología, Lima, Perú

Email

Aniger Celeste Basurto Peña: anigerbasurto@upeu.edu.pe

Niled Yasmyn Ramirez Parco: niledramirez@upeu.edu.pe

Isaac Alex Conde Rodríguez: iconde@upeu.edu.pe

RESUMEN

Objetivo: Diseñar y determinar la validez de la estructura interna, confiabilidad e invarianza de medida de la Escala de Dedicación Parental a la Educación - EDPE en adultos de Lima Metropolitana, Perú

Materiales y métodos: Luego de construir la EDPE y superar la evaluación de expertos y un grupo focal. Participaron adultos con 25 a 59 años y un hijo adolescente. La muestra del análisis factorial exploratorio AFE (n=240), el 60.0% tenían entre 40 a 59 años y el 73.3% de sexo femenino; mientras que en el análisis factorial confirmatorio AFC el 56.4% entre 40 a 59 años y el 75.1% fueron mujeres. Se realizaron análisis AFE y AFC, así como de confiabilidad e invarianza de medida por CFA multigrupos.

Resultados: En el análisis AFE, el modelo de un factor luego de eliminar ítems con correlaciones policóricas < 0.30 y unicidad > 0.60 presentó un $KMO = 0.89$ $p < 0.001$ y explicó el 57% de la varianza y en el análisis AFC presentó adecuados ajustes ($CFI = 0.994$, $TLI = 0.991$, $SRMR = 0.060$, $RMSEA = 0.087$), óptima fiabilidad ($\alpha = 0.890$, $\omega = 0.904$) e invarianza por grupos de edad, sexo y número de hijos ΔCFI y/o $\Delta RMSEA \leq 0.01$.

Conclusión: La EDPE de un factor reportó validez estructural, óptima fiabilidad e invarianza por grupos de edad, sexo y número de hijos en la evaluación de la dedicación de los padres en la educación de hijos adolescentes, Por lo que se puede utilizar en la investigación y la práctica clínica.

Palabras clave: Dedicación parental, crianza de los hijos, psicometría.

ABSTRACT

Objective: To design and determine the internal structure validity, reliability, and measurement invariance of the Parental Dedication to Education Scale (EDPE) in adults from Metropolitan Lima, Peru.

Materials and Methods: After developing the EDPE and completing expert review and focus group evaluation, the study included adults aged 25 to 59 years with at least one adolescent child. The exploratory factor analysis (EFA) sample ($n = 240$) consisted of 60.0% participants aged 40–59 years and 73.3% female. In the confirmatory factor analysis (CFA) sample, 56.4% were aged 40–59 and 75.1% were women. EFA and CFA were conducted, along with reliability and multigroup CFA-based measurement invariance analyses.

Results: In the EFA, a one-factor model was obtained after removing items with polychoric correlations < 0.30 and item uniqueness > 0.60 , yielding a $KMO = 0.89$, $p < 0.001$, and explaining 57% of the variance. The CFA indicated good model fit ($CFI = 0.994$, $TLI = 0.991$, $SRMR = 0.060$, $RMSEA = 0.087$), excellent reliability ($\alpha = 0.890$, $\omega = 0.904$), and measurement invariance across age, gender, and number of children (ΔCFI and/or $\Delta RMSEA \leq 0.01$).

Conclusion: The unidimensional EDPE demonstrated structural validity, excellent reliability, and measurement invariance across age, gender, and number of children, supporting its use in both research and clinical practice for assessing parental dedication to adolescent education.

Keywords: Parental dedication, parenting, psychometrics.

INTRODUCCIÓN

La adolescencia es una etapa crucial en el desarrollo de los jóvenes, caracterizada por una serie de cambios físicos, emocionales y cognitivos que pueden influir profundamente en su bienestar y éxito académico (Organización Mundial de la Salud, 2025). En este contexto, la dedicación de los padres hacia los hijos juega un papel esencial, pues está relacionado con mayores niveles de compromiso académico y bienestar emocional (F. Chen et al., 2024), mejora la motivación y el rendimiento escolar (Yang et al., 2023); además, contribuye en el desarrollo de habilidades socioemocionales fundamentales para enfrentar los desafíos de la adolescencia (F. Chen et al., 2024).

La dedicación, (involucramiento, implicación o participación) parental para el desarrollo educativo de los hijos, se define en la relación entre los indicadores de apoyo en las tareas académicas, expectativas de los padres y participación escolar con un buen desempeño escolar de los estudiantes (Boonk et al., 2018a). Por un lado, Grolnick y Slowiaczek definen la participación de los padres como el empleo y dedicación de recursos a favor del bienestar académico de su hijo basado en la presencia activa en el aprendizaje del menor tanto en la escuela como en casa, en crear un ambiente y experiencias con estímulos académicos y en la actitud del padre o madre respecto a la educación del hijo, como las expectativas y aspiraciones de aprendizaje que esperan de su hijo (Grolnick & Slowiaczek, 1994).

Resulta elemental evaluar la dedicación parental a la educación en padres de familia para entender y mejorar el apoyo que ellos ofrecen a sus hijos durante esta etapa crítica (Green et al., 2007). Un instrumento con sólidas evidencias de validez y confiabilidad podría ayudar a identificar áreas clave donde los padres pueden mejorar su participación y apoyo en el proceso educativo de sus hijos, lo que impactaría positivamente en el rendimiento académico y el bienestar emocional de los adolescentes (Cahapay, 2021).

El interés por medir la dedicación parental no es un tema local, diversos estudios buscaron adaptar o construir instrumentos como el realizado en China en padres de familia donde se buscó adaptar la Parental Bonding Instrument (PBI) que evalúa las características parentales que afectan el vínculo padres e hijos, dicho instrumento resultó válido ($\chi^2 / gl < 3,0$; RMSEA $< 0,06$; SRMR $< 0,08$) y óptima confiabilidad (Liu et al., 2011), la Portugal la parent-child relationship inventory" (PCRI) que evalúa las relaciones de padre a hijo resultó ser válido y confiable (Leite et al., 2018), en China un estudio buscó validar la parental participation in the environment (PPE) scale que evalúa la participación activa en actividades sociales de los padres en el entorno social familiar, resultó válido y confiable (Jia et al., 2022), en Polonia adaptaron la Parental Bonding Instrument (PBI) que permite la evaluación del comportamiento de los padres que resultaron ser válidos a nivel estructural y confiables (Wajda et al., 2022). Otro estudio en padres y madres italianos buscó adaptar la Child-Parent Relationship Scale (CPRS) que evalúa las percepciones del padre sobre la relación con su propio hijo,

presentó validez y confiabilidad (Rinaldi et al., 2023), en Estados Unidos la Father Appraisal Inventory (FAI) que evalúa la autoeficacia paterna o la participación de los padres en la crianza resultó ser válido y confiable (Trahan et al., 2024).

En el contexto latinoamericano, en padres brasileños la Child-Parent Relationship Scale (CPRS) fue válido y confiable (Hauck et al., 2006). En Perú, la Escala de Involucramiento Parental: Actividades de cuidado y socialización, dicho instrumento presentó un modelo de cinco dimensiones y 20 ítems presentó adecuados ajustes ($CFI = .95$; $TLI = .94$; $RMSEA = .036$, $SRMR = .05$) y fiabilidad para sus dimensiones entre 0.67 y 0.88 por alfa de Cronbach (Gonzales-Valdivia et al., 2022). A pesar de los avances en la construcción y adaptación de instrumentos sobre vínculos y participación parental, ninguno aborda de manera específica la dedicación de los padres hacia la educación de sus hijos adolescentes. Esta ausencia resulta relevante en el contexto peruano, donde la adolescencia constituye una etapa de alta vulnerabilidad académica y socioemocional. Por ello, la construcción de un instrumento que evalúe de manera directa la dedicación parental a la educación, con el fin de generar evidencia científica aplicable en el diseño de programas de orientación familiar y en la mejora del acompañamiento escolar resulta un vacío en el conocimiento pendiente de su implementación.

Frente a ello, el objetivo del presente estudio fue diseñar y determinar la validez de la estructura interna, confiabilidad e invarianza de medida de la Escala de Dedicación Parental a la Educación en adultos de Lima Metropolitana, Perú.

MATERIAL Y MÉTODOS

Diseño y contexto

La investigación presente es de enfoque cuantitativo, de diseño no experimental transversal y de alcance psicométrico debido a que busca determinar las evidencias de validez, invarianza de medida y fiabilidad de un constructo teórico (Ato et al., 2013).

Participantes

Participaron en el estudio ($n = 586$) padres de familia que tienen hijos matriculados en el periodo académico 2025 en colegios de educación secundaria del distrito de Puente Piedra en Lima, Perú. Para el análisis factorial exploratorio (AFE) se empleó una muestra de 240 participantes seleccionados por muestreo no probabilístico y de tipo por conveniencia. Mientras que para el análisis factorial confirmatorio (AFC) la muestra fue estimada por una calculadora digital (Arifin, 2024) para Modelamiento de Ecuaciones Estructurales SEM considerando un índice $CFI > 0.95$, poder de la muestra del 90% y una tasa de pérdida del 10% por lo que la muestra debió ser mayor a 330 participantes, al respecto se logró un tamaño muestral de 346 para el AFC. Se incluyeron a padre o madre de familia que tenga al menos un hijo en educación secundaria, con nacionalidad peruana y quienes brindaron su consentimiento.

informado. Se excluyeron a los que respondieron parcialmente la encuesta y quienes sesgaron sus respuestas con una sola opción de respuesta para todos los ítems.

Los participantes de la muestra del análisis factorial exploratorio en su mayoría 144 (60.0%) reportaron edades entre 40 a 59 años, 176 (73.3%) de sexo femenino, 161 (67.1%) instrucción superior, 183 (76.3%) reportaron ser casados y 162 (67.5%) tenían entre 1 y 2 hijos. Mientras que la muestra del análisis factorial confirmatorio en su mayoría 195 (56.4%) reportaron edades entre 40 a 59 años, 260 (75.1%) fueron mujeres, 237 (68.5%) instrucción superior, 244 (70.5%) reportaron ser casados, 225 (65.0%) entre 1 a 2 hijos (Tabla 1).

Tabla 1.

Características de los participantes

	n=240 (AFE)	%	n=346 (AFC)	%
Edad				
27 a 39 años	96	40.0	151	43.6
40 a 59 años	144	60.0	195	56.4
Sexo				
Masculino	64	26.7	86	24.9
Femenino	176	73.3	260	75.1
Grado de instrucción				
Secundaria	79	32.9	109	31.5
Superior	161	67.1	237	68.5
Estado civil				
Soltero	32	13.3	40	11.6
Casado	183	76.3	244	70.5
Conviviente	19	7.9	55	15.9
Viudo	6	2.5	7	2.0
Número de hijos				
1 a 2	162	67.5	225	65.0
3 a 4	78	32.5	121	35.0

Nota: AFE, análisis factorial exploratorio, AFC, análisis factorial confirmatorio

Instrumento

La Escala de Dedicación Parental a la Educación (EDPE) fue construida a partir del modelo teórico de Involucramiento Parental (Boonk et al., 2018b) para medir la dedicación de los padres en la educación de sus hijos. Inicialmente la propuesta del constructo fue de 20 ítems, pero en su versión última, la EDPE es unifactorial conformada por ocho ítems, sus opciones de respuesta son en formato Likert nunca = 1, a veces = 2, frecuentemente = 3 y siempre = 4; todos los ítems son preguntas directas por lo que a mayor puntaje directo se asume mayor dedicación parental a la educación de sus hijos.

Procedimientos

Fase de construcción

Para la construcción del instrumento EDPE, inicialmente el equipo de investigación revisó la literatura existente sobre dedicación parental a la educación de los hijos, y en seguida determinó que la construcción del instrumento sería en base a la teoría de Involucramiento Parental (Boonk et al., 2018); se realizó una propuesta teórica y a partir de ella, se elaboró una matriz de construcción con dimensiones, indicadores e ítems. La propuesta inicial presentó dos dimensiones (participación desde el hogar y participación en la escuela) con 20 ítems y opciones de respuesta en formato Likert.

La propuesta del instrumento fue evaluada por 5 expertos (Psicólogos de familia con especialidad en terapia familiar y al menos un año de experiencia en dicha labor) que estaban trabajando al menos 3 años en Lima, Perú; los expertos revisaron el instrumento considerando tres criterios como relevancia, representatividad y claridad en el que otorgaron una puntuación de 0 a 3 en cada criterio. Toda vez terminada la revisión, las investigadoras revisaron dichas recomendaciones e implementaron las mejoras pertinentes.

Un siguiente paso consistió en organizar un grupo focal con 8 madres y 3 padres de hijos adolescentes quienes previamente brindaron su consentimiento informado para participar en el estudio. Los padres de familia respondieron la encuesta EDPE e inmediatamente un moderador (psicólogo experto en estudios cualitativos) consultó sobre la claridad y comprensión de los ítems empleando dos preguntas abiertas: 1) ¿Encontraron alguna pregunta que no se entendía o era poco clara? y 2) ¿Encontraron alguna palabra que no es común en su diario hablar o no saben que significa? Luego de la recoger las recomendaciones e implementarlas en una reunión, el equipo de investigación aprobó la versión final de la EDPE.

Fase psicométrica

Posterior a la aprobación del estudio por el comité de ética se procedió a aplicar la encuesta en el distrito de Puente Piedra de Lima, Perú entre los meses de abril a junio del 2025. La encuesta fue presentada en un formulario digital de Google por un Código QR impreso y por un URL a grupos de WhatsApp de padres de familia de colegios estatales y también en parques de dicho distrito. El formulario digital en la primera hoja contenía el consentimiento informado y solo quienes aceptaron participar de manera voluntaria pudieron responder las preguntas.

Análisis de Datos

Inicialmente a partir de la evaluación cuantitativa de los jueces expertos, para cada ítem se estimó el coeficiente V de Aiken considerando un $V > 0.70$ como válido (Merino-Soto & Merino-Soto, 2023). Posteriormente se procedió a analizar a nivel descriptivo, para las variables numéricas se estimaron medidas de tendencia central, de dispersión asimismo la asimetría y curtosis considerando una distribución normal cuando g_1 y g_2

26 < ± 1.5 ; por su lado para variables categóricas se estimaron frecuencias absolutas y relativas.

8
7 En el Análisis Factorial Exploratorio, inicialmente se estimó el análisis de los supuestos de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) donde un valor de $KMO > 0.5$ y un contraste de Bartlett con un $p < 0.05$ indicó la presencia de factores latentes a partir de los ítems evaluados; asimismo se estimaron las cargas factoriales de los ítems considerando un $\lambda > 0.40$ como ítems con adecuada carga factorial, finalmente se verificará el número de factores latentes empleando la gráfica de sedimentación. El método de extracción fue la prueba de residuos mínimos con rotación promax (Bandalos & Finney, 2018).

24 En el análisis factorial confirmatorio, empleando el método de estimación Weighted Least Square Mean and Variance Adjusted (WLSMV), se buscó verificar los índices de bondad de ajuste como el CFI y TLI considerado con adecuadas cuando sus valores fueron > 0.90 y los RMSEA y SRMR cuando sus valores son < 0.08 (Brown, 2015). Por otro lado, también se estimó el gráfico del Modelamiento de Ecuaciones Estructurales SEM donde ítems con cargas factoriales $\lambda > 0.30$ permanecieron en el modelo.

1 Posteriormente, se analizó la invarianza de medida con el método CFA Multigrupos (Ghazisaeedi et al., 2022; Topp et al., 2015) considerando grupos definidos por edad, sexo, estado civil, grado instrucción y lugar de vivienda. La diferencia en el CFI (ΔCFI) o RMSEA ($\Delta RMSEA$) fue el criterio para determinar los modelos con más restricciones versus los que tenían menos restricciones, asumiendo inicialmente la invarianza configural como modelo base, escalando a la invarianza métrica, fuerte y estricta. Para poder determinar un modelo adecuadamente restringido y apropiado en cada etapa de invarianza los ΔCFI o $\Delta RMSEA$ debieron presentar valores $< 0,01$ (Widaman & Reise, 2004).

Para determinar la confiabilidad se utilizó el coeficiente alfa de Cronbach y Omega de McDonald considerando confiable cuando sus valores fueron > 0.70 para ambos coeficientes (Viladrich et al., 2017). Todos los análisis fueron realizados empleando el programa 2025.05.1-513 y utilizando los paquetes de SemTools, SemPlot, Lavaan.

Aspectos éticos

El estudio fue aprobado por el Comité de Ética de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión sede Lima con Informe No 2025-CEB-FCS - UPeU-009/2025; asimismo, respetó todos los principios éticos de investigación en seres humanos de la declaración de Helsinki (The World Medical Association [WMA], 2024); estos principios éticos contemplan el uso del consentimiento informado para respetar el principio de la autonomía, asimismo se respetó la confidencialidad y la justicia.

RESULTADOS

Referente a la validez de contenido, se ha encontrado que en el indicador de relevancia los ítems presentaron valor de $V > 0.83$, en representatividad valores de $V > 0.73$ y en claridad valor de $V > 0.73$ (Tabla 2).

Tabla 2.

Coeficientes de V de Aiken de los ítems de la EDPE

	Relevancia			Representatividad			Claridad		
	V	IC 95%		V	IC 95%		V	IC 95%	
Ítem 1	0.93	0.76	0.98	0.93	0.76	0.98	0.80	0.60	0.91
Ítem 2	1.00	0.86	1.00	1.00	0.86	1.00	0.93	0.76	0.98
Ítem 3	0.93	0.76	0.98	1.00	0.86	1.00	0.87	0.68	0.95
Ítem 4	1.00	0.86	1.00	0.93	0.76	0.98	1.00	0.86	1.00
Ítem 5	0.93	0.76	0.98	0.93	0.76	0.98	0.93	0.76	0.98
Ítem 6	0.93	0.76	0.98	0.93	0.76	0.98	0.93	0.76	0.98
Ítem 7	1.00	0.86	1.00	1.00	0.86	1.00	1.00	0.86	1.00
Ítem 8	0.87	0.68	0.95	0.93	0.76	0.98	0.93	0.76	0.98
Ítem 9	0.93	0.76	0.98	0.73	0.53	0.87	0.93	0.76	0.98
Ítem 10	0.73	0.53	0.87	0.67	0.47	0.82	0.73	0.53	0.87
Ítem 11	0.93	0.76	0.98	1.00	0.86	1.00	0.93	0.76	0.98
Ítem 12	0.93	0.76	0.98	0.87	0.68	0.95	0.87	0.68	0.95
Ítem 13	0.93	0.76	0.98	0.87	0.68	0.95	0.93	0.76	0.98
Ítem 14	0.93	0.76	0.98	0.93	0.76	0.98	0.93	0.76	0.98
Ítem 15	0.87	0.68	0.95	0.87	0.68	0.95	0.93	0.76	0.98
Ítem 16	0.93	0.76	0.98	0.80	0.60	0.91	1.00	0.86	1.00
Ítem 17	0.93	0.76	0.98	0.87	0.68	0.95	0.93	0.76	0.98
Ítem 18	1.00	0.86	1.00	1.00	0.86	1.00	1.00	0.86	1.00
Ítem 19	0.87	0.68	0.95	0.87	0.68	0.95	0.87	0.68	0.95
Ítem 20	0.87	0.68	0.95	0.80	0.60	0.91	0.93	0.76	0.98

Nota: V, coeficiente V de Aiken, IC 95%, intervalo de confianza al 95%

A nivel descriptivo, las medias (M) oscilan entre 2.01 (ítem 3) y 3.36 (ítem 2), lo que indica una tendencia general a respuestas moderadamente altas en la escala Likert empleada. La desviación estándar (DE) varía entre 0.77 y 0.98, mostrando una dispersión baja a moderada en las respuestas. La asimetría (g1) y curtosis (g2) presentan una distribución normal (Tabla 3).

Tabla 3.

Análisis descriptivo de los ítems de la EDPE

Ítems	M	DE	g1	g2
Ítem 1	3.30	0.81	-0.7	-0.8
Ítem 2	3.36	0.80	-0.7	-1.0
Ítem 3	2.01	0.80	0.6	0.0
Ítem 4	2.90	0.85	-0.2	-0.8

Ítem 5	3.00	0.83	-0.2	-1.1
Ítem 6	3.11	0.82	-0.3	-1.0
Ítem 7	3.03	0.81	-0.2	-1.1
Ítem 8	3.17	0.82	-0.5	-0.7
Ítem 9	3.27	0.79	-0.6	-1.0
Ítem 10	3.17	0.78	-0.4	-0.9
Ítem 11	3.15	0.83	-0.5	-0.9
Ítem 12	2.64	0.91	0.1	-0.9
Ítem 13	2.74	0.89	0.1	-1.1
Ítem 14	3.09	0.91	-0.5	-1.0
Ítem 15	2.51	0.96	0.3	-1.0
Ítem 16	2.77	0.96	0.0	-1.2
Ítem 17	2.85	0.92	0.0	-1.3
Ítem 18	2.90	0.95	-0.3	-1.1
Ítem 19	2.80	0.87	0.1	-1.1
Ítem 20	2.80	0.95	-0.2	-1.0

Nota: M, media; DE, desviación estándar, g1, asimetría, g2, curtosis

En el análisis exploratorio, se aprecia que el primer modelo de dos factores presenta cargas factoriales entre $\lambda = 0.40$ en el ítem 5 y $\lambda = 0.93$ en el ítem 17; mientras que, el ítem 3 presentó una carga factorial < 0.30 por lo que fue eliminado. En el modelo 2, se procedieron eliminar algunos ítems luego de revisar la matriz de correlaciones policóricas (ver anexo 1) considerando a los ítems con correlaciones < 0.30 y alta unicidad > 0.60 , a raíz de ello, surge una propuesta unidimensional con ocho ítems que presentaron adecuadas correlaciones en la matriz policórica, unicidad baja y excelentes cargas factoriales entre $\lambda = 0.68$ a $\lambda = 0.83$. En cuanto al contraste de KMO en ambos modelos fueron adecuados ($KMO > 0.5$), pero la varianza fue mejor en el modelo unidimensional 57.0% comparado con el modelo de dos factores 51.7% (Tabla 4).

Tabla 4

Cargas factoriales y unicidad de los ítems

Modelo 1				Modelo 2		
Ítems	Factor 1	Factor 2	Unicidad	Ítems	Factor 1	Unicidad
Ítem 17	0.93		0.22	ítem 17	0.83	0.30
Ítem 13	0.76		0.41	ítem 16	0.80	0.36
Ítem 12	0.73		0.50	Ítem 18	0.78	0.39
Ítem 16	0.71		0.39	Ítem 14	0.78	0.40
Ítem 15	0.70		0.62	Ítem 13	0.75	0.44
Ítem 18	0.67		0.42	Ítem 9	0.72	0.49
Ítem 19	0.63		0.50	Ítem 6	0.68	0.53
Ítem 14	0.62		0.43	Ítem 11	0.68	0.54
Ítem 11	0.60		0.53			
Ítem 20	0.60		0.68			
Ítem 9		0.81	0.31			

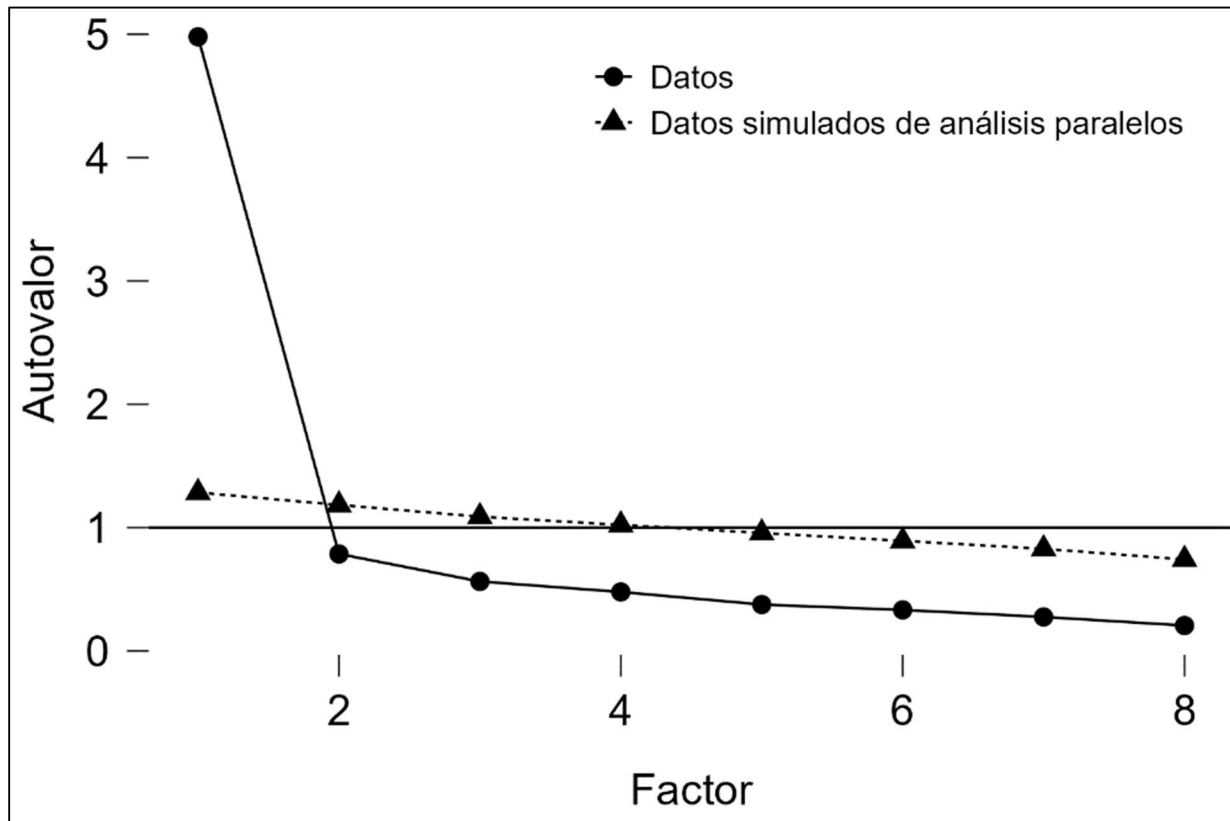
Ítem 7	0.78	0.43
Ítem 6	0.76	0.35
Ítem 8	0.75	0.52
Ítem 2	0.73	0.47
Ítem 10	0.71	0.50
Ítem 1	0.65	0.53
Ítem 4	0.56	0.67
Ítem 5	0.40	0.48
Ítem 3		0.70
KMO (Bartlett test P value) 0.932 (p < 0.001)		Varianza 0.517
KMO (Bartlett test P value) 0.896 (p < 0.001)		Varianza 0.570

Nota: Rotación Promax, KMO, contraste de Kaiser-Meyer-Olkin

En la Figura 1, se aprecia que la escala EDPE presentó un único factor latente por encima de los datos simulados de análisis de paralelos que concuerda con el modelo 2 de factor único.

Figura 1.

Gráfico de sedimentación de la EDPE



En el análisis confirmatorio se ha encontrado que un modelo unidimensional de ocho ítems presentó adecuado ajuste (CFI= 0.994, TLI= 0.991, SRMR= 0.060, RMSEA= 0.087) (Tabla 5). Por otro lado, las cargas factoriales en el gráfico del modelamiento de ecuaciones estructurales presentaron valores entre $\lambda = 0.73$ a $\lambda = 0.94$ (Figura 2).

Tabla 5.

Análisis de estructura interna de la EDPE

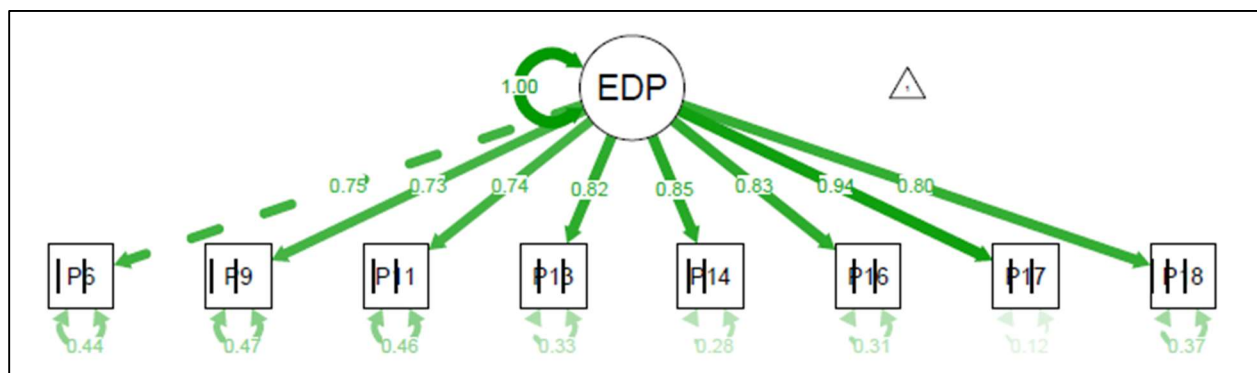
Modelo	índices de bondad de ajuste	EDPE (n=346)
1 dimensión	X^2 (28)	8357.763
	CFI	0.994
	TLI	0.991
	SRMR	0.060
	RMSEA	0.087
	RMSEA IC 90%	0.066 - 0.109
	Alpha	0.890
	Omega	0.904

Nota: X^2 (df) for model versus baseline, CFI= Comparative fit index, TLI= Tucker-Lewis's index, SRMR= Standardized root mean squared residual, RMSEA= Root mean squared error of approximation.

Respecto a la confiabilidad, se aprecia que el coeficiente Alpha de Cronbach ($\alpha = 0.890$) y Omega de McDonald ($\omega = 0.904$) presentaron valores óptimos (Tabla 5).

Figura 2.

Gráfico de Modelamiento de Ecuaciones Estructurales SEM de la EDPE



Nota: λ = Lambda of standardized factor loadings; θ = Theta of the residual variance or unique error of a latent variable.

Los hallazgos en los modelos de invarianza por CFA Multigrupos han confirmado la invarianza de medida de la EDPE de un factor por grupos de edad, sexo y número de hijos; debido a que los valores absolutos Δ CFI y/o Δ RMSEA reportaron valores ≤ 0.01 (Tabla 6).

Tabla 6.

Invarianza de medida por CFA Multigrupo para la EDPE

Variable de agrupamiento	Invarianza (Modelo)	X ²	gl	P	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Sexo	1. Configural	97.060	40	1.202	0.994		0.091	
	2. Métrica	137.779	47	7.555	0.990	0.000	0.105	0.014
	3. Fuerte	145.535	55	4.084	0.990	0.000	0.097	-0.008
	4. Estricta	145.535	55	4.084	0.990	0.000	0.097	0.000
Edad	1. Configural	103.151	40	1.757	0.993		0.095	
	2. Métrica	118.331	47	4.447	0.992	0.000	0.093	-0.001
	3. Fuerte	121.900	55	5.639	0.992	0.000	0.084	-0.009
	4. Estricta	121.900	55	5.639	0.992	0.000	0.084	0.000
Número de hijos	1. Configural	145.548	40	6.539	0.988		0.123	
	2. Métrica	177.964	47	<0.000	0.985	-0.002	0.127	0.003
	3. Fuerte	176.207	55	1.298	0.986	0.001	0.113	-0.014
	4. Estricta	176.207	55	1.298	0.986	0.000	0.113	0.000

Nota: X²(df) = Chi-square statistic (χ^2) with degrees of freedom (df), CFI = Comparative Fit Index, TLI = Tucker-Lewis Index, SRMR = Standardized Root Mean Square Residual, RMSEA = Root Mean Square Error of Approximation, Δ = difference.

DISCUSIÓN

La Escala de Dedicación Parental a la Educación EDPE con un modelo unifactorial de ocho ítems presentó un ajuste adecuado para la validez estructural, asimismo presentó una óptima confiabilidad y es invariante para realizar comparaciones por grupos de edad, sexo y número de hijos que permite su uso en la investigación científica e intervenciones que busquen mejorar la dedicación parental en la educación de hijos adolescentes.

En el análisis exploratorio, el modelo de un factor con ocho ítems luego de eliminar ítems con correlaciones policóricas < 0.30 y unicidad > 0.60 presentó una adecuada validez exploratoria. Aquel ajuste respalda la solidez estructural del instrumento de dedicación parental. Un KMO por encima de 0.80 se considera “meritorio” o “maravilloso” según criterios estándar de adecuación para AFE (Ledesma & Valero-Mora, 2007), lo que indica que las variables evalúan al menos un factor latente a partir de las mismas. Por otro lado, la decisión de eliminar ítems en el AFE se fundamenta en criterios psicométricos ampliamente reconocidos en la literatura actual. En este caso, se descartaron los ítems que mostraron correlaciones policóricas < 0.30, ya que tales valores reflejan una débil asociación con el resto de los ítems del instrumento, lo cual sugiere que dichos ítems no comparten suficiente varianza común con el constructo evaluado (Kiwanka et al., 2022; Özdemir et al., 2019).

Asimismo, los ítems con unicidad > 0.60 fueron eliminados debido a que estos muestran que más del 60 % de la varianza es atribuible a factores específicos o error, y no al factor común que se pretende medir (Amin, 2024). Esto implica que esos reactivos no son buenos representantes del constructo latente (dedicación parental a la educación), lo que contradice los principios de parsimonia y coherencia factorial requeridos para escalas breves de alta precisión. Por lo tanto, mantener estos ítems

dentro del constructo teórico habría afectado negativamente la validez estructural y la utilidad práctica del instrumento. De hecho, estudios previos buscando aquello también determinaron eliminar ítems considerando una unicidad elevada (Jahrami et al., 2023).

Debido a que el modelo de dos factores con 20 ítems no presentó convergencia en un análisis de AFC (v.g. es decir que los índices de bondad de ajuste no presentaron valores), se revisó un segundo modelo con 8 ítems y un factor. La excelente adecuación del modelo CFA unidimensional de la EDPE indica una estructura coherente para medir la dedicación de los padres en la educación de sus hijos adolescentes. Debido a que valores de CFI y TLI superiores a 0.95 suelen considerarse óptimos, mientras que el RMSEA y SRMR por debajo de 0.08 refleja un ajuste aceptable (Sathyanarayana & Mohanasundaram, 2024). Aunque en la propuesta inicial de la EDPE se presentaron dos dimensiones (participación desde el hogar y participación en la escuela), el análisis estadístico mostró que los ítems convergían en un único factor latente, evidenciando unidimensionalidad. Este hallazgo puede ser explicada desde la perspectiva teórica de participación parental ya sea en el hogar y en la escuela no funcionan como dimensiones independientes, sino como expresiones de un mismo núcleo: la dedicación parental a la educación, coherente con el modelo de involucramiento parental que plantea una visión integrada de apoyo académico y socioemocional (Boonk et al., 2018). Por lo tanto, mantener una sola dimensión no solo es estadísticamente sólido, sino también teóricamente coherente.

La elevada fiabilidad de la versión unifactorial de la EDPE sugiere una medición consistente de la dedicación parental hacia la educación de los hijos adolescentes de Lima Metropolitana. Estos valores indican una excelente consistencia interna (Viladrich et al., 2017). La proximidad entre α y ω además refuerza que el instrumento cumple con los supuestos de tau-equivalencia o cuenta con cargas factoriales homogéneas, lo que otorga mayor credibilidad a la interpretación de sus resultados (Zumbo et al., 2007). Por otro lado, el Omega de McDonald nos ofrece un resultado consistente sobre la confiabilidad por trabajar esta desde las cargas factoriales y con ello corrige algunas limitaciones de del coeficiente alfa de Cronbach basados en su fórmula que considera el número de ítems como una determinante de la confiabilidad (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). No obstante, la robustez de α y ω , aunque prometedora, no exime de realizar análisis complementarios para una validación integral como el análisis de test-retest en estudios posteriores.

La EDPE también ha confirmado la invarianza estricta por grupos de edad, sexo y número de hijos. Lo que garantiza que la estructura factorial, las cargas, interceptos y errores de medición de la escala son equivalentes entre los grupos comparados (Putnick & Bornstein, 2016). Aquello, porque los valores absolutos de $\Delta CFI \leq 0.01$ y/o $\Delta RMSEA \leq 0.015$ son criterios aceptados para confirmar la invarianza de medida en estudios psicométricos, incluso cuando se analizan múltiples grupos (F. F. Chen, 2007). Finalmente se sabe que alcanzar la invarianza estricta es infrecuente en estudios psicométricos, pero cuando se logra, ofrece la más alta confianza para comparaciones

entre grupos, ya que incluso los errores de medición son equivalentes (Vandenberg & Lance, 2000). La obtención de estos umbrales en la EDPE sugiere que no existen sesgos en la medición atribuibles a diferencias sociodemográficas como los grupos de edad, el género o la composición familiar. Esto es especialmente relevante considerando que la dedicación parental puede estar influida por factores culturales y de rol de género

Limitaciones y fortalezas

Dentro de la fortaleza del estudio encontramos que es el primer estudio que construye un instrumento que evalúe la dedicación parental a la educación en padres de familia con hijos adolescentes en el contexto peruano. Pero también presentó las siguientes limitaciones, como el tipo de muestreo que por ser no probabilístico su uso en contextos diferentes al de Lima Metropolitana requerirán la verificación de sus propiedades de validez y confiabilidad. Otra limitación fue que los participantes son en su totalidad padres de adolescentes que estudian en colegios públicos, por lo que queda pendiente verificar sus propiedades psicométricas en padres de colegios particulares donde la economía familiar es más estable.

Conclusiones

La EDPE resultó válido, confiable e invariante por grupos de edad, sexo y número de hijos para la evaluación de la dedicación parental a la educación de hijos adolescentes en adultos peruanos de Lima Metropolitana.

Por lo tanto, se puede emplear en la investigación e intervención de las funciones parentales en la educación de hijos adolescentes en el contexto peruano. Asimismo, estudios posteriores podrían verificar la validez convergente y verificar sus propiedades psicométricas en poblaciones representativas y otras regiones del Perú.

REFERENCIAS

- Amin, M. Al. (2024). *Factor Analysis in Stata: Getting Started with Factor Analysis*. <https://libguides.princeton.edu/c.php?g=1265425&p=9278658>
- Arifin, W. (2024). *Sample Size Calculator (web)*. https://wnarifin.shinyapps.io/ss_sem_cfi_equal/
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/ANALESPS.29.3.178511>
- Boonk, L., Gijssels, H. J. M., Ritzen, H., & Brand-Gruwel, S. (2018a). A review of the relationship between parental involvement indicators and academic achievement. *Educational Research Review*, 24, 10–30. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.edurev.2018.02.001>

- Boonk, L., Gijsselaers, H. J. M., Ritzen, H., & Brand-Gruwel, S. (2018b). A review of the relationship between parental involvement indicators and academic achievement. *Educational Research Review*, 24, 10–30. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.edurev.2018.02.001>
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research, 2nd ed.* (The Guilford Press, Ed.; Second). <https://psycnet.apa.org/record/2015-10560-000>
- Cahapay, M. B. (2021). Involvement of Parents in Remote Learning of Children amid COVID-19 Crisis in the Philippines: A Transcendental Phenomenology. *International Journal of Sociology of Education*, 10(2), 171–192. <https://doi.org/https://doi.org/10.17583/rise.2021.7317>
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464–504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Chen, F., Wang, J., Zhang, W., Li, P., Zeng, Y., & Zou, H. (2024). The Relationship between Parental Educational Involvement and Learning Engagement among Chinese Middle School Students: The Mediating Effect of Gratitude and Hope. *Behavioral Sciences* 2024, Vol. 14, Page 687, 14(8), 687. <https://doi.org/https://doi.org/10.3390/bs14080687>
- Ghazisaeedi, M., Mahmoodi, H., Arpaci, I., Mehrdar, S., & Barzegari, S. (2022). Validity, Reliability, and Optimal Cut-off Scores of the WHO-5, PHQ-9, and PHQ-2 to Screen Depression Among University Students in Iran. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 20(3), 1824–1833. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11469-021-00483-5>
- Gonzales-Valdivia, J., Morales-García, W. C., Saintila, J., Huancahuire-Vega, S., Morales-García, M., & RuizMamani, P. G. (2022). Translation and validation of the high-school satisfaction scale (H-SatP Scale) in Peruvian students. *Frontiers in Education*, 7, 1003378. <https://doi.org/https://doi.org/10.3389/feduc.2022.1003378>
- Green, C. L., Walker, J. M. T., Hoover-Dempsey, K. V., & Sandler, H. M. (2007). Parents' Motivations for Involvement in Children's Education: An Empirical Test of a Theoretical Model of Parental Involvement. *Journal of Educational Psychology*, 99(3), 532–544. <https://doi.org/https://doi.org/10.1037/0022-0663.99.3.532>
- Grolnick, W. S., & Slowiaczek, M. L. (1994). Parents' Involvement in Children's Schooling: A Multidimensional Conceptualization and Motivational Model. *Child Development*, 65(1), 237–252. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1994.tb00747.x>
- Hauck, S., Schestatsky, S., Terra, L., Knijnik, L., Sanchez, P., & Ceitlin, L. H. F. (2006). Cross-cultural adaptation of Parental Bonding Instrument (PBI) to Brazilian

- Portuguese. *Revista de Psiquiatria Do Rio Grande Do Sul*, 28(2), 162–168.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1590/S0101-81082006000200008>
- Jahrami, H., Saif, Z., Chen, W., Helmy, M., Ghazzawi, H., Trabelsi, K., Natan Pires, G., Bragazzi, N. L., Pandi-Perumal, S. R., & Seeman, M. V. (2023). Development and validation of a questionnaire (GHOST) to assess sudden, unexplained communication exclusion or “ghosting”. *Heliyon*, 9(6), e17066.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17066>
- Jia, F., Sorgente, A., & Yu, H. (2022). Parental Participation in the Environment: Scale Validation Across Parental Role, Income, and Region. *Frontiers in Psychology*, 13, 788306. <https://doi.org/https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.788306>
- Kiwanuka, F., Kopra, J., Sak-Dankosky, N., Nanyonga, R. C., & Kvist, T. (2022). Polychoric Correlation with Ordinal Data in Nursing Research. *Nursing Research*, 71(6), 469–476. <https://doi.org/10.1097/NNR.0000000000000614>
- Ledesma, R. D., & Valero-Mora, P. (2007). Determining the Number of Factors to Retain in EFA: an easy-to-use computer program for carrying out Parallel Analysis. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 12(2), 1–11.
<http://audibmw.info/pdf/retain/4.pdf>
- Leite, J., Gomes, H. S., de Castro-Rodrigues, A., Gonçalves, R. A., & Cunha, O. (2018). Psychometric properties of the “parent-child relationship inventory” (PCRI) in a portuguese forensic sample. *Journal of Child Custody*, 15(2), 116–135.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1080/15379418.2018.1445058>
- Liu, J., Li, L., & Fang, F. (2011). Psychometric properties of the Chinese version of the Parental Bonding Instrument. *International Journal of Nursing Studies*, 48(5), 582–589. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2010.10.008>
- Merino-Soto, C., & Merino-Soto, C. (2023). Coeficientes V de Aiken: diferencias en los juicios de validez de contenido. *MHSalud*, 20(1), 23–32.
<https://doi.org/10.15359/MHS.20-1.3>
- Organización Mundial de la Salud. (2025). *Salud del adolescente*.
https://www.who.int/es/health-topics/adolescent-health#tab=tab_1
- Özdemir, H. F., Toraman, Ç., & Kutlu, Ö. (2019). The use of polychoric and Pearson correlation matrices in the determination of construct validity of Likert type scales. *Turkish Journal of Education*, 8(3), 180–195.
<https://doi.org/10.19128/TURJE.519235>
- Putnick, D. L., & Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41(sep), 71–90. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>

- Rinaldi, T., Castelli, I., Palena, N., Greco, A., Pianta, R., Marchetti, A., & Valle, A. (2023). The representation of child–parent relation: validation of the Italian version of the child–parent relationship scale (CPRS-I). *Frontiers in Psychology*, 14, 1194644. <https://doi.org/https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1194644>
- Sathyanarayana, S., & Mohanasundaram, T. (2024). Fit Indices in Structural Equation Modeling and Confirmatory Factor Analysis: Reporting Guidelines. *Asian Journal of Economics, Business and Accounting*, 24(7), 561–577. <https://doi.org/10.9734/ajeba/2024/v24i71430>
- The World Medical Association [WMA]. (2024). *Declaración de Helsinki de la AMM – Principios éticos para las investigaciones médicas en participantes humanos*. <https://www.wma.net/es/polices-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Topp, C. W., Østergaard, S. D., Søndergaard, S., & Bech, P. (2015). The WHO-5 Well-Being Index: A Systematic Review of the Literature. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 84(3), 167–176. <https://doi.org/10.1159/000376585>
- Trahan, M. H., Banman, A., & Fagan, J. (2024). Paternal Self-Efficacy Scale for Nonresident Fathers: Scale Development and Validation. *Families in Society*. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/10443894241250>
- Vandenberg, R. J., & Lance, C. E. (2000). A Review and Synthesis of the Measurement Invariance Literature: Suggestions, Practices, and Recommendations for Organizational Research. *Organizational Research Methods*, 3(1), 4–69. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/109442810031002>
- Ventura-León, J., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625–627. <https://www.redalyc.org/journal/773/77349627039/html/>
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de Psicología*, 33(3), 755–782. <https://doi.org/10.6018/ANALESPS.33.3.268401>
- Wajda, Z., Izydorczyk, B., Sitnik-Warchulska, K., Lizińczyk, S., & Lickiewicz, J. (2022). Factor structure and psychometric properties of Polish version of Parental Bonding Instrument (PBI) among adults and adolescents. *PLOS ONE*, 17(8), e0272617. <https://doi.org/https://doi.org/10.1371/journal.pone.0272617>
- Widaman, K. F., & Reise, S. P. (2004). Exploring the measurement invariance of psychological instruments: Applications in the substance use domain. *The Science of Prevention: Methodological Advances from Alcohol and Substance Abuse Research*, 281–324. <https://doi.org/10.1037/10222-009>

Yang, D. ;, Chen, P. ;, Wang, K. ;, Li, Z. ;, Zhang, C. ;, Huang, R., Yang, D., Chen, P., Wang, K., Li, Z., Zhang, C., & Huang, R. (2023). Parental Involvement and Student Engagement: A Review of the Literature. *Sustainability* 2023, Vol. 15, Page 5859, 15(7), 5859. <https://doi.org/https://doi.org/10.3390/su15075859>

Zumbo, B. D., Gadermann, A. M., & Zeisser, C. (2007). Ordinal Versions of Coefficients Alpha and Theta for Likert Rating Scales. *Journal of Modern Applied Statistical Methods*, 6(1), 21–29. <https://doi.org/10.22237/jmasm/1177992180>