

NOMBRE DEL TRABAJO

Artículo actitudes final 2024.docx

RECuento DE PALABRAS

8516 Words

RECuento DE PÁGINAS

23 Pages

FECHA DE ENTREGA

Oct 2, 2024 12:37 PM GMT-5

RECuento DE CARACTERES

42821 Characters

TAMAÑO DEL ARCHIVO

5.6MB

FECHA DEL INFORME

Oct 2, 2024 12:37 PM GMT-5

● 12% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 12% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 5% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Base de datos de trabajos entregados
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 8 palabras)
- Material bibliográfico
- Material citado
- Bloques de texto excluidos manualmente

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
Escuela Profesional de Psicología



Adaptación y análisis de las propiedades psicométricas de la
escala de actitudes hacia la violencia de pareja en jóvenes
adultos

Tesis para obtener el Título Profesional de Psicólogo

Por:

Diana Carolina Nayeli, Flores Aguilar

Marcos Emanuel, Villalobos Torres

Asesor:

Mg. Santos Armandina, Farceque Huancas

Juliaca, septiembre de 2024

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS

Mg. Santos Armandina Farceque Huancas, de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulada: “ADAPTACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA LA VIOLENCIA DE PAREJA EN JÓVENES ADULTOS” constituye la memoria que presenta la bachiller de psicología Diana Carolina Nayeli Flores Aguilar y el bachiller de psicología Marcos Emanuel Villalobos Torres, para obtener el Grado Académico de Psicólogo (a), cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad de los autores, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Juliaca a los 14 días del mes de agosto del año 2024.



Mg. Santos Armandina Farceque Huancas

Adaptación y análisis de las propiedades psicométricas de la escala de actitudes hacia la violencia de pareja en jóvenes adultos

Adaptation and analysis of the psychometric properties of the scale of attitudes towards intimate partner violence in young adults

Flores Aguilar, Diana Carolina Nayeli ^{a*}, Villalobos Torres, Marcos Emanuel^a

^aEP. Psicología, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Peruana Unión

Resumen

El objetivo del presente estudio es adaptar y analizar las propiedades psicométricas de la escala de actitudes hacia la violencia de pareja para jóvenes adultos en la ciudad de Juliaca. Participaron 319 sujetos de 18 a 45 años de edad, varones (61.4%) y mujeres (38.6%) con antecedente de relación sentimental; la metodología es psicométrica y de corte transversal. Los resultados reflejan una alta validez de contenido con intervalos de confianza al 95% ($z=1.96$) debido a que el índice de la mayoría de ítems es $> .89$. En cuanto a validez de constructo se consideraron los resultados de normalidad, linealidad y multicolinealidad para el AFE, por lo que se usó el método de extracción “eje principal” por el método de rotación “oblimin” y se extrajo ítems, obteniendo así una distribución de los ítems en 4 factores con cargas factoriales (> 0.3) y explica 40,7% de la varianza. Así mismo, los resultados de la comprobación de supuestos por ($KMO=0.867$) y ($Bartlett = p<0.001$) fueron favorables. En lo que respecta al AFC se establece un modelo en el cual se suprime los ítems 6, 28 y 30 para presentar resultados de acuerdo a los umbrales ($TLI=0.890$; $CFI=0.906$; $RMSEA=0.0520$ y $SRMR=0.0520$). Finalmente, la confiabilidad por consistencia interna por el método de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald es aceptable según cada factor.

Palabras clave: Violencia de pareja; actitudes; propiedades psicométricas

Summary

The objective of the present study was to adapt and analyze the psychometric properties of the scale of attitudes towards intimate partner violence for young adults in the city of Juliaca. A total of 319 subjects between 18 and 45 years of age, males (61.4%) and females (38.6%) with a history of a romantic relationship participated; the methodology is psychometric and cross-sectional. The results reflect a high content validity with 95% confidence intervals ($z=1.96$) due to the fact that the index of most items is $> .89$. Regarding construct validity, the results of normality, linearity and multicollinearity were considered for the AFE, so the “main axis” extraction method was used by the “oblimin” rotation method and items were extracted, thus obtaining a distribution of the items in 4 factors with factor loadings (> 0.3) and explaining 40.7% of the variance. Likewise, the results of the testing of assumptions by ($KMO=0.867$) and ($Bartlett = p<0.001$) were favorable. Regarding the CFA, a model was established in which items 6, 28 and 30 were suppressed to present results according to the thresholds ($TLI=0.890$; $CFI=0.906$; $RMSEA=0.0520$ and $SRMR=0.0520$). Finally, the internal consistency reliability by Cronbach's Alpha and McDonald's Omega method is acceptable according to each factor.

Keywords: Intimate partner violence; attitudes; psychometric properties

⁸ Autor de correspondencia: Diana Carolina Nayeli Flores Aguilar
Carretera Salida Arequipa km. 6 – Chullunquiani, Juliaca, Perú.
Tel.: 949 747 251
E-mail: diana.flores@upeu.edu.pe, marcos.villalobos@upeu.edu.pe

1. Introducción

De acuerdo a los datos estadísticos internacionales se declara que una de cada tres (30 %) mujeres en el mundo fueron víctimas de violencia; en lo que destaca la violencia física y sexual de pareja. Es así que en su mayoría de las veces el agresor es la pareja, por lo que el 27 % de mujeres de todo el mundo entre 15 a 49 años que estuvieron en una relación refieren haber padecido violencia física o sexual por su pareja (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2021).

Asimismo, a nivel nacional el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2022) mediante la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar - ENDES 2022 indica que el 55,7% de mujeres de entre 15 y 49 años de edad fueron víctimas de violencia identificando al esposo o compañero como causante de ello; entre las formas de violencia, destaca la violencia psicológica y/o verbal (51,9%), violencia física (27,8%) y violencia sexual (6,7%) donde el mayor porcentaje se encuentra en el área urbana (56,2%) en comparación al área rural (53,6%).

Por otra parte, de acuerdo al reporte Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2023) a través del Centro Emergencia Mujer (CEM) a nivel regional en Puno se reportó 4511 casos atendidos de los cuales 89,6 % pertenece a mujeres y el 10,4 % a hombres donde el mayor porcentaje es de 67,6 % que comprende las edades de 18 a 59 años.

El mismo reporte a nivel local refiere que en la Provincia de San Román se informó 1109 casos atendidos, de los cuales se encontraron 1017 (91,7%) mujeres y 92 (8,3%) hombre víctimas de violencia que oscila entre las edades de 18 y 59 años en un porcentaje de 77,1 %.

Se ha observado que la violencia contra la mujer en situación de pareja ha sido asociada a diversos problemas de salud mental donde se evidencia que la depresión y la ansiedad están vinculados a la violencia (Lara et al., 2019).

La presente investigación surge de la necesidad de estudiar las actitudes que se tiene sobre la violencia en la población de estudio; con el propósito de tener una impresión del riesgo que se expone una pareja ante un perpetrador y la posible normalización.

El presente trabajo es oportuno para sustentar la medición de una problemática muy concurrida en el ámbito clínico, cabe resaltar que las escalas existentes no se ajustan al contexto nacional ni local por lo que esta investigación permitiría identificar las actitudes en los casos de violencia de pareja y ampliar el estudio en futuras investigaciones.

El trabajo de investigación tiene una utilidad metodológica en la sociedad, ya que, se ampliarían los estudios sobre la prevención de daños psicológicos, físicos y sexuales en relaciones de pareja. Por último, la investigación es viable, pues dispone de los recursos necesarios para llevarla a cabo.

En Ecuador Villagrán et al. (2022) adaptaron y validaron la escala de actitudes de aceptabilidad de violencia de Pareja contra la mujer A-IPVAW. Para el estudio determinaron dos muestras, la primera estuvo compuesta por 992 participantes (53.9% mujeres) cuyas edades comprendían entre los 18 y los 72 años; por otro lado, la segunda muestra se conformó por 346 universitarios (53.5% mujeres), entre los 18 y los 25 años. De los resultados obtenidos resalta que el ajuste del modelo fue adecuado ($CFI=.97$, $TLI=.96$, $RMSEA [95\% CI]=.062 [0.057; .062]$, $SPMR=.058$), así también, las saturaciones factoriales de los ítems fueron altas, con valores superiores a .60 y la consistencia interna de la escala fue muy buena ($\alpha=.93$, $\omega=.94$).

Suárez et al. (2020) en Colombia, desarrollaron una escala para medir las actitudes hacia la violencia de pareja, la muestra estuvo integrada por 357 estudiantes universitarios de la Sabana de Bogotá y los municipios cercanos, de los cuales 221 (61.2%) fueron mujeres y 136 (37.7%) hombres cuyas edades oscilaron entre 18 y los 30 años. Los resultados comprenden la validez de contenido con índices por encima de .67; por otra parte, para el análisis factorial exploratorio se validó la muestra con medidas de KMO .88 y Bartlett .000, así también la escala se estableció en 7 factores por el 57.24% de la varianza acumulada y la confiabilidad se determinó por Alfa de Cronbach ($\alpha = .859$) como adecuado.

También, García et al. (2018) en España diseñaron y validaron una escala que mide la violencia ejercida y padecida en las relaciones de parejas jóvenes, donde la muestra estuvo conformada por 447 jóvenes de la Universidad de Sevilla. La escala final está diseñada por 32 ítems, agrupadas en 3 dimensiones: agresiones físicas y sexuales, conductas de control y abuso psicoemocional. Así mismo, los resultados estadísticos declaran que la subescala de violencia ejercida con 6 factores presenta un poder explicativo de la varianza del 58,33% y medidas de .93 en KMO y ($p < 0,001$) de Bartlett; por otro lado, el análisis confirmatorio (CFI=.85, TLI=.83, RMSEA [90% CI]=.068, IFI=.85) identifica a la subescala como significativo y confiable por medio del Alfa de Cronbach que oscila entre .61 y .88. La subescala de violencia padecida explica 5 factores con una varianza del 53,5% e índices de KMO .91 y Bartlett ($p < 0,001$), así también se comprueba la confiabilidad por Alfa de Cronbach con valores entre .76 y .86.

En Vasco, Echeburúa et al. (2010) revisó la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave Contra la Pareja (EPV) con el objetivo de solucionar el problema de escalas incompletas y examinar los ítems de acuerdo a la capacidad discriminativa; en relación a ello, tuvo un diseño muestral de 450 casos con antecedentes de violencia de pareja, de los cuales clasificó el 18,2% como de riesgo alto, 45.8% riesgo moderado y 36% de bajo riesgo según los puntos de corte propuestos en la escala original. Concluyendo la escala de 20 ítems con nuevos puntos de corte e indicaciones para valorar el riesgo, siendo aceptable debido a la consistencia en Alfa de Cronbach .72 y fiabilidad interjueces ($r = 0,73$).

En Perú, Conde et al. (2023) construyeron una Escala de valoración del riesgo de violencia grave contra la mujer (VRVG-M) en el ámbito de pareja, que tuvo como objetivo identificar el riesgo de sufrir violencia de la mujer por parte de su pareja. En la muestra participaron 507 mujeres de entre 18 y 78 años de edad de las ciudades de Arequipa, Cusco, Tacna, Lima, Chimbote, Piura y Tumbes; identificadas en el Centro Emergencia Mujer (CEM). Los resultados mostraron que el instrumento obtuvo valides de contenido por V de Aiken $> .80$, por otro lado, la muestra se adecuó dado que tuvo un KMO de .85 y el test de esfericidad de Bartlett fue significativo ($p < .01$). En lo que respecta al análisis factorial confirmatorio los índices de ajuste del último modelo reflejan (CFI = .973, TLI = .964, RMSEA = .052 y RMRS = .0395). Por último, el instrumento obtuvo una adecuada validez convergente con índices de confiabilidad compuesta por Alfa de Cronbach de .87.

Por otra parte, Arroyo et al. (2020) en Lima-Este, construyeron y validaron el Cuestionario de Violencia de Pareja para jóvenes, donde la administración fue realizada en una muestra de 355 jóvenes de ambos sexos residentes de Lima-Este, cuyas edades oscilaron entre los 18 y 30 años. El cuestionario resultó ser conformado por 29 ítems integrados por 5 factores. En cuanto a validez de contenido, a través de la validez por V de Aiken presentó valores mayores de .75, por otro lado, la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio el KMO fue de .937 y Bartlett de $< .001$, así mismo para la fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach de .943 y Omega de McDonald .947. En conclusión, el instrumento evidenció buena consistencia interna y validez de constructo.

Además, en Chimbote Flores & Rodríguez (2020) determinaron las evidencias psicométricas de la Escala de Actitudes frente a la violencia en relación de pareja. La muestra estudiada de la provincia de Huarmey se conformó por 332 adolescentes de ambos géneros que cumplen un margen de edad de entre 14 y 17 años. Asimismo, la escala está conformada por 19 ítems de modelo unidimensional, respecto al análisis factorial exploratorio la escala presenta KMO de .80 y Bartlett de $\chi^2 = 5287$ como también un análisis confirmatorio (CFI = .63, TLI = .57, RMSEA = .23 y SRMR = .09) e índice de confiabilidad cuestionable por Alfa de Cronbach ($\alpha = 0.67$) y Omega de McDonald .84.

Así también, en Lima Metropolitana Bejarano & Vega (2014) realizaron una construcción y validación de la Escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (EVRP-J), donde la muestra estuvo constituida por 372 estudiantes de género femenino y masculino de universidades privadas y pública para la revisión final del instrumento, el cual constó de 21 reactivos integrados en 4 dimensiones con valores de alfa de entre .754 y .084. Por otra parte, la consistencia interna por medio de Alfa de Cronbach encontró valores de .902 en la escala total, siendo estos índices adecuados.

De este modo, la investigación pretendió adaptar y analizar las propiedades psicométricas de la escala de actitudes hacia la violencia de pareja para jóvenes adultos en la ciudad de Juliaca. Por consiguiente los

objetivos específicos son: Adaptar la escala de actitudes hacia la violencia de pareja para jóvenes adultos en la ciudad de Juliaca, determinar la validez orientada al contenido de la escala de actitudes hacia la violencia de pareja para jóvenes adultos en la ciudad de Juliaca, determinar la validez orientada al constructo de la escala de actitudes hacia la violencia de pareja para jóvenes adultos en la ciudad de Juliaca, determinar la confiabilidad por consistencia interna de la escala de actitudes hacia la violencia de pareja para jóvenes adultos en la ciudad de Juliaca y calcular puntos de corte bajo percentiles de la escala de actitudes hacia la violencia de pareja para jóvenes adultos en la ciudad de Juliaca.

2. Materiales y Métodos

2.1. Tipo y diseño

Los objetivos que priorizan este estudio no pretendieron manipular la variable sino por el contrario ofrecer un método basado en evidencia científica para evaluar la actitud hacia la violencia contra la pareja en jóvenes, por cuanto su diseño es no experimental y añade un tipo y nivel instrumental o psicométrico (Ato, Lopez, & Benavente, 2013). Su enfoque coincide con el tipo cuantitativo porque las opiniones recabadas serán tratadas desde enfoques matemáticos y estadísticos. Finalmente, se presentó un corte transversal ya que los sujetos considerados en el estudio resolverán el instrumento solo una vez (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014).

2.2. Participantes

La población fue constituida por sujetos de entre 18 a 45 años de edad que viven en el distrito de Juliaca, provincia de San Román y departamento de Puno; es decir se trató de una población infinita cuya participación estuvo conformada por 319 participantes, de ambos sexos. Bajo estas consideraciones se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia o criterial (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014) donde las opciones de elegibilidad de los sujetos fueron sujetas a requerimientos impuestos por el mismo investigador los cuales se relatan más adelante. Por otro lado, se indica que, para proceder con el análisis por ecuaciones estructurales es necesario tener una muestra entre los rangos de 300 a 400, es por ello que en la presente investigación se pretendió alcanzar aplicaciones dentro de este rango (Arrogante, 2018).

La tabla 1 muestra las características sociodemográficas de los 319 sujetos encuestados. Los resultados indican que la edad oscila entre los 18 a 48 años, siendo la media de $X=22.4$ con una desviación estándar de 3.94 y una moda de 20. El 61.4% son mujeres, el 89.7% tienen estudios superiores incompletos, mientras que el 3.1% superior técnico y el 7.2% con superior completo. El 93.4% no tiene un trabajo por lo que se dedican solo a estudiar. El 100% tienen experiencia con una relación sentimental. El 89.4% tienen enamorado(a) siendo el tiempo de relación menos de un mes en el 37% de los casos, y el 14% tiene entre 0 a 6 meses. El 59.56% vive con sus padres, mientras que el 31.7% vive solo.

Tabla 1

Características sociodemográficas

Característica sociodemográfica		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Femenino	196	61.4%
	Masculino	123	38.6%
Grado de instrucción	Superior incompleto	286	89.7%
	Superior técnico	10	3.1%
	Superior completo	23	7.2%
Actividad laboral	Empleado/trabajador	21	6.6%
	Estudiante (no trabajador)	298	93.4%
Relación sentimental	SI	319	100.0%
	NO	0	0.0%

Estado civil	Casado	7	2.2%
	Conviviente	15	4.7%
	Enamorado	285	89.3%
	Separado	10	3.1%
Frecuencia de tiempo de relación sentimental	Menos de 1 mes	118	37.0%
	0 a 6 meses	45	14.1%
	7 a 12 meses	35	11.0%
	Menos de 2 años	41	12.9%
	Menos de 3 años	22	6.9%
	Menos de 4 años	15	4.7%
	Menos de 5 años	16	5.0%
	Más de 10 años	27	8.5%
Actualmente vive con	Solo	101	31.7%
	Pareja	11	3.4%
	Pareja e hijos	12	3.8%
	Con padres e hijos	1	0.3%
	Solo hijos	4	1.2%
	Con padres	190	59.56%

2.3. Instrumentos

Para la recolección de datos se empleó adaptación de la Escala de Actitudes hacia la violencia de Pareja siendo el autor original Suárez et al. (2020) que comprende de 30 ítems y consta de 7 dimensiones: Cognitivo-V. Física, Afectivo - V. Física, Conductual - V. Física, Cognitivo - V. sexual, Conductual- V. sexual, Cognitivo psicológico y Conductual- V. psicológico; presenta rango de respuesta con las siguientes afirmaciones, totalmente desacuerdo (TD=1), desacuerdo (D=2), parcialmente desacuerdo (PD=3), parcialmente acuerdo (PA=4), acuerdo (A=5), totalmente acuerdo (TA=6). Para hallar las propiedades psicométricas de la escala se realizó el proceso de validez y confiabilidad.

2.4. Análisis de datos

Para hallar evidencias de validez orientadas al contenido, se realizó la validación juicio de expertos, las opiniones que proporcionaron se procesaron por el coeficiente V e intervalos de confianza observados en Ventura-León (2022). El test se administró a una gran muestra de personas según requerimientos del estudio cuyas opiniones se recodificaron según ítems positivos y negativos. El test se sometió a un análisis factorial exploratorio comprobándose en primer lugar los requerimientos (normalidad, linealidad, multicolinealidad) que precisa Pérez & Medrano (2010), es en base a ello, que se eligieron los parámetros en extracción por ejes principales con rotación oblimin, debido a correlaciones entre factores; se eliminaron ítems por tener cargas factoriales por debajo de 0.3 y duplicidad de cargas en más de un factor. En el análisis factorial confirmatorio se presentan 4 modelos basados en la estructura interna de la prueba, la misma que fueron analizados por el software de libre uso JAMOV. Se verificaron estimadores, índices de ajuste, covarianzas residuales para mejorar el modelo.

3. Resultados y Discusión

3.1. Validez de contenido

La escala se sometió a la revisión de seis jueces expertos que revisaron la relevancia, representatividad y claridad de los ítems. Sus opiniones se procesaron bajo la fórmula de V de Aiken con respectivos intervalos de confianza al 95% ($z=1.96$). Los hallazgos demostraron que todos los ítems evalúan coherentemente con el propósito de la prueba, son importantes dentro del constructo y son claros, todo ello bajo el criterio liberal propuesto por Cichetti (1994). Los ítems 1 y 9 son acusados por carecer del mínimo valor inferior en el criterio claridad, a estos se les sugiere modificarlos de: 1: “Me burlaría de mi pareja si siento que se ha equivocado” a “Me burlaría de mi pareja si pienso que se ha equivocado” o “Si mi pareja se equivoca, no tendría reparos en burlarme” y 9: “No está bien manipular a la pareja con hacerse daño a sí mismo” a “Está mal manipular a la pareja con hacerse daño a sí mismo”.

Tabla 2

Índices de validez orientadas al contenido ($Z=1.96$; $n=6$)

	Ítem	Relevancia ($z=1.96$)					Representatividad ($z=1.96$)					Claridad ($z=1.96$)				
		X	DE	V	Low	Up	Media	DE	V	Low	Up	Media	DE	V	Low	Up
Cognitivo - V. Física	1	2.667	0.52	0.89	0.67	0.97	2.667	0.52	0.89	0.67	0.97	2	0.63	0.67	0.44	0.84
	2	2.667	0.52	0.89	0.67	0.97	2.5	0.84	0.83	0.61	0.94	2.4	0.89	0.80	0.57	0.92
	30	2.667	0.52	0.89	0.67	0.97	2.667	0.52	0.89	0.67	0.97	2.5	0.84	0.83	0.61	0.94
	5	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99
Afectivo - V. Física	8	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99
	9	2.667	0.82	0.89	0.67	0.97	2.667	0.82	0.89	0.67	0.97	2.167	0.75	0.72	0.49	0.88
	6	2.667	0.52	0.89	0.67	0.97	2.5	0.84	0.83	0.61	0.94	2.5	0.84	0.83	0.61	0.94
	10	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99
Conductual - V. Física	16	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.667	0.52	0.89	0.67	0.97
	21	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99	2.667	0.52	0.89	0.67	0.97
	28	2.667	0.52	0.89	0.67	0.97	2.5	0.84	0.83	0.61	0.94	2.333	0.52	0.78	0.55	0.91
Cognitivo - V. sexual	3	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99
	4	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99
	7	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99	2.667	0.82	0.89	0.67	0.97	2.5	0.84	0.83	0.61	0.94
	17	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.667	0.82	0.89	0.67	0.97
Conductual - V. sexual	18	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00
	25	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99	2.5	0.84	0.83	0.61	0.94
	20	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99	2.667	0.82	0.89	0.67	0.97
Cognitivo psicológico	26	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99	2.667	0.52	0.89	0.67	0.97
	29	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99
	11	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.667	0.52	0.89	0.67	0.97
Conductual - V. psicológico	12	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99
	13	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99
	14	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99
	15	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99
	19	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00

22	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99	2.833	0.41	0.94	0.74	0.99	2.667	0.82	0.89	0.67	0.97
23	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00
24	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00
27	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00	3	0.00	1.00	0.82	1.00

Nota: $\bar{X}$ es media, DE es desviación estándar, V es el coeficiente de validez por Aiken, IC es intervalos de confianza trabajados a un 95%, Low se trata de valores inferiores en el IC y Up, se trata de valores altos en el IC.

3.2. Resultados descriptivos

La siguiente tabla pretende hallar posibles violaciones a los supuestos de normalidad que precisa Pérez & Medrano (2010). Los hallazgos han demostrado que los ítems 1, 3, 4, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 22, 24 y 27 violan el requerimiento de la normalidad, por exceder el ± 1.5 ; por otro lado, las correlaciones entre ítem y test, mostraron coeficientes superiores a 0.3 excepto en los ítems 1, 2, 6, 23 y 28 que mostraron coeficientes inferiores a 0.29. Respecto a multicolinealidad, no se vio coeficientes superiores a 0,9 entre todas las correlaciones.

Tabla 3

Análisis de media, desviación típica, asimetría, curtosis y relación ítem-test.

Item	X	DT	As	K	Min	Max	R(item-t)
1	1.966	1.211	1.530	2.035	1	6	0.261
2	2.301	1.464	0.963	-0.150	1	6	0.146
3	1.310	0.678	3.482	17.135	1	6	0.458
4	1.643	0.973	1.879	3.744	1	6	0.395
5	2.213	1.785	1.357	0.269	1	6	0.376
6	3.197	1.522	0.158	-1.047	1	6	0.114
7	1.693	1.015	1.969	4.272	1	6	0.395
8	2.677	1.949	0.738	-1.125	1	6	0.413
9	2.668	1.991	0.740	-1.182	1	6	0.391
10	2.483	1.327	0.940	0.467	1	6	0.439
11	1.451	0.841	2.722	9.116	1	6	0.462
12	1.376	0.693	2.588	9.617	1	6	0.594
13	1.511	0.918	2.622	8.174	1	6	0.446
14	1.793	1.136	1.553	1.732	1	6	0.391
15	1.429	0.955	3.165	10.902	1	6	0.509
16	2.103	1.290	1.511	1.841	1	6	0.482
17	3.884	1.702	-0.361	-1.184	1	6	0.339
18	2.618	1.659	0.840	-0.568	1	6	0.400
19	1.699	1.095	2.052	4.282	1	6	0.345
20	2.592	1.615	0.906	-0.417	1	6	0.475
21	2.411	1.400	1.150	0.722	1	6	0.494
22	1.599	1.071	2.339	5.512	1	6	0.459
23	2.078	1.273	1.372	1.328	1	6	0.257
24	1.646	1.080	2.415	6.214	1	6	0.367
25	2.614	1.636	0.874	-0.489	1	6	0.467
26	4.661	1.586	-1.194	0.244	1	6	0.476
27	1.524	0.993	2.698	8.115	1	6	0.464
28	2.326	1.421	1.005	0.027	1	6	0.295
29	2.238	1.552	1.233	0.365	1	6	0.421
30	2.310	1.503	1.199	0.389	1	6	0.289

Nota. $\bar{X}$, media; DT, desviación típica; As es asimetría; K, curtosis; Ri-t correlación ítem con el test.

3.3. Validez de constructo

3.3.1. Análisis factorial exploratorio

Para el análisis factorial exploratorio se usó el método de extracción “eje principal” debido a la violación de la normalidad en hasta el 50% de los ítems del cuestionario, a su vez se optó por el método de rotación “oblimin” por presentar un mejor ajuste. A pesar de estos cuidados, se presentó un primer modelo de solución factorial de 4 factores con los ítems 6, 23, 28 y 29 con cargas factoriales inferiores a 0.3 o cargas factoriales duplicadas que deben ser suprimidas. La tabla 4 (modelo con los ítems suprimidos) tiene todos los ítems posicionados en un solo factor con carga factorial superior al 0.3 en una distribución de 4 factores que explica solo el 40.7% de la varianza siendo que el factor 4 solo tiene 2 ítems; al incrementar manualmente el número de factores a 7, este modelo pierde interpretabilidad y logra explicar solo el 44.1% de la varianza. En cuanto a la comprobación de supuestos por KMO y Bartlett, se halló un 0.867 y $p < 0.001$ respectivamente, que corroboran la competencia del AFE para la distribución de esta escala.

Tabla 4

Distribución factorial por AFE

Ítem	F1	F2	F3	F4	Ítem	F1	F2	F3	F4
I15	0.833				I9			0.798	
I12	0.821				I8			0.728	
I13	0.741				I18			0.495	
I11	0.630				I17			0.478	
I22	0.600				I5			0.323	
I27	0.589				I2				0.498
I19	0.547				I1				0.411
I14	0.542				-	-	-	-	-
I3	0.536				-	-	-	-	-
I24	0.467				-	-	-	-	-
I4	0.431				-	-	-	-	-
I7	0.422				-	-	-	-	-
I21		0.899			-	-	-	-	-
I16		0.701			-	-	-	-	-
I26		0.669			-	-	-	-	-
I25		0.642			-	-	-	-	-
I20		0.612			-	-	-	-	-
I10		0.564			-	-	-	-	-
I30		0.303			-	-	-	-	-

Nota. Método de extracción por “ejes principales” por la violación del supuesto de normalidad, con método de rotación oblimin.

3.3.2. Análisis factorial confirmatorio

Un estudio inicial del test por análisis factorial confirmatorio encontró leves violaciones en los índices de ajuste CFI y TLI, ya que estos se mostraron por debajo del 0.9; ante ello, se observó que el ítem 30 ($B=0.040$) mostró un estimador por debajo de 0.3, al suprimir el ítem, se halló que el ítem 6 tenía una carga inferior al 0.3, más específicamente un $B=0.204$; dejando de esta manera un modelo 1 modificado cuyos ítems mostraron estimadores por encima del 0.3, sin embargo, sus valores de ajuste tampoco mostraron ser adecuadas a los umbrales. Al revisar la matriz de covarianzas residuales, se encontraron correlaciones elevadas, por ejemplo, los ítems 11, 12, 13, 14, 15, 19, 22, 23, 24 y 27 con el ítem 28; al suprimir este último

ítem y covariar residuos de los ítems 29 y 11 se encontró un mejor ajuste cuyos valores son más cercanos al ideal en el modelo 2.

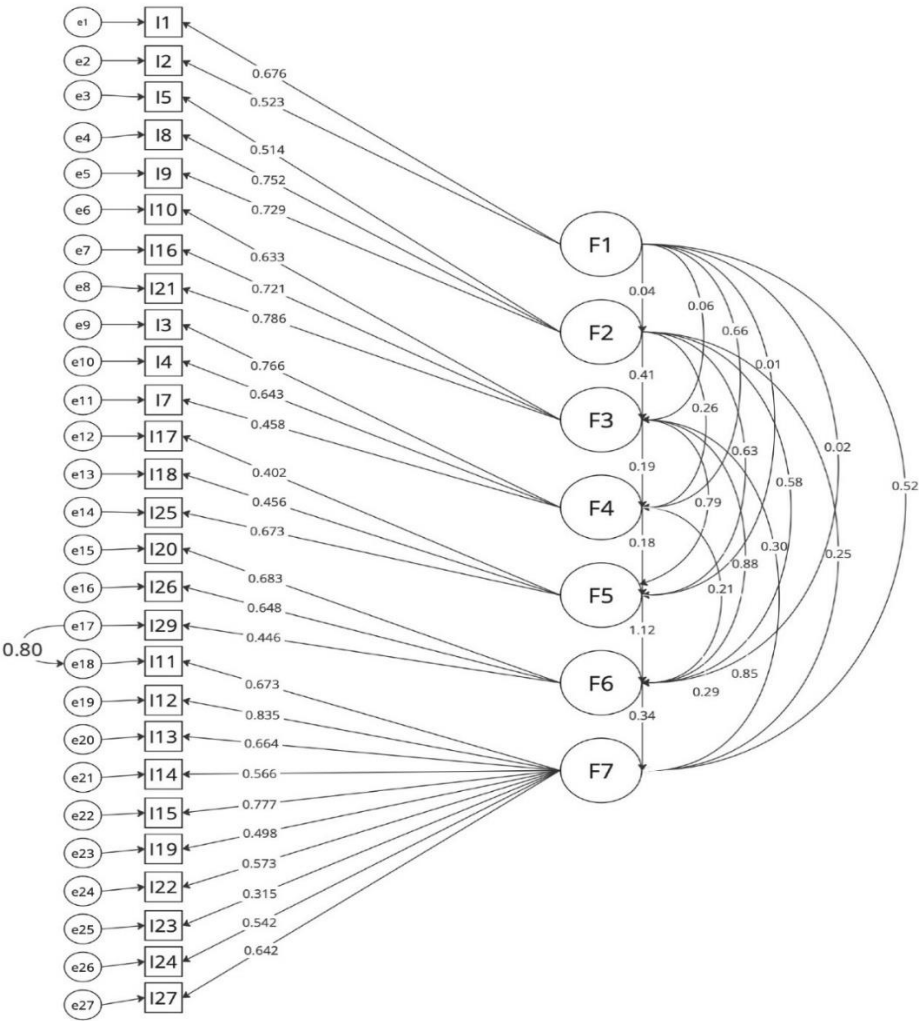
Tabla 5
Índices de ajuste por AFC

Índices de ajuste	Valores esperados	Modelo original	Modelo 1 (suprimiendo 30 y 6)	Modelo 2
Índice comparativo de ajuste (CFI)	>0.95	0.850	0.881	0.906
Índice de Tucker-Lewis (TLI)	>0.95	0.830	0.863	0.890
RMSEA	<0.08	0.0726	0.0623	0.0520
SRMR	<0.08	0.0526	0.0565	0.0520

Nota. ^aLos valores fueron extraídos por el programa The Jamovi Proyect; para ver los estimadores del modelo 2 verificar anexo 1.

La figura 1 muestra el modelo que presenta mejores ajustes de modelo (modelo 2). Los resultados indican que no existe multicolinealidad entre factores excepto entre los factores 5 y 6; detalladamente se observa que entre los factores 1-2, 1-3, 1-5, 1-6 no existe linealidad. En cuanto a los estimadores se observa que todos los ítems muestran estimadores por encima del 0.3 y existe una covarianza residual entre los ítems 29 y 11 cuyo estimador asciende a 0.80.

Figura 1
Flujograma del modelo 2 por SEM



3.4. Confiabilidad

El factor 1 denominado “Cognitivo- V. Física” compuesto por los ítems 1 y 2 mostró un coeficiente de confiabilidad omega y alfa de 0.515 [IC95% 0.366-0.627] y 0.516 [IC95% 0.401 – 0.611]; el factor 2 denominado “Afectivo - V. Física” compuesto por los ítems 5, 8 y 9, alcanzan un coeficiente omega y alfa de 0.715 [IC95% 0.661 – 0.768] y 0.695 [IC95% 0.632 – 0.748]; el factor 3 “Conductual - V. Física” alcanza un omega y alfa de 0.762 con [IC95% 0.717 a 0.807], y 0.760 [IC95% 0.711-0.802]; el factor 4 “Cognitivo - V. sexual” alcanza un omega y alfa de 0.623 [IC95% 0.549 – 0.696] y 0.599 [IC95% 0.516 – 0.670]; el factor 5 “Conductual- V. sexual” tiene un omega y alfa de 0.637 [IC95% 0.569-0.705] y 0.622 [IC95% 0.544-0.689]. El factor 6 denominado “Cognitivo psicológico” tiene un coeficiente omega y alfa de 0.643 [IC95% 0.575 – 0.711] y 0.610 [IC95% 0.529 – 0.679], finalmente, el factor 7 “Conductual- V. psicológico” alcanza un 0.837 [IC95% 0.810 – 0.863] en omega y un 0.840 [IC95% 0.912–0.865] como coeficiente de alfa, denotando así que el test muestra evidencias de su confiabilidad por consistencia interna.

Tabla 6

Confiabilidad por Omega de McDonald y Alfa de Cronbach por factores

Factor	Omega McDonald	Alfa de Cronbach
Cognitivo - V. Física	0.515 [IC95% 0.366-0.627]	0.516 [IC95% 0.401 – 0.611]
Afectivo - V. Física	0.715 [IC95% 0.661 – 0.768]	0.695 [IC95% 0.632 – 0.748]
Conductual - V. Física	0.762 [IC95% 0.717 a 0.807]	0.760 [IC95% 0.711-0.802]
Cognitivo - V. sexual	0.623 [IC95% 0.549 – 0.696]	0.599 [IC95% 0.516 – 0.670]
Conductual- V. sexual	0.637 [IC95% 0.569-0.705]	0.622 [IC95% 0.544-0.689]
Cognitivo psicológico	0.643 [IC95% 0.575 – 0.711]	0.610 [IC95% 0.529 – 0.679]
Conductual- V. psicológico	0.837 [IC95% 0.810 – 0.863]	0.840 [IC95% 0.912–0.865]

3.5. Baremos

La tabla 7 muestra la baremación del instrumento en una población de 319 sujetos. Se utilizaron los percentiles 25, 50 y 99 para distribuir los puntos en tres puntos de corte que representan desfavorable aceptabilidad hacia la violencia, moderada y favorable.

Tabla 7

Baremación

Variable	X (DE)	Desfavorable (PC 1 – 25)	Medio (PC 30 – 70)	Favorable (PC 75 – 99)
General	55.09 (16.5)	27 – 42	43 – 65	66 – 117
F1	4.27 (2.21)	0 – 2	3 – 4	5 – 12
F2	7.56 (4.52)	0 - 4	5 – 10	11 – 18
F3	7 (3.30)	0 - 5	6 – 8	9 – 18
F4	4.65 (2.01)	0 - 3	4 – 5	6 – 16
F5	8.35 (3.77)	0 - 5	6 – 10	11 – 18
F6	7.17 (3.56)	0 - 4	5 – 8	9 – 18
F7	16.11 (6.52)	0 - 11	12 - 18	19 – 56

Nota. El factor 1 es cognitivo-físico; F2 es Afectivo Físico; F3 es Conductual Físico; F4 es Cognitivo Sexual; F5 es Conductual Sexual; F6 es Cognitivo Psicológico; F7 es Conductual Psicológico.

Discusión

1 La presente investigación tuvo como propósito principal adaptar y analizar las propiedades psicométricas de la escala de actitudes hacia la violencia de pareja para su uso en la población de jóvenes adultos de la ciudad de Juliaca.

Como primer objetivo, se pretendió determinar la validez orientada al contenido del instrumento mediante el criterio de 6 expertos en el campo (psicólogos, psico metristas y clínicos), teniendo en cuenta los criterios de relevancia, representatividad y claridad, bajo la fórmula de V de Aiken con respectivos intervalos de confianza al 95% ($z=1.96$) donde en su mayoría los ítems alcanzaron puntuaciones $> .89$ y se validó con métodos rigurosos como el intervalo de confianza de Low y Up (tabla 2). Estudios similares como Arroyo et al. (2020) obtuvieron la validez de contenido por V de Aiken ($> .75$) siendo estos resultados favorables para la continuidad de su investigación. Por otro lado, Suárez et al. (2020) realizó la validez de contenido mediante 6 expertos donde obtuvieron valores superiores a .67 a diferencia de la presente investigación la cual obtuvo igual o mayor puntuación en la validez de ítems y apreciación de acuerdo a intervalos de confianza de Low y Up.

2 Por consiguiente, los resultados de validez de constructo se obtuvieron por medio del análisis factorial exploratorio y el análisis factorial confirmatorio. A partir de los resultados de normalidad (± 1.5), linealidad (>0.3) y multicolinealidad (<0.9) se tomaron medidas en el análisis factorial exploratorio según Pérez & Medrano (2010). En lo que respecta, en el análisis factorial exploratorio se usó el método de extracción “eje principal” por el método de rotación “oblimin” para un mejor ajuste, además los ítems 6, 23, 28 y 29 fueron suprimidos para la distribución de 4 factores (tabla 4) donde los ítems mantuvieron cargas factoriales > 0.3 y explica solo el 40,7% de la varianza; al corroborar por incremento manual que una distribución de 7 factores pierde interpretabilidad y explica solo el 44,1% de la varianza. Por otro lado, tras la comprobación de supuestos, se obtuvieron resultados favorables con un KMO .867 y Bartlett de $p<0.001$.

Estos resultados difieren a los de Suárez et al. (2020), dado que en su investigación realizaron ajustes con el método de “máxima verosimilitud” y rotación “oblimin”, mostrando así la realidad de poblaciones distintas que requieren una distribución acorde a las necesidades, por otro lado, el estudio presenta los ítems distribuidos en 7 factores que explican el 57,24% de la varianza acumulada. Por último, los resultados estadísticos por KMO (.88) y prueba de esfericidad de Bartlett ($p<0.001$) terminan de comprobar la validez de constructo y la semejanza con el estudio actual.

Al verificar el AFE, se pudo apreciar una distribución ajena a la matriz original; tras analizar la similitud de ítems agrupados por factores, se encontró que el primer factor mide “Actitudes Tolerantes hacia el Control Coercitivo” el segundo factor mide “Reacciones Emocionales y Conductas frente a la Violencia”, el tercer factor “Malestar y Desaprobación de la Violencia” y el cuarto factor “Aceptación de la Violencia Emocional y Verbal” (tabla 4). Esta distribución puede ser sustentada por Myers (2005) con su teoría de las actitudes, donde se menciona que una actitud es favorable o desfavorable hacia alguien o algo, que puede manifestarse a través de creencias, sentimientos e inclinaciones para actuar.

Acerca del AFC (tabla 5) se observaron datos iniciales desfavorables en el modelo original, esto debido a que violaba los índices de ajuste CFI y TLI (< 0.9), además se observó que los ítems 6 y 30 mostraron índices por debajo de 0.3; por lo que, al eliminar estos ítems se muestra el modelo 1 con mejores índices de ajuste, pero no adecuado a los umbrales. De acuerdo a la covarianza residual (> 0.2) entre los 7 factores a excepción del factor 1 y 2, se presentó un 2do modelo la cual comprende correlaciones elevadas tras covariar residuos del ítem 29-11 y suprimir los ítems 6, 30 y 28, este último modelo es considerado como aceptable para el estudio (TLI=0.890; CFI=0.906; RMSEA=0.0520 y SRMR=0.0520).

Cabe señalar, en un estudio similar validaron la escala de actitudes de aceptabilidad de Violencia de Pareja, obtuvieron resultados adecuados según la bondad de ajustes del adecuado (CFI=.97, TLI=.96, RMSEA [95% CI]=.062 [.057; .062], SRMR=.058), siendo un resultado aceptable (Villagrán et al., 2022). A diferencia del estudio psicométrico de la Escala de Actitudes frente a la violencia contra la mujer en relación de pareja, en adolescentes; ya que obtuvo resultados poco favorables tras el análisis confirmatorio (CFI = .63, TLI = .57, RMSEA = .23 y SRMR = .09), (Flores & Rodríguez, 2020). Acerca del estudio del cual se pretendió adaptar,

Escala para medir las Actitudes hacia la Violencia de Pareja, se encontró como limitación la ausencia del análisis factorial confirmatorio, la cual denota cierta debilidad en la investigación (Suárez et al., 2020).

En cuanto a la confiabilidad del instrumento se obtuvieron datos por consistencia interna usando dos métodos, las cuales son ω de McDonald y α de Cronbach donde el instrumento obtuvo resultados favorables con ciertas debilidades en el factor 1 (tabla 6). Por el contrario, la escala desarrollada por (Suárez et al., 2020) muestra consistencia interna por Alfa de Cronbach .93 y Omega de McDonald .94, siendo un resultado bueno para el estudio. Finalmente, Flores & Rodriguez (2020) determinó las evidencias psicométricas de la escala; dichos resultados expresan la validez de confiabilidad según el método de α de Cronbach ($\alpha = 0.67$), mostrándose este último como cuestionable.

4. Conclusiones

- La investigación revela que tras utilizar la fórmula χ^2 de Aiken con intervalos de confianza al 95%, los 30 ítems de la escala son válidos dado que cumplen con el criterio liberal propuesto por (Cicchetti, 1994).
- Las correlaciones entre ítem y test, mostraron coeficientes superiores a 0.3 excepto en los ítems 1, 2, 6, 23 y 28 que mostraron coeficientes inferiores a 0.29. Respecto a multicolinealidad, no se vio coeficientes superiores a 0,9 entre todas las correlaciones.
- Respecto a la validez del constructo por medio del análisis factorial exploratorio, según la tabla 4 (modelo con los ítems suprimidos) tiene todos los ítems posicionados en un solo factor con carga factorial superior al 0.3 en una distribución de 4 factores que explica solo el 40.7% de la varianza por lo que el factor 4 solo tiene 2 ítems, la comprobación de supuestos por KMO y Bartlett fue de 0.867 y $p < 0.001$.
- Un estudio inicial del test por análisis factorial confirmatorio encontró leves violaciones en los índices de ajuste CFI y TLI, ya que estos se mostraron por debajo del 0.9; sin embargo, se encontró un mejor ajuste tras un 2do modelo, cuyos valores son más cercanos al ideal (TLI=0.890; CFI=0.906; RMSEA=0.0520 y SRMR=0.0520); aunado a ello, se encontró covarianzas superiores a 0.2 entre las 7 dimensiones, excepto entre el factor 1 y 2 ($r=0.0421$).
- En lo que concierne a la confiabilidad, se encontraron niveles aceptables de consistencia interna en los 7 factores de la escala, sin embargo, el instrumento muestra debilidades en los factores 1 y 4 ($0.5 \leq \alpha \leq 0.7$), pese a ello el test mostró evidencias de su confiabilidad por consistencia interna y abre campo a nuevas investigaciones.

Recomendaciones

- Clarificar la redacción de los ítems de acuerdo a los factores de la escala y población de estudio, considerando indispensable dirigir el estudio únicamente a personas con relación sentimental actual.
- Optar por otros métodos de confiabilidad como el temporal, puesto que, aunque los resultados son adecuados, se sostiene que solo en 3 factores se tendría un coeficiente de 0.7 a más.
- Aumentar la población de estudio para obtener mayor confiabilidad en los baremos de la escala.

Referencias

- Arrogante, O. (2018). Modelos de ecuaciones estructurales en Enfermería: metodología y aplicación en la investigación enfermera. *Index de Enfermería*, 27(1). https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1132-12962018000100014&script=sci_arttext
- Arroyo Chávez, D., Riquez Julca, M., & Adriano Rengifo, C. (2020). Construcción y validación del Cuestionario de Violencia de Pareja en jóvenes de Lima Este. *Revista Científica de Ciencias de La Salud*, 13(1), 49–58. <https://doi.org/10.17162/RCCS.V13I1.1346>
- Ato, M., Lopez, J., & Benavente, A. (octubre de 2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3).
- Bejarano Cajachagua, C. M., & Vega Falcón, L. A. (2014). *Propiedades psicométricas de la Escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.)* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Unión]. https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/587/Cesia_Tesis_bachiller_2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cicchetti, D. V. (1994). Guidelines, Criteria, and Rules of Thumb for Evaluating Normed and Standardized Assessment Instruments in Psychology. *Psychological Assessment*, 6(4), 284–290. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.6.4.284>
- Conde-Mendoza, J. Y., Pinto-Pomareda, H. L., Bardales-Mendoza, O., & Alvarez-Salinas, L. R. (2023). Escala de Valoración del Riesgo de Violencia Grave contra la Mujer (VRVG-M). *Ámbito de Pareja. Anuario de Psicología Jurídica*, 33(1), 57–64. <https://doi.org/10.5093/APJ2022A7>
- Echeburúa, E., Amor, P. J., Loinaz, I., & de Corral, P. (2010). Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la pareja-Revisada-(EPV-R). *Psicothema*, 22(4), 1054–1060. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72715515077.pdf>
- Flores Landeo, J. J. P., & Rodríguez Soto, E. S. (2020). *Evidencias Psicométricas de la Escala de Actitudes frente a la violencia en relación de pareja, en adolescentes de la Provincia de Huarmey, 2020* [Tesis de Bachiller, Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/82155/B_Flores_LJJP-Rodriguez_SE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- García-Carpintero, M. Á., Rodríguez-Santero, J., & Porcel-Gálvez, A. M. (2018). Diseño y validación de la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes en la Universidad de Sevilla. *Gaceta Sanitaria*, 32(2), 121–128. <https://doi.org/10.1016/J.GACETA.2017.09.006>
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de investigación*. México DF, 6ta edición: Mc GrawHill.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI. (2022). Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2022 Nacional y Departamental. In *Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2022*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1898/libro.pdf
- Lara Caba, E. Z., Aranda Torres, C., Zapata Boluda, R. M., Bretones Callejas, C., & Alarcón, R. (2019). Depresión y ansiedad en mujeres víctimas de violencia en la relación de pareja. *Revista Argentina de Ciencias Del Comportamiento*, 11(1), 1–8. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-42062019000100001&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Merino-Soto, C., & Livia-Segovia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken . *Anales de psicología*, 169-171.

- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables MIMP. (2023). *Boletines Regionales (Enero - Diciembre) 2023 - Portal Estadístico*. Programa Estadístico Programa Nacional AURORA. <https://portalestadistico.aurora.gob.pe/boletines-regionales-2023/>
- Myers, D. G. (2005). *Psicología social* (8a ed.). McGraw-Hill. https://conductitlan.org.mx/13_psicologiasocial/Materiales/L_PSICOLOGIA%20SOCIAL-Myers.pdf
- Organización Mundial de la Salud (08 de marzo de 2021). *Violencia contra la mujer*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Pérez, E. R., & Medrano, L. A. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias Del Comportamiento*, 2(1), 58–66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Suárez Hernández, D. A., Riaño Maldonado, K. J., Nova Bolivar, L. S., & Riveros Munévar, F. (2020). Diseño y validación de una escala de actitudes hacia la violencia de pareja para adultos colombianos. *Informes Psicológicos*, 20(1), 33–47. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v20n1a03>
- Ventura-Leon, J. (2022). De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones revista versión online*, 34(4), 323 - 325.
- Villagrán, A. M., Martín Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022). Validación de la Escala de Aceptabilidad de la Violencia de Pareja Contra la Mujer (A-IPVAW) en población ecuatoriana. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 1(62), 67–81. <https://doi.org/10.21865/RIDEP62.1.06>

Anexos

Cargas de los Factores

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
Factor 1	I1	0.818	0.0959	8.53	< .001	0.676
	I2	0.764	0.1035	7.38	< .001	0.523
Factor 2	I5	0.917	0.1094	8.38	< .001	0.514
	I8	1.463	0.1141	12.83	< .001	0.752
	I9	1.449	0.1154	12.56	< .001	0.729
Factor 3	I10	0.838	0.0739	11.34	< .001	0.633
	I16	0.928	0.0700	13.26	< .001	0.721
	I21	1.098	0.0744	14.76	< .001	0.786
Factor 4	I3	0.519	0.0374	13.86	< .001	0.766
	I4	0.625	0.0552	11.32	< .001	0.643
	I7	0.464	0.0603	7.70	< .001	0.458
Factor 5	R17	0.683	0.1068	6.40	< .001	0.402
	I18	0.756	0.0981	7.70	< .001	0.456
	I25	1.100	0.1059	10.38	< .001	0.673
Factor 6	I20	1.101	0.0890	12.37	< .001	0.683
	I26	1.026	0.0856	11.99	< .001	0.648
	I29	0.691	0.0886	7.81	< .001	0.446
Factor 7	I11	0.565	0.0432	13.09	< .001	0.673
	I12	0.578	0.0326	17.74	< .001	0.835
	I13	0.608	0.0474	12.82	< .001	0.664
	I14	0.642	0.0611	10.52	< .001	0.566
	I15	0.741	0.0465	15.95	< .001	0.777
	I19	0.544	0.0601	9.07	< .001	0.498
	I22	0.613	0.0574	10.69	< .001	0.573
	I23	0.400	0.0732	5.46	< .001	0.315
	I24	0.585	0.0585	10.00	< .001	0.542
	I27	0.637	0.0518	12.29	< .001	0.642

(Suárez et al., 2020)

Escala de Actitudes hacia la Violencia entre Pareja

Nombre:

Edad:

Instrucciones

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones. Lea cada una de ellas cuidadosamente y exprese su posición respecto a las siguientes afirmaciones, teniendo en cuenta estas opciones, totalmente desacuerdo (TD), desacuerdo (D), parcialmente desacuerdo (PD), parcialmente acuerdo (PA), acuerdo (A), totalmente acuerdo (TA).

No hay respuestas correctas o incorrectas, por lo que su sinceridad es importante.

ITEM	TD	D	PD	PA	A	TA
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						

-
- 21 Intervendría si veo que una persona está agrediendo con golpes a su pareja.
 - 22 Es normal que la persona sienta temor hacia su pareja.
 - 23 Si una persona tiene razones para golpear a la pareja, me mantendría al margen.
 - 24 Una persona puede pegarle a su pareja si lo ha ofendido.
 - 25 Si sé de un caso de violencia sexual que no ha sido denunciado, me siento impotente.
 - 26 Me irrita que una persona que es menospreciada por su pareja no haga nada al respecto.
 - 27 Está bien amenazar a la pareja si no hace lo que se le dice.
 - 28 Siento indiferencia hacia la violencia física de pareja, porque eso solo les incumbe a ellos.
 - 29 No permitiría que mi pareja se burle de mí en una reunión social.
 - 30 Siento remordimiento después de haber insultado a mi pareja
-

ESCALA DE ACTITUDES HACIA LA VIOLENCIA DE PAREJA EN JÓVENES ADULTOS

Versión adaptada

INSTRUCCIONES

A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones. Léalas atentamente y exprese su posición, no hay respuestas correctas o incorrectas por lo que su sinceridad es importante. Las opciones son las siguientes:

(TD)	(D)	(PD)	(PA)	(A)	(TA)
Totalmente desacuerdo	Desacuerdo	Parcialmente desacuerdo	Parcialmente acuerdo	Acuerdo	Totalmente acuerdo

Marque con una (x) su respuesta

SECCIÓN 2:	(TD)	(D)	(PD)	(PA)	(A)	(TA)
1 Me burlaría de mi pareja si pienso que se ha equivocado.						
2 Me siento bien al ver que una persona cachetea a su pareja por infidelidad.						
3 Está bien presionar o forzar a la pareja a tener relaciones sexuales.						
4 Es obligación de una persona ceder ante los deseos sexuales de su pareja.						
5 Me siento incómodo si veo que una persona golpea a su pareja.						
6 Si tengo conocimiento de un caso de violencia de pareja, dejo que ellos lo solucionen porque una pareja es de dos, no de tres.						
7 Controlar a la pareja por medio de la fuerza ayuda a que la relación se mantenga en orden.						
8 Me molesta el hecho de que una persona utilice palabras groseras para dirigirse a su pareja en determinadas ocasiones.						
9 Está mal manipular a la pareja con hacerse daño a sí mismo.						
10 Si veo que alguien está siendo maltratado(a) por su pareja, intervengo directamente diciéndole que no lo haga.						
11 Está bien el uso de fuerza si la pareja no obedece.						
12 Es aceptable tener relaciones sexuales con su pareja por miedo a que esta le haga daño sino lo hace.						
13 Le impediría a mi pareja tener contacto con su familia porque no me caen bien.						
14 El dinero es un medio efectivo para ejercer el control sobre la pareja.						
15 Si una persona quiere terminar la relación, está bien que agrede a su pareja.						
16 Si escucho que alguien está siendo maltratado por su pareja, llamaría a la policía.						

-
- 17 Me avergonzaría que mi pareja me pida hacer cosas que no quiero al momento de tener relaciones sexuales.
 - 18 Me negaría si mi pareja me pide hacer cosas relacionadas con los actos sexuales en la cama que no quiero.
 - 19 El uso de la fuerza puede ser empleado para corregir a la pareja cuando el caso lo amerite.
 - 20 Me siento impotente cuando veo que alguien está jaloneando a su pareja.
 - 21 Intervendría si veo que una persona está agrediendo con golpes a su pareja.
 - 22 Es normal que la persona sienta temor hacia su pareja.
 - 23 Si una persona tiene razones para golpear a la pareja, me mantendría al margen.
 - 24 Una persona puede pegarle a su pareja si lo ha ofendido.
 - 25 Si se da un caso de violencia sexual que no ha sido denunciado, me siento impotente.
 - 26 Me irrita que una persona que es menospreciado(a) por su pareja no haga nada al respecto.
 - 27 Está bien amenazar a la pareja sino hace lo que se le dice.
 - 28 Siento indiferencia hacia la violencia física de pareja, porque eso solo les incumbe a ellos.
 - 29 No permitiría que mi pareja se burle de mí en una reunión social.
 - 30 Siento remordimiento después de haber insultado a mi pareja.
-

EVIDENCIA DE SUMISIÓN



LIBERABIT V... Hace 6 días
para mí ^



De LIBERABIT VOS • liberabit@usmp.pe

Para diana carolina flores aguilar •
diana221518@gmail.com

Fecha 16 de agosto de 2024 10:26 a. m.



Encriptación estándar (TLS)

[Ver detalles de seguridad](#)

Estimada autora:

Es un placer saludarla, y esperamos que se encuentre bien. Le informamos que la plataforma web de la revista está actualmente en proceso de actualización, lo que ha ocasionado algunas interrupciones en el envío de mensajes. No obstante, queremos confirmarle que su manuscrito ha sido recibido correctamente y ya se encuentra en proceso de revisión.

Agradecemos su comprensión y disposición, y quedamos a su disposición para cualquier consulta adicional.

Saludos cordiales,

Dr. Manuel Fernández Arata

Editor

Liberabit. Revista Peruana de Psicología

Teléfono: (511) 513 6300 Anexo: 2175

[Liberabit. Revista Peruana de Psicología](#)

Revista: LIBERABIT. Revista Peruana de Psicología

Fecha de sumisión: 16 de agosto de 2024

Link: <https://ojs3.revistaliberabit.com/index.php/Liberabit/index>

ISSN: 2223-7666

● 12% de similitud general

Principales fuentes encontradas en las siguientes bases de datos:

- 12% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 5% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

FUENTES PRINCIPALES

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	repositorio.ucv.edu.pe Internet	3%
2	hdl.handle.net Internet	3%
3	journals.copmadrid.org Internet	<1%
4	researchgate.net Internet	<1%
5	repositorio.upeu.edu.pe:8080 Internet	<1%
6	roderic.uv.es Internet	<1%
7	redined.mecd.gob.es Internet	<1%
8	repositorio.upeu.edu.pe Internet	<1%

9	coursehero.com Internet	<1%
10	repositorio.upagu.edu.pe Internet	<1%
11	questionpro.com Internet	<1%
12	redalyc.org Internet	<1%
13	psicothema.com Internet	<1%
14	es.slideshare.net Internet	<1%
15	1library.co Internet	<1%
16	doaj.org Internet	<1%
17	core.ac.uk Internet	<1%
18	doczz.es Internet	<1%
19	repositorio.upn.edu.pe Internet	<1%
20	Guillén, José Luis Girarte. "Modelo de asociación entre factores predic..." Publication	<1%

21	Santana Hernandez, Juana Dolores. "Análisis del Riesgo de Violencia P..."	Publication	<1%
22	archive.org	Internet	<1%
23	pesquisa.bvsalud.org	Internet	<1%
24	Alejandro González-González, María Enriqueta Sánchez Hernández...	Crossref	<1%
25	erepository.uonbi.ac.ke	Internet	<1%
26	revistas.upb.edu.co	Internet	<1%
27	riull.ull.es	Internet	<1%
28	upc.aws.openrepository.com	Internet	<1%
29	worldwidescience.org	Internet	<1%

● Excluir del Reporte de Similitud

- Base de datos de trabajos entregados
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 8 palabras)
- Material bibliográfico
- Material citado
- Bloques de texto excluidos manualmente

BLOQUES DE TEXTO EXCLUIDOS

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUDEscuela Profesional de PsicologíaAdaptación

repositorio.ucv.edu.pe

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

hdl.handle.net

Asesor:Mg. Santos Armandina, Farceque HuancasJuliaca

repositorio.upeu.edu.pe

constituye la memoria que presentala bachiller de psicología

upeu on 2024-08-13

para obtener el Grado Académico de Psicólogo (a), cuyotrabajo de investigación h...

hdl.handle.net

psicométricas de la escala deactitudes hacia la violencia de pareja en jóvenes

Universidad Cesar Vallejo on 2024-09-03

the psychometric

repositorio.ucv.edu.pe

aEP. Psicología, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Peruana UniónResu...

hdl.handle.net

la confiabilidad por consistencia interna

repositorio.ucv.edu.pe

the internal consistency reliability

journals.plos.org

The objective of the present study was to

sciencescholar.us

la escala de

roderic.uv.es

el ajuste del modelo fue

roderic.uv.es

La presente investigación surge de la necesidad de estudiar

repositorio.uneatlantico.es

existentes no se ajustan al contexto

revistas.upb.edu.co