

MI TESIS SIN EL ART PUBLICADO.pdf

 My Files My Files Universidad Peruana Union

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::29566:410067435

Fecha de entrega

27 nov 2024, 1:44 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

27 nov 2024, 2:10 p.m. GMT-5

Nombre de archivo

MI TESIS SIN EL ART PUBLICADO.pdf

Tamaño de archivo

6.2 MB

52 Páginas

20,577 Palabras

114,562 Caracteres

10% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 8 palabras)

Exclusiones

- N.º de coincidencias excluidas

Fuentes principales

- 8%  Fuentes de Internet
- 3%  Publicaciones
- 5%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 8% Fuentes de Internet
- 3% Publicaciones
- 5% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	repositorio.upeu.edu.pe:8080	1%
2	Internet	ruidera.uclm.es	0%
3	Trabajos entregados	Universidad de San Martín de Porres on 2023-09-30	0%
4	Internet	www.theibfr.com	0%
5	Internet	repositorio.upeu.edu.pe	0%
6	Internet	docslib.org	0%
7	Internet	eprints.machung.ac.id	0%
8	Publicación	Ronald Emiliano Terrones Mayta, Karla Liliana Haro Zea. "Impacto del clima orga...	0%
9	Internet	observatorio-cientifico.ua.es	0%
10	Internet	upc.aws.openrepository.com	0%
11	Trabajos entregados	Universidad San Ignacio de Loyola on 2019-05-14	0%

12	Internet	www.coursehero.com	0%
13	Trabajos entregados	infopes on 2024-10-16	0%
14	Internet	hemeroteca.unad.edu.co	0%
15	Internet	retos.ups.edu.ec	0%
16	Internet	www.researchgate.net	0%
17	Internet	www.theioi.org	0%
18	Internet	hdl.handle.net	0%
19	Internet	www.slideshare.net	0%
20	Internet	elinconformistadigital.com	0%
21	Internet	riucv.ucv.es	0%
22	Internet	www.growthcoaching.com.au	0%
23	Trabajos entregados	Universidad Europea de Madrid on 2024-06-17	0%
24	Publicación	de Espinoza, Carmen Dolores Jimenez. "Espectroscopia de Resonancia Magnetica ...	0%
25	Internet	repositorio.sfx.edu.pe	0%

26	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	0%
27	Trabajos entregados	Universidad del Atlántico Medio on 2024-11-20	0%
28	Internet	dspace.umh.es	0%
29	Internet	investigacion.ujaen.es	0%
30	Internet	polodelconocimiento.com	0%
31	Internet	revistas.utn.ac.cr	0%
32	Trabajos entregados	Unviersidad de Granada on 2017-09-18	0%
33	Internet	educar.uab.cat	0%
34	Trabajos entregados	institutoeuropeodeposgrado on 2024-09-02	0%
35	Publicación	Dailami, Mina S.. "Addressing Psychosocial Distress Associated With Armed Confli...	0%
36	Internet	recyt.fecyt.es	0%
37	Internet	repositorio.uigv.edu.pe	0%
38	Internet	docs.google.com	0%
39	Trabajos entregados	Universidad Estatal a Distancia on 2022-10-28	0%

40	Trabajos entregados	Universidad San Ignacio de Loyola on 2024-01-25	0%
41	Internet	laprensa-sandiego.org	0%
42	Internet	ocm.iccrom.org	0%
43	Internet	ojs.ucp.edu.ar	0%
44	Internet	www.cibir.es	0%
45	Internet	www.dropbox.com	0%
46	Internet	www.scielo.br	0%
47	Publicación	Belén Maldonado López, Pablo Ledesma Chaves, Eloy Gil Cordero. "Visual thinkin...	0%
48	Publicación	Judith Cavazos-Arroyo, Aurora Máynez-Guaderrama, María Marisela Vargas Salga...	0%
49	Publicación	Oscar Mamani-Benito, Renzo Felipe Carranza Esteban, Madeleine Victoria Huayta...	0%
50	Trabajos entregados	Universidad Autónoma de Aguascalientes on 2020-07-28	0%
51	Trabajos entregados	Universidad Privada del Norte on 2024-11-14	0%
52	Trabajos entregados	Universidad Técnica de Machala on 2021-03-12	0%
53	Trabajos entregados	Universidad a Distancia de Madrid on 2024-09-30	0%

54	Trabajos entregados	Universidad de Almeria on 2023-10-17	0%
55	Trabajos entregados	Universidad del Rosario on 2014-10-29	0%
56	Trabajos entregados	Unviersidad de Granada on 2017-09-28	0%
57	Internet	acreditacion.puj.edu.co	0%
58	Internet	dokumen.pub	0%
59	Internet	dspaceudual.org	0%
60	Internet	iadministrativa.escasto.ipn.mx	0%
61	Internet	issuu.com	0%
62	Internet	moam.info	0%
63	Internet	oasisbr.ibict.br	0%
64	Internet	philpapers.org	0%
65	Internet	pirhua.udep.edu.pe	0%
66	Internet	pjlss.edu.pk	0%
67	Internet	repositorio.unal.edu.co	0%

68	Internet	revista.fumec.br	0%
69	Internet	search.ndltd.org	0%
70	Internet	www-ni.elnuevodiario.com.ni	0%
71	Internet	www.interchinaconsulting.com	0%
72	Publicación	Alvarez Salazar, Meylin Katya Aylas Garcia, Francisco Elias Villafana Mendoza, ...	0%
73	Publicación	Anabel Moriña, Inmaculada Orozco. " Inclusive learning strategies at university: t...	0%
74	Trabajos entregados	CORPORACIÓN UNIVERSITARIA IBEROAMERICANA on 2024-09-08	0%
75	Publicación	Díaz Rojas, Carlos Andrés. "Impacto de la agilidad estratégica y resiliencia organi...	0%
76	Publicación	Fang Zhang. "Effects of Game-Based Learning on Academic Outcomes: A Study of ...	0%
77	Publicación	Olger Gutiérrez Aguilar, Sandra Chicaña Huanca. "El estilo de vida electrónico en ...	0%
78	Trabajos entregados	Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2007-04-17	0%
79	Trabajos entregados	Universidad Nacional Federico Villarreal on 2024-06-03	0%
80	Trabajos entregados	Universidad de Deusto on 2020-04-15	0%
81	Trabajos entregados	Universidad de Málaga - Tii on 2022-04-11	0%

82	Trabajos entregados	University of Huddersfield on 2023-06-18	0%
83	Internet	addi.ehu.es	0%
84	Internet	biblioarchivo.unaj.edu.ar	0%
85	Trabajos entregados	consultoriadeserviciosformativos on 2023-12-19	0%
86	Internet	datospdf.com	0%
87	Internet	dehesa.unex.es:8443	0%
88	Internet	dergipark.org.tr	0%
89	Internet	prezi.com	0%
90	Internet	rdu.unc.edu.ar	0%
91	Internet	theibfr.com	0%
92	Internet	www.exeter.ac.uk	0%
93	Internet	www.frontiersin.org	0%
94	Internet	www.voanoticias.com	0%
95	Internet	xxicongreso.aeca.es	0%

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

Unidad de Posgrado de Ciencias Humanas y Educación



**Eficacia docente, aprendizaje cooperativo y liderazgo servidor:
Examinando el papel mediador de la satisfacción con los
estudios en una muestra universitaria de América Latina**

Tesis para obtener el Grado Académico de Doctora en Educación
mención en Gestión Educativa

Autora:

Miluska María del Carmen Villar Guevara

Asesor:

Dr. José Hector Livia Segovia

Lima, diciembre de 2024

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, José Hector Livia Segovia, docente de la Unidad de Posgrado de Ciencias Humanas y Educación, Escuela de Posgrado, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“Eficacia docente, aprendizaje cooperativo y liderazgo servidor: Examinando el papel mediador de la satisfacción con los estudios en una muestra universitaria de América Latina”** de la autora Miluska María del Carmen Villar Guevara tiene un índice de similitud de 10 % verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 13 días del mes de diciembre del año 2024.

Dr. José Hector Livia Segovia

ACTA DE SUSTENTACIÓN

TABLA DE CONTENIDO

Información General.....	5
Planteamiento del problema.....	5
Justificación del estudio.....	6
Hipótesis.....	8
Objetivos.....	8
Liderazgo servidor en contextos educativos: Un análisis de re-visión bibliométrica y direcciones futuras en el marco del SDG 4.....	9
Escala <i>Student Evaluation of Teachers' Effectiveness</i> (SETE): Traducción, adaptación transcultural y propiedades psicométricas en una muestra latinoamericana.....	28
Eficacia docente, aprendizaje cooperativo y liderazgo servidor: Examinando el papel mediador de la satisfacción con los estudios en una muestra universitaria de América Latina.....	51
Conclusiones generales de la tesis.....	70
Anexos.....	72
Anexo A. Evidencia de publicación e indexación Scopus del artículo psicométrico.....	72
Anexo B. Evidencia de revisión por pares del artículo bibliométrico.....	73
Anexo C. Resolución de inscripción del Proyecto de la Tesis Doctoral.....	74
Anexo D. Carta de aprobación del Comité de Ética de la EPG.....	75

INFORMACIÓN GENERAL

Planteamiento del problema

En educación, varios países han adoptado medidas como el cierre total de escuelas, adopción de tecnologías relevantes, distanciamiento social, nuevos protocolos de enseñanza, ajuste de planes de estudio y aprendizaje a distancia como medida de precaución. No obstante, se han informado varios contratiempos que impiden la implementación fluida de nuevos cambios en la enseñanza y el aprendizaje (Obrad & Circa, 2021). Las nuevas estrategias didácticas siempre han traído consigo complicaciones físicas y psicológicas entre los docentes debido a su renuencia y lentitud para adaptarse y adoptar cambios innovadores. El bajo nivel de preparación y competencia de los docentes es un problema histórico, que parece persistir a lo largo de los años (Chanana, 2021).

La eficacia docente tiene una gran influencia en el proceso de aprendizaje de los estudiantes. Eso implica que este es un vínculo relevante para promover la calidad educativa que se verá reflejado también en la calidad de sus egresados. Los estudios (Sánchez & Craig, 2007; Tadesse et al., 2021) aseguran que si se mejora en gran medida la calidad profesional de los docentes se mejorará, así también, el rendimiento de los estudiantes. Así pues, las demandas de la sociedad del conocimiento han generado cambios muy importantes en el sistema educativo de nuestro país, encaminados a mejorar la calidad de la educación; sin embargo, los resultados no evidencian un mejor desempeño escolar en los estudiantes.

Según las últimas investigaciones en sudamérica, durante los últimos años el sector educativo ha incrementado su preocupación por la educación superior. Y en ese sentido, el aprendizaje cooperativo viene siendo entendido como una vital estrategias metodológicas el cual enfatiza que el estudiante no aprende en solitario, sino que por la influencia de los demás, contribuye a un mejor desarrollo de sus capacidades que son recursos para actuar de manera competente (MINEDU, 2015). En los últimos años se ha hecho especial hincapié en la incorporación de metodologías activas que consideren al aprendizaje como un proceso dinámico y atractivo (Abramczyk & Jurkowski, 2020; Oortwijn et al., 2008), donde se aprenda además del conocimiento teórico, de la experiencia y la interacción frecuente con los compañeros de clase, dado que estos individuos construyen su propio aprendizaje a partir de un objetivo común, armonizando con sus factores esenciales; y dotando de herramientas al docente para

facilitar el control del aprendizaje a través de la evaluación continua (Fernandez-Rio et al., 2017; Prieto-Saborit, Méndez-Alonso, Fernández-Viciano, et al., 2022; Prieto-Saborit, Méndez-Alonso, Ordóñez-Fernández, et al., 2022).

Los programas relacionados con el aprendizaje cooperativo han sido en sus inicios experiencias comunitarias y alternativas dedicadas al cambio y que incorporan los valores de la cooperación y la participación en grupos de estudiantes. Por muchos años, sudamérica ha sido considerada como un contexto educativo con un margen “inexistente” de aprendizaje cooperativo, mientras que sí se venía promoviendo un espíritu de competencia en lugar de la cooperación; sin embargo, hace algunas décadas atrás, en este contexto se ha tornado importante incluir el aprendizaje cooperativo en el proceso de enseñanza, mientras que muchos educadores han reflexionado sobre el hecho de que parece más fácil organizar una “competición” que “crear actividades cooperativas”. En tal sentido, el aprendizaje cooperativo intenta tomar en cuenta aspectos de diálogo, participación, fijación del aprendizaje y cooperación. Hoy por hoy, el énfasis de la educación está en la búsqueda de una participación colectiva del conocimiento, es decir, se ha descubierto una necesidad del pensamiento crítico en el proceso del aprendizaje cooperativo en países como Chile, Colombia, Bolivia, Perú, Venezuela y otros. El reto de la educación actual sobre inculcar valores de cooperación y el trabajo en equipo es inmenso, y resulta esencial para el cambio social (Brown & Brown, 1995; Shwalb & Shwalbt, 1995).

Por otro lado, la satisfacción con los estudios es la evaluación subjetiva del cumplimiento de las metas y expectativas del estudiante (Karabatak et al., 2020). Puede entenderse como un constructo muy válido para medir y evaluar el bienestar de los estudiantes (Ravina-Ripoll et al., 2021). Hay elementos en este proceso que no permiten que ellos se organicen adecuadamente, y en consecuencia, no se adaptan correctamente a los procesos de aprendizaje (Villamizar et al., 2020).

Justificación del estudio

Esta revisión de los antecedentes ha permitido evidenciar el interés de los investigadores, académicos, líderes educativos y especialistas en educación pública, gestión educativa y pedagogía. Sumando a esto, indicadores bibliométricos revelan los diez países más interesados en difundir sus resultados científicos, Estados Unidos, China, España, Indonesia, Reino Unido, Australia, Taiwán, Alemania, Turquía y Malasia. Los mismos que mayormente han aplicado sus estudios a diversas áreas, sectores y poblaciones, como

las ciencias sociales, los negocios, gestión y contabilidad, la psicología e ingeniería. Por otro lado, al discernir la divulgación científica por país, no se ha encontrado investigaciones precedentes que hayan evaluado el comportamiento de estos tópicos en el contexto de la educación superior de América Latina.

Justificación Teórica

Las teorías educativas y psicológicas sustentan la relación entre enseñanza efectiva, aprendizaje colaborativo y habilidades de liderazgo que reflejan la fuerte relación entre los actores del sistema. El enfoque de aprendizaje social de Bandura enfatiza la importancia de la ética en la enseñanza, mientras que el enfoque constructivista de Vygotsky enfatiza el papel de la colaboración en el aprendizaje. Por otro lado, los líderes de grupo, basados en el trabajo de Greenleaf, se enfocan en el bienestar y desarrollo integral de los estudiantes, promoviendo un ambiente de aprendizaje inclusivo. Este estudio pretende complementar el cuerpo teórico existente examinando la relación de estas variables, y la satisfacción académica como mediadora, para ampliar la comprensión de su influencia mutua en el contexto de las construcciones universitarias latinoamericanas, donde existe una parte cultural y académica.

Justificación Práctica

En el contexto de las universidades de América Latina, donde los desafíos educativos incluyen viajes, baja motivación y desigualdad de oportunidades, este estudio proporciona ideas importantes para mejorar los procesos y la gestión educativa. Cuando comprendamos cómo la enseñanza eficaz, el aprendizaje colaborativo y el liderazgo de equipos pueden afectar el éxito de la investigación, podremos diseñar estrategias que mejoren el rendimiento escolar y la participación de los estudiantes. Los resultados pueden guiar el desarrollo de programas de formación docente que se centren en procesos colaborativos y enfoques liderados por las personas, y promover políticas institucionales que se centren en la mejor educación como prueba del éxito académico. Esto, a su vez, contribuirá a la promoción efectiva y eficiente de la educación superior en la región.

Hipótesis

Las hipótesis de la presente investigación fueron las siguientes:

1. La producción científica de la base de datos Scopus sobre liderazgo servidor en entornos educativos (2013-2023), proporciona evidencias suficientes de la tendencia de publicación en este tópico.
2. La traducción y adaptación de la Escala *Student Evaluation of Teachers' Effectiveness* (SETE) en una muestra latinoamericana, proporciona evidencias de confiabilidad y validez.
3. Existe un rol mediador de la satisfacción con los estudios en la influencia de la eficacia docente y el aprendizaje cooperativo sobre el liderazgo servidor en el contexto de la educación superior.

Objetivos

Los objetivos de la presente investigación fueron las siguientes:

1. Analizar los últimos 11 años de producción científica desde la base de datos Scopus sobre liderazgo servidor en entornos educativos (2013-2023).
2. Traducir, adaptar y evaluar la estructura interna, proporcionando evidencias de confiabilidad y validez de la Escala *Student Evaluation of Teachers' Effectiveness* (SETE) en una muestra latinoamericana.
3. Evaluar el rol mediador de la satisfacción con los estudios en la influencia de la eficacia docente y el aprendizaje cooperativo sobre el liderazgo servidor en el contexto de la educación superior.

Article

Liderazgo servidor en contextos educativos: Un análisis de revisión bibliométrica y direcciones futuras en el marco del SDG 4

Abstract: El liderazgo servidor es un enfoque de liderazgo que se centra fundamentalmente en el servicio a los demás. En contextos educativos, el liderazgo servidor se ha convertido en un tema atractivo para la investigación. El objetivo principal de esta investigación fue analizar los últimos 11 años de producción científica desde la base de datos Scopus sobre liderazgo servidor en entornos educativos (2013-2023). Se tomaron como fuente de datos 48 publicaciones analizadas mediante indicadores bibliométricos. El análisis incluye visualización, acoplamiento bibliográfico, co-ocurrencia y análisis de co-autoría. Los resultados del estudio muestran que se examinaron las redes de investigación colaborativa entre países de todo el mundo, emergiendo Estados Unidos como el contribuyente dominante, seguido de Indonesia, India, China y Perú, siendo el periodo 2020 y 2022 los de mayor producción científica, validándose además que, K. Dahleez, K.F. Latif y F. Marimon fueron los contribuyentes más influyentes en producción científica y citaciones; sin embargo, A. Abbas ha otorgado mayor aporte al Sustainable Development Goal 4, Quality education. El legado mayor se ha centrado en dos áreas temáticas principales, las Social Sciences y Business, Management and Accounting. El análisis de las principales keywords reveló un profundo interés de investigación, destacando la extensión y diversidad del concepto de servant leadership, higher education, education, teachers, knowledge hiding, learning, leadership and life satisfaction. Este estudio destaca la importancia de la cooperación internacional en el campo de la investigación cultural y la necesidad de que los países desarrollen capital de investigación para abordar las brechas de conocimiento. Estos hallazgos revelan las tendencias de investigación para futuros estudios, los autores influyentes y las co-autorías entre otros países, lo que ayuda a los investigadores a identificar brechas y direcciones futuras. Los hallazgos pueden facilitar el desarrollo y uso del liderazgo servidor en entornos educativos para mejorar los resultados como sector.

Keywords: liderazgo de servicio; educación; bibliometría; desarrollo del liderazgo; Objetivo de Desarrollo Sostenible 4; ODS 4; educación de calidad

1. Introducción

Pese a las décadas de estudio que tiene el liderazgo, sigue siendo uno de los tópicos que despierta interés en diversos sectores. El liderazgo se ha definido como un impulsor que ha permitido que gobiernos, grupos, organizaciones y negocios afronten nuevos retos en un entorno cambiante e incierto [1]. Dicho término es considerado como la capacidad de una persona de inspirar e influir en otras [2]. Sin embargo, solo hace falta un breve vistazo a los titulares de los diarios y noticias para reconocer que el mundo entero está atravesando una crisis de liderazgo, y en torno a esto, se develan preguntas como ¿qué estilo de liderazgo es óptimo? Interrogante que irónicamente, lo ha vuelto el fenómeno empresarial más incomprendido hasta hoy [3]. El estilo de liderazgo ya se estima como una filosofía de gestión empresarial que sirve para impulsar el desarrollo sostenible, psicológico y para que los empleados alcancen una mejor calidad de vida laboral y personal [4].

El término liderazgo servidor fue acuñado por primera vez por Robert Greenleaf por la década de 1970, quien guardando una emoción singular por los beneficios que había descubierto de su aplicación, diseñó su propuesta teórica desde hace más de 5 décadas. Él creía que los atributos del líder estaban mayormente cimentados en un servicio desinteresado y no en una actitud camuflada para alcanzar un beneficio egoísta [5]. Anteponer las necesidades de quienes están a su cargo en lugar de las suyas propias, es una de las premisas de este tipo de líderes [6].

Este modelo plantea que el servicio debería ser la característica distintiva del liderazgo. El ejercicio del liderazgo servidor no solo convertiría a las empresas de hoy en una entidad óptima y mejor gestionada, sino que tendría principios organizacionales más fuertes y sostenible en el tiempo. Greenleaf [7], en su obra titulada *"Servant Leadership: A journey into the nature of legitimate*

37 power and greatness", afirma que los líderes empresariales que instauren de manera primogénita y unánime este modelo de liderazgo, por precepto como, por ejemplo, descubrirían un propósito mayor que elevaría el aspecto de su servicio y traería alegría en sus vidas. Han pasado cerca de cinco décadas desde que estas palabras fueron articuladas por primera vez, y la diversidad de investigaciones han aseverado que el liderazgo servidor está ganando cada vez más discípulos en las cátedras universitarias, semilleros, escuelas de negocios, entre los ejecutivos, en el gobierno y en las instituciones públicas y privadas, sean estas lucrativas o no. Greenleaf fue uno de los primeros en investigar sobre las cualidades que envuelven a líderes y seguidores, y sobre la importancia de estar atentos a las necesidades de los demás.

70 En ese sentido, según Greenleaf [8] el líder siervo se interroga constantemente con el propósito de conocer si las necesidades más prioritarias de sus liderados están siendo atendidas. Preguntas como: ¿Son ellos ahora mejores personas? ¿Están creciendo integralmente? ¿Se vuelven más sanos, más sabios, más libres, más autónomos, más íntegros, mientras se le sirve? ¿Hay entre ellos alguien propenso a convertirse en un líder siervo? El verdadero liderazgo, entonces, es tanto una cualidad interior como un ejercicio de autoridad. En la medida que el líder ejerce fielmente su tarea servidora, su esfera de influencia y autoridad va armoniosamente en crecimiento.

12 El liderazgo servidor tiene el poder de alcanzar estándares altos de confianza entre ambas partes. Varios investigadores [9–13], han coincidido que la confianza juega un papel preponderante en la relación del líder siervo y sus liderados. En ese sentido, es importante crear una atmosfera de confianza donde las personas se sientan aceptadas y libres de cometer errores, sabiendo que no serán rechazadas; sobreponiendo el interés de los demás por encima del interés propio [14]. Los líderes servidores son aquellos que lideran con un claro enfoque en su equipo de trabajo, donde estos son la preocupación principal y las necesidades de la organización son periféricas [15]. Ellos continuamente tratan de descubrir qué necesitan sus liderados para triunfar en la vida, en vez de buscar que estos los complazcan, son sus líderes quienes suplen esta primacía. Siendo, en viceversa, una verdadera indignación para el enfoque del liderazgo servidor [16]; filosofía que no recibe los aplausos de toda la comunidad, pero que, sin lugar a duda, su autor y precursores estaban completamente convencidos de que transformaría el mundo [17]. Sabiendo lo trascendental que es allanarse a una ideología, Taylor [18] asegura que el estilo de liderazgo que se elige se fundamenta sobre la cosmovisión y la perspectiva de vida de quien lidera.

95 En el extremadamente caótico entorno empresarial, donde la supervivencia y la reducción de las intenciones de renunciar de los trabajadores se ha convertido en una tarea desafiante, el liderazgo servidor promete ser una ayuda para reducir tales indicadores. La evidencia empírica es altamente suficiente para afirmar este predicamento [19]. El liderazgo servidor muestra su capacidad de distinción para alcanzar la variedad de resultados por encima de los otros modelos de liderazgo [20].

71 Los líderes que combinan su motivación para liderar con el fuerte deseo de servir demuestran un liderazgo servidor auténtico [21]. Este modelo de liderazgo es especialmente relevante en la época tan caótica que vive el mundo, ya que agrega el componente de responsabilidad social y enfatiza la necesidad de los liderados en contraposición a la propuesta del liderazgo transformacional. Estudios empíricos afirman que la aportación del liderazgo requiere tiempo para ser efectivo en sus liderados, y aún no hay un tiempo determinado que haya sido aplicable a todos de manera uniforme, sin embargo, algunos pueden experimentar un impacto instantáneo en los resultados, mientras que otros requerirán más tiempo para obtener el mismo efecto [22].

25 Este estilo de liderazgo se centra en una persona que es competente, consciente, ética, que aporta valor a la comunidad, que forma equipos cohesivos y de alto rendimiento [23]. Con el tiempo, otros pioneros del liderazgo servidor han dejado sus contribuciones a la comunidad académica, entre ellos se referencia a Spears [24], Laub [25], Farling et al. [26], Page y Wong [27], Russell y Stone [28], Patterson [29], Liden et al. [30], Sendjaya et al. [31] y van Dierendonck [13]. Recientemente, los académicos han descubierto que el liderazgo servidor guarda cierta asociación con variables aplicadas al sector educativo, tales como la satisfacción laboral y justicia organizacional [32], gestión de recursos humanos y ventaja competitiva [33], éxito de los estudiantes y salud organizacional [34], apoyo percibido de los compañeros de trabajo [35], espiritualidad [36], satisfacción con la vida [37], rendimiento académico [38], compromiso

académico [39], justicia social [40], desempeño de los empleados [41] y crecimiento y desarrollo de los estudiantes [42], todos estos factores que han sido estudiados con la finalidad de describir su comportamiento junto al liderazgo servidor, podrían mejorar la experiencia personal, grupal y laboral del individuo.

El sistema educativo ha hecho diversos esfuerzos con el propósito de adoptar estilos de liderazgo que fortalezcan sus instituciones, y optimicen su crecimiento y gestión, inclusive, se han tomado iniciativas estatales o de estado para identificar barreras y facilitar el liderazgo [43]. La importancia de abordar el liderazgo servidor en contextos educativos recae en que fomenta la colaboración, examina el papel mediador de la justicia y confianza organizacional [32], mejora la motivación e impacta positivamente en el compromiso laboral [39], es un predictor proactivo del desempeño de los trabajadores [41] y la relación se fortalece cuando se prueba con la religiosidad, desarrolla líderes futuros, fortalece la comunidad educativa, aumenta la satisfacción laboral del personal [32], facilita la resolución de problemas, promueve la equidad y la inclusión. En efecto, el liderazgo servidor es esencial en contextos educativos porque crea un entorno en el que el bienestar de los estudiantes, los educadores y el personal administrativo es una prioridad [44,45]. Esto no solo mejora la calidad de la educación y aportar de manera significativa al Objetivos de Desarrollo Sostenible 4 (SDG 4) que promueve las Naciones Unidas desde el 2015 [46–49], sino que además transforma una comunidad educativa desde principios más sólidos y formando líderes que valoren el servicio a los demás, fomentando una cultura más humanizada.

Es interesante hacer una exploración de las tendencias de investigación sobre el liderazgo servidor en contextos educativos debido a la importancia de este tópico. Sin embargo, de las investigaciones existentes, no se evidencia ningún análisis bibliométrico que analice la evolución y la frontera del conocimiento en la investigación del liderazgo servidor en contextos educativos. En tal sentido, la investigación tiene como objetivo analizar el número de estudios, autores, revistas y países influyentes de la literatura, así como la tendencia actual de este tópico. Esta investigación podría brindar información importante sobre el crecimiento, desarrollo y las tendencias emergentes asociadas al liderazgo servidor en contextos educativos.

2. Materiales y Métodos

2.1. Metodología de la investigación

Para el análisis bibliométrico se revisó la base de datos Scopus®, y se llevó a cabo en tres etapas: análisis visual, análisis de la literatura y discusión. En la etapa de análisis visual, estos artículos se visualizaron utilizando VOSviewer (versión 1.16.9) y bibliometrix (versión 4.4.1) como herramientas de análisis bibliométrico, según el tema de estudio. Para luego analizar los resultados de la visualización y extraer las conclusiones pertinentes. Para analizar la producción científica del liderazgo servidor en entornos educativos, mientras que VOSviewer puede dividir rangos por color para generar mapas de conocimiento, se emplearon las ventajas individuales del VOSviewer y bibliometrix como herramientas de análisis bibliométrico para el mapeo y la visualización del conocimiento. Asimismo, el mapa de co-ocurrencia permite analizar el enfoque y la relevancia en los estudios de liderazgo servidor en entornos educativos.

El visor VOS, por otro lado, es relativamente más fácil de usar y permite un análisis claro de autores, países y redes de colaboración interinstitucional, lo que ayuda a obtener el estado actual de la colaboración en investigación en el campo de la investigación del liderazgo servidor en contextos educativo. Dentro de los criterios de inclusión, se emplearon los filtros proporcionados por la base de datos Scopus®, donde se consideraron solo artículos empíricos (tipo de documento), que fueron publicados entre el 2013 y 2023 (rango en años), textos completos, todas las áreas temáticas, documentos de acceso abierto y solo en inglés (idioma). Se descartaron libros de texto o capítulos de libros, ponencia de conferencia, artículos de revisión, notas, erratas, editorial, cartas y preprints.

Las preguntas de investigación particulares abordadas por el presente estudio son las siguientes:

Pregunta 1: ¿Cuál es el coeficiente de determinación que indica la tendencia de las investigaciones sobre liderazgo servidor en contextos educativos?

Pregunta 2: ¿Cuál ha sido el total de publicaciones y citaciones por año de las investigaciones sobre liderazgo servidor en contextos?

Pregunta 3: ¿Qué revistas y autores hicieron la mayor contribución científica en publicaciones y citaciones sobre liderazgo servidor en contextos educativos?

Pregunta 4: ¿Qué autores tienen mayor h-Index y porcentaje de contribución internacional y aporte al SDG 4 de las investigaciones sobre liderazgo servidor en contextos educativos?

Pregunta 5: ¿Qué países han cobrado mayor relevancia en el desarrollo científico del liderazgo servidor en contextos educativos?

Pregunta 6: ¿Cómo ha sido la colaboración científica entre países en investigaciones sobre liderazgo servidor en contextos educativos?

Pregunta 7: ¿Qué áreas temáticas han sido prominentes, emergentes, débilmente desarrolladas o en declive durante la evolución científica del liderazgo servidor en contextos educativos?

2.2. Selección de la palabra clave

En la selección de los artículos, se utilizó los términos de búsqueda: "Servant leadership", "higher education", "learning", "education", "teaching", "educational", "student" y "academic". Es menester indicar que se hicieron diversas combinaciones a fin de identificar la más adecuada posible.

2.3. Fuentes de información y estrategia de búsqueda

Se realizó una búsqueda en la base de datos Scopus® con el fin de obtener un número representativo de recursos científicos sobre liderazgo servidor en entornos educativos. Se empleó Scopus® porque se le conoce como una de las bases de datos líderes en el campo de la ciencia debido a su amplia cobertura de revistas científicas, libros y actas de congresos. Su valor en bibliometría radica en su capacidad para proporcionar métricas de búsqueda y otros indicadores de impacto, midiendo así la influencia y visibilidad de artículos y autores. Además, Scopus® emplea una elección rigurosa para garantizar la calidad y confiabilidad de su contenido, para permitir que los datos obtenidos se utilicen para investigaciones en profundidad, para mapear procesos en diferentes campos, para informar la toma de decisiones y para garantizar la política científica. En ese sentido, se encontraron inicialmente 55 documentos en la primera búsqueda realizada el 31 de diciembre de 2023. Luego se revisaron que todos los documentos cumplieran los criterios de inclusión, identificándose solo 48 publicaciones científicas, tal como se muestra en el diagrama de ruta de la Figura 1.

2.4. Procesos de selección de artículos y método de síntesis

Conviene subrayar que luego de tener el total de los 48 artículos a examinar (diagrama de flujo PRISMA detallado en la Figura 1), los autores leyeron los artículos en su totalidad, tomando en consideración la propuesta de revisión de PRISMA [50], los títulos, área, resúmenes y las palabras clave. La información recopilada fue resumida mediante la clasificación en Excel de los artículos por: autores, año publicado, título, área de estudio, resumen y aporte, seguidamente fueron analizados y codificados. Para la búsqueda, utilizamos la construcción de cadenas, los operadores booleanos, así como AND y OR para integrar las variables seleccionadas. La ecuación de búsqueda fue: TITLE-ABS-KEY ("servant leadership" AND "higher education" OR learning OR education OR teaching OR educational OR students OR academic).

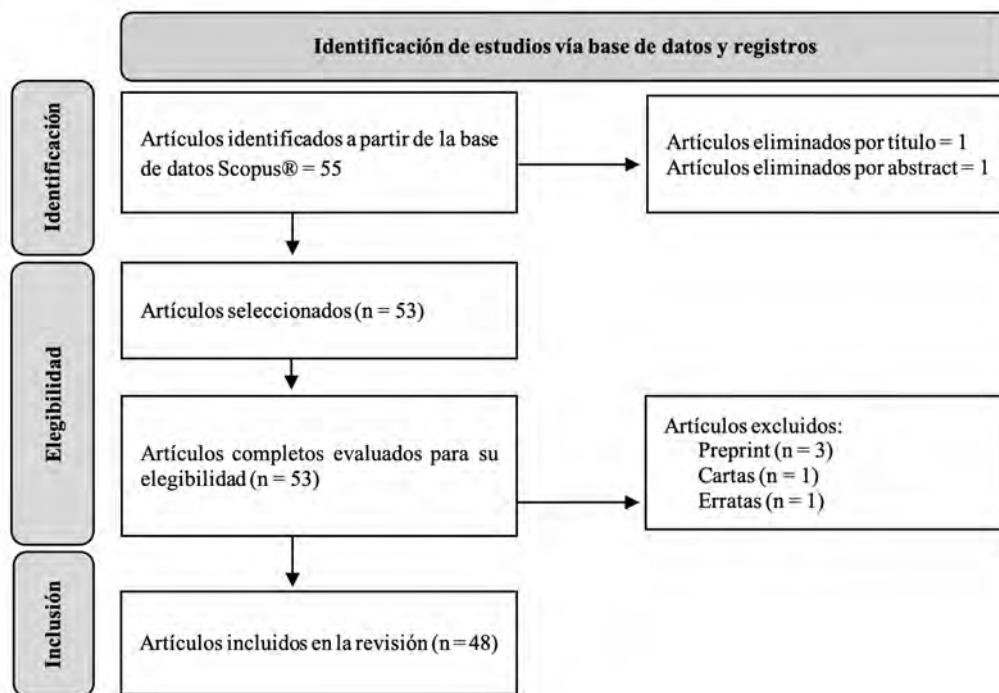


Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA.

3. Resultados

Se identificaron 48 artículos indexados en la base de datos Scopus® sobre liderazgo servidor en entornos educativos, evidenciándose solo un artículo inicial publicado en 2013 [51]. Al analizar la tendencia en años, se puede observar que cada año hay un aumento en el número de publicaciones, con excepciones de algunos puntos débiles (2015, 2017 y 2021). El mayor número de trabajos se observó en el 2020, seguido del año 2022, habiendo un ligero descenso en el 2021. El análisis por años permite analizar el desarrollo de publicaciones científicas y el aumento paulatino de la literatura, mostrando los avances incrementales alcanzados. El análisis de la tendencia polinomial de segundo orden señaló un coeficiente de determinación de $R^2 = 73.11\%$, lo que indica una tendencia a la alza en la cantidad de artículos publicados (Figura 2).

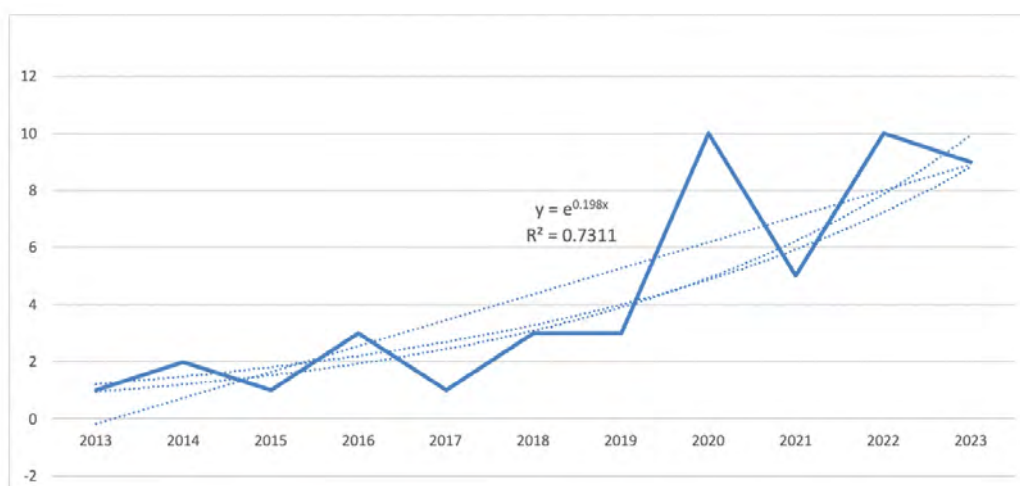


Figura 2. Tendencia de publicación sobre liderazgo servidor en entornos educativos (2013 - 2023).

La Tabla 1 y Figura 3 detalla la producción científica por año registrada en la base de datos Scopus® sobre liderazgo servidor en entornos educativos, centrándose entre los años 2013 al 2023. Aunque se conoce que este periodo forma parte de la era de la expansión científica sobre el liderazgo servidor [52], y siendo que esta investigación consideró su aporte en entornos educativos se puede verificar que el año de mayor producción científica (TP) fueron los periodos 2020, 2022 y 2023. Sin embargo, entre los años 2013 al 2019 se percibe un bajo interés científico respecto a los años posteriores, probablemente esto se deba a que hace parte de los primeros años de la expansión de este tópico a otras ciencias del conocimiento. Por otro lado, al verificar las citaciones por año (TC), se denota que dos periodos han destacado con más de 100 citaciones (2016 y 2020) permitiendo una mayor divulgación entre académicos y profesionales del sector educativo. Al evaluar el promedio de citas por publicación (C/P), los valores más altos corresponden al 2016, 2015 y 2020, con indicadores de 43.0, 13.0 y 11.9, respectivamente.

Tabla 1. Producción científica por año sobre liderazgo servidor en entornos educativos (n= 48).

Año	Artículos	TP	TC	C/P
2013	[51]	1	1	1.0
2014	[42,53]	2	2	1.0
2015	[54]	1	13	13.0
2016	[55–57]	3	129	43.0
2017	[58]	1	3	3.0
2018	[59–61]	3	8	2.7
2019	[62–64]	3	31	10.3
2020	[39,41,65–72]	10	119	11.9
2021	[36–38,73,74]	5	27	5.4
2022	[32,34,35,75–81]	10	77	7.7
2023	[33,82–89]	9	6	0.7

Nota: TP= Total de Publicaciones; TC= Total de Citaciones; C/P= Promedio de citas por publicación.

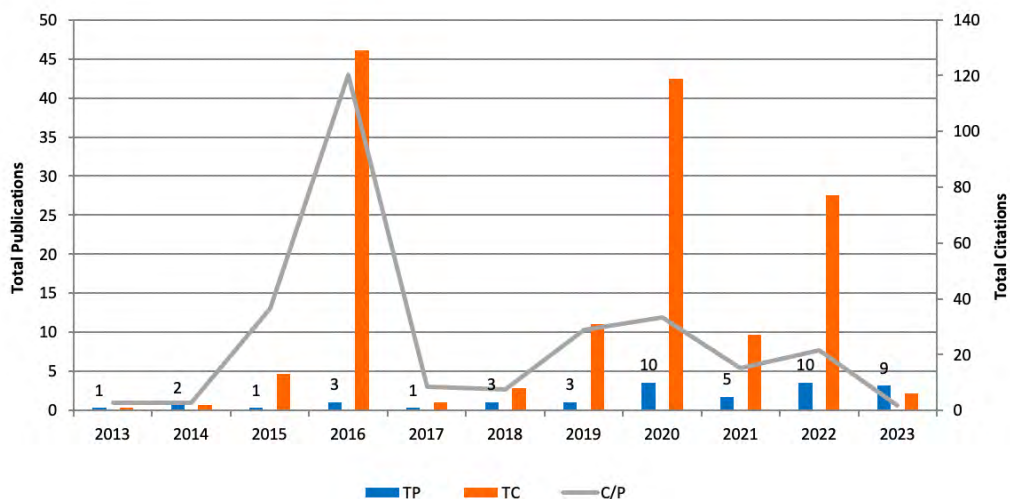


Figura 3. Total de publicaciones y citaciones por año (2013 - 2023).

Al analizar los 10 autores de mayor producción científica (Tabla 2), se detalla que K. Dahleez, K.F. Latif y F. Marimon fueron los contribuyentes más influyentes en producción científica y citaciones; sin embargo, A. Abbas, D. Ekowati y M. Saud son los autores que han otorgado mayor aporte al Sustainable Development Goal 4 (SDG 4), que refiere sobre la Quality education, con indicadores de 19.4%, 17.1% y 15.4% respectivamente sobre el total de sus publicaciones

científicas. Por otro lado, se analizó el porcentaje de colaboración internacional (IC) donde los indicadores más altos los alcanzó M. Aboramadan, K. Dahleez y K.F. Latif, con 86.0%, 85.7% y 79.4% respectivamente. Finalmente, el h-Index que predominó fue representado por F. Marimon (30), K.F. Latif (24) y M. Aboramadan (22). En ese sentido, se considera a estos autores como referentes del liderazgo servidor en entornos educativos.

Tabla 2. Ranking de la producción científica por autor.

Ranking	Nombre del autor	TP	TC	% IC	% SDG 4	h-Index
1	Aboramadan, M.	3	22	86.0	1.8	22
2	Dahleez, K.	3	47	85.7	15.2	14
3	Ghasemy, M.	3	12	64.3	14.7	12
4	Latif, K.F.	3	41	79.4	12.2	24
5	Marimon, F.	3	41	27.4	4.7	30
6	Abbas, A.	2	45	41.9	19.4	14
7	Ekowati, D.	2	0	29.4	17.1	13
8	Gultekin, H.	2	1	33.3	0	3
9	Saud, M.	2	45	35.0	15.4	12
10	Shetty, P.K.	2	1	0	0	3

Nota: TP= Total de Publicaciones; TC= Total de Citaciones; IC= Colaboración Internacional; SDG 4= Objetivo de Desarrollo Sostenible 4.

En la nube de palabras (Figura 4) se visualiza la tendencia de publicación científica por países, el mismo que permite enfocar las zonas geográficas del mundo donde se le está dando mayor énfasis al liderazgo servidor en entornos educativos. Para este análisis se empleó el software R Studio bajo el código bibliometrix. Al examinar las contribuciones de los países, emergió Estados Unidos como el contribuyente dominante, seguido de Indonesia, India, China, Perú, Pakistán, España, Malasia, Sudáfrica y Corea del Sur, notándose la necesidad de enfocar este tópico en otros contextos desafiantes y poco predominantes en materia educativa, tales como Venezuela y Haití (América), Ucrania (Europa), Afganistán (Asia), Sudán del Sur (África) y Papúa Nueva Guinea (Oceanía).



Figura 4. Visualización en nube de palabras sobre la tendencia de publicación por países.

El análisis de la co-autoría entre países de investigaciones sobre liderazgo servidor en entornos educativos que muestra la Figura 5, representa la colaboración científica que ha permitido un impacto mayor en el desarrollo de este tópico. Un primer grupo representa la colaboración de autores asiáticos y europeos, como chinos, pakistaníes y españoles. El grupo 2 representa una colaboración sudamericana, con peruanos y ecuatorianos. El grupo 3 muestra una colaboración de autores americanos, asiáticos y africanos, como estadounidenses, iraníes, etíopes y malasios. El grupo 4 muestra la colaboración de autores europeos y asiáticos, como italianos, palestinos y omaníes. El grupo 5 representa una colaboración de autores procedentes de Asia y Europa, como emiratíes y británicos. Y el grupo 6 representando a los continentes precedentes, de autores alemanes y malasios. La colaboración entre países promueve la cooperación internacional aprovechando al máximo la investigación a través de diferentes prácticas, métodos y perspectivas culturales. Además, gracias a las publicaciones en diversas redes de investigación y al acceso a recursos compartidos, la visibilidad y el impacto de la publicación también aumentan, ya que las investigaciones con autores de diferentes países tienden a recibir más citaciones. Esa cooperación puede conducir a la transferencia de conocimientos y tecnología y fortalecer las capacidades de los países participantes, especialmente aquellos cuya ciencia está menos desarrollada. A nivel bibliométrico, la cooperación internacional es un indicador importante del conocimiento y la cooperación internacionales, destacando el valor de la cooperación para resolver los complejos problemas globales que se abordan.



Figura 5. Mapa mundial de la colaboración entre países.

Antes de la conocida era de la expansión científica sobre el liderazgo servidor había muy pocos estudios de este tópico centrado en otros campos de estudio como el de la educación. Desde Robert Greenleaf en 1970 el liderazgo servidor estaba en su etapa embrionaria, la atención se centra en definir el constructo y en la construcción de escalas de medición, hasta aproximadamente el 2010. Posteriormente ya se puede evidenciar un despegue del liderazgo servidor vinculado con principales palabras clave como la “higher education”, “education”, “teachers”, “knowledge hiding”, “learning”, “leadership”, “life satisfaction”, “job satisfaction” and “religiosity”, tal como se visualiza en la Figura 6.

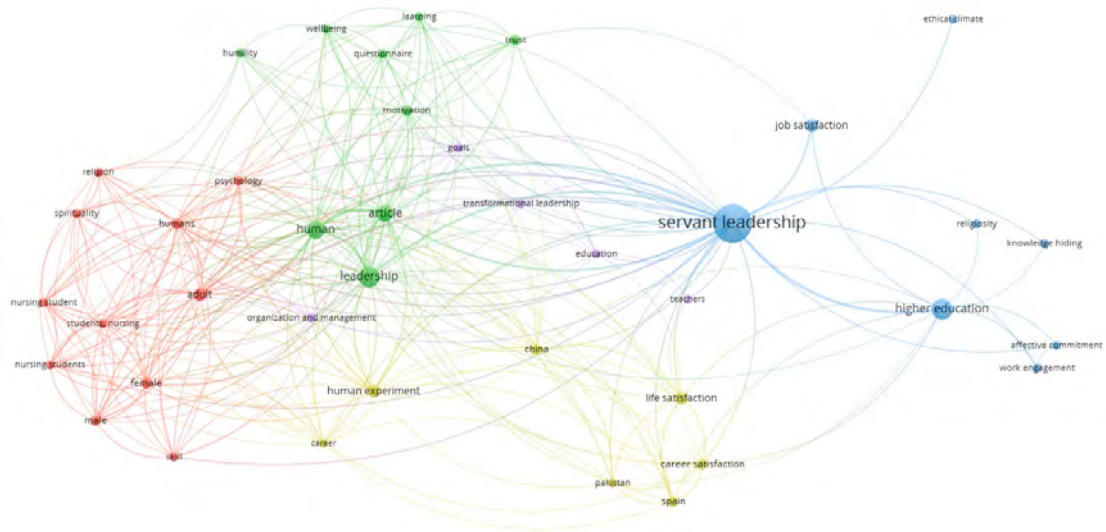


Figura 6. Visualización en VOSviewer de la co-ocurrencia de palabras clave sobre liderazgo servidor en entornos educativos.

La Figura 7 también demuestra otra forma de presentar los datos generales y la correlación cuantitativa de diferentes parámetros midiéndola gráficamente en tres planos desde "Three-Field Plot". Para esta investigación se ha representado la correlación entre los trabajos más citados (CR), los autores más prolíficos o influyentes en el área de estudio analizado (AU). Esto ayuda a identificar líderes de pensamiento y colaboraciones entre investigadores. Y, además, los descriptores con las palabras clave más comunes (DE). Este último refleja una evolución del liderazgo servidor en el ámbito de la educación vinculado con las principales palabras clave de la muestra (servant leadership, higher education, life satisfaction, career satisfaction, religiosity, work engagement, job satisfaction, etc.). En ese sentido, estos enunciados definen parte del marco teórico, que es la respuesta a los principales aspectos ontológicos y epistemológicos del tópico; y de los principales temas e ideas de esta investigación.

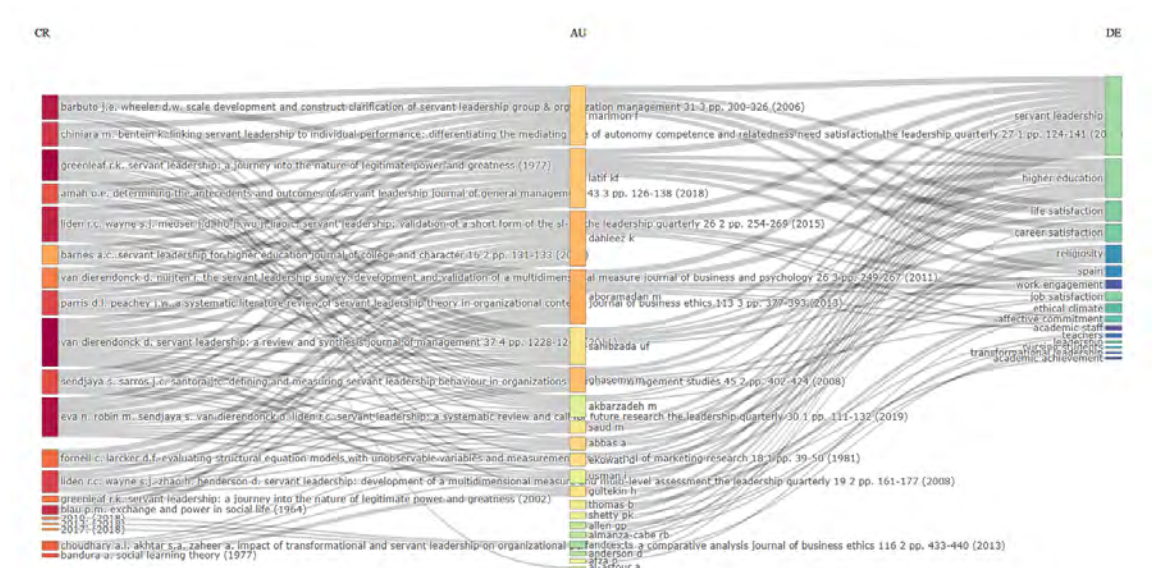


Figura 7. Gráfico de tres campos (Three-Field Plot) donde se muestran correlaciones entre: los trabajos más citados (CR), los autores de los artículos seleccionados (AU) y descriptores con las palabras clave más comunes (DE).

La Tabla 3 muestra que la revista con mayor producción científica fue *International Journal of Leadership in Education* (publicaciones = 3). Por otro lado, las tres revistas principales por sus citaciones fueron *Journal of Business Ethics* (citaciones = 91), *Leadership and Organization Development Journal* (citaciones = 53) y *Current Psychology* (citaciones = 41). Para el periodo del 2023, la revista con el mayor índice de CiteScore fue *Journal of Business Ethics* (CiteScore = 12.7). Esta es una métrica que evalúa el impacto de una revista a partir de las citas recibidas por los artículos publicados en ella, alojada en la base de datos Scopus en cinco categorías: Social Sciences (percentil = 99); Arts and Humanities (percentil = 99); General Business, Management and Accounting (percentil = 96); Economics, Econometrics and Finance (percentil = 96) y Business and International Management (percentil = 93). El 81.3% de las revistas se calificaron entre Q1 y Q2, y solo dos de ellas en Q3 (*International Journal of Education and Practice* y *Creative Nursing*) y una en Q4 (*Hacettepe Egitim Dergisi*). Los índices de Scimago Journal Rank (SJR) y h-Index más altos lo reveló la *Journal of Business Ethics*.

Tabla 3. Ranking de revistas más citadas.

Ranking	Nombre de la Revista	Basado en las publicaciones		Basado en las revistas		
		TP	TC	CiteScore	SJR	h-Index
1	Journal of Business Ethics	1	91	12.7	2.62 Q1	229
2	Leadership and Organization Development Journal	2	53	7.6	1.16 Q1	78
3	Current Psychology	1	41	4.6	1.00 Q1	54
4	International Journal of Organizational Analysis	1	38	5.9	0.82 Q2	36
5	American Journal of Pharmaceutical Education	1	33	3.6	1.11 Q1	74
6	Journal of Higher Education Policy and Management	1	31	5.3	0.96 Q1	50
7	Applied Research in Quality of Life	1	18	6.3	0.93 Q2	43
8	Hacettepe Egitim Dergisi	1	13	0.5	0.16 Q4	20
9	International Journal of Leadership in Education	3	13	5.0	0.75 Q1	44
10	Asia Pacific Education Review	1	9	5.2	0.70 Q2	41
11	International Journal of Education and Practice	1	9	2.0	0.28 Q3	11
12	Journal of Further and Higher Education	1	8	5.1	0.91 Q1	48
13	Journal of Psychology and Theology	1	8	1.2	0.26 Q1	38
14	Journal of Religion and Health	1	7	5.3	0.87 Q1	52
15	Creative Nursing	1	5	1.5	0.26 Q3	13
16	Pedagogy, Culture and Society	1	5	4.4	0.63 Q1	42

Nota: TP= Total de Publicaciones; TC= Total de Citaciones. CiteScore, Scimago Journal Rank (SJR) y h-Index fue tomado del 2023.

Para graficar la producción científica por área temática registrada en la base de datos Scopus sobre liderazgo servidor en entornos educativos para el periodo 2013 al 2023, se presentó la Figura 8. Se visualiza como las más predominantes a las Social Sciences (32.3% del aporte), Business, Management and Accounting (14.6% del aporte), y Arts and Humanities (11.5% del aporte), lo que refleja un importante interés en continuar desarrollando propuestas de mejoras desde la comunidad científica al sector educativo. El liderazgo servidor en entornos educativos se fortalece de un enfoque interdisciplinario. Desde las ciencias sociales se promueve la participación y el bienestar de la comunidad educativa al comprender los aspectos sociales y culturales. En los negocios, la gestión y la contabilidad, se utilizan los principios de administración eficaz de recursos y planificación estratégica, que son esenciales para gestionar las instituciones educativas de forma sostenible. Finalmente, las artes y humanidades brindan una perspectiva crítica y ética, fomentando la empatía y la creatividad en la toma de decisiones. Este enfoque inclusivo permite a los líderes servidores inspirar y alentar el desarrollo general de su comunidad educativa.

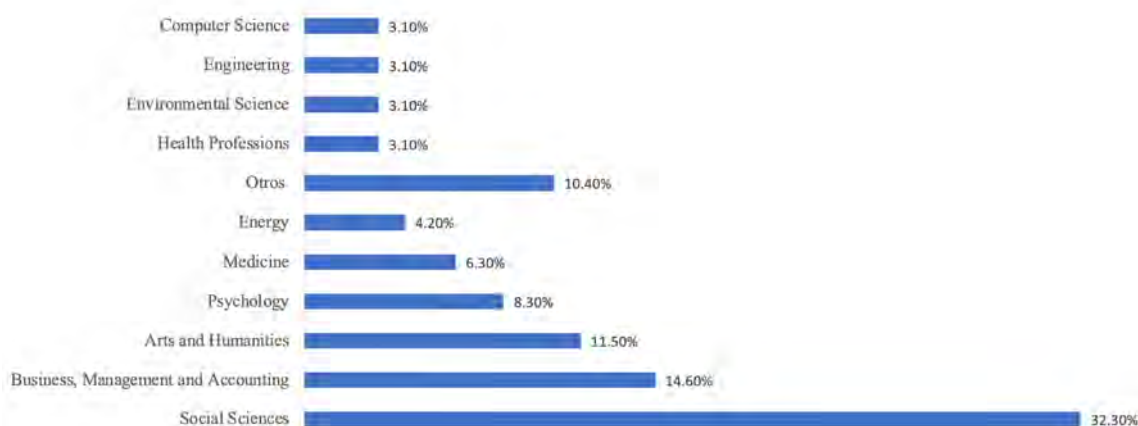


Figura 8. Producción científica por área temática.

4. Discusiones

El objetivo principal de esta investigación fue analizar los últimos 11 años de producción científica desde la base de datos Scopus sobre liderazgo servidor en entornos educativos (2013-2023). La presente investigación empleó indicadores bibliométricos para analizar las 48 publicaciones científicas utilizando VOS Viewer y Bibliometric. Los resultados revelan que gran parte de la producción científica se concentra en unos pocos países (Estados Unidos, Indonesia, India, China y Malasia) y en periodos específicos (2020-2022), lo cual se puede traducir en un crecimiento paulatino de este enfoque de liderazgo enfocado en entornos educativos, especialmente en países que están fuera del círculo académico dominante. Esto sugiere que existe una brecha importante en la universalidad del liderazgo servidor, que demanda ser investigada y comprendida desde una perspectiva más global, lo que podría facilitar un mejor entendimiento de su aplicabilidad en contextos diversos, ya que este enfoque promete resolver problemas de relevancia internacional en la educación [90]. Además, la escasez de estudios previos de corte bibliométrico en el campo educativo destaca la relevancia de esta investigación, al presentar una base metodológica y de conocimiento en un campo donde aún predominan otros enfoques de liderazgo más tradicionales como el liderazgo transformacional [91-93].

Desde los aportes de revisiones sistemáticas, el liderazgo servidor ha sido escasamente abordado en tópicos específicos de sectores como el ámbito laboral y organizacional [94-96] y de la salud [97,98]. Si bien hay investigaciones empíricas que se han centrado en analizar el liderazgo servidor y su acertada aplicación a entorno educativo [65,99,100], al momento de esta revisión se evidenció solo un estudio bibliométrico que plantea específicamente el liderazgo servidor en la educación. Udin [44] hace un análisis bibliométrico de la producción científica del liderazgo servidor enfocado exclusivamente en la educación superior durante los últimos 24 años (2000 al 2023). Sus conclusiones se enfocan en los cuatro nodos de co-ocurrencia de las palabras clave y analiza el impacto del liderazgo servidor en por lo menos seis aspectos: competencia profesional, resiliencia y confianza de empleados, propiedad psicológica, compromiso afectivo, satisfacción profesional y vital, y en la satisfacción y desempeño laboral. Aunque los nodos de co-ocurrencia no coinciden con los del presente estudio, se observa una similitud en por lo menos siete de diez autores principales, Abodaran, Marimon, Latif, Dahleez, Abbas, Ekowati y Saud.

Por otro lado, los resultados de revisión bibliométrica de Mustamil y Najam [52] abarcaron las publicaciones científicas del liderazgo servidor desde 1978 hasta 2019 (41 años), sin embargo al analizar las áreas temáticas en los últimos nueve años (2010-2019), no presenta a la educación como un tópico estudiado. Quizá una posible causa sea porque este enfoque de liderazgo tiene muy pocos años desde su era de expansión a otros campos de estudio. Finalmente, Hu et al. [101] desarrollan un análisis de las cien publicaciones más citadas sobre liderazgo servidor (1991-2021), revelando lo escasamente abordado de este tópico desde el impacto que ha generado en el sector educativo. Esto probablemente evidencia la necesidad de abordar su influencia más allá de solo entornos empresariales o industriales. Los resultados de este análisis revelaron algunas áreas

inexploradas como el entorno educativo que demanda de ser estudiado, lo que hace del presente estudio un foco de interés para futuras investigaciones.

4.1. Implicancias del estudio

La principal contribución de este estudio son los resultados bibliométricos desde su diseño exhaustivo y objetivo como se han estructurado los mismos. Estos hallazgos brindan orientación a investigadores y profesionales de los sectores involucrados para explorar más a fondo el papel del liderazgo servidor en entornos educativos. Este estudio también brinda a los investigadores la posibilidad de crear redes con múltiples instituciones, países y autores de todo el mundo que han contribuido significativamente a este campo de estudio. A su vez, profundizar en las diversas áreas temáticas en donde este enfoque de liderazgo ha llegado a impactar podría orientar a aquellos grupos o redes de investigación interesadas en continuar analizando su comportamiento y evolución para la toma de decisiones estratégicas e informadas.

4.2. Limitantes y direcciones futuras

La limitación más obvia de esta investigación es la limitación de cualquier revisión que utilice análisis bibliométrico. Sin embargo, a pesar de estas limitaciones, los resultados se han interpretado y discutido con cautela, a pesar de haber requerido más apoyo de estudios similares, lo cual se ha reducido solo a un estudio de revisión bibliométrica en entornos educativos. Otra limitación en esta investigación es que se incluyó solo estudios publicados en inglés, por lo que artículos científicos en otro idioma pudieron haber otorgado un importante aporte al liderazgo servidor en entornos educativos. Como se mencionó en párrafos precedentes, limitar los artículos revisados a aquellos que contienen la palabra, "servant leadership", "higher education", "learning", "education", "teaching", "educational", "student" y/o "academic", en sus TITLE-ABS-KEY, se pudo pasar por alto investigaciones relacionadas con el tópico analizado. Como esta investigación incluye diferentes estudios publicados en una base de datos de impacto internacional, la omisión de algunas otras publicaciones científicas puede tener menos impacto en los resultados y debe tenerse en cuenta al interpretarlos. Por último, esta investigación solo empleó una base de datos (Scopus), lo que futuras investigaciones podrían incluir otras bases de datos de alto impacto como, Web of Sciences, Emerald, ERIC, Scielo, entre otras.

5. Conclusiones

El liderazgo servidor es un enfoque de liderazgo que se centra fundamentalmente en el servicio a los demás. En contextos educativos, el liderazgo servidor se ha convertido en un tema atractivo para la investigación. El objetivo principal de esta investigación fue analizar los últimos 11 años de producción científica desde la base de datos Scopus sobre liderazgo servidor en entornos educativos (2013-2023). Se tomaron como fuente de datos 48 publicaciones analizadas mediante indicadores bibliométricos. El análisis incluye visualización, acoplamiento bibliográfico, co-ocurrencia y análisis de co-autoría. Los resultados del estudio muestran que se examinaron las redes de investigación colaborativa entre países de todo el mundo, emergiendo Estados Unidos como el contribuyente dominante, seguido de Indonesia, India, China y Perú, siendo el periodo 2020 y 2022 los de mayor producción científica, validándose además que, K. Dahleez, K.F. Latif y F. Marimon fueron los contribuyentes más influyentes en producción científica y citaciones; sin embargo, A. Abbas ha otorgado mayor aporte al Sustainable Development Goal 4, Quality education.

El legado mayor se ha centrado en dos áreas temáticas principales, las Social Sciences y Business, Management and Accounting. El análisis de las principales keywords reveló un profundo interés de investigación, destacando la extensión y diversidad del concepto de servant leadership, higher education, education, teachers, knowledge hiding, learning, leadership and life satisfaction. Este estudio destaca la importancia de la cooperación internacional en el campo de la investigación cultural y la necesidad de que los países desarrollen capital de investigación para abordar las brechas de conocimiento. Estos hallazgos revelan las tendencias de investigación para futuros estudios, los autores influyentes y las co-autorías entre otros países, lo que ayuda a los investigadores a identificar brechas y direcciones futuras. Los hallazgos pueden facilitar el

desarrollo y uso del liderazgo servidor en entornos educativos para mejorar los resultados como sector.

Author Contributions: Conceptualization, M.V.-G.; methodology, M.V.-G.; software, M.V.-G.; validation, M.V.-G.; investigation, M.V.-G.; writing—original draft preparation, M.V.-G.; writing—review and editing, M.V.-G.; visualization, M.V.-G.; supervision, M.V.-G.; All authors have read and agreed to the published version of the manuscript.

Funding: This manuscript received no external funding.

Institutional Review Board Statement: No ethical approval required for this article.

Informed Consent Statement: No participants were recruited in this article.

Data Availability Statement: No data was collected for this article.

Conflicts of Interest: The authors declare no conflict of interest.

References

1. Palafox, M.; Ochoa, S.; Jacobo-Hernández, C. Leadership: A View from Organizational Theories. *Apuntes Universitarios* **2020**, *10*, 95–112, doi:10.17162/AU.V10I3.463.
2. Zamad, W.; Kadir, I.; Nongkeng, H.; Tinggi, S.; Amkop, I.; Yusriadi, Y.; Bugis, M. Influence of Leadership Style, Oversight of the Head of Success Room by Nurse Job Inspiration in the Inpatient Room of West Sulawesi Provincial Hospital. *Proceedings of the International Conference on Industrial Engineering and Operations Management* **2021**, 7302–7309.
3. Gandolfi, F.; Stone, S. Leadership, Leadership Styles, and Servant Leadership. *Journal of Management Research* **2018**, *18*, 261–269.
4. Huynh, T.N.; Hua, N. The Relationship between Task-Oriented Leadership Style, Psychological Capital, Job Satisfaction and Organizational Commitment: Evidence from Vietnamese Small and Medium-Sized Enterprises. *Journal of Advances in Management Research* **2020**, *17*, 583–604, doi:10.1108/JAMR-03-2020-0036.
5. Wang, W.; Kang, S.; Choi, S. Servant Leadership and Creativity: A Study of the Sequential Mediating Roles of Psychological Safety and Employee Well-Being. *Front Psychol* **2022**, *12*, 1–13, doi:10.3389/fpsyg.2021.807070.
6. Iqbal, A.; Latif, K.; Ahmad, M. Servant Leadership and Employee Innovative Behaviour: Exploring Psychological Pathways. *Leadership and Organization Development Journal* **2020**, *41*, 813–827, doi:10.1108/LODJ-11-2019-0474.
7. Greenleaf, R. *Servant Leadership a Journey into the Nature of Legitimate Power and Greatness*; Paulist Press: New York, 1997;
8. Greenleaf, R. *Servant Leadership: A Journey into the Nature of Legitimate Power and Greatness*; Paulist Press: New York, 1977; Vol. I;
9. Eryanto, D.; van Eeden, I.; Lasthuizen, K. The Troubling Impact of Political Interference in Indonesian Public Sector Institutions on Ethical Leadership Credibility. *International Journal of Public Leadership* **2022**, *18*, 319–336, doi:10.1108/IJPL-10-2021-0056.
10. Saleem, F.; Zhang, Y.; Gopinath, C.; Adeel, A. Impact of Servant Leadership on Performance: The Mediating Role of Affective and Cognitive Trust. *Sage Open* **2020**, *10*, 1–16, doi:10.1177/2158244019900562.
11. Eva, N.; Robin, M.; Sendjaya, S.; van Dierendonck, D.; Liden, R. Servant Leadership: A Systematic Review and Call for Future Research. *Leadersh Q* **2019**, *30*, 111–132, doi:10.1016/j.leaqua.2018.07.004.
12. van Winkle, B.; Allen, S.; DeVore, D.; Winston, B. The Relationship between the Servant Leadership Behaviors of Immediate Supervisors and Followers' Perceptions of Being Empowered in the Context of Small Business. *Journal of Leadership Education* **2014**, *13*, 70–82, doi:10.12806/v13/i3/r5.

13. van Dierendonck, D. Servant Leadership: A Review and Synthesis. *J Manage* **2011**, 37, 1228–1261, doi:10.1177/0149206310380462.
14. Manala, M. Servant Leadership: A Required Leadership Model for Efficient and Effective Service Delivery in a Democratic South Africa. *Studia Historiae Ecclesiasticae* **2014**, 40, 249–266.
15. Grobler, A.; Flotman, A.-P. The Validation of the Servant Leadership Scale. *SA Journal of Industrial Psychology* **2020**, 46, 1–12, doi:10.4102/SAJIP.V46I0.1754.
16. Resane, K. Servant Leadership and Shepherd Leadership: The Missing Dynamic in Pastoral Integrity in South Africa Today. *HTS Teologiese Studies/Theological Studies* **2020**, 76, doi:10.4102/HTS.V76I1.5608.
17. McClellan, J. The Levels of Leadership and Transcendent Servant Leadership Development. *Journal of Leadership Education* **2009**, 8, 88–110.
18. Taylor, J. Líder Siervo: Un Nuevo Paradigma. *Apuntes Universitarios* **2012**, 2, 9–28, doi:10.17162/au.v0i2.300.
19. Dutta, S.; Khatri, P. Servant Leadership and Positive Organizational Behaviour: The Road Ahead to Reduce Employees' Turnover Intentions. *undefined* **2017**, 25, 60–82, doi:10.1108/OTH-06-2016-0029.
20. Ying, M.; Faraz, N.; Ahmed, F.; Raza, A. How Does Servant Leadership Foster Employees' Voluntary Green Behavior? A Sequential Mediation Model. *Int J Environ Res Public Health* **2020**, 17, 1–21, doi:10.3390/IJERPH17051792.
21. van Dierendonck, D. Servant-Leadership and Taking Charge Behavior. The Moderating Role of Follower Altruism. *The International Journal of Servant-Leadership* **2013**, 9, 425–431.
22. Thao, N.; Kang, S.-W. When Servant Leaders Inspire Followers to Become Organizational Citizens? Empirical Evidence from Vietnam. *Sage Open* **2020**, 10, 1–12, doi:10.1177/2158244019900184.
23. Meuser, J.; Smallfield, J. Servant Leadership: The Missing Community Component. *Bus Horiz* **2023**, 66, 251–264, doi:10.1016/j.bushor.2022.07.002.
24. Spears, L. *Reflections on Leadership: How Robert K. Greenleaf's Theory of Servant-Leadership Influenced Today's Top Management Thinkers*; 1st ed.; John Wiley & Sons., 1995; ISBN 0471036862.
25. Laub, J. Assessing the Servant Organization Development of the Servant Organizational Leadership Assessment (SOLA) Instrument. *Diss Abstr Int* **1999**, 60(2).
26. Farling, M.; Stone, G.; Winston, B. Servant Leadership: Setting the Stage for Empirical Research. *The Journal of Leadership Studies* **1999**, 6, 49–72, doi:10.1177/107179199900600104.
27. Page, D.; Wong, P. A Conceptual Framework for Measuring Servant-Leadership. In *The human factor in shaping the course of history and development*; University Press of America: Boston, 2000.
28. Russell, R.; Stone, A. A Review of Servant Leadership Attributes: Developing a Practical Model. *Leadership & Organization Development Journal* **2002**, 23, 145–157, doi:10.1108/01437730210424084.
29. Patterson, K.A. Servant Leadership: A Theoretical Model. Doctoral dissertation, Regent University, 2003.
30. Liden, R.; Wayne, S.; Zhao, H.; Henderson, D. Servant Leadership: Development of a Multidimensional Measure and Multi-Level Assessment. *Leadersh Q* **2008**, 19, 161–177, doi:10.1016/J.LEAQUA.2008.01.006.
31. Sendjaya, S.; Sarros, J.C.; Santora, J.C. Defining and Measuring Servant Leadership Behaviour in Organizations. *Journal of Management Studies* **2008**, 45, 402–424, doi:10.1111/j.1467-6486.2007.00761.x.
32. Dahleez, K.; Aboramadan, M. Servant Leadership and Job Satisfaction in Higher Education: The Mediating Roles of Organizational Justice and Organizational Trust.

- International Journal of Leadership in Education* **2022**, 1–22, doi:10.1080/13603124.2022.2052753.
33. Asfahani, A.M. Green HRM and Servant Leadership: Driving Competitive Advantage and Environmental Performance in Higher Education. *Sustainability (Switzerland)* **2023**, 15, 1–18, doi:10.3390/su15107921.
 34. Gultekin, H.; Kara, T. Servant Leadership Characteristics of School Teachers and Its Effect on Student Success and Organizational Health in Selected Public Schools. *Journal of Ethnic and Cultural Studies* **2022**, 9, 120–138, doi:10.29333/ejecs/1303.
 35. Anwaar, S.; Jingwei, L. Knowledge Hiding in Teachers of Moral Education Degree Programs in Pakistan: The Role of Servant Leadership, Psychological Ownership, and Perceived Coworker Support. *Front Psychol* **2022**, 1–12, doi:10.3389/fpsyg.2022.860405.
 36. Maglione, J.L.; Neville, K. Servant Leadership and Spirituality Among Undergraduate and Graduate Nursing Students. *J Relig Health* **2021**, 60, 4435–4450, doi:10.1007/s10943-021-01311-9.
 37. Latif, K.; Machuca, M.; Marimon, F.; Sahibzada, U. Servant Leadership, Career, and Life Satisfaction in Higher Education: A Cross-Country Study of Spain, China, and Pakistan. *Appl Res Qual Life* **2021**, 16, 1221–1247, doi:10.1007/s11482-019-09809-x.
 38. Gultekin, H.; Dougherty, M. The Relationship between Servant Leadership Characteristics of School Teachers and Students' Academic Achievement. *Journal of Ethnic and Cultural Studies* **2021**, 8, 276–295, doi:10.29333/ejecs/698.
 39. Aboramadan, M.; Dahleez, K.; Hamad, M. Servant Leadership and Academics' Engagement in Higher Education: Mediation Analysis. *Journal of Higher Education Policy and Management* **2020**, 42, 617–633, doi:10.1080/1360080X.2020.1774036.
 40. Jeyaraj, J.; Gandolfi, F. Empowering Students for Social Justice through a Critical Pedagogy Inspired Framework of Servant Leadership. *Pedagogy, Culture and Society* **2020**, 1–16, doi:10.1080/14681366.2020.1793216.
 41. Abbas, A.; Saud, M.; Usman, I.; Ekowati, D. Servant Leadership and Religiosity: An Indicator of Employee Performance in the Education Sector. *International Journal of Innovation, Creativity and Change* **2020**, 13, 391–409.
 42. Thompson, A. Fostering Growth and Development of Recovering Students in Higher Education Through Servant Leadership. *Peabody Journal of Education* **2014**, 89, 244–257, doi:10.1080/0161956X.2014.897101.
 43. Crippen, C.; Willows, J. Connecting Teacher Leadership and Servant Leadership: A Synergistic Partnership. *Journal of Leadership Education* **2019**, 18, 171–180, doi:10.12806/v18/i2/t4.
 44. Udin, U. Servant Leadership in Higher Education: A Bibliometric Analysis. *Pakistan Journal of Life and Social Sciences (PJLSS)* **2024**, 22, 4390–4401, doi:10.57239/PJLSS-2024-22.1.00322.
 45. Sihombing, A.A.; Sari, E.; Abbas, H.; Fatra, M. Servant Leadership's Impact on Trust, Commitment, and Performance in Higher Education. *International Journal of Evaluation and Research in Education* **2024**, 13, 1703–1711, doi:10.11591/ijere.v13i3.27297.
 46. Miranda-Gonçalves, R. Quality Education and Human Rights in the 21st Century: Deciphering SDG 4. *Law of Justice Journal* **2023**, 37, 264–293, doi:10.5335/rjd.v37i2.15295.
 47. Morris, E.M.; Qargha, G.O.; Winthrop, R. Elevating the Purpose of Education to Achieve the Spirit of SDG 4. *Int J Educ Dev* **2023**, 103, 1–4, doi:10.1016/j.ijedudev.2023.102926.
 48. Bray, M. Still in Need of Confronting: Shadow Education and Its Implications in the Sustainable Development Goals. *Int J Educ Dev* **2024**, 104, 1–5, doi:10.1016/j.ijedudev.2023.102967.
 49. Tomasella, B.; Wylie, A.; Gill, D. The Role of Higher Education Institutions (HEIs) in Educating Future Leaders with Social Impact Contributing to the Sustainable Development Goals. *Social Enterprise Journal* **2023**, 19, 329–346, doi:10.1108/SEJ-03-2022-0027.

50. Page, M.J.; McKenzie, J.E.; Bossuyt, P.M.; Boutron, I.; Hoffmann, T.C.; Mulrow, C.D.; Shamseer, L.; Tetzlaff, J.M.; Akl, E.A.; Brennan, S.E.; et al. The PRISMA 2020 Statement: An Updated Guideline for Reporting Systematic Reviews. *The BMJ* **2021**, *372*, doi:10.1136/bmj.n71.
51. Russell, E.J. Servant Leadership through Distance Learning: A Case Study. *Turkish Online Journal of Distance Education* **2013**, *14*, 26–45.
52. Mustamil, N.; Najam, U. Servant Leadership: A Bibliometric Review. *International Journal of Organizational Leadership* **2020**, *9*, 138–155, doi:10.33844/ijol.2020.60501.
53. Souyri, É. Servant Leadership: How Christianity Informs the New Spirit of Capitalism in Education. *Rev Fr Etud Am* **2014**, 171–183, doi:10.3917/rfea.141.0171.
54. Erkutlu, H.; Chafra, J. Servant Leadership and Voice Behavior in Higher Education | Yükseköğretimde Hizmetkâr Liderlik ve Dile Getirme Davranışı. *Hacettepe Egitim Dergisi* **2015**, *30*, 29–41.
55. Allen, G.P.; Mark Moore, W.; Moser, L.R.; Neill, K.K.; Sambamoorthi, U.; Bell, H.S. The Role of Servant Leadership and Transformational Leadership in Academic Pharmacy. *Am J Pharm Educ* **2016**, *80*.
56. Anderson, D. Servant Leadership, Emotional Intelligence: Essential for Baccalaureate Nursing Students. *Creat Nurs* **2016**, *22*, 176–180, doi:10.1891/1078-4535.22.3.176.
57. Tang, G.; Kwan, H.K.; Zhang, D.; Zhu, Z. Work–Family Effects of Servant Leadership: The Roles of Emotional Exhaustion and Personal Learning. *Journal of Business Ethics* **2016**, *137*, 285–297, doi:10.1007/s10551-015-2559-7.
58. Bhandarkar, B.M.; Narkhede, B.E.; Bhagat, M. Servant Leadership of the Teachers of Engineering Colleges: An Empirical Study from Engineering Students' Perceptive. *International Journal of Business Excellence* **2017**, *11*, 425–445, doi:10.1504/IJBEX.2017.082572.
59. Lagasca, J.M.; Andres, T.S. Work Commitment and Servant Leadership among Teacher Education Faculty of State Colleges and Universities (SUCs) in Region III. *Indian J Public Health Res Dev* **2018**, *9*, 2214–2227, doi:10.5958/0976-5506.2018.02192.7.
60. Krumrei-Mancuso, E.J. Humility in Servant Leadership among Christian Student Leaders: A Longitudinal Pilot Study. *J Psychol Theol* **2018**, *46*, 253–267, doi:10.1177/0091647118807177.
61. Seok, B.-G.; Park, H.-S.; Lee, Y.-G.; Joo, H.-C. The Structural Relationships among Professor's Servant Leadership, Faculty Trust, Learning Flow, and Adjustment to College Life. *Indian J Public Health Res Dev* **2018**, *9*, 941–945, doi:10.5958/0976-5506.2018.01579.6.
62. Latif, K.F.; Marimon, F. Development and Validation of Servant Leadership Scale in Spanish Higher Education. *Leadership and Organization Development Journal* **2019**, *40*, 499–519, doi:10.1108/LODJ-01-2019-0041.
63. Schary, D.P. Servants in the Weight Room: Coaches Using Servant Leadership to Improve Student-Athlete Well-Being. *Strength Cond J* **2019**, *41*, 25–30, doi:10.1519/SSC.0000000000000347.
64. Gonaim, F.A. Leadership in Higher Education in Saudi Arabia: Benefits, Constraints and Challenges of Adopting Servant Leadership Model by Department Chairs. *International Journal of Education and Practice* **2019**, *7*, 101–111, doi:10.18488/journal.61.2019.72.101.111.
65. Murphy, C.; Campbell, E.; Boland, P.; Sick, B. The Leadership Baseline: Assessing Servant Leadership and Leadership Self-Efficacy in First-Year Health Professions Students. *J Interprof Educ Pract* **2020**, *20*, doi:10.1016/j.xjep.2020.100354.
66. Joseph Jeyaraj, J.; Gandolfi, F. Empowering Students for Social Justice through a Critical Pedagogy Inspired Framework of Servant Leadership. *Pedagogy, Culture and Society* **2020**, 1–16, doi:10.1080/14681366.2020.1793216.
67. Kumar, P.; Raghavendra Kamath, C.; Thomas, B. Impact of Servant Leadership and Ethical Climate at Higher Educational Institutions and Industries. *International Journal of Scientific and Technology Research* **2020**, *9*, 358–364.

68. Xie, L. The Impact of Servant Leadership and Transformational Leadership on Learning Organization: A Comparative Analysis. *Leadership and Organization Development Journal* **2020**, *41*, 220–236, doi:10.1108/LODJ-04-2019-0148.
69. du Plessis, A.; Nkambule, C. Servant Leadership as Part of Spiritual Formation of Theological Students in Contextualisation of 21st Century Theological Training. *HTS Teologiese Studies/Theological Studies* **2020**, *76*, 1–9, doi:10.4102/hts.v76i2.5959.
70. Aboramadan, M.; Dahleez, K.; Hamad, M.H. Servant Leadership and Academics Outcomes in Higher Education: The Role of Job Satisfaction. *International Journal of Organizational Analysis* **2020**, *29*, 562–584, doi:10.1108/IJOA-11-2019-1923.
71. Pino, R.; Arévalo-Avecillas, D.; Padilla-Lozano, C. Servant Leadership and Job Satisfaction in Master of Business Administration Students. *Formación Universitaria* **2020**, *13*, 205–216, doi:10.4067/S0718-50062020000600205.
72. Sawan, F.; Suryadi; Nurhattati Servant Leadership: Antecedent Factors, Impact, and Education Theories Used as Researcher's Perspective. *International Journal of Higher Education* **2020**, *9*, 60–75, doi:10.5430/ijhe.v9n5p60.
73. Grobler, A.; Flotman, A.-P. Servant Leadership, Team-Based Learning and Hope and Optimism: A Sectoral Comparative Study. *South African Journal of Business Management* **2021**, *52*, doi:10.4102/SAJBM.V52I1.2444.
74. Shetty, P.K.; Raghavendra, K.C.; Afza, N.; Thomas, B. Unveiling the Relationship between Servant Leadership and Ethical Climate of Employees in Manufacturing Industries and Educational Institution. *Engineered Science* **2021**, *16*, 234–243, doi:10.30919/es8d567.
75. Shetty, P.K.; Rao, P.K.; Kamath, R.C. Impact of Servant Leadership on Perceived Organizational Support of Employees in Manufacturing Industries and Educational Institution. *Cogent Business and Management* **2022**, *9*, doi:10.1080/23311975.2022.2143074.
76. Turner, K. Servant Leadership to Support Wellbeing in Higher Education Teaching. *J Furth High Educ* **2022**, *46*, 947–958, doi:10.1080/0309877X.2021.2023733.
77. Ghasemy, M.; Elwood, J.A.; Nejad, M.R. Academics to Serve the Communities: Examining the Hierarchical Structure of a Multidimensional Servant Leadership Model in Academia. *J High Educ Outreach Engagem* **2022**, *26*, 51–70.
78. Ghasemy, M.; Akbarzadeh, M.; Gaskin, J.E. Being Satisfied and Serving Communities as Outcomes of Servant Leadership in the Academic Context: Policies Based on a Multi-Level Structural Equation Model. *Asia Pacific Education Review* **2022**, *23*, 69–86, doi:10.1007/s12564-021-09702-z.
79. Al-Asfour, A.; Charkasova, A.; Rajasekar, J.; Kentiba, E. Servant Leadership Behaviors and the Level of Readiness to Covid-19 Pandemic: Evidence from USA Higher Education Institutions. *International Journal of Leadership in Education* **2022**, doi:10.1080/13603124.2022.2108505.
80. Abbas, A.; Saud, M.; Suhariadi, F.; Usman, I.; Ekowati, D. Positive Leadership Psychology: Authentic and Servant Leadership in Higher Education in Pakistan. *Current Psychology* **2022**, *41*, 5859–5871, doi:10.1007/s12144-020-01051-1.
81. Mackasare, S. Linking Organisational (in)Justice to Faculty Knowledge Concealing Behaviour: Mediating Role of Servant Leadership Behaviours in Higher Education Institutions of India. *International Journal of Management in Education* **2022**, *16*, 588–612, doi:10.1504/ijmie.2022.126538.
82. Latif, K.F.; Mas-Machuca, M.; Marimon, F.; Sahibzada, U.F. Direct and Configurational Paths of Servant Leadership to Career and Life Satisfaction in Higher Education: Cross-Cultural Study of Spain, China, and Pakistan. *J Hum Behav Soc Environ* **2023**, *34*, 855–878, doi:10.1080/10911359.2023.2218439.
83. Xiao, Q.; Liang, X.; Liu, L.; Klarin, A.; Zhang, C. How Do Work–Life Balance Programmes Influence Nurses' Psychological Well-Being? The Role of Servant Leadership and Learning Goal Orientation. *J Adv Nurs* **2023**, *79*, 2720–2731, doi:10.1111/jan.15654.

84. Anselmus Dami, Z.; Imron, A.; Burhanuddin, B.; Supriyanto, A. Predicting the Outcomes of Servant Leadership in Indonesian Christian Higher Education: Direct and Indirect Effects. *International Journal of Christianity and Education* **2023**, *28*, 35–70, doi:10.1177/20569971231175133.
85. Ghasemy, M.; Frömbing, L. A Conditional Time-Varying Multivariate Latent Growth Curve Model for the Relationships between Academics' Servant Leadership Behavior, Affective Commitment, and Job Performance during the Covid-19 Pandemic. *Qual Quant* **2023**, *57*, 4657–4680, doi:10.1007/s11135-022-01568-6.
86. Nawaz, A.; Gilal, F.G.; Soomro, M.I.; Gilal, R.G.; Channa, K.A. Driving Innovation through Servant Leadership in Higher Education: Unveiling the Serial Mediating Mechanisms of Subjective Well-Being and Knowledge Sharing. *Knowledge and Process Management* **2023**, *31*, 3–16, doi:10.1002/kpm.1761.
87. Usman, M.; Ogbonnaya, C.; Roodbari, H.; Yusuf, R.; Hirekhan, M. Servant Leadership as a Catalyst for Middle Managers' Learning Ambidexterity: A Resource-Based Perspective. *British Journal of Management* **2023**, *35*, 1336–1347, doi:10.1111/1467-8551.12761.
88. Quinteros-Durand, R.; Almanza-Cabe, R.B.; Morales-García, W.C.; Mamani-Benito, O.; Sairitupa-Sanchez, L.Z.; Puño-Quispe, L.; Saintila, J.; Saavedra-Sandoval, R.; Paredes, A.F.; Ramírez-Coronel, A.A. Influence of Servant Leadership on the Life Satisfaction of Basic Education Teachers: The Mediating Role of Satisfaction with Job Resources. *Front Psychol* **2023**, *14*, doi:10.3389/fpsyg.2023.1167074.
89. Tsarkos, A. The Effect of Servant Leadership on Greek Public Secondary Schools Acting as Learning Organizations. *International Journal of Leadership in Education* **2023**, doi:10.1080/13603124.2023.2264261.
90. Bier, M.C.; O'Reilly, D.S.; Kingori, P.; Samtani, S.; Berkowitz, M.W. Changing the Character of Schools*: Promoting Servant Leadership Virtues to Solve Internationally Relevant Problems in Education. In *The Routledge International Handbook of Multidisciplinary Perspectives on Character Development, Volume I: Conceptualizing and Defining Character*; Taylor and Francis: London, United Kingdom, 2024; Vol. I, pp. 121–139 ISBN 9781003851165.
91. Tran, V.D.; Bui, L.D.T.; Le, M.T.L.; Nguyen, H.T. Principals' Transformational Leadership on Teachers' Self-Efficacy: A Case of Vietnam. *International Journal of Educational Organization and Leadership* **2024**, *31*, 71–90, doi:10.18848/2329-1656/CGP/v31i02/71-90.
92. Eustachio, J.H.P.P.; Leal Filho, W.; Salvia, A.L.; Guimarães, Y.M.; Brandli, L.L.; Trevisan, L.V.; Barbir, J.; Caldana, A.C.F. Implementing Sustainability in Teaching: The Role of Sustainability Leadership and Transformational Leadership in the Context of Higher Education Institutions. *Sustainable Development* **2024**, *32*, 5331–5347, doi:10.1002/sd.2980.
93. Benson, J.R.; Perry, A.R.; Napoli, A.R. Autonomy, Transformational Leadership, and Burnout in Montessori and Traditional Public Elementary Teachers. *N Am J Psychol* **2024**, *26*, 527–550.
94. Mahon, D. Systematic Review of Servant Leadership and Burnout. *Mental Health and Social Inclusion* **2024**, *28*, 326–344, doi:10.1108/MHSI-02-2024-0027.
95. Lu, J.; Falahat, M.; Cheah, P.K. A Systematic Literature Review on the Relationship between Servant Leadership and Its Team and Organizational Level Outcomes. *Journal of Organizational Change Management* **2024**, *37*, 255–282, doi:10.1108/JOCM-04-2023-0112.
96. Parris, D.L.; Peachey, J.W. A Systematic Literature Review of Servant Leadership Theory in Organizational Contexts. *Journal of Business Ethics* **2013**, *113*, 377–393, doi:10.1007/s10551-012-1322-6.
97. Demeke, G.W.; van Engen, M.L.; Markos, S. Servant Leadership in the Healthcare Literature: A Systematic Review. *J Healthc Leadersh* **2024**, *16*, 1–14, doi:10.2147/JHL.S440160.

98. Bavik, A. A Systematic Review of the Servant Leadership Literature in Management and Hospitality. *International Journal of Contemporary Hospitality Management* **2020**, 32, 347–382, doi:10.1108/IJCHM-10-2018-0788.
99. Laura-Arias, E.; Villar Guevara, M.; Millones-Liza, D.Y. Servant Leadership, Brand Love, and Work Ethic: Important Predictors of General Health in Workers in the Education Sector. *Front Psychol* **2024**, 15, 1–12, doi:10.3389/fpsyg.2024.1274965.
100. Dami, Z.; Imron, A.; Burhanuddin, B.; Supriyanto, A. Servant Leadership and Job Satisfaction: The Mediating Role of Trust and Leader-Member Exchange. *Front Educ (Lausanne)* **2022**, 7, 1–18, doi:10.3389/feduc.2022.1036668.
101. Hu, D.; Thien, L.M.; Ahmi, A.; Mohamed, A. The 100 Most-Cited Research Publications on Servant Leadership: A Bibliometric Analysis. *Sage Open* **2023**, 13, 1–16, doi:10.1177/21582440231194220.

Eficacia docente, aprendizaje cooperativo y liderazgo servidor: Examinando el papel mediador de la satisfacción con los estudios en una muestra universitaria de América Latina

Introducción: Cada vez más se reconoce la importancia de abordar tópicos que involucran a la educación superior, con mayor ímpetu desde que el sector educativo se está expandiendo muy rápidamente en todo el mundo desde la segunda mitad del siglo XX. Estas condiciones educativas han creado la necesidad de evaluar el rol mediador de la satisfacción con los estudios en la influencia de la eficacia docente y el aprendizaje cooperativo sobre el liderazgo servidor en el contexto de la educación superior.

Método: Se realizó un estudio explicativo considerando la participación de 2 165 estudiantes universitarios de América Latina, con una distribución casi igual entre mujeres (51.8%) y hombres (48.2%), con edades comprendidas entre 18 y 56 años ($M=21.26$; $DE=3.48$). Los datos se recolectaron mediante un cuestionario online de autoinforme empleando la escala *Student Evaluation of Teachers' Effectiveness* (SETE), el *Cooperative Learning Questionnaire* (CLC), la *Servant Leadership Short Scale* (SLSS), y la *Brief Scale of Study Satisfaction* (BSSS).

Resultados: Las hipótesis se vieron apoyadas, observándose el efecto sobre la satisfacción con los estudios tanto de eficacia docente ($\beta=0.185$; $p=0.000$; $t=6.297$), como de aprendizaje cooperativo ($\beta=0.358$; $p=0.000$; $t=11.491$); y el efecto sobre el liderazgo servidor tanto de eficacia docente ($\beta=0.122$; $p=0.000$; $t=4.247$), aprendizaje cooperativo ($\beta=0.576$; $p=0.000$; $t=21.186$), como de satisfacción con los estudios ($\beta=0.151$; $p=0.000$; $t=7.734$). Asimismo, los resultados indican el rol mediador de la satisfacción con los estudios en el efecto de eficacia docente sobre liderazgo servidor ($\beta=0.028$; $p=0.000$; $t=4.784$), y de aprendizaje cooperativo sobre liderazgo servidor ($\beta=0.054$; $p=0.000$; $t=6.531$).

Discusión: Este nuevo modelo sugiere una re-valoración de los modelos existentes sobre estos tópicos. A partir de los resultados de esta investigación se proporciona una perspectiva valiosa para la gestión y el liderazgo de la educación superior que busca alcanzar niveles más altos de satisfacción con los estudios en los universitarios de América Latina, el mismo que merece especial atención ante futuras investigaciones, incluida la exploración de otros factores potenciales y la aplicación de estos hallazgos en diversos contextos y culturas.

Palabras clave: eficacia docente, aprendizaje cooperativo, liderazgo servidor, satisfacción con los estudios, América Latina

1 Introducción

Las nuevas estrategias didácticas siempre han traído consigo complicaciones físicas y psicológicas entre los docentes debido a su renuencia y lentitud para adaptarse y adoptar cambios innovadores. El bajo nivel de preparación y competencia de los docentes es un problema histórico, que parece persistir a lo largo de los años (Chanana, 2021). Por otro lado, la eficacia docente tiene una gran influencia en el proceso de aprendizaje de los estudiantes universitarios. Eso implica que este es un vínculo relevante para promover la

1 calidad educativa que se verá reflejada en la calidad de sus egresados. Estudios previos aseguran que si se mejora en gran medida la calidad profesional de los docentes se mejorará, así también, el rendimiento de los estudiantes (Sánchez and Craig, 2007; Tadesse et al., 2021), y la satisfacción con los estudios (Chowdhury et al., 2024). Así pues, las demandas de la sociedad del conocimiento han generado cambios muy importantes en el sistema educativo de nuestro país, encaminados a mejorar la calidad de la educación; sin embargo, los resultados no evidencian un mejor desempeño escolar en los estudiantes.

47 Y en ese sentido, el aprendizaje cooperativo viene siendo entendido como una vital estrategias metodológicas donde se enfatiza que el estudiante no aprende en solitario, sino que en colaboración, contribuye a un mejor desarrollo de sus capacidades que son recursos para actuar de manera competente (MINEDU, 2015). En los últimos años se ha hecho especial hincapié en la incorporación de metodologías activas que consideren al aprendizaje como un proceso dinámico y atractivo (Oortwijn et al., 2008; Abramczyk and Jurkowski, 2020), donde se aprenda además del conocimiento teórico, de la experiencia y la interacción frecuente con los compañeros de clase, dado que estos individuos construyen su propio aprendizaje a partir de un objetivo común, armonizando con sus factores esenciales; y dotando de herramientas al docente para facilitar el control del aprendizaje a través de la evaluación continua (Fernandez-Rio et al., 2017; Prieto-Saborit, Méndez-Alonso, Fernández-Viciano, et al., 2022; Prieto-Saborit, Méndez-Alonso, Ordóñez-Fernández, et al., 2022).

20 82 Los programas relacionados con el aprendizaje cooperativo han sido en sus inicios experiencias comunitarias y alternativas dedicadas al cambio y que incorporan los valores de la cooperación y la participación en grupos de estudiantes (Baena-Morales et al., 2020; Ramadhan et al., 2022). Por muchos años, sudamérica ha sido considerada como un contexto educativo con un margen “inexistente” de aprendizaje cooperativo, mientras que sí se notaba la promoción de un espíritu competitivo en lugar del cooperativo (Brown and Brown, 1995; Johnson and Johnson, 2021); sin embargo, hace algunas décadas atrás, en este contexto se ha tornado importante incluir el aprendizaje cooperativo en el proceso de enseñanza (Jacob, 2020), mientras que muchos educadores han reflexionado sobre el hecho de que parece más fácil organizar una “competición” que “crear actividades cooperativas”. En tal sentido, el aprendizaje cooperativo intenta tomar en cuenta aspectos de diálogo, participación, fijación del aprendizaje y cooperación (Balestiero da Silva et al., 2019; Mendo-Lázaro et al., 2022). El reto de la educación actual sobre inculcar valores de cooperación y el trabajo en equipo es inmenso, y resulta esencial para el cambio social (Brown and Brown, 1995; Shwalb and Shwalbt, 1995).

14 15 76 84 Según las últimas investigaciones en Sudamérica, el sector educativo ha incrementado su preocupación por la educación superior (Balbachevsky, 2020). Hoy por hoy, el énfasis de la educación está en la búsqueda de una participación colectiva del conocimiento, y como respuesta se ha develado una necesidad del pensamiento crítico en el proceso del aprendizaje de la educación superior en países como Chile, Colombia, Bolivia, Perú, Venezuela y otros (Villar-Guevara et al., 2024). En ese sentido, los tópicos de esta investigación están estrechamente vinculados con brindar una educación de calidad, que hace parte de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (SDG) diseñados por las Naciones Unidas en su Agenda 2030, la cual reconoce 17 objetivos mundiales que abordan problemas globales como la salud, la pobreza, la educación, la protección del medio ambiente y otras áreas (Leal et al., 2023; Pedraja-Rejas et al., 2023). Estudiar el aprendizaje cooperativo, la eficacia docente y la satisfacción con los estudios en la

educación superior contribuiría a los objetivos del desarrollo sostenible de varias maneras; por citar un ejemplo, el SDG 4 se enfoca en garantizar educación de calidad, permitiendo que la educación sea inclusiva, igualitaria y de alta calidad para todos (Miranda-Gonçalves, 2023; Morris et al., 2023; Ocaña-Zúñiga et al., 2023). Esto se traduce en una preocupación constante por edificar el desarrollo de docentes que ofrezcan educación de calidad y universidad que se esfuercen por promover y alcanzar estos objetivos a través de su labor educativa y su impacto en el contexto de América Latina (McCowan, 2023; Villar-Guevara et al., 2024).

Esta revisión de los antecedentes ha permitido evidenciar el interés de los investigadores, académicos, líderes educativos y especialistas en educación pública, gestión educativa y pedagogía. Sumando a esto, indicadores bibliométricos revelan los diez países más interesados en difundir sus resultados científicos, Estados Unidos, China, España, Indonesia, Reino Unido, Australia, Taiwán, Alemania, Turquía y Malasia. Los mismos que mayormente han aplicado sus estudios a diversas áreas, sectores y poblaciones, como las ciencias sociales, los negocios, gestión y contabilidad, la psicología e ingeniería. Por otro lado, al discernir la divulgación científica por país, no se ha encontrado investigaciones precedentes que hayan evaluado el comportamiento de estos tópicos en el contexto de la educación superior de América Latina. En ese sentido, el objetivo de la investigación fue evaluar el rol mediador de la satisfacción con los estudios en la influencia de la eficacia docente y el aprendizaje cooperativo sobre el liderazgo servidor en el contexto de la educación superior.

2 Revisión de literatura

2.1 Eficacia docente

Académicos y especialistas refieren que la eficacia de la enseñanza se analiza en función de los resultados de los estudiantes, garantizando que ellos estén aprendiendo y logrando esos resultados (Sofyan et al., 2021; Villar-Guevara et al., 2024). Estudios recientes han aportado nuevos conocimientos y conceptos sobre la evaluación del desempeño, las habilidades pedagógicas, y la eficacia del docente universitario (Hoque et al., 2020; Pham et al., 2023). Karagiannopoulou y Entwistle (2013) definen la eficacia docente como un canal para mejora el rendimiento académico y promueve enfoques que fomentan el pensamiento crítico, aprendizaje profundo y habilidades analíticas. El aprendizaje profundo se define por la comprensión significativa y conexión de ideas, mientras que el aprendizaje superficial se centra en la memorización (Tesouro et al., 2014). Por otro lado, el aporte de Ayaneh et al. (2021) hace referencia a la eficacia docente como la capacidad de un profesor para mejorar el rendimiento académico e integral de los estudiantes, medida por indicadores pedagógicos, éticos y evaluaciones. Esta podría impactar directamente en la adquisición de conocimientos y actitudes necesarias para el crecimiento académico y personal de los estudiantes (Calaguas, 2012; Shahzad and Mehmood, 2019). Aunque existen diversos modelos teóricos que se enfocan en la eficacia docente (Marshall et al., 2016; Shahzad and Mehmood, 2019; Matosas-López, 2023), Ayaneh et al. (2021) y Villar-Guevara et al. (2024) sugieren un enfoque de cuatro componentes: conocimiento de la materia, competencia profesional, competencia ética y gestión del tiempo. Este modelo ha otorgado un aporte significativo a la educación superior.

2.2 Aprendizaje cooperativo

El aprendizaje cooperativo tiene una larga historia, desde los aportes iniciales de Dewey (1915) y Deutsch (1949), hace más de 50 años. Se le conoce como una metodología en la que pequeños grupos de estudiantes trabajan de manera colaborativa para alcanzar metas comunes. Este enfoque pedagógico se basa en cinco principios esenciales: interdependencia positiva, interacción promotora, responsabilidad individual, procesamiento grupal y habilidades sociales. Estos elementos fomentan un entorno de apoyo mutuo, donde los estudiantes no solo se benefician de sus propios esfuerzos, sino también de los de sus compañeros. Estudios recientes, como el de Fernandez-Rio et al. (2017) y Zhou y Colomer (2024), demuestran que el aprendizaje cooperativo no solo mejora el rendimiento académico, sino que también promueve la inclusión social y el desarrollo de habilidades cognitivas y emocionales, respondiendo a las necesidades educativas contemporáneas. Asimismo, su estudio identifica tres enfoques en el aprendizaje cooperativo: (1) Enfoque conceptual: se dedica a la elaboración de programas teóricos y prácticos generales, así como a la definición de principios de acción que faciliten la adopción del modelo; (2) enfoque curricular: se orienta hacia la creación de recursos didácticos específicos y prácticos destinados a abordar los contenidos fundamentales de diversas áreas curriculares, y (3) enfoque estructural: se concentra en la organización del marco del proceso de enseñanza-aprendizaje con el propósito de fomentar la interacción entre los alumnos.

2.3 Liderazgo servidor

El liderazgo servidor es un enfoque de liderazgo centrado en el bienestar y desarrollo de los seguidores, donde el líder asume el rol de servidor antes que el de autoridad. Este modelo, desarrollado por Greenleaf (1977), desafía las estructuras tradicionales de liderazgo que priorizan el poder y control, poniendo en su lugar el crecimiento de los demás (Eva et al., 2019). Según Langhof y Güldenbergl (2020), este tipo de liderazgo debe permear todas las esferas de la vida del líder, trascendiendo al entorno laboral para impactar positivamente en la comunidad. En ese sentido, Sihombing et al. (2024) destaca que el liderazgo servidor fomenta la confianza y el compromiso, fortaleciendo la cohesión organizacional y el rendimiento. En conjunto, este enfoque no solo genera beneficios organizacionales, sino que también promueve una cultura basada en la empatía y el servicio. En ese sentido, el sistema educativo ha hecho diversos esfuerzos con el propósito de adoptar estilos de liderazgo que fortalezcan sus instituciones, y optimicen su crecimiento y gestión, inclusive, se han tomado iniciativas estatales o de estado para identificar barreras y facilitar el liderazgo (Crippen and Willows, 2019).

La importancia de abordar el liderazgo servidor en contextos educativos recae en que fomenta la colaboración, examina el papel mediador de la justicia y confianza organizacional (Dahleez and Aboramadan, 2022), mejora la motivación e impacta positivamente en el compromiso laboral (Aboramadan et al., 2020), es un predictor proactivo del desempeño de los trabajadores (Abbas et al., 2020) y la relación se fortalece cuando se prueba con la religiosidad, desarrolla líderes futuros, fortalece la comunidad educativa, aumenta la satisfacción laboral del personal (Dahleez and Aboramadan, 2022), facilita la resolución de problemas, promueve la equidad y la inclusión. En efecto, el liderazgo servidor es esencial en contextos educativos porque crea un entorno en el que el bienestar de los estudiantes, los educadores y el personal administrativo es una prioridad (Sihombing et al., 2024; Udin, 2024). Esto no solo mejora la calidad de la educación y aportar de manera significativa al SDG 4 (Miranda-Gonçalves, 2023; Morris

et al., 2023; Tomasella et al., 2023; Bray, 2024), sino que además transforma una comunidad educativa desde principios más sólidos y formando líderes que valoren el servicio a los demás, fomentando una cultura más humanizada (Villar-Guevara et al., 2024).

2.4 Satisfacción con los estudios

Se le conoce por ser un factor clave en el aprendizaje y el éxito académico. La satisfacción con los estudios evaluada en universitarios se ha vinculado con el rendimiento académico (Messerer et al., 2024), el retraso de tareas e intenciones de abandono (Lindner et al., 2023), la procrastinación académica (Scheunemann et al., 2022), el distrés psicológico y autoeficacia académica (Carranza et al., 2022), los rasgos de personalidad (Künsting and Lipowsky, 2011) y la orientación vocacional (Heise et al., 1997). Esta crea confianza y un sentido de pertenencia, lo que reduce las tasas de deserción (Merino-Soto et al., 2017). La satisfacción con los estudios es empleada como un indicador para las instituciones educativas, ayudándoles a ajustar planes y métodos para brindar una educación personalizada que esté más en línea con las expectativas de los estudiantes.

En ese sentido, la satisfacción con los estudios es la evaluación subjetiva del cumplimiento de las metas y expectativas del estudiante (Karabatak et al., 2020). Puede entenderse como un constructo muy válido para medir y evaluar el bienestar de los estudiantes (Ravina-Ripoll et al., 2021). Según Lindner et al. (2023), este comportamiento se analiza tanto como un rasgo estable como un estado temporal, influenciado por factores contextuales. La reciente investigación de Reinhold et al. (2022) y Mostert et al. (2024) concuerdan en que esta se traduce como el grado que los estudiantes valoran diversos aspectos de su experiencia académica, incluyendo su especialidad, las condiciones de estudio y el cumplimiento de sus expectativas. Este concepto puede entenderse como una medida global del bienestar del estudiante, que refleja su nivel de satisfacción, su experiencia general y su actitud positiva hacia sus estudios y la institución universitaria. Utilizando un enfoque basado en la expectativa-valor, la percepción de éxito y la valoración de las tareas son fundamentales para entender este comportamiento, resaltando la necesidad de intervenciones que fomenten la autorregulación (Scheunemann et al., 2022).

En base a lo anterior se plantean las siguientes hipótesis de estudio:

H1: La eficacia docente influye positivamente en la satisfacción con los estudios.

H2: La eficacia docente influye positivamente en el liderazgo servidor.

H3: El aprendizaje cooperativo influye positivamente en la satisfacción con los estudios.

H4: El aprendizaje cooperativo influye positivamente en el liderazgo servidor.

H5: La satisfacción con los estudios influye positivamente en el liderazgo servidor.

H6: La satisfacción con los estudios media la influencia de la eficacia docente en el liderazgo servidor.

H7: La satisfacción con los estudios media la influencia del aprendizaje cooperativo en el liderazgo servidor.

Teniendo en cuenta las hipótesis mencionadas anteriormente, se puede visualizar el modelo conceptual resultante del estudio, tal y como se representa en la Figura 1.

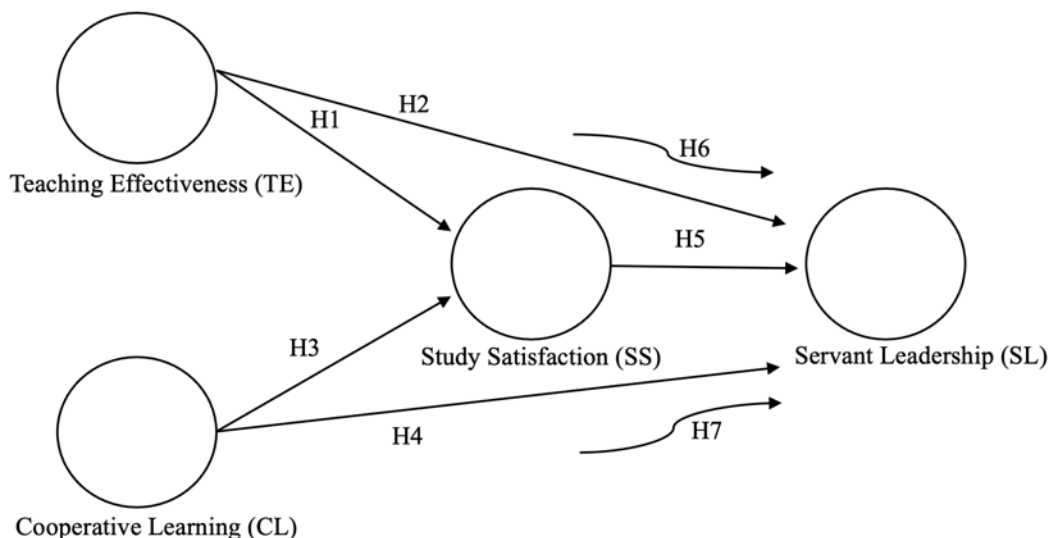


Figura 1. Modelo propuesto

3 Materiales y métodos

3.1 Diseño y participantes del estudio

La presente investigación se clasifica dentro de un estudio transversal explicativo (Ato et al., 2013). La población de estudio estuvo compuesta por estudiantes universitarios de cuatro países de América del Sur, Perú, Bolivia, Chile y Colombia, pertenecientes a una red educativa privada que cuenta con 124 instituciones superiores a nivel mundial. Una condición para ser parte del estudio fue que los estudiantes universitarios matriculados el semestre académico 2023-II de manera presencial al momento de la encuesta, excluyéndose a todos los estudiantes que pertenecían a otras modalidades como el semipresencial y distancia.

Para definir el tamaño de la muestra, se optó por un muestreo no probabilístico (Otzen y Manterola, 2017) y se empleó la herramienta electrónica Soper (2024). Dicha herramienta toma en cuenta la cantidad de variables tanto observadas como latentes en el SEM, junto con el tamaño del efecto anticipado ($\lambda = 0.2$), el nivel deseado de significancia estadística ($\alpha = 0.05$) y el poder estadístico requerido ($1 - \beta = 0.80$). Basándose en estos parámetros, se determinó la necesidad de incluir a 342 universitarios en la muestra. Sin embargo, participaron un total de 2 165 universitarios, con una distribución casi igual entre mujeres (51.8%) y hombres (48.2%), con edades que oscilaron entre los 18 y 56 años ($M = 21.26$; $DE = 3.48$). Los criterios de inclusión estipularon que los participantes debían ser mayores de 18 años y matriculados en la modalidad presencial de las universidades elegibles. Se excluyeron aquellos individuos que no cumplieron con los criterios de edad y modalidad de estudio. La mayoría de los participantes tenían un rango de edad entre 18 y 20 años (51.1%), que llevaban estudios presenciales en un campus universitario de Perú (41.7%) y cursaban el primer año de su carrera universitaria, representando el 40.7%, tal como se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1. Perfil sociodemográfico de los participantes (n= 2 165).

Característica	Categoría	Frecuencia	%
Sexo	Femenino	1 122	51.8
	Masculino	1 043	48.2
Rango de edad	18 - 20 años	1 107	51.1
	21 - 30 años	1 012	46.8
	31 - 56 años	46	2.1
Campus universitario	Perú	903	41.7
	Bolivia	534	24.7
	Chile	508	23.5
	Colombia	220	10.1
Año de estudio	Primero	882	40.7
	Segundo	449	20.7
	Tercero	333	15.4
	Cuarto	307	14.2
	Quinto	101	4.7
	Sexto	41	1.9
	Séptimo	52	2.4

3.2 Escalas de medida

Para el levantamiento de los datos se diseñó un cuestionario online que estuvo dividido en 3 partes. En la primera sección se dio las instrucciones del llenado. En la segunda sección se solicitó la información sociodemográfica de los participantes y en la última sección se presentaron las escalas de medición. Esta investigación empleó 4 escalas de medida confiables que serán detalladas a continuación:

3.2.1 Eficacia docente

La Escala *Student Evaluation of Teachers' Effectiveness (SETE)*, adaptada y validada en muestras latinas por Villar-Guevara et al. (2024), consta de 28 ítems divididos en 4 factores: conocimiento de la materia, competencia profesional, competencia ética y gestión del tiempo (los mismos que para este estudio fueron codificados como TE1, TE2, TE3 y TE4). Se empleó un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos, que va desde 1 a 5 (nunca, raramente, ocasionalmente, frecuentemente y muy frecuentemente). En la presente investigación, el valor del coeficiente alfa de Cronbach que estima la confiabilidad fue bueno ($\omega = 0.903$).

3.2.2 Aprendizaje cooperativo

El *Cooperative Learning Questionnaire (CLC)*, diseñado y validado por Fernandez-Rio et al. (2017), contiene 20 ítems divididos en 5 factores: habilidades sociales, procesamiento grupal, interdependencia positiva, interacción promotora y responsabilidad individual (los mismos que para este estudio fueron codificados como CL1, CL2, CL3, CL4 y CL5). Se empleó un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos, que va desde 1 a 5 (totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, indeciso, de acuerdo y totalmente de acuerdo). En la presente investigación, el valor del coeficiente alfa de Cronbach que estima la confiabilidad fue bueno ($\omega = 0.912$).

3.2.3 Liderazgo servidor

La *Servant Leadership Short Scale (SLSS)*, validada en estudiantes por Rivera et al. (2017), escala unidimensional que consta de 14 ítems (los mismos que para este estudio fueron codificados como SL1 al SL14). Un ítem ejemplo fue: “Estoy dispuesto a realizar sacrificios personales para prestar servicios a otros”. Se empleó un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos, que va desde 1 a 5 (totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, indeciso, de acuerdo y totalmente de acuerdo). En la presente investigación, el valor del coeficiente alfa de Cronbach que estima la confiabilidad fue bueno ($\omega = 0.947$).

3.2.4 Satisfacción con los estudios

La *Brief Scale of Study Satisfaction (BSSS)*, diseñada y validada al contexto peruano por Merino-Soto et al. (2017), escala unidimensional que consta de 3 ítems (los mismos que para este estudio fueron codificados como SS1, SS2 y SS3). Un ítem ejemplo fue: “Actualmente estoy satisfecho con mi manera de estudiar”. Se usó un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos, que va desde 1 a 5 (muy en desacuerdo, en desacuerdo, indeciso, de acuerdo y muy de acuerdo). En la presente investigación, el valor del coeficiente alfa de Cronbach que estima la confiabilidad fue bueno ($\omega = 0.895$).

3.3 Consideraciones éticas

La investigación fue aprobada por el Comité de Ética de la Escuela de Postgrado de una universidad privada (2023-CE-EPG-00071). Posteriormente, durante el periodo comprendido entre septiembre-2023 a marzo-2024, se invitó a los participantes a completar un cuestionario online a través de Google Forms. Antes de la recolección de datos, se siguieron las reglas de confidencialidad y los principios de la Declaración de Helsinki (Manzini, 2000; Puri et al., 2009), informando a los participantes sobre el propósito de la investigación y obteniendo su consentimiento informado bajo la premisa: “Reconozco que al llenar este cuestionario estoy dando mi consentimiento para participar del estudio”.

3.4 Análisis estadístico

Se utilizaron dos programas informáticos estadísticos para analizar los datos: IBM SPSS versión 22 se empleó para analizar los datos sociodemográficos de los participantes, que se muestran en la Tabla 1. Además, se realizaron pruebas de validez discriminante, validez convergente y fiabilidad para evaluar el modelo de medición (Hair et al., 2019). Se utilizó Smart-PLS versión 4.0 para probar el modelo conceptual (ver Figura 1) utilizando un enfoque de dos pasos que incluye la evaluación del modelo de medición y la evaluación del modelo estructural (Hair et al., 2019). El método de mínimos cuadrados parciales PLS-SEM se utilizó para probar las hipótesis. PLS-SEM es un enfoque de análisis estadístico multivariado integral que incluye componentes estructurales y de medición para examinar simultáneamente las relaciones entre cada una de las variables de un modelo conceptual, que tiene la característica del análisis multivariado, es decir, implica un número de variables igual o superior a tres (Hair et al., 2010). Además, en el presente estudio se utilizó PLS-SEM porque facilita la construcción de teorías (Hair et al., 2011). Se buscó la significación de los coeficientes de camino (valor p y valor t) para evaluar el modelo estructural. El coeficiente de determinación (R^2) se utilizó para medir la relevancia predictiva del modelo estructural. Por último, el ajuste global del modelo se midió mediante el residuo cuadrático medio (SRMR). Cabe destacar que los estudiosos

del comportamiento han elogiado la aplicación del PLS-SEM en la investigación interdisciplinar (Bhutto et al., 2022).

4 Resultados

Antes de realizar los análisis de los modelos, se realizó previamente el análisis exploratorio de los datos con el software SPSS-22 y se detectó que no existían inconsistencias ni outliers, por lo que no hubo necesidad de transformar los datos. Además, de acuerdo con los aportes del profesor Gaskin, al tratarse de una escala Likert, no existen valores atípicos, ya que el participante responde en el extremo (1 o 5), por lo que no representa un componente atípico representativo (Gaskin, 2021). Los resultados de la investigación se muestran en dos fases: (1) evaluación del modelo de medición, que evalúa la validez y confiabilidad del modelo de medición, y (2) evaluación del modelo estructural, que estima el modelo estructural y aborda las relaciones entre los constructos (Hair et al., 2014).

4.1 Evaluación del modelo de medición

Para evaluar la coherencia interna del modelo de medición, es necesario evaluar la validez convergente y la fiabilidad del constructo. La validez convergente es aceptable si la carga de cada indicador es superior a 0.70 (Hair et al., 2011). La confiabilidad compuesta (CR) debe ser superior a 0.70, y la varianza media extraída (AVE) debe ser superior a 0.50 (Chin, 2010; Hair et al., 2014). El coeficiente Alfa de Cronbach (α) debe ser superior a 0.70. El factor tiende a ser similar a los valores CR cuando se utilizan algoritmos basados en factores (Kock, 2015). La Tabla 2 revela que todas las cargas factoriales tenían un valor superior a 0.70. Asimismo, todos los valores de α y CR de cada elemento fueron más significativos que 0.80, y todos los valores de AVE fueron más significativos que 0.60. Por lo tanto, la validez convergente del modelo de medición era excelente.

Tabla 2. Elementos de la escala

Predictor	Code	Outer Loadings	α	Composite Reliability (rho_a)	Composite Reliability (rho_c)	AVE
Aprendizaje Cooperativo (CL)	CL1	0.862	0.912	0.914	0.934	0.739
	CL2	0.881				
	CL3	0.841				
	CL4	0.887				
	CL5	0.826				
Eficacia Docente (SETE)	SETE1	0.887	0.903	0.912	0.932	0.774
	SETE2	0.893				
	SETE3	0.861				
	SETE4	0.879				
Liderazgo Servidor (SL)	SL1	0.757	0.949	0.951	0.955	0.604
	SL2	0.771				
	SL3	0.724				
	SL4	0.734				
	SL5	0.748				
	SL6	0.814				
	SL7	0.843				
	SL8	0.793				
	SL9	0.798				

	SL10	0.784				
	SL11	0.722				
	SL12	0.828				
	SL13	0.819				
	SL14	0.728				
Satisfacción con los Estudios (SS)	SS1	0.913	0.895	0.897	0.934	0.826
	SS2	0.893				
	SS3	0.920				

Para evaluar la validez discriminante del modelo se utilizaron los criterios Fornell-Larcker (1981) y Heterotrait-Monotrait (HTMT) (Henseler et al., 2015). Al analizar los datos bajo los criterios Fornell-Larcker, para cada factor se calculó la raíz cuadrada del AVE, que debe ser mayor que la correlación más alta entre los factores del modelo de medida (Hair et al., 2014), mostrándose que todos los valores en diagonal detallados en negrita fueron mayores que la correlación. Por otro lado, para evaluar los criterios HTMT, se consideró que los valores deben ser inferiores a 0.95 (Henseler et al., 2015), para que se tome en cuenta que existe validez discriminante entre dos constructos reflexivos. En este sentido, se observó que la correlación más alta tenía un valor de 0.788, muy por debajo del límite esperado. Los resultados analizados traducen que se cumple la validez discriminante del modelo, tal como se evidencia en la Tabla 3.

Tabla 3. Validez discriminante.

Fornell-Larcker Criterion					Heterotrait-Monotrait Ratio (HTMT)			
	CL	SETE	SL	SS	CL	SETE	SL	SS
CL	0.860							
SETE	0.709	0.880			0.774			
SL	0.736	0.597	0.777		0.788	0.637		
SS	0.489	0.439	0.486	0.909	0.539	0.481	0.526	

Note: The square root of AVEs is shown diagonally in bold, *** $p < 0.001$ (significance level).

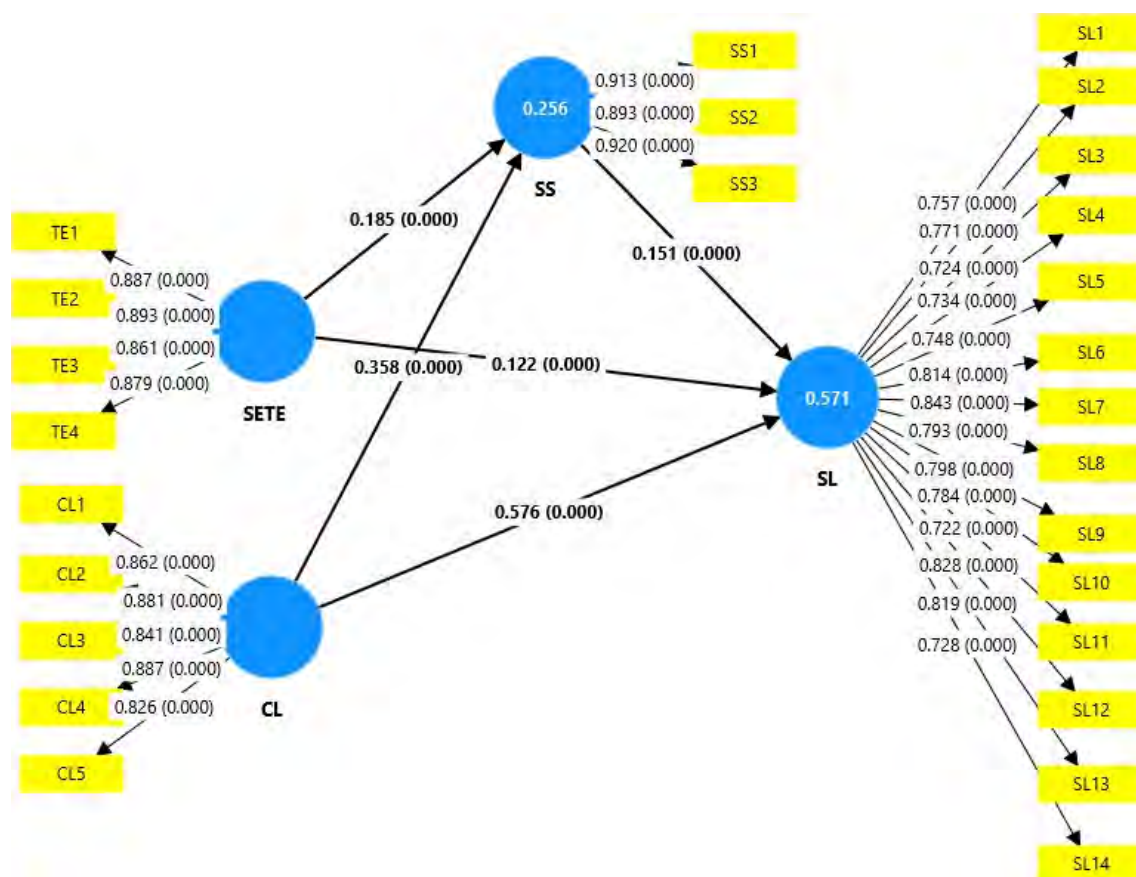
4.2 Evaluación del modelo estructural

Las hipótesis propuestas se contrastaron mediante la técnica PLS-SEM. Los valores de relevancia predictiva se utilizaron para el ajuste del modelo. Los valores de redundancia con validación cruzada (R^2) representan la relevancia predictiva del modelo. Según lo referido por Hair et al. (2014) y Henseler et al. (2015), los valores de R^2 deben ser mayores que 0 para la precisión del modelo. Los valores de R^2 se determinaron mediante el método blindfolding donde todos los valores de la construcción endógena fueron mayores que 0, lo que representa la precisión del modelo. Las variables latentes endógenas con su respectivo R^2 del presente trabajo tanto para satisfacción con los estudios (SS) como para liderazgo servidor (SL) fueron 0.256 y 0.571, respectivamente (ver Tabla 4). Es decir, los valores R^2 tuvieron valores de aceptables a sustanciales. Por lo tanto, los valores muestran que las variables del presente estudio explican un porcentaje aceptable de la varianza del XX.

Tabla 4. R² de las variables latentes endógenas.

Constructo	R ²
Satisfacción con los Estudios (SS)	0.256
Liderazgo Servidor (SL)	0.571

La Figura 2 y Tabla 5 muestran los resultados del modelo estructural con Coeficientes Path entre -1 y +1 (Hair et al., 2019). La fuerza de la relación entre las variables se puede examinar a través de los valores del coeficiente de ruta. Los valores del coeficiente de ruta cercanos a +1 indican un fuerte vínculo y viceversa (Hair et al., 2016). Los valores del coeficiente de ruta, el valor p y las estadísticas t se utilizaron para aceptar y rechazar las hipótesis. En este estudio, el modelo conceptual contiene siete hipótesis. Los resultados de las hipótesis probadas se han resumido en la Tabla 5.

**Figura 2.** Modelo estructural.

Las pruebas de hipótesis y la evaluación de los coeficientes de ruta se pueden ver en la Tabla 5. Los resultados muestran que la eficacia docente (SETe) influye positivamente en la satisfacción con los estudios (SS; $\beta = 0.185$; $p = 0.000$; $t = 6.297$) y el liderazgo servidor (SL; $\beta = 0.122$; $p = 0.000$; $t = 4.247$), lo que respalda las hipótesis H1 y H2. Los resultados también muestran que el aprendizaje cooperativo (CL) influyen positivamente en la satisfacción con los estudios (SS; $\beta = 0.358$; $p = 0.000$; $t = 11.491$) y el liderazgo servidor (SL; $\beta = 0.576$; $p = 0.000$; $t = 21.186$), lo que respalda las hipótesis H3 y H4. Asimismo, también se valida que la satisfacción con los estudios (SS) influyen positivamente en el liderazgo servidor (SL; $\beta = 0.151$; $p = 0.000$; $t = 7.734$), lo que respalda las hipótesis H5. Además, estos resultados respaldan que la satisfacción con los estudios

(SS) media la influencia positiva de la eficacia docente (SETE) en el liderazgo servidor (SL; $\beta = 0.028$; $p = 0.000$; $t = 4.784$), y que además también media la influencia positiva del aprendizaje cooperativo (CL) en el liderazgo servidor (SL; $\beta = 0.054$; $p = 0.000$; $t = 6.531$), por lo que se acepta las hipótesis H6 y H7.

Tabla 5. Estimaciones de las hipótesis propuestas.

H	Hipótesis	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P values	Decisión
H1	SETE -> SS	0.185	0.185	0.029	6.297	0.000	Aceptado
H2	SETE -> SL	0.122	0.122	0.029	4.247	0.000	Aceptado
H3	CL -> SS	0.358	0.358	0.031	11.491	0.000	Aceptado
H4	CL -> SL	0.576	0.576	0.027	21.186	0.000	Aceptado
H5	SS -> SL	0.151	0.151	0.020	7.734	0.000	Aceptado
H6	SETE -> SS -> SL	0.028	0.028	0.006	4.784	0.000	Aceptado
H7	CL -> SS -> SL	0.054	0.054	0.008	6.531	0.000	Aceptado

5 Discusiones

El objetivo de la presente investigación fue evaluar el rol mediador de la satisfacción con los estudios en la influencia de la eficacia docente y el aprendizaje cooperativo sobre el liderazgo servidor en el contexto de la educación superior. El estudio de la enseñanza-aprendizaje en la educación superior es esencial para comprender cómo los procesos educativos pueden impulsar el desarrollo individual y social. Según Knol et al. (2016) y Al Kuwaiti et al. (2021), la enseñanza efectiva promueve la adquisición de conocimientos, habilidades y valores que mejoran la movilidad social, el desarrollo económico y el cambio cultural. Sin embargo, la evidencia sugiere que muchos estudiantes de pregrado no están logrando aprendizajes significativos debido a enfoques metodológicos inadecuados y culturas de enseñanza que no favorecen la participación activa de los estudiantes (Tadesse et al., 2021). A pesar de los esfuerzos para mejorar la práctica docente a través de programas de desarrollo profesional, estudios como el de Hobbiss et al. (2021) indican que estos programas no siempre logran los cambios esperados en las prácticas pedagógicas, subrayando la necesidad de metodologías más efectivas y retroalimentación cualitativa para apoyar el crecimiento educativo.

La eficacia docente se ha debatido ampliamente, con enfoques teóricos y empíricos que buscan identificar las características que definen a un buen educador. Investigaciones recientes sugieren que la efectividad del profesorado no solo depende de la experiencia en el aula, sino también de factores como la relación sana entre docente y estudiante, la empatía y el entusiasmo mostrado por el docente (Kuzmanovic et al., 2012; Rocha, 2013) (Kuzmanovic et al., 2012; Rocha, 2013). No obstante, estudios han demostrado que la experiencia no siempre se traduce en mayor eficacia; algunos docentes novatos pueden ser más dinámicos e innovadores que sus colegas con más años de servicio (Hoque et al., 2020; Saeeda et al., 2021). La evaluación continua de la efectividad docente es crucial para mejorar la calidad educativa y garantizar que las experiencias de aprendizaje sean significativas y adaptativas a las necesidades de los estudiantes y del entorno global (Ayaneh et al., 2021).

6 Conclusiones

Cada vez más se reconoce la importancia de abordar tópicos que involucran a la educación superior, con mayor ímpetu desde que el sector educativo se está expandiendo muy rápidamente en todo el mundo desde la segunda mitad del siglo XX. Estas condiciones educativas han creado la necesidad de evaluar el rol mediador de la satisfacción con los estudios en la influencia de la eficacia docente y el aprendizaje cooperativo sobre el liderazgo servidor en el contexto de la educación superior. Se realizó un estudio explicativo considerando la participación de 2 165 estudiantes universitarios de América Latina, con una distribución casi igual entre mujeres (51.8%) y hombres (48.2%), con edades comprendidas entre 18 y 56 años ($M = 21.26$; $DE = 3.48$). Los datos se recolectaron mediante un cuestionario online de autoinforme empleando la escala *Student Evaluation of Teachers' Effectiveness* (SETE), el *Cooperative Learning Questionnaire* (CLC), la *Servant Leadership Short Scale* (SLSS), y la *Brief Scale of Study Satisfaction* (BSSS).

Las hipótesis se vieron apoyadas, observándose el efecto sobre la satisfacción con los estudios tanto de eficacia docente ($\beta = 0.185$; $p = 0.000$; $t = 6.297$), como de aprendizaje cooperativo ($\beta = 0.358$; $p = 0.000$; $t = 11.491$); y el efecto sobre el liderazgo servidor tanto de eficacia docente ($\beta = 0.122$; $p = 0.000$; $t = 4.247$), aprendizaje cooperativo ($\beta = 0.576$; $p = 0.000$; $t = 21.186$), como de satisfacción con los estudios ($\beta = 0.151$; $p = 0.000$; $t = 7.734$). Asimismo, los resultados indican el rol mediador de la satisfacción con los estudios en el efecto de eficacia docente sobre liderazgo servidor ($\beta = 0.028$; $p = 0.000$; $t = 4.784$), y de aprendizaje cooperativo sobre liderazgo servidor ($\beta = 0.054$; $p = 0.000$; $t = 6.531$). Este nuevo modelo sugiere una re-valoración de los modelos existentes sobre estos tópicos. A partir de los resultados de esta investigación se proporciona una perspectiva valiosa para la gestión y el liderazgo de la educación superior que busca alcanzar niveles más altos de satisfacción con los estudios en los universitarios de América Latina, el mismo que merece especial atención ante futuras investigaciones, incluida la exploración de otros factores potenciales y la aplicación de estos hallazgos en diversos contextos y culturas.

7 Declaración de disponibilidad de datos

Los autores pondrán a disposición los datos brutos que respaldan las conclusiones de este artículo, sin reservas indebidas.

8 Declaración de Ética

El estudio fue aprobado por el Comité de Ética de la Universidad Peruana Unión con código 2023-CE-EPG-00071. Los estudios se realizaron de acuerdo con la legislación local y los requisitos institucionales. Los participantes proporcionaron su consentimiento informado por escrito para participar en este estudio.

9 Conflicto de intereses

Los autores declaran que la investigación se realizó en ausencia de relaciones comerciales o financieras que pudieran interpretarse como un potencial conflicto.

Referencias

Abbas, A., Saud, M., Usman, I., and Ekowati, D. (2020). Servant Leadership and Religiosity: An Indicator of Employee Performance in the Education Sector. *International Journal of Innovation, Creativity and Change* 13, 391–409.

- Abramczyk, A., and Jurkowski, S. (2020). Cooperative learning as an evidence-based teaching strategy: What teachers know, believe, and how they use it. *Journal of Education for Teaching* 46, 296–308. doi: 10.1080/02607476.2020.1733402
- Al Kuwaiti, A., Subbarayalu, A. V., Kamalasanan, A., Prabakaran, S., and Raman, V. (2021). A critical appraisal of students evaluating teaching effectiveness to manage the quality of higher education institutions. *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues* 24, 1–11.
- Ato, M., López, J. J., and Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Anales de Psicología* 29, 1038–1059. doi: 10.6018/analesps.29.3.178511
- Ayaneh, M. G., Dessie, A. A., and Fetene, D. M. (2021). Psychometric Properties of Student Evaluation of Teachers' Performance Scale: Evidence from Debre Markos University Students' Evaluation Dataset. *Educ Res Int* 2021, 1–15. doi: 10.1155/2021/5543317
- Baena-Morales, S., Jerez-Mayorga, D., Fernández-González, F. T., and López-Morales, J. (2020). The use of a cooperative-learning activity with university students: A gender experience. *Sustainability (Switzerland)* 12, 1–12. doi: 10.3390/su12219292
- Balachevsky, E. (2020). "The diffusion of policies for quality assurance in Latin America: International trends and domestic conditions," in *Higher Education in Latin America and the Challenges of the 21st Century*, (Springer International Publishing), 43–57. doi: 10.1007/978-3-030-44263-7_4
- Balestiero da Silva, G., Teodoro, D. L., and Queiroz, S. L. (2019). Cooperative learning in science teaching: A literature review. *Investigacoes em Ensino de Ciencias* 24, 1–30. doi: 10.22600/1518-8795.ienci2019v24n3p01
- Bhutto, M. H., Tariq, B., Azhar, S., Ahmed, K., Khuwaja, F. M., and Han, H. (2022). Predicting consumer purchase intention toward hybrid vehicles: Testing the moderating role of price sensitivity. *European Business Review* 34, 62–84. doi: 10.1108/EBR-10-2019-0274
- Bray, M. (2024). Still in need of confronting: Shadow education and its implications in the Sustainable Development Goals. *Int J Educ Dev* 104, 1–5. doi: 10.1016/j.ijedudev.2023.102967
- Brown, W., and Brown, P. B. (1995). Cooperative learning in latin America: A perspective from the alternative education experience. *Int J Educ Res* 23, 255–265. doi: 10.1016/0883-0355(95)93612-Y
- Calaguas, G. M. (2012). Teacher effectiveness scale in higher education: Development and psychometric properties. *International Journal of Research Studies in Education* 2, 1–18. doi: 10.5861/ijrse.2012.108
- Carranza, R. F., Mamani-Benito, O., Caycho-Rodriguez, T., Lingán-Huamán, S. K., and Ruiz, P. G. (2022). Psychological Distress, Anxiety, and Academic Self-Efficacy as Predictors of Study Satisfaction Among Peruvian University Students During the COVID-19 Pandemic. *Front Psychol* 13, 1–9. doi: 10.3389/fpsyg.2022.809230
- Chanana, N. (2021). The impact of COVID-19 pandemic on employees organizational commitment and job satisfaction in reference to gender differences. *J Public Aff* 21. doi: 10.1002/pa.2695
- Chin, W. W. (2010). How to Write Up and Report PLS Analyses. In *Handbook of Partial Least Squares*, 655–690. doi: 10.1007/978-3-540-32827-8
- Chowdhury, S., Sarker, M. F. H., Khan, N. A., Islam, M. K., Tamal, M. A., and Bijoy, M. H. I. (2024). Students' Satisfaction in Online Class during COVID-19: An Empirical Study in Bangladesh Context. *Educ Res Int* 2024, 1–12. doi: 10.1155/2024/1333227

- Crippen, C., and Willows, J. (2019). Connecting Teacher Leadership and Servant Leadership: A Synergistic Partnership. *Journal of Leadership Education* 18, 171–180. doi: 10.12806/v18/i2/t4
- Dahleez, K., and Aboramadan, M. (2022). Servant leadership and job satisfaction in higher education: The mediating roles of organizational justice and organizational trust. *International Journal of Leadership in Education*, 1–22. doi: 10.1080/13603124.2022.2052753
- Deutsch, M. (1949). A Theory of Co-operation and Competition. *Human Relations* 2, 129–152. doi: 10.1177/001872674900200204
- Dewey, J. (1915). *The school and society*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Eva, N., Robin, M., Sendjaya, S., van Dierendonck, D., and Liden, R. (2019). Servant leadership: A systematic review and call for future research. *Leadersh Q* 30, 111–132. doi: 10.1016/j.leaqua.2018.07.004
- Fernandez-Rio, J., Cecchini, J. A., Méndez-Giménez, A., Méndez-Alonso, D., and Prieto, J. A. (2017). Diseño y validación de un cuestionario de medición del aprendizaje cooperativo en contextos educativos. *Anales de Psicología* 33, 680–688. doi: 10.6018/analesps.33.3.251321
- Fornell, C., and Larcker, D. F. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research* 18, 39–50. doi: 10.1177/002224378101800104
- Gaskin, J. (2021). Data prep. Gaskination's StatWiki. Available at: <http://statwiki.gaskination.com> (Accessed February 20, 2024).
- Greenleaf, R. (1977). *Servant Leadership: A journey into the nature of legitimate power and greatness*. New York: Paulist Press.
- Hair, J. F., Jr., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., Sarstedt, M., Castillo Apraiz, J., Cepeda Carrión, G. A., et al. (2019). *Manual de Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*. OmniaScience Scholar, Terrassa, Barcelona.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Babin, B. J., and Black, W. C. (2010). *Multivariate Data Analysis.*, 7th Edn. Australia: Cengage: Pearson Prentice Hall.
- Hair, J. F., Ringle, C. M., and Sarstedt, M. (2011). PLS-SEM: Indeed a silver bullet. *Journal of Marketing Theory and Practice* 19, 139–152. doi: 10.2753/MTP1069-6679190202
- Hair, J. F., Sarstedt, M., Hopkins, L., and Kuppelwieser, V. G. (2014). Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM): An emerging tool in business research. *European Business Review* 26, 106–121. doi: 10.1108/EBR-10-2013-0128
- Hair, J., Hult, J., Ringle, C., and Sarstedt, M. (2016). A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM). *International Journal of Research & Method in Education* 38, 220–221. doi: 10.1080/1743727x.2015.1005806
- Heise, E., Westermann, R., Spies, K., and Schiffler, A. (1997). Students' interest and vocational orientation as determinants of study satisfaction. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie* 11, 123–132.
- Henseler, J., Ringle, C. M., and Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *J Acad Mark Sci* 43, 115–135. doi: 10.1007/s11747-014-0403-8
- Hobbiss, M., Sims, S., and Allen, R. (2021). Context and Implications Document for: Habit formation limits growth in teacher effectiveness: A review of converging evidence from neuroscience and social science. *Review of Education* 9, 24–26. doi: 10.1002/rev3.3225

- Hoque, K. E., Kenayathulla, H. B., Subramaniam, M. V., and Islam, R. (2020). Relationships Between Supervision and Teachers' Performance and Attitude in Secondary Schools in Malaysia. *Sage Open* 10, 1–11. doi: 10.1177/2158244020925501
- Jacob, A. (2020). The Impact of Cooperative Learning In University Students. *International Journal of Scientific and Technology Research* 9, 833–837.
- Johnson, D. W., and Johnson, R. T. (2021). "Learning together and alone: The history of our involvement in cooperative learning," in *Pioneering Perspectives in Cooperative Learning: Theory, Research, and Classroom Practice for Diverse Approaches to CL*, (Taylor and Francis), 44–62. doi: 10.4324/9781003106760-3
- Karabatak, S., Alanoglu, M., and Karabatak, M. (2020). Effects of Homework Supported Distance Education on Academic Satisfaction, Academic Achievement, and Attitude towards Distance Education., in *2020 8th International Symposium on Digital Forensics and Security (ISDFS)*, (IEEE), 1–5. doi: 10.1109/ISDFS49300.2020.9116372
- Knol, M. H., Dolan, C. V., Mellenbergh, G. J., and Van der Maas, H. L. J. (2016). Measuring the quality of university lectures: Development and validation of the Instructional Skills Questionnaire (ISQ). *PLoS One* 11, 1–21. doi: 10.1371/journal.pone.0149163
- Kock, N. (2015). A note on how to conduct a factor-based PLS-SEM analysis. *International Journal of e-Collaboration* 11, 1–9. doi: 10.4018/ijec.2015070101
- Künsting, J., and Lipowsky, F. (2011). Motivation for choosing a teacher education program and personality traits as predictors for study satisfaction and strategy use. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie* 25, 105–114. doi: 10.1024/1010-0652/a000038
- Kuzmanovic, M., Savic, G., Popovic, M., and Martic, M. (2012). A New Approach to Evaluation of University Teaching Considering Heterogeneity of Students' Preferences. *Procedia Soc Behav Sci* 64, 402–411. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.11.047
- Langhof, J. G., and Guldenberg, S. (2020). Servant Leadership: A systematic literature review—toward a model of antecedents and outcomes. *German Journal of Human Resource Management* 34, 32–68. doi: 10.1177/2397002219869903
- Leal, W., Salvia, A. L., and Eustachio, J. H. P. P. (2023). An overview of the engagement of higher education institutions in the implementation of the UN Sustainable Development Goals. *J Clean Prod* 386, 1–9. doi: 10.1016/j.jclepro.2022.135694
- Lindner, C., Zitzmann, S., Klusmann, U., and Zimmermann, F. (2023). From procrastination to frustration—How delaying tasks can affect study satisfaction and dropout intentions over the course of university studies. *Learn Individ Differ* 108, 1–12. doi: 10.1016/j.lindif.2023.102373
- Manzini, J. L. (2000). Declaración de Helsinki: Principios éticos para la investigación médica sobre sujetos humanos. *Acta Bioeth* 6, 321–334.
- Marshall, J. C., Smart, J., and Alston, D. M. (2016). Development and validation of Teacher Intentionality of Practice Scale (TIPS): A measure to evaluate and scaffold teacher effectiveness. *Teach Teach Educ* 59, 159–168. doi: 10.1016/j.tate.2016.05.007
- Matosas-López, L. (2023). Measuring Teaching Effectiveness with Behavioral Scales: A Systematic Literature Review. *International Journal of Educational Organization and Leadership* 30, 43–58. doi: 10.18848/2329-1656/CGP
- McCowan, T. (2023). The crosscutting impact of higher education on the Sustainable Development Goals. *Int J Educ Dev* 103, 1–4. doi: 10.1016/j.ijedudev.2023.102945

- Mendo-Lázaro, S., León-del-Barco, B., Polo-del-Río, M. I., and López-Ramos, V. M. (2022). The Impact of Cooperative Learning on University Students' Academic Goals. *Front Psychol* 12, 1–7. doi: 10.3389/fpsyg.2021.787210
- Merino-Soto, C., Dominguez-Lara, S., and Fernández-Arata, M. (2017). Preliminary validation of a Brief Scale of Study Satisfaction in university students of Lima. *Educacion Medica* 18, 74–77. doi: 10.1016/j.edumed.2016.06.016
- Messerer, L. A. S., Merkle, B., Karst, K., and Janke, S. (2024). Interest–Major Fit predicts study satisfaction and/or achievement? Comparing different ways of assessment. *Studies in Higher Education*, 1–13. doi: 10.1080/03075079.2024.2413867
- MINEDU (2015). Política de aseguramiento de la calidad de la Educación Superior Universitaria.
- Miranda-Gonçalves, R. (2023). Quality Education and Human Rights in the 21st Century: Deciphering SDG 4. *Law of Justice Journal* 37, 264–293. doi: 10.5335/rjd.v37i2.15295
- Morris, E. M., Qargha, G. O., and Winthrop, R. (2023). Elevating the purpose of education to achieve the spirit of SDG 4. *Int J Educ Dev* 103, 1–4. doi: 10.1016/j.ijedudev.2023.102926
- Mostert, K., van Rensburg, C., and Machaba, R. (2024). Intention to dropout and study satisfaction: Testing item bias and structural invariance of measures for South African first-year university students. *Journal of Applied Research in Higher Education* 16, 677–692. doi: 10.1108/JARHE-04-2022-0126
- Ocaña-Zúñiga, C. L., Tineo, M., Fernandez-Zarate, F. H., Quiñones-Huatangari, L., Huaccha-Castillo, A. E., Morales-Rojas, E., et al. (2023). Implementing the Sustainable Development Goals in University Higher Education: A Systematic Review. *International Journal of Sustainable Development and Planning* 18, 1769–1776. doi: 10.18280/ijstdp.180612
- Oortwijn, M. B., Boekaerts, M., Vedder, P., and Strijbos, J. W. (2008). Helping behaviour during cooperative learning and learning gains: The role of the teacher and of pupils' prior knowledge and ethnic background. *Learn Instr* 18, 146–159. doi: 10.1016/j.learninstruc.2007.01.014
- Otzen, T., and Manterola, C. (2017). Sampling Techniques on a Population Study. *International Journal of Morphology* 35, 227–232.
- Pedraja-Rejas, L., Rodríguez-Ponce, E., Muñoz-Fritis, C., and Laroze, D. (2023). Sustainable Development Goals and Education: A Bibliometric Review—The Case of Latin America. *Sustainability* 15, 9833. doi: 10.3390/su15129833
- Pham, P. T., Thi Phan, T. T., Nguyen, Y. C., and Hoang, A. D. (2023). Factor Associated With Teacher Satisfaction and Online Teaching Effectiveness Under Adversity Situations: A Case of Vietnamese Teachers During COVID-19. *Journal of Education* 203, 605–615. doi: 10.1177/00220574211039483
- Prieto-Saborit, J. A., Méndez-Alonso, D., Fernández-Viciano, A., Dixit, L. J. D., and Nistal-Hernández, P. (2022a). Implementation of Cooperative Learning and Its Relationship with Prior Training of Teachers, Performance and Equity in Mathematics: A Longitudinal Study. *Sustainability (Switzerland)* 14. doi: 10.3390/su142316243
- Prieto-Saborit, J. A., Méndez-Alonso, D., Ordóñez-Fernández, F., and Bahamonde, J. R. (2022b). Validation of a Cooperative Learning Measurement Questionnaire From a Teaching Perspective. *Psicothema* 34, 160–167. doi: 10.7334/psicothema2021.126

- Puri, K. S., Suresh, K. R., Gogtay, N. J., and Thatte, U. M. (2009). Declaration of Helsinki, 2008: Implications for stakeholders in research. *J Postgrad Med* 55, 131–134. doi: 10.4103/0022-3859.52846
- Ramadhan, S., Atmazaki, A., Indriyani, V., and Sukma, E. (2022). Cooperative learning in online distance learning: Teacher response. *BAHASTRA* 42, 107–118. doi: 10.26555/bs.v42i2.231
- Ravina-Ripoll, R., Romero-Rodríguez, L. M., and Ahumada-Tello, E. (2021). Workplace happiness as a trinomial of organizational climate, academic satisfaction and organizational engagement. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society* ahead-of-p. doi: 10.1108/CG-12-2020-0532
- Reinhold, S., Holzberger, D., Kosel, C., and Seidel, T. (2022). Exploring choices in higher education: Female and male first-generation students' trajectories from study aspiration to study satisfaction in Germany. *Front Educ (Lausanne)* 7, 1–6. doi: 10.3389/educ.2022.964703
- Rivera, R. G., Santos, D., and Martín-Fernández, M. (2017). Spanish validation of the Servant Leadership Short Scale for young adults and adolescents. *Rev Psicol Soc* 32, 395–423. doi: 10.1080/02134748.2017.1292701
- Rocha, R. (2013). Escala de opinión de los estudiantes sobre la efectividad de la docencia (EOEED) en educación superior. *Formación Universitaria* 6, 13–22. doi: 10.4067/S0718-50062013000600003
- Saeeda, B., Noor, T., Ullah, A., Aznaoui, H., and Ullah, A. (2021). A critical study of the teaching attitudes of teachers at primary school level in Pakistan. *International Journal of Knowledge and Learning* 14, 385–403. doi: 10.1504/ijkl.2021.10041958
- Sánchez, E., and Craig, R. (2007). Strengthening Teaching Effectiveness Through Cooperative Learning Activities. *Horttechnology* 17, 254–257. doi: 10.21273/horttech.17.2.254
- Scheunemann, A., Schnettler, T., Bobe, J., Fries, S., and Grunschel, C. (2022). A longitudinal analysis of the reciprocal relationship between academic procrastination, study satisfaction, and dropout intentions in higher education. *European Journal of Psychology of Education* 37, 1141–1164. doi: 10.1007/s10212-021-00571-z
- Shahzad, S., and Mehmood, N. (2019). Development of Teaching Effectiveness Scale for University Teachers. *Journal of Research in Social Science* 7, 1–14. doi: 10.52015/jrss.7i2.74
- Shwalb, B. J., and Shwalbt, D. W. (1995). Cooperative learning in cultural contexts: An integrative review. *Int J Educ Res* 23, 293–300. doi: 10.1016/0883-0355(95)93615-3
- Sihombing, A. A., Sari, E., Abbas, H., and Fatra, M. (2024). Servant leadership's impact on trust, commitment, and performance in higher education. *International Journal of Evaluation and Research in Education* 13, 1703–1711. doi: 10.11591/ijere.v13i3.27297
- Sofyan, M., Barnes, M., and Finefter-Rosenbluh, I. (2021). Teacher effectiveness in Asian higher education contexts: A systematic review. *Teaching in Higher Education*, 1–25. doi: 10.1080/13562517.2021.1952567
- Soper, D. S. (2024). A-priori Sample Size Calculator for structural equation models. Available at: <https://www.danielsoper.com/statcalc/calculator.aspx?id=89> (Accessed June 19, 2024).
- Tadesse, T., Gillies, R. M., and Manathunga, C. (2021). The effects of informal cooperative learning pedagogy on teaching effectiveness, task orientation, and

- learning satisfaction in undergraduate classrooms in Ethiopia. *Higher Education Research and Development* 40, 627–645. doi: 10.1080/07294360.2020.1765320
- Tesouro, M., Cañabate, D., and Puiggalí, J. (2014). Los enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios Catalanes mediante el Approaches and Study Skills Inventory for Students (ASSIST). *Revista de Investigacion Educativa* 32, 479–498. doi: 10.6018/rie.32.2.181981
- Tomasella, B., Wylie, A., and Gill, D. (2023). The role of higher education institutions (HEIs) in educating future leaders with social impact contributing to the Sustainable Development Goals. *Social Enterprise Journal* 19, 329–346. doi: 10.1108/SEJ-03-2022-0027
- Udin, U. (2024). Servant Leadership in Higher Education: A Bibliometric Analysis. *Pakistan Journal of Life and Social Sciences (PJLSS)* 22, 4390–4401. doi: 10.57239/PJLSS-2024-22.1.00322
- Villar-Guevara, M., Livia-Segovia, J. H., García-Salirrosas, E. E., and Fernández-Mallma, I. (2024). Student Evaluation of Teachers' Effectiveness (SETE) scale: Translation, cross-cultural adaptation and psychometric properties in a Latin American sample. *Front Educ (Lausanne)* 9, 1–13. doi: 10.3389/feduc.2024.1401718
- Zhou, T., and Colomer, J. (2024). Cooperative Learning Promoting Cultural Diversity and Individual Accountability: A Systematic Review. *Educ Sci (Basel)* 14. doi: 10.3390/educsci14060567

Conclusiones generales de la tesis

El liderazgo servidor es un enfoque de liderazgo que se centra fundamentalmente en el servicio a los demás. En contextos educativos, el liderazgo servidor se ha convertido en un tema atractivo para la investigación. El objetivo principal de esta investigación fue analizar los últimos 11 años de producción científica desde la base de datos Scopus sobre liderazgo servidor en entornos educativos (2013-2023). Se tomaron como fuente de datos 48 publicaciones analizadas mediante indicadores bibliométricos. El análisis incluye visualización, acoplamiento bibliográfico, co-ocurrencia y análisis de co-autoría. Los resultados del estudio muestran que se examinaron las redes de investigación colaborativa entre países de todo el mundo, emergiendo Estados Unidos como el contribuyente dominante, seguido de Indonesia, India, China y Perú, siendo el periodo 2020 y 2022 los de mayor producción científica, validándose además que, K. Dahleez, K.F. Latif y F. Marimon fueron los contribuyentes más influyentes en producción científica y citaciones; sin embargo, A. Abbas ha otorgado mayor aporte al Sustainable Development Goal 4, Quality education. El legado mayor se ha centrado en dos áreas temáticas principales, las Social Sciences y Business, Management and Accounting. El análisis de las principales keywords reveló un profundo interés de investigación, destacando la extensión y diversidad del concepto de servant leadership, higher education, education, teachers, knowledge hiding, learning, leadership and life satisfaction. Este estudio destaca la importancia de la cooperación internacional en el campo de la investigación cultural y la necesidad de que los países desarrollen capital de investigación para abordar las brechas de conocimiento. Estos hallazgos revelan las tendencias de investigación para futuros estudios, los autores influyentes y las co-autorías entre otros países, lo que ayuda a los investigadores a identificar brechas y direcciones futuras. Los hallazgos pueden facilitar el desarrollo y uso del liderazgo servidor en entornos educativos para mejorar los resultados como sector.

La traducción, adaptación, análisis de validez y confiabilidad de la escala SETE fueron realizados en una muestra de 1000 estudiantes universitarios sudamericanos de ambos sexos. Después de haber pasado por un diligente proceso de validez de contenido, AFE y AFC, los resultados presentaron propiedades psicométricas confiables para la aplicación. La escala confirmó 28 ítems distribuidos en 4 factores (SK, PC, EC y TM). En términos de validez convergente y discriminante, los factores mostraron valores aceptables. Además, se determinó la consistencia interna de las puntuaciones observándose valores

adecuados para el coeficiente Alfa de Cronbach (α = entre 0,927 y 0,961). En este sentido, la escala SETE se considera un instrumento científico con lenguaje accesible para aplicaciones prácticas, útiles, fiables y necesarias.

Cada vez más se reconoce la importancia de abordar tópicos que involucran a la educación superior, con mayor ímpetu desde que el sector educativo se está expandiendo muy rápidamente en todo el mundo desde la segunda mitad del siglo XX. Estas condiciones educativas han creado la necesidad de evaluar el rol mediador de la satisfacción con los estudios en la influencia de la eficacia docente y el aprendizaje cooperativo sobre el liderazgo servidor en el contexto de la educación superior. Se realizó un estudio explicativo considerando la participación de 2 165 estudiantes universitarios de América Latina, con una distribución casi igual entre mujeres (51.8%) y hombres (48.2%), con edades comprendidas entre 18 y 56 años ($M= 21.26$; $DE= 3.48$). Los datos se recolectaron mediante un cuestionario online de autoinforme empleando la escala *Student Evaluation of Teachers' Effectiveness* (SETE), el *Cooperative Learning Questionnaire* (CLC), la *Servant Leadership Short Scale* (SLSS), y la *Brief Scale of Study Satisfaction* (BSSS). Las hipótesis se vieron apoyadas, observándose el efecto sobre la satisfacción con los estudios tanto de eficacia docente ($\beta= 0.185$; $p= 0.000$; $t= 6.297$), como de aprendizaje cooperativo ($\beta= 0.358$; $p= 0.000$; $t= 11.491$); y el efecto sobre el liderazgo servidor tanto de eficacia docente ($\beta= 0.122$; $p= 0.000$; $t= 4.247$), aprendizaje cooperativo ($\beta= 0.576$; $p= 0.000$; $t= 21.186$), como de satisfacción con los estudios ($\beta= 0.151$; $p= 0.000$; $t= 7.734$). Asimismo, los resultados indican el rol mediador de la satisfacción con los estudios en el efecto de eficacia docente sobre liderazgo servidor ($\beta= 0.028$; $p= 0.000$; $t= 4.784$), y de aprendizaje cooperativo sobre liderazgo servidor ($\beta= 0.054$; $p= 0.000$; $t= 6.531$). Este nuevo modelo sugiere una re-valoración de los modelos existentes sobre estos tópicos. A partir de los resultados de esta investigación se proporciona una perspectiva valiosa para la gestión y el liderazgo de la educación superior que busca alcanzar niveles más altos de satisfacción con los estudios en los universitarios de América Latina, el mismo que merece especial atención ante futuras investigaciones, incluida la exploración de otros factores potenciales y la aplicación de estos hallazgos en diversos contextos y culturas.

ANEXOS

Anexo A. Evidencia de publicación e indexación Scopus del artículo psicométrico

[< Back to results](#) | [< Previous](#) 11 of 536 [Next >](#)

[Download](#) [Print](#) [Save to PDF](#) [Save to list](#) [Create bibliography](#)

Frontiers in Education • [Open Access](#) • Volume 9 • 2024 • Article number 1401718

Document type
Article • [Gold Open Access](#)

Source type
Journal

ISSN
2504284X

DOI
[10.3389/feduc.2024.1401718](#)

[View more](#) 

Student Evaluation of Teachers' Effectiveness (SETE) scale: translation, cross-cultural adaptation and psychometric properties in a Latin American sample

Villar-Guevara, Miluska^{a, b}  ; Livia-Segovia, José Hector^c; García-Salirrosas, Elizabeth Emperatriz^d; Fernández-Mallma, Israel^e

 [Save all to author list](#)

^a UPG de Ciencias Humanas y Educación, Escuela de Posgrado, Universidad Peruana Unión, Lima, Peru

^b EP de Administración, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Peruana Unión, Juliaca, Peru

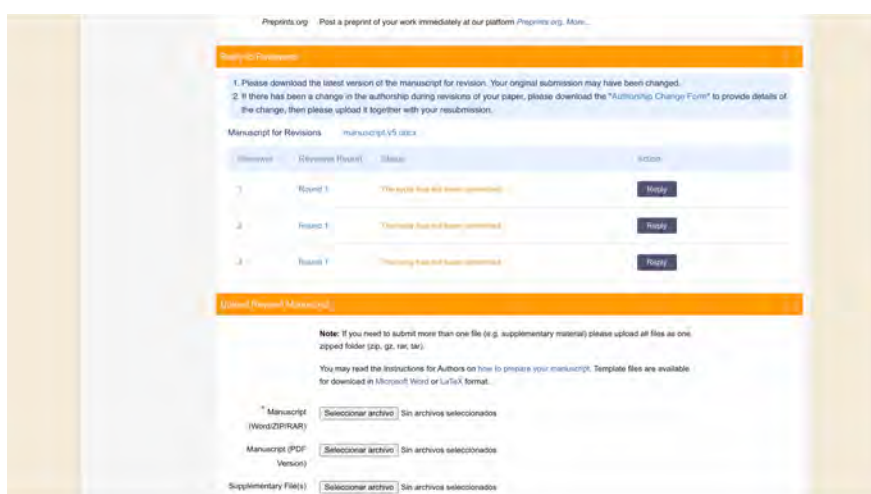
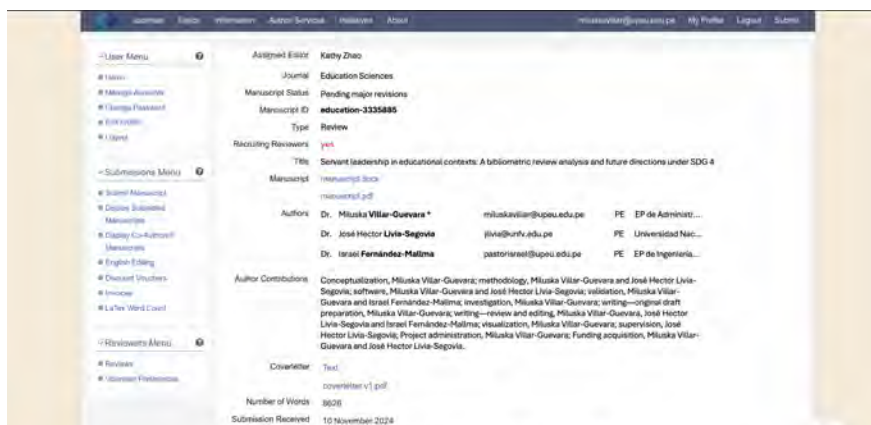
^c Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima, Peru

^d Faculty of Management Science, Universidad Autónoma del Perú, Lima, Peru

[View additional affiliations](#) 

DOI: 10.3389/feduc.2024.1401718

Anexo B. Evidencia de revisión por pares del artículo bibliométrico



Anexo C. Resolución de inscripción del Proyecto de la Tesis Doctoral



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

RESOLUCIÓN N° 960-2023/UPeU-EPG-CEPG-D

Ñaña, Lima, 26 de julio de 2023

VISTO:

El expediente de **MILUSKA MARÍA VILLAR DEL CARMEN VILLAR GUEVARA**, con código N° 200920042, del Doctorado en Educación con Mención en Gestión Educativa de la Unidad de Posgrado de Ciencias Humanas y Educación;

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la aprobación e inscripción del proyecto de tesis (Art-Paso 1) y la designación o nombramiento del asesor para la obtención de grado de Doctora;

Que Miluska Maria Villar del Carmen Villar Guevara, ha solicitado la inscripción de su proyecto de tesis (Art-Paso 1) titulado "Liderazgo servidor, eficacia docente y aprendizaje cooperativo: Examinando el papel mediador de la satisfacción con los estudios en una muestra hispanohablante de América del Sur" y la designación de Asesor, encargado de orientar y asesorar la ejecución del proyecto de tesis en formato artículo;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 26 de julio de 2023 y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

Aprobar el proyecto de tesis titulado "Liderazgo servidor, eficacia docente y aprendizaje cooperativo: Examinando el papel mediador de la satisfacción con los estudios en una muestra hispanohablante de América del Sur" y disponer su inscripción en el registro correspondiente, nombrar al Dr. José Héctor Livia Segovia, asesor para que oriente y asesore la ejecución del proyecto de tesis en formato artículo el cual fue dictaminado por: Dr. Carlos Daniel Corrales Ruiz, Dr. Donald Damazo Jaimes Zubieta, Dr. Tito Goicochea Malaver, otorgándoles un plazo máximo de doce (24) meses para la ejecución.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Dra. Damaris Susana Quinteros Zuñiga
DIRECTORA GENERAL



Dra. Ethel Altez Ortiz
SECRETARIA ACADÉMICA

Anexo D. Carta de aprobación del Comité de Ética de la EPG



Ñaña, Lima, 12 de junio de 2023

EL COMITÉ DE ÉTICA DE LA ESCUELA DE POSGRADO DE LA UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

CONSTA

Que el proyecto de investigación de la investigadora Miluska María Del Carmen Villar Guevara identificada con DNI N° 46708778 y su asesor José Héctor Livia Segovia, identificado con DNI N° 07289224, con título **"Liderazgo servidor, eficacia docente y aprendizaje cooperativo: Examinando el papel mediador de la satisfacción con los estudios en una muestra hispanohablante de América del Sur"**, fue evaluado y aprobado por el Comité de Ética de Investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión, considerando su calidad científica, el bienestar de sus participantes y la conformidad en función de los estándares establecidos en el Código de Ética para la Investigación de la Universidad Peruana Unión. Para mantener la aprobación del Comité de Ética, se tiene que cumplir con los siguientes requisitos:

- 1) Cada participante debe dar consentimiento informado. En el caso de menores de edad, por lo menos uno de sus padres o guardianes debe registrar su consentimiento informado y el menor de edad debe registrar su asentimiento informado.

Los resultados de este proyecto puedan ser publicados con referencia a aprobación Número **2023-CE-EPG-00071**

Dr. Josué Edison Turpo Chaparro
Presidente
Comité de Ética de Escuela de Posgrado

Mg. Dany Yudet Millones Liza
Secretaria
Comité de Ética de Escuela de Posgrado

Villa Unión – Ñaña, altura Km. 19 de la Carretera Central, Lurigancho – Chosica, Lima 15, Perú
Teléfono: (01) 618-6300 Fax: 618-6364 E-mail: posgradoprocesosinvestigacion.epg@upeu.edu.pe