

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**Escuela Profesional de Psicología**



**Funcionamiento Familiar y Adicción a Redes Sociales en Estudiantes del Nivel Secundario de una Institución Educativa Pública de Lima Este**

Tesis para obtener el Título Profesional de Psicóloga

Por:

Ursula Rosali Lachuma Huansi

Asesor:

Ps. Josías Trinidad Ticse

Lima, Septiembre 2020

## DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA DEL INFORME DE TESIS

Yo, **Josías Trinidad Ticse** de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

### DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: **"FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y ADICCIÓN A REDES SOCIALES EN ESTUDIANTES DEL NIVEL SECUNDARIO DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DE LIMA ESTE"** constituye la memoria que presenta la **Bachiller Ursula Rosali Lachuma Huansi** para aspirar al título Profesional de Psicóloga ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente constancia en Lima, a los 14 días del mes de septiembre del año 2020.



---

Ps. Josías Trinidad Ticse



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 25 día(s) del mes de agosto del año 2020 siendo las 10:00 horas, se reunieron en el Salón de Grados y Títulos de la Universidad Peruana Unión, bajo la dirección del Señor Presidente del jurado: Psic. Isaac Alex Conde Rodríguez secretario: Psic. Cristian Edwin Adriano Pengipo miembros: Psic. Helén Sara Flores Mamani, Psic. Flor Victoria Leiva Cotos y los demás y el asesor Psic. Jorag Trinidad Ticsa

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulada: Funcionamiento Familiar y Adicción a Redes Sociales en Estudiantes del Nivel Secundario de una Institución Educativa Pública de Lima Este.

de el(los)/a(las) bachiller(es): a) Ursula Rosali Lachuma Huanst

b)

conducente a la obtención del título profesional de

PSICÓLOGO

(Nombre del Título Profesional)

con mención en

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (los)/a(la)(las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el(los)/a(la)(las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato (a): Ursula Rosali Lachuma Huanst

Table with columns: CALIFICACIÓN, ESCALAS (Vigesimal, Literal, Cualitativa), Mérito. Row 1: Aprobado, 15, B-, Bueno, Muy Bueno

Candidato (b):

Table with columns: CALIFICACIÓN, ESCALAS (Vigesimal, Literal, Cualitativa), Mérito. Row 1: (Empty)

(\*) Ver parte posterior

Esta sustentación fue realizada de manera virtual u online sincrónica conforme al Reglamento General de Grados y Títulos. Finalmente, el Presidente del jurado invitó al(los)/a(la)(las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Signature of Secretario

Secretario

Presidente

Asesor

Candidato/a (a)

Miembro

Miembro

Candidato/a (b)

## **Dedicatoria**

A mi madre, Urtina, por haber dedicado su vida a la mía, ayudándome a cumplir mis sueños, por haberme motivado con su ejemplo a luchar por mis metas y a jamás rendirme. Ella es la razón para seguir adelante y a quien amo con todo el corazón.

A mis hermanos Monica, Jorge y Gerson por sus consejos y apoyo brindado durante toda mi vida, pero sobretodo en la etapa estudiantil.

A mis amigos y a todas esas personas que de una u otra manera han contribuido para el logro de mis objetivos.

## **Agradecimiento**

En primer lugar, agradezco a Dios por darme la vida, la salud y la dicha de llegar a un momento tan importante en mi vida, por los triunfos que me ha permitido alcanzar hasta ahora, por los hermosos momentos compartidos con los que más amo y me ha enseñado que su amor es tan grande, asimismo, por los momentos difíciles que me ha tocado pasar, ya que a través de ellos aprendí a ser más fuerte y me recordó que jamás estaré sola porque él siempre caminará junto a mí.

Agradezco a mi madre por ser la principal promotora de mi sueño, por confiar y creer en mí, por esforzarse cada día para que nada me faltara y por cada oración elevaba a Dios para que él siempre cuidara de mí y yo estuviera bien.

Agradezco a la Universidad Peruana Unión, mi alma mater por contribuir a mi formación académica y a los docentes de la escuela de Psicología, quienes nos brindaron sus conocimientos científicos para lograr nuestros objetivos y valores para desarrollarnos como profesionales honrados y competentes.

A mi asesor, Psicólogo Josías, por sus aportes, enseñanzas y motivación para finalizar esta investigación.

A las Psicólogas Flor Leiva y Helen Flores, por su orientación y correcciones en este trabajo de investigación.

## Tabla de contenido

Dedicatoria .....	iv
Agradecimiento .....	v
Resumen .....	xii
Abstract .....	xiii
Capítulo I.....	14
El problema .....	14
1. Planteamiento del problema.....	14
2. Formulación del Problema.....	23
2.1. Problema general.....	23
2.2. Problemas específicos.....	23
3. Justificación .....	23
4. Objetivos de la investigación.....	24
4.1. Objetivo general .....	24
4.2. Objetivos específicos .....	24
Capítulo II .....	25
Marco teórico.....	25
1. Presuposición filosófica.....	25
2. Antecedentes de la investigación .....	27
2.1. Antecedentes Internacionales .....	27
2.2. Antecedentes Nacionales .....	30
3. Marco Conceptual .....	33
3.1. Funcionamiento Familiar .....	33
3.1.1. Definiciones.....	33
3.1.2. Dimensiones de funcionamiento familiar según Olson.....	34
3.1.2.2. <i>Adaptabilidad Familiar</i> .....	35
3.1.3. Tipos de familia .....	35
3.1.4. Modelos teóricos de funcionamiento familiar .....	37
3.2. Adicción a redes sociales .....	54
3.2.1. Historia de las redes sociales .....	54
3.2.1. Definición.....	56
3.2.2. Características de la adicción .....	58
3.2.3. Tipos de Adicción.....	59
3.2.4. Modelos teóricos de adicción a redes sociales.....	74
3.3. Marco conceptual referente a la población .....	78

3.3.1.	Adolescencia .....	78
4.	Definición de términos .....	85
4.1.	Adicción.....	85
4.2.	Redes sociales .....	85
4.3.	Adicción a redes sociales:.....	86
4.4.	Adolescencia .....	86
5.	Hipótesis de la investigación .....	86
5.1.	Hipótesis general .....	86
5.2.	Hipótesis específicas.....	86
Capítulo III.....		87
Materiales y Métodos.....		87
1.	Diseño y tipo de investigación .....	87
2.	Variables de la investigación .....	88
2.1.	Funcionamiento familiar.....	88
2.1.1.	Cohesión familiar.....	88
2.1.2.	Adaptabilidad familiar .....	88
2.2.	Adicción a redes sociales .....	88
2.2.1.	Pérdida de control .....	88
2.2.2.	Síndrome de abstinencia.....	89
2.2.3.	Disminución del rendimiento académico .....	89
2.2.4.	Modificación del estado de ánimo .....	89
2.2.5.	Dependencia .....	89
2.2.6.	Pérdida de interés por otras actividades .....	90
2.2.7.	Conflicto en el área social .....	90
2.3.	Operacionalización de las variables.....	90
2.3.1.	Matriz operacionalización de Funcionamiento familiar.....	90
2.3.2.	Matriz operacionalización de Adicción a redes sociales .....	90
3.	Delimitación geográfica y temporal .....	91
4.	Participantes.....	91
5.	Características de la muestra.....	91
6.	Criterios de inclusión y exclusión .....	92
6.1.	Criterios de inclusión.....	92
6.2.	Criterios de exclusión .....	93
7.	Instrumentos .....	93
7.1.	Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III).....	93

7.1.1.	Composición de la escala .....	94
7.2.	Cuestionario de Riesgo de Adicción a Redes Sociales (CrARS) .....	97
7.2.1.	Dimensiones .....	97
7.2.2.	Administración .....	98
7.2.3.	Tipo de respuesta y puntuación .....	98
7.2.4.	Corrección e interpretación .....	98
7.2.5.	Adaptación a población peruana .....	99
7.2.6.	Validez y confiabilidad del instrumento .....	99
8.	Proceso de recolección de datos.....	100
9.	Procesamiento y análisis de datos .....	100
Capítulo IV	.....	101
1.	Resultados.....	101
1.1.	Análisis descriptivo. ....	101
1.1.1.	<i>Nivel de funcionamiento familiar</i> .....	101
1.1.2.	<i>Nivel de cohesión familiar según edad</i> .....	102
1.1.3.	<i>Nivel de adaptabilidad familiar según edad</i> .....	103
1.1.4.	<i>Nivel de cohesión familiar según grado</i> .....	103
1.1.5.	<i>Nivel de adaptabilidad familiar según grado</i> .....	104
1.1.6.	<i>Nivel de cohesión familiar según estado civil de los padres</i> .....	105
1.1.7.	<i>Nivel de adaptabilidad familiar según estado civil de los padres</i> .....	105
1.1.8.	<i>Nivel de cohesión familiar según principal responsable del estudiante</i> .....	106
1.1.9.	<i>Nivel de adaptabilidad familiar según principal responsable del estudiante</i> .....	106
1.2.	<i>Nivel de adicción a redes sociales</i> .....	107
1.2.1.	<i>Nivel de adicción a redes sociales según edad</i> .....	108
1.2.2.	<i>Nivel de adicción a redes sociales según grado</i> .....	109
1.2.3.	<i>Nivel de adicción a las redes sociales según estado civil de los padres</i> .....	110
1.2.4.	<i>Nivel de adicción a las redes sociales según principal responsable del estudiante</i> 110	
1.3.	Prueba de normalidad de dos variables .....	111
1.4.	Análisis de asociación entre las variables de estudio .....	111
2.	Discusión .....	113
Referencias	.....	120
Anexo 1	.....	129
Cuestionario de evaluación FACES III	.....	129
Anexo 2	.....	130

Cuestionario de Riesgo de Adicción a redes Sociales.....	130
Anexo 3 .....	132
Matriz de consistencia interna .....	132
Anexo 4 .....	133
Carta de autorización .....	133

## Índice de tablas

Tabla 1. Ciclo vital de la familia según Florenzano .....	41
Tabla 2. Operacionalización de funcionamiento familiar .....	90
Tabla 3. Operacionalización de adicción a redes sociales .....	90
Tabla 4. Datos sociodemográficos de los participantes .....	92
Tabla 5. Baremos de funcionamiento familiar .....	96
Tabla 6. Niveles de funcionamiento familiar .....	102
Tabla 7. Niveles de cohesión familiar, según edad.....	102
Tabla 8. Niveles de adaptabilidad, según edad.....	103
Tabla 9. Niveles de cohesión familiar, según grado .....	104
Tabla 10. Niveles de adaptabilidad, según grado .....	104
Tabla 11. Niveles de cohesión familiar, según estado civil de padres.....	105
Tabla 12. Niveles de adaptabilidad, según estado civil de padres.....	106
Tabla 13. Niveles de cohesión familiar, según principal responsable del estudiante .....	106
Tabla 14. Niveles de adaptabilidad, según el principal responsable del estudiante .....	107
Tabla 15. Niveles de adicción a redes sociales.....	108
Tabla 16. Niveles de adicción a redes sociales, según edad .....	109
Tabla 17. Niveles de adicción a redes sociales, según grado .....	109
Tabla 18. Niveles de adicción a redes sociales, según estado civil de padres.....	110
Tabla 19. Niveles de adicción a redes sociales, según principal responsable del estudiante .....	110
Tabla 20. Prueba de bondad de ajuste a la curva para las variables de estudio.....	111
Tabla 21. Niveles de asociación entra las dimensiones de funcionamiento familiar y adicción a redes sociales .....	112
Tabla 22. Análisis de asociación de las dimensiones del funcionamiento familiar y adicción a redes sociales .....	112

## Índice de tablas de ilustraciones

Ilustración 1. Modelo circumplejo de Olson. Tipologías familiares. Adaptado de “Salud Familiar. Un modelo de atención integral en la atención primaria”, por Hidalgo y Carrasco (1999). .....	48
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo estudiar la asociación entre las variables funcionamiento familiar y adicción a redes sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa pública de Lima Este. La metodología fue de diseño no experimental, de corte trasversal y de alcance correlacional. El modelo del funcionamiento familiar sobre el cual se trabajó fue el Modelo Circumplejo de Sistema Familiar diseñado por Olson, Portner y Lavee en 1985. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y el Cuestionario de Riesgo de Adicción a Redes Sociales (CrARS) de Vilca y Vallejo. La muestra estuvo conformada por 603 estudiantes de entre 12 a 18 años. Se encontró relación altamente significativa entre funcionamiento familiar y adicción a redes sociales, esto significa que, los adolescentes con familias cohesionadas y con un nivel adecuado de adaptabilidad familiar mostrarán menor riesgo de presentar una adicción a redes sociales, o por lo contrario, un sistema familiar en el que no existe un adecuado vínculo emocional entre sus miembros y en el que además no hay reglas o normas claras, ni límites establecidos, mostrará mayor probabilidad de que alguno de sus miembros presente una adicción a redes sociales. Asimismo, se encontró asociación altamente significativa entre la dimensión cohesión familiar y adicción a redes sociales ( $X^2 = 33,236$ ;  $p = ,000$ ). Del mismo modo, se encontró una asociación altamente significativa entre adaptabilidad familiar y adicción a redes sociales ( $X^2 = 40,318$ ;  $p = ,000$ ).

Palabras claves: Funcionamiento familiar, Adicción a redes sociales, Cohesión, Adaptabilidad, estudiantes del nivel secundario.

## Abstract

The present research aimed to study the relationship between the variables of family functioning and addiction to social media in secondary school students from a public educational institution in Lima East. The methodology was of a non-experimental design, cross-sectional and correlational in scope. The family functioning model on which we worked was the Family System Circumplex Model designed by Olson, Portner and Lavee in 1985. The instruments used were the Family Cohesion and Adaptability Assessment Scale (FACES III) and the Risk Questionnaire for Addiction to Social Media (CrARS) of Vilca and Vallejo. The sample consisted of 603 students between 12 and 18 years old. A highly significant relationship was found between family functioning and addiction to social media, this means that adolescents with cohesive families and with an adequate level of family adaptability will show a lower risk of presenting an addiction to social networks, or on the contrary, a family system In which there is no adequate emotional bond between its members and in which there are also no clear rules or norms, nor established limits, the program is more likely that any of its members will present an addiction to social media. Likewise, a highly significant association was found between the dimension of family cohesion and addiction to social media ( $\chi^2 = 33, 236; p = .000$ ). Similarly, a highly significant association was found between family adaptability and addiction to social networks ( $\chi^2 = 40.318; p = .000$ ).

Keywords: Family functioning, Social media addiction, Cohesion, Adaptability, high school students.

## Capítulo I

### El problema

#### 1. Planteamiento del problema

Desde tiempos remotos, los seres humanos han utilizado diferentes formas de comunicarse, desde una comunicación con señas, hasta el hecho de comunicarse con el mundo entero a través de dispositivos tecnológicos muy avanzados (Rueda, 2007). Asimismo, se ha sabido que el crecimiento y desarrollo de la tecnología durante este último milenio ha tenido cambios agigantados, trayendo consigo una nueva forma de comunicación a través de las redes sociales, el cual permite tener una comunicación fluida y constante entre personas y grupos afines, del mismo modo, permite comunicarse a nivel mundial de forma instantánea, abarcando prácticamente todos los aspectos de la vida social (Urquijo, 2017). Sin embargo, a pesar de los muchos beneficios que aporta, también trae consigo consecuencias negativas. Los usuarios al conectarse a una laptop, celular, tablet o cualquier otro aparato tecnológico desde el lugar donde se encuentran, pasan horas y horas conectados a alguna red social, perdiendo la noción del tiempo, el interés por el medio y las personas que le rodean, creando interferencias en su vida cotidiana; entre ellas, comer, dormir o entablar una conversación con familiares y amigos. Cabe destacar que lo determinante no es la cantidad de tiempo que se pasa en las redes sociales, sino la dimensión con la que interfiere en su diario vivir (Echeburúa y de Corral, 2010).

De acuerdo al último reporte realizado por la agencia de marketing y comunicación *online* *We are social & Hootsuite* (2019) revela que existe una población mundial de más de 7 mil millones de personas, de las cuales un poco más de 4 mil millones, lo que equivale a más de

la mitad de la población total, tienen acceso a internet a través de sus teléfonos móviles, esto corresponde a un 9,1% más que el año anterior. De igual manera, se estima que el 45% de la población mundial es ahora un usuario de las redes sociales, con 3 mil 500 millones de personas aproximadamente, lo que significa que hubo un incremento de un 9% a comparación del año pasado. De la misma manera, este mismo informe revela un incremento de casi 1 millón de usuarios nuevos cada día durante los últimos 12 meses. Sin duda, es notable el aumento del uso de las redes sociales en el mundo. En Arabia Saudita, el uso de las redes sociales, sólo hasta enero del 2019, se incrementó en un 99%, lo que está muy por encima del 45%, que es el promedio mundial en cuanto al uso de redes sociales. Otros países con mayor uso de las redes sociales incluyen Taiwán, Corea del Sur y Singapur. Mientras que Ghana, Kenia y Nigeria tienen los niveles más bajos de acceso a las redes sociales (GlobalWebIndex, 2019). Asimismo, en el 2014, un usuario de alguna red social invertía 1 hora y 37 minutos por día, sin embargo, en el 2017, se dio un giro, en cuanto al uso de las redes sociales, las personas empezaron a dedicar más tiempo a las plataformas sociales, pasando un poco más de 2 horas, y a partir de ahí, se incrementó considerablemente el tiempo de uso de las redes sociales. Es increíble que existen países que superan a la media de 2 horas y 16 minutos, entre ellos se encuentran: Filipinas (4 horas y 12 minutos), Brasil (3 horas y 34 minutos), Colombia (3 horas y 31 minutos), Indonesia (3 horas y 18 minutos), Argentina (3 horas y 17 minutos), Nigeria (3 horas y 12 minutos) y México (3 horas y 11 minutos). Se sabe que a nivel mundial, *Facebook* es la plataforma social con mayor cantidad de usuarios, ya que cuenta con un 85% de la población total que tiene acceso a dicha red social. Seguido por *YouTube* con 79%, *Facebook Messenger* con 72% y finalmente *WhatsApp* con un 66% (GlobalWebIndex, 2018).

Por otro lado, según la *We are Social & Hootsuite* (2018) Europa posee una población de 846 millones de personas, de los cuales 724 millones son usuarios de internet y en donde

solo unos 462 millones son usuarios activos en las redes sociales, al realizar una relación entre estos dos datos, se infiere que el 63.8% de los usuarios, acceden diariamente a estas plataformas sociales digitales. Siendo España, el país europeo que más utiliza *WhatsApp* como medio de comunicación social, sin embargo, en cuanto al uso de *Facebook*, Italia supera esta data, presentando una estadística aproximada al 100% de uso entre sus habitantes. Del mismo modo, en España los usuarios de internet entre 16 y 64 años prefieren pasar la mayor parte del tiempo en *WhatsApp*, *YouTube*, *Facebook* e *Instagram* principalmente. Otro de los estudios realizados en España, revela que son las mujeres, las que acceden con mayor frecuencia a estas plataformas con un 51%, mientras que un 49% son del sexo masculino, adicional a esto, son los estudiantes de secundaria (40%) y universitarios (46%) los que tienen mayor actividad en las redes sociales (Interactive Advertising Bureau Spain, 2018).

En relación con América, durante el inicio del 2019, se estableció que existe un aproximado de mil millones de personas que habitan esta parte del mundo, de los cuales, 673 millones son usuarios activos en las redes sociales (We are social y Hootsuits, 2019). Añadido a esto, la plataforma de marketing digital *Comscore* (2018) reporta que en Latinoamérica el 53% de los usuarios son varones, mientras que el 47% son del sexo femenino, agregando también, que los países con mayor cantidad de usuarios son Brasil con un 35%, México con 18%, Argentina con 12%, Colombia con 7%, seguido por Perú y Chile con 4% respectivamente. Siendo los usuarios más frecuentes, personas de entre 15 y 34 años con un 53%, lo que significa que esta categoría está dominada por los más jóvenes. Así también, se puede encontrar que Perú es uno de los países que posee mayor alcance respecto a los usuarios de las redes sociales, ya que del 100% de internautas que posee esta región, el 93, 2% está suscrito a alguna red Social, además de esto, Perú es el único país que ha aumentado el porcentaje de usuarios durante los últimos 7 meses, alcanzando un 40% más

con respecto al período anterior. De acuerdo a lo mencionado en líneas anteriores, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018), dio a conocer que a nivel nacional, el 48,7% de la población de 6 y más años de edad tienen acceso a internet, con respecto al lugar de residencia, en el área urbana, el 58,2% de la población usa internet; mientras que en el área rural tan solo alcanzan el 15,4%. Del total de la población que accede a internet, el 51,5% son hombres y el 45,9% son mujeres. Igualmente, los resultados alcanzados por la Encuesta Nacional de Hogares (2017) realizado por esta misma entidad, describen los hallazgos por departamentos, Lima, como el lugar que alberga mayor porcentaje de la población mayores de 6 años de edad que tienen acceso a internet con un 67,7%, en segundo lugar se encuentra Ica (57,6%), luego Tacna (55,2%), Tumbes (54,0%) y finalmente Arequipa (53,5%). De igual modo, son los jóvenes los que utilizan internet en mayor proporción, es así que el 77,7% de la población de 17 a 24 años acceden a internet, en contraste con los que tienen de 6 a 16 años, ya que son el 48,5%.

Por otro lado, de acuerdo a la última encuesta realizada por el Plan Nacional sobre Drogas en escolares españoles de entre 14 y 18 años, se observa que existe un uso compulsivo de internet, ya que estos obtuvieron una puntuación superior a 28 en la Escala de Uso Compulsivo de Internet, afectando al 21% de la población escolar encuestada, un 4,6% más que en la encuesta realizada en 2014 (ESTUDES, 2018). Agregado a esto, otro estudio realizado por la Universidad Camilo José Cela de España en escolares de 15 y 16 años reveló que sólo un 32% de los adolescentes hacen uso adecuado de Internet, mientras que el 31,5% muestran señales de riesgo, el 23,3% mantienen una conducta de uso abusivo y un 13,2% evidenciarían una clara dependencia comportamental en el uso de la red. En cuanto las redes sociales un aproximado de 40% presentaban un uso problemático, el 19% mostró un uso de riesgo, el 13% abuso y el 7% dependencia (Méndez y González, 2018). Del mismo modo, las estadísticas de redes sociales colocan a Estados Unidos y España con los niveles

más elevados en el uso de la web con 41% y 48%, a su vez menciona que el 78% de los adolescentes en España hacen uso de redes sociales (Universia, 2010). En Argentina el 17.1% de los usuarios en edades entre los 13 y 30 años mostraban abuso de las redes sociales y un 4% uso patológico (Luque, 2009). Un estudio realizado en Guatemala a 150 escolares de edades de entre 14 y 16 años reveló que un porcentaje de estos, manifestaban tener síntomas de personas que presentan una adicción, el 33% afirmaba que podía controlar el hecho de estar o no conectado, un 18% asegura que le resultaba muy complicado no conectarse a alguna red social, y el 8% manifestaba que le parecía imposible no estar conectado a una red social (Cuyún, 2013). Con respecto a Perú, El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2015), declaró que el Ministerio de Salud en el 2012, reportó 190 casos de adolescentes de entre 12 y 17 años con problemas de adicción a la red, esta suma creció a 201 casos por adicción en el 2013. Además, el mismo informe reveló que en Lima, de cada 100 adolescentes de 12 a 17 años, 91 hacen uso de Internet. De los cuales el 95,8% lo usa para obtener información, el 89,2% para comunicarse a través de correos electrónicos, chat, redes sociales, entre otros y el 82,3% exclusivamente para juegos digitales. Por lo contrario, a mediados del año 2012, el uso abusivo de internet era representado en un porcentaje bajo, pero no por ello dejaba de ser preocupante, ya que, de 100 adolescente, 6 realizaban un uso abusivo de Internet y especialmente de las redes sociales, esto quiere decir que en la actualidad el número de adolescente que hacen un uso abusivo de redes sociales se ha incrementado en gran manera (Echeburúa y Requesens, 2012).

Con respecto al uso de las redes sociales, no se busca sostener que perjudica el desarrollo de los países, al contrario, como ya se mencionó anteriormente, ayuda a conectar el mundo desde el lugar que uno desee, sin embargo, a pesar de ese beneficio, Sammarco (2019) sostiene que el uso de las redes sociales se ha convertido en un gran problema social y de desarrollo personal por el efecto que causa en el usuario, ya que dedica excesivo tiempo a

su uso y la facilidad con que acceden ha generado que se le etiquete como una conducta adictiva y a esto le añadimos la edad, que cada vez son más jóvenes, en comparación con años anteriores.

Para Gavilanes (2015) la adicción a las redes sociales es una compulsión que hace que las personas sientan la necesidad de estar siempre conectado, interactuando con otras personas, publicando fotos, vídeos y estados que describen como se sienten o que hacen en el momento, además de revisar perfiles y publicaciones de personas que le interesan, esperando siempre reacciones positivas de la colección de amigos virtuales que poseen en la red social. Del mismo modo Navarro y Rueda (2007) indican que una dependencia psicológica se caracteriza por la cantidad de tiempo y las actividades que realizan en las plataformas sociales, asimismo las personas experimentan malestar cuando no están en línea, poca tolerancia y negación de su problema. Por otro lado, Young (1996) la describe como un trastorno que se identifica por el deterioro en el control del uso de la red, presentando varios síntomas cognitivos, conductuales y fisiológicos. En esa misma línea Rayo (2014) menciona que el uso de las redes sociales se ha convertido en una adicción para muchas personas, dejando que su obsesión por esta, influya y ponga en peligro, el estudio, trabajo, relaciones personales e interpersonales. Para Echeburúa y de Corral (2010) esta adicción, provoca aislamiento, ansiedad, afecta la autoestima y hace perder la capacidad de control en las personas.

Es así, que la adicción a redes sociales suele afectar a personas que psicológicamente o por la edad son más vulnerables. Es por ello que Echeburúa, Labrador y Becoña (2009) revelan dos factores psicológicos que predisponen a este tipo de adicción. El primero hace referencia a las múltiples variables de personalidad como la impulsividad, buscar sensaciones nuevas y agradables, autoestima baja, intolerancia a los estímulos desagradables y estilo de afrontamiento inadecuado ante las dificultades. En segundo lugar, la

vulnerabilidad emocional que incluye el estado de ánimo disfórico, carencia de afecto, pobreza de relaciones sociales y cohesión familiar débil. Asimismo, existen diferentes razones por las que se pueden dar las adiciones a redes sociales. En un estudio realizado por Jiménez y Pantoja (2007) sobre autoestima y relaciones interpersonales en sujetos adictos a redes sociales se encontró que estos presentaban niveles medios y bajos de autoestima. Lo que significa que las personas con bajos niveles de autoestima tienden a ser más proclives a desarrollar adicción a redes sociales, ya que presentan menos recursos psicológicos y por lo tanto, mientras más bajos son estos, mayor es la dificultad para entablar relaciones interpersonales significativas y por lo tanto, mayor también la tendencia a la depresión y el suicidio.

Por otro lado, la familia es el núcleo fundamental de la sociedad y como tal, permite a cada miembro desenvolverse de manera correcta para formar parte del desarrollo familiar y social (Suárez y Vélez, 2018). Asimismo, se tiene que tomar en cuenta que la familia juega un papel muy importante en el desarrollo de una persona, es así que es considerada como una institución que desempeña uno de los roles más trascendentales en el desarrollo psicosocial de sus integrantes, ya que en ella se transmite valores éticos y culturales (Sigüenza, Buñay y Guamán, 2017). Además, es tomada en cuenta como la fuente más importante de apoyo social y psicológico que posee una persona durante toda su vida, tiene la función de proteger a cada uno de sus integrantes de las múltiples tensiones de la vida cotidiana, por ello que el apoyo que se brinda entre sus miembros se convierte en uno de los principales recursos de prevención de daños físicos y psicológicos (Sigüenza, Buñay y Guamán, 2017). También se puede decir que la familia es la principal responsable del cuidado y la protección de los niños desde la infancia a la adolescencia (Vallejos y Capa, 2010). Sin embargo, existen eventos que provocan inestabilidad en el sistema familiar, por lo que es frecuente que dentro de la familia muchas veces haya un ambiente hostil y que

además los miembros consideren que algunos no cumplen con sus roles y/u obligaciones, generando en la mayoría de las situaciones conflictos familiares, expresados en triangulaciones, coaliciones y deficiente comunicación familiar (Sigüenza, 2015).

Por su parte, McCubbin y Thompson (1987) definen el funcionamiento familiar como el grupo de cualidades que caracterizan a la familia como sistema, revelando así de qué manera opera, evalúa o se comporta el sistema familiar. Olson, Sprenkle y Russell (1979) manifiestan que el funcionamiento familiar se divide en dos dimensiones: cohesión, que es la vinculación emocional que existe entre los miembros de la familia, que además permite un grado de autonomía personal, es lo que hace que cada miembro sea libre para tomar sus propias decisiones; y adaptabilidad, se refiere a la habilidad del sistema para producir cambios en su estructura, lo que le permitirá superar las adversidades y circunstancias por las que atraviesa el sistema.

Según, Vallejos y Capa (2010) en una investigación realizada en Perú manifiestan que es uno de los países con mayor concurrencia en el uso de cabinas de internet y mayor empleo de horas en el acceso a redes sociales, logrando que se le considere como una fuente de riesgo, ya que, a partir de ello, se suscitan ciertos trastornos de conducta relacionadas con el abuso de las nuevas tecnologías entre ellas las redes sociales, constituyendo esto una amenaza social para el país. Cabe resaltar que las redes sociales dentro del funcionamiento familiar han generado mucha polémica, considerando que los primeros años de vida son críticos para el desarrollo de los niños, razón por la cual se dice que la tecnología podría favorecer o distorsionar la vida familiar, dado que, puede lograr que los miembros pierdan el interés por la unión familiar (Pinto, 2018). Según Cruzado, Matos y Kendall (2006) en una investigación realizada en Lima con pacientes adictos a las redes sociales se encontró que el 80% de los pacientes presentan un amplio historial de disfunción familiar, mostrando que la falta de soporte familiar es uno de los factores determinantes que anteceden al uso

problemático de esta. Así también Zapata (2013) en un estudio realizado a 186 adolescentes de entre 14 y 15 años que ejecutaban un uso problemático de las redes sociales y que fueron atendidos por consulta externa en el Hospital Hermilio Valdizán, encontraron que el 57,4% provienen de una familia disfuncional. Es así que, a menor funcionamiento familiar, mayor probabilidad de uso problemático de las nuevas tecnologías, esto significa que los niños o adolescentes con familias disfuncionales presentan el doble de riesgo, a diferencia de aquellos que experimentan ambientes adecuados de crianza, y por ende son escuchados, queridos y apoyados (Vallejos y Capa, 2010).

Un grupo al que hay que prestar especial atención son los adolescentes, porque reúnen características de riesgo como la impulsividad externa, necesidad de relaciones nuevas y autoestima baja (Echeburúa, Labrador y Becoña, 2009). Por su parte, Morales (2013) menciona que los adolescentes presentan mayor predisposición a adquirir conductas adictivas a redes sociales, ya que la etapa en la que se encuentran es crítica y es donde se manifiestan cambios físicos, psíquicos y sociales, además de experimentar dificultades para controlar sus impulsos, vulnerabilidad ante la publicidad, baja tolerancia a la frustración, problemas de identidad, poseen poca experiencia de vida, son incapaces de reconocer adicciones sutiles y así mismo no son conscientes de los riesgos que trae consigo. De igual manera, se tiene que tomar en cuenta que la mayoría de usuarios de redes sociales son jóvenes y adolescentes, son estos los que dominan su uso y pasan horas revisando publicaciones, compartiendo fotos, estados, etc. Haciendo que muchas veces pierdan el interés en las personas que los rodean, creando así una comunicación defectuosa (Rayo, 2014). Por tal motivo, son los padres y educadores, los que tienen el deber de crear conciencia en el correcto uso de estas aplicaciones tecnológicas, de esta manera, lograr incrementar la asertividad, tolerancia y aptitudes sociales que se están perdiendo en la actualidad (Oliva, 2012).

Por lo expuesto, esta investigación busca determinar la asociación que existe entre el funcionamiento familiar y la adicción a redes sociales en estudiantes del nivel secundario de una Institución Educativa Pública de Lima Este.

## **2. Formulación del Problema**

### **2.1. Problema general**

¿Existe asociación significativa entre Funcionamiento Familiar y Adicción a Redes Sociales en Estudiantes del Nivel Secundario de una Institución Educativa de Lima Este?

### **2.2. Problemas específicos**

¿Existe asociación significativa entre cohesión familiar y adicción a redes sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución pública de Lima Este?

¿Existe asociación significativa entre adaptabilidad familiar y adicción a redes sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución pública de Lima Este?

## **3. Justificación**

La presente investigación, es de mucha relevancia, ya que busca dar a conocer y determinar la asociación que existe entre el funcionamiento familiar y adicción a redes sociales en un grupo de estudiantes del nivel secundario de Lima Este, con el fin de dar a conocer cuál es el comportamiento de estos en la dinámica familiar y social. Asimismo, tiene valor teórico ya que existen múltiples investigaciones validadas y confiables respecto al funcionamiento familiar y adicción a redes sociales.

Por otro lado, permitirá a las diferentes autoridades tomar medidas pertinentes para la implementación de programas de intervención, charlas de sensibilización y talleres educativos a favor del fortalecimiento de las familias y el uso adecuado de las redes sociales. Centrándose principalmente en la interacción que los padres tienen con sus hijos adolescentes y concientizándolos sobre el rol tan importante que asumen en el desarrollo de

conductas saludables y libres de adicción a las redes sociales o cualquier otro tipo de adicción en sus hijos.

Por otra parte, esta investigación va dirigida a docentes, estudiante, padres o cualquier otra persona que esté interesada en conocer el rol que juega la familia y el adecuado funcionamiento que debe tener esta para la correcta formación de los adolescentes, ya que, en esta etapa, tienden a ser más vulnerables, necesitando mayor dirección, consejo y apoyo por parte de sus padres o cualquier otro adulto responsable. Si, por lo contrario, se suscitan carencias afectivas y vacíos emocionales es más probable que un adolescente presente una conducta adictiva.

A nivel metodológico a través de la presente investigación, se pretende realizar la validez de contenido y confiabilidad de los instrumentos aplicados para evaluar ambas variables y que a su vez estas se conviertan en instrumentos de uso cotidiano por los distintos investigadores para continuar con otras investigaciones con la finalidad de generalizar los resultados que se puede hallar.

Finalmente, esta investigación servirá para futuros estudios que muestren interés en la problemática de adicción a redes sociales y funcionamiento familiar en adolescentes.

#### **4. Objetivos de la investigación**

##### **4.1. Objetivo general**

Determinar si existe asociación significativa entre Funcionamiento Familiar y Adicción a Redes Sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución pública de Lima Este.

##### **4.2. Objetivos específicos**

Determinar si existe asociación significativa entre cohesión familiar y adicción a redes sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución pública de Lima Este.

Determinar si existe asociación significativa entre adaptabilidad familiar y adicción a redes sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución pública de Lima Este.

## **Capítulo II**

### **Marco teórico**

#### **1. Presuposición filosófica**

La familia es el elemento primordial en la iglesia, y está a su vez, desde años remotos a jugado un papel fundamental en la dinámica de la sociedad. Una familia cuya característica de formación esté basada en el amor, el respeto, en la empatía y en el temor a Jehová, entregará a la sociedad personas que contribuirán al crecimiento y desarrollo en el lugar donde se encuentren (White, 1959). De hecho, la familia fue fundada por Dios, desde el principio de la creación, de acuerdo a la Biblia (Génesis 1: 27-28) menciona que “Dios creó al hombre y la mujer según su imagen y semejanza”, así mismo, para dejar evidencia de la unión, más que un pedido, Dios ordenó que puedan poblar toda la tierra con su descendencia. Es a partir de allí que se estableció el vínculo más sagrado que fue ordenado y bendecido por el mismo Creador “el matrimonio”. Y es responsabilidad de cada familia que se forme en la tierra, velar también por ser parte de la familia celestial en la tierra nueva (White, 1959).

Por otro lado, son los padres los responsables de educar a los hijos, incluso desde el vientre de la madre, son los encargados de formar un carácter sólido en ellos, que posean hábitos virtuosos, dominio propio para no dejarse llevar por las múltiples tentaciones que ofrece este mundo y sobre todo temperancia para así tener la capacidad de controlar con la razón sus acciones y sentimientos (White, 2007). Asimismo, es preciso que Cristo sea el centro de su hogar, el invitado más especial y que a través de sus enseñanzas, los hijos puedan ser capaces de discernir entre el bien y el mal para que de esa manera sean árboles de justicia, que lleven los frutos del Espíritu Santo a todo el mundo (White, 2007). Es por

ello que (Proverbios 22: 6) dice: “Instruye al niño en su camino y aun cuando fuere viejo no se apartará de mí”.

A su vez White (2007) manifiesta que es necesario que los padres, ante todo, sean dirigidos por el amor y temor de Dios, por su Palabra divina, para poder guiar los pasos de sus hijos por la senda correcta. Los padres deben hacer sentir a sus hijos que su hogar es un pedacito de cielo en la tierra y que la atmósfera que los rodea sea de amor, paz, respeto, tranquilidad, apoyo, que las cosas sean hechas con espíritu tierno y servicial. Asimismo, debe haber reglas, que deben ser respetados por todos los miembros de la familia y ser los padres los primeros en dar el ejemplo con sus palabras y su conducta. Así también, enseñar a los niños y jóvenes a respetar y cuidar de sí mismos, a ser fieles a sus principios, ya que durante esta etapa son más vulnerables y tienden a ser influenciados con mayor facilidad por personas o hábitos que perjudiquen su vida (White, 1959).

En (1 Corintios 10: 23) se escribió lo siguiente “todo me es permitido, pero no todo me conviene, todo me es permitido, pero no todo edifica”, si bien es cierto, a medida que los niños van creciendo, van adquiriendo independencia y autonomía para tomar sus propias decisiones y realizar las actividades que más les gusta, sin embargo, hoy en día, debido al avance de la tecnología (internet y redes sociales) y muchas veces a la ausencia de los padres debido al trabajo, los jóvenes dedican su valioso tiempo a actividades en línea, manchando su mente con pensamientos frívolos y corrompidos, que al final es tiempo desperdiciado y perdido, ya que la gran mayoría de veces no aporta ningún beneficio para su crecimiento personal, tampoco le permite ser útil a los demás, ni servir a Dios (White, 2004). Igualmente, en el versículo 31 del mismo capítulo refiere “así, si coméis, o bebéis o hacéis otro cosa, hacedlo para la gloria de Dios”, esto significa que todo lo que se haga, así sea lo más mínimo debe ser sólo para honrar y glorificar a Dios. Es así que White (1967), señala que Dios es quien permite que cada joven y señorita renuncie a cualquier mal hábito que pueda traer

consigo sufrimiento físico y a su vez también debilidad moral y mental, adicionando que la juventud es la época para fortalecer los buenos hábitos que fueron formados desde la infancia, desarraigar los malos y sobre todo desarrollar el dominio propio y la temperancia. De igual manera, es muy importante que los jóvenes comprendan que la verdadera fuerza de voluntad es otorgada por Dios, con la finalidad de establecer buenos hábitos y mantener un adecuado autocontrol (White, 1976).

A tenor de lo mencionado, White (1976) indica que, si tan sólo se invertiría la mitad de los esfuerzos en la instrucción y la capacitación de los padres en cuanto a su responsabilidad en formar los hábitos y el carácter de sus hijos, el resultado sería muy beneficioso, no solo para cada familia sino en general para la sociedad, y en términos económicos es ganancia para toda la nación.

## **2. Antecedentes de la investigación**

### **2.1. Antecedentes Internacionales**

Aponte, Castillo, y González (2017) realizaron un estudio de diseño descriptivo transversal en Loja, Ecuador, con el propósito de analizar la relación que existe entre la prevalencia de adicción a internet, con disfunción familiar en adolescentes. Participaron 390 adolescentes de entre 15 y 19 años de edad, seleccionados mediante aleatorización estratificada de las Instituciones Educativas de la ciudad de Loja. Los instrumentos utilizados fueron el Test de Funcionamiento Familiar, el Test de Adicción a Internet, el Cuestionario Sociodemográfico y de Caracterización Familiar y el Cuestionario de Estratificación del Nivel Socioeconómico. Los resultados obtenidos señalan que los adolescentes que presentaban adicción a internet, provenían de familias pequeñas y con disfuncionalidad familiar y el servicio que más utilizaban eran las redes sociales. Asimismo, se encontró mayor adicción a internet en los adolescentes del primer año de bachillerato, los cuales pasaban más de 17 horas a la semana en internet. Con respecto a las dimensiones de la

funcionalidad familiar, se evidenció mayor adicción a internet en los adolescentes con baja cohesión, baja armonía, baja afectividad y baja comunicación.

Ángel y Álzate (2015) elaboraron una investigación mixta, de diseño explicativo secuencial, desarrollada en Colombia, con el objetivo de describir la correlación que existe entre las relaciones familiares y sociales en adolescentes usuarios de redes sociales. Participaron 114 adolescentes entre 10 y 17 años y los padres de estos. Para la recolección de datos, utilizaron cuestionarios diseñados por las mismas investigadoras, 7 preguntas para indagar sobre la relación familiar y 30 sobre el uso de las redes sociales. Los resultados obtenidos mediante esta investigación muestran que no hay tendencias significativas a nivel estadístico que considere negativo el uso de redes sociales, ya que ningún adolescente y sólo el 24% de los padres percibieron efectos negativos en las relaciones sociales y familiares. Asimismo, los encuestados tienden a reconocer aspectos positivos del uso de las redes sociales en la familia, ya que permite mayor comunicación con familiares lejanos y a su vez da a los padres tranquilidad porque sus hijos están en casa. Sin embargo, también manifestaron que posee aspectos negativos, como, por ejemplo: reducción en la comunicación y del tiempo compartido con la familia cercana; incumplimiento de normas, actividades escolares, actividades domésticas, uso sin autorización de redes sociales y malentendidos.

Por su parte, Aguirre y Zurita (2015) realizaron otro estudio de tipo analítico transversal en la ciudad de Quito, Ecuador, para evaluar la relación entre funcionamiento familiar y ciberadicción. La muestra estuvo compuesta por 581 adolescentes entre 11 a 20 años. Los instrumentos utilizados para la recolección de datos fueron el Test de APGAR Familiar, elaborado por Smilkstein en 1978 y el Test de Adicción a Internet diseñado por Young. Los resultados encontrados revelan que se identificó a dos grupos, adolescentes que presentaban adicción y los que no presentaban adicción. En el primer grupo el 51,75% presentaban

disfunción familiar, mientras que el 48,25%, tenían un adecuado funcionamiento familiar. En el segundo grupo, de los que no tenían adicción, tan sólo el 31.48% evidenciaban disfunción familiar. Esto quiere decir que la disfunción familiar es un factor de riesgo para la ciberadicción.

Jasso, López y Díaz (2017) desarrollaron una investigación en México, con el propósito de describir la relación entre la conducta adictiva a las redes sociales y su relación con el uso problemático del móvil. Se contó con una muestra de 374 jóvenes de entre 18 y 24 años de edad, en la que el 58,6 % fueron mujeres y el 41,4% hombres. Los instrumentos utilizados para la recolección de datos estuvo conformada por la Escala de Adicción a las Redes Sociales y la Escala de Uso Problemático al Teléfono Móvil. En cuanto a los resultados se encontró que el uso problemático del móvil predispone a una conducta adictiva a las redes sociales en un 76.1%. Asimismo se pudo evidenciar que el uso problemático del móvil muestra una relación alta con la adicción a redes sociales ( $r = .76.1$ ;  $p < .01$ ), además de que la frecuencia de uso del teléfono móvil se relacionó un poco más con la conducta adictiva a las redes sociales que con el uso problemático de este, esto quiere decir de acuerdo al estudio, que el uso problemático del móvil es consecuencia de una conducta adictiva a las redes sociales.

Maldonado (2015) realizó una investigación en Ambato, Ecuador, con la finalidad de estudiar la relación que existe entre las redes sociales y la convivencia familiar, para lo cual participaron 126 adolescentes de entre 11 a 19 años. Se utilizaron los siguientes instrumentos: Test de la Funcionalidad Familiar, diseñado y valorado en 1994 por Pérez de la Cuesta en Cuba; y el Cuestionario de uso de las Redes Sociales, adaptado por Morán en 2015. Los resultados del estudio indicaron que existe una relación positiva, es decir que las redes sociales influyen de forma negativa en el tipo de convivencia familiar. Dado que, a mayor uso de redes sociales, menor tiempo de convivencia familiar.

Por su parte Herrera, Pacheco, Palomar y Zavala (2010) efectuaron una investigación con el objetivo de encontrar la relación que existe entre la adicción a Facebook, la baja autoestima, la depresión y la falta de habilidades sociales, en México. Para lo cual, se contó con la participación de 69 adolescentes. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de Adicción a Facebook, creado por los propios investigadores, basados en los criterios de diagnóstico de adicción a internet propuesto por Young en 1996, el Cuestionario de Experiencias Relacionadas con Internet, el Cuestionario de Evaluación de la Autoestima para Adolescentes, el Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia y la Escala de Evaluación Geriátrica (versión corta). En los resultados de la investigación se encontró una relación estadísticamente significativa, es decir, los adolescentes con adicción a Facebook son más propensos a la depresión, son menos asertivos, presentan dificultad para relacionarse con amigos o familiares y muestran mayor tendencia a la baja autoestima.

## **2.2. Antecedentes Nacionales**

Padilla y Ortega (2017) tuvieron como propósito determinar la relación entre adicción a redes sociales y sintomatología depresiva en estudiantes universitarios, Lima. La investigación fue de alcance correlacional de corte transversal. Los instrumentos utilizados para la recolección de datos fueron el Cuestionario de Adicción a Redes Sociales y la Escala de Depresión de Beck- Adaptado. El resultado mostró que el 38,3%, reportaban un nivel muy alto de adicción a redes sociales y que a su vez evidenciaban un nivel severo de sintomatología depresiva. Cabe resaltar que existe una correlación significativa entre la adicción a redes sociales y sintomatología depresiva, lo que significa que las redes sociales, tienden a ser utilizadas para cubrir la baja autoestima, compensar las carencias de habilidades sociales y el aislamiento, usualmente conectado a la sintomatología depresiva.

Córdova y Dávila (2017) realizaron una investigación en la Ciudad de Tarapoto con la intención de determinar la relación entre el clima social familiar y la adicción a redes sociales. Es un estudio descriptivo correlacional que tuvo la colaboración de 124 estudiantes, entre 13 y 19 años. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Clima Social Familiar creada en 1982 por Moos y adaptada en Perú por Alva y Turín en 1993; y el Inventario de Medición a las Redes Sociales creado por Mendoza y Vargas en 2014. En cuanto a los resultados se determinó que existe una relación significativa entre el clima social familiar y la adicción a las redes sociales. Esto significa que a menor clima social familiar adecuado, mayor probabilidad de que un adolescente corra el riesgo de caer en adicciones a las redes sociales, ya que no existe comunicación, apoyo y control por parte de la familia.

Adriano y Mamani (2015) efectuaron una investigación en Lima, con el propósito de estudiar la relación entre el funcionamiento familiar y la adicción a las redes sociales. Se trató de una investigación de tipo correlacional de corte transversal, en la que se requirió la participación de 225 estudiante, entre 10 a 24 años de edad. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar de Olson, creada por Olson, Russel y Sprenkle, adaptada en Perú por Rosa María Reusche Lari en 1994. Los resultados encontrados muestran que independientemente sea el nivel de funcionamiento familiar, la mayoría de participantes presentaban un uso normal de internet. Sin embargo, los participantes que evidenciaban un funcionamiento familiar extremo tenían mayor probabilidad de presentar una adicción a internet, Asimismo, cabe resaltar que en esta investigación no se encontró relación significativa entre las dos variables estudiadas.

Carlos y Huayna (2014) desarrollaron una investigación en Arequipa con el objetivo de encontrar la relación entre el funcionamiento familiar y la adicción a internet. Fue un estudio de tipo descriptivo correlacional que contó con la participación de 317 adolescentes de cuarto y quinto año de secundaria de la I.E. Politécnico Rafael Santiago Loayza Guevara. Para la

recolección de datos se utilizó el Test de Funcionamiento Familiar y el Cuestionario de Adicción a Internet elaborado por Young en 1996. De acuerdo a los resultados encontrados el 63.8% de los adolescentes viven en familias moderadamente funcionales, otro porcentaje es el 19 % con familias disfuncionales y solo el 16.1% viven en familias funcionales, por otro lado, cabe mencionar que existe un 1.1% de adolescentes con familias severamente disfuncionales. En relación a la adicción a internet, más de la mitad de los adolescentes presentan riesgo de adicción a internet con un 58.6%, seguido por los que ya presentan adicción a internet con un 39.1% y solo el 2.3% hacen un uso adecuado de internet. Es así que se encontró relación estadísticamente significativa entre el funcionamiento familiar y la adicción al internet.

Damas y Escobedo (2017) efectuaron una investigación en la ciudad de Trujillo con la finalidad de estudiar la relación entre la adicción a redes por internet y habilidades sociales. Esta investigación es de tipo descriptivo correlacional, para la cual se necesitó la participación de 220 adolescentes de primero a quinto año de secundaria de la I.E. Víctor Andrés Belaunde. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de Adicción a Redes Sociales construido por Escurra y Salas en el 2014 y el Test de Evaluación de Habilidades Sociales de Adolescentes. En cuanto a los resultados obtenidos se concluyó que el 25,5 % de adolescentes no presentaban adicción, mientras que el 74,5 % evidenciaban adicción a redes sociales. Asimismo, se evidenció que los adolescentes que presentaban adicción mostraban niveles bajos en sus habilidades sociales, a comparación de los que no presentaban adicción. Entonces se concluyó que sí existe relación significativa entre la adicción a redes por internet y su afectación en la habilidades sociales: Asertividad, comunicación, autoestima y toma de decisiones.

Finalmente, Seguil (2017) llevó a cabo una investigación en la ciudad de Huancayo, con el objetivo estudiar la relación entre el funcionamiento familiar y habilidades sociales. La

investigación fue de tipo correlacional de corte transversal, en la que participaron 150 estudiantes de 11 a 17 años. La escala utilizada para la medición del funcionamiento familiar fue el *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale* (FACES III) que contiene dos dimensiones: cohesión y adaptabilidad; el otro instrumento utilizado fue la Escala de Habilidades Sociales (EHS) creada por Elena Gismero (2005) y adaptada por Cesar Ruiz Alva en 2009. En relación a los resultados se encontró que el funcionamiento familiar no se relaciona con las habilidades sociales ( $X^2= 2,449$ ,  $p=0,654$ ). Por lo tanto, el nivel de funcionamiento familiar, influye o no en el desarrollo de habilidades sociales, debido a que existen diversos factores individuales y sociales que intervienen en la adquisición de habilidades sociales.

### **3. Marco Conceptual**

#### **3.1. Funcionamiento Familiar**

##### **3.1.1. Definiciones**

Minuchin (2003) describe la funcionalidad familiar como la respuesta que muestra la familia frente a diversas situaciones, además, de tener la capacidad de adaptarse a múltiples circunstancias cambiantes, logrando el fortalecimiento de cada uno de sus integrantes. Asimismo, menciona que el funcionamiento de la familia está unido por dos objetivos fundamentales, la protección psico-social de sus miembros; la acomodación a una cultura y la transmisión de esa cultura.

Por su parte, Camacho (2009) define el funcionamiento familiar como la dinámica relacional interactiva y sistémica que se da entre los integrantes de una familia y que además mide el grado de satisfacción de las funciones básicas del sistema familiar, mediante las dimensiones de cohesión, armonía, roles, permeabilidad, participación y adaptabilidad; que son importantes para las relaciones interpersonales entre ellos y favorecen el mantenimiento de la salud.

Para Louro (2005) el funcionamiento familiar es la síntesis de las relaciones familiares como un todo interactivo, grupal y sistémico que condiciona el ajuste de la familia al medio social y al bienestar subjetivo de sus integrantes; a su vez lo describe también como el conjunto de relaciones interpersonales intersubjetivas que se dan en el interior de cada familia y que le dan identidad propia, logrando construir un comportamiento familiar relativamente estable, donde se produce una atmósfera o clima psicológico que caracteriza al hogar.

En este estudio se tomó la enunciación principal de Olson (1989), quien define el funcionamiento familiar como la interacción de vínculos afectivos entre miembros de la familia (cohesión), que pueda ser capaz de cambiar su estructura con el fin de superar las dificultades evolutivas (adaptabilidad) y sobre todo de influir como ejemplo en el comportamiento de los hijos, basándose en el respeto, la libertad, independencia y el espacio de los integrantes de la familia.

### **3.1.2. Dimensiones de funcionamiento familiar según Olson**

Según Olson (1989) existen dos dimensiones principales que comprenden el funcionamiento familiar:

#### **3.1.2.1. *Cohesión familiar***

Evalúa el grado de interacción que existe entre los miembros de la familia donde se dan vínculos emocionales que contribuyen al desarrollo de la autonomía individual (Olson, 1989).

- Desligada: significa que existe una escasa proximidad, que se puede interpretar como un desapego entre los integrantes de la familia, se evidencia un nivel de cohesión muy baja o nula
- Separada: el nivel de proximidad es baja o moderada entre los integrantes de la familia.

- Conectada: se puede decir que el nivel de proximidad entre los integrantes de la familia es moderada o alta.
- Aglutinada: existe un apego excesivo, en el que se evidencia demasiada proximidad entre los integrantes de la familia, por lo tanto, manejan un nivel de cohesión muy alto.

### **3.1.2.2. Adaptabilidad Familiar**

Es la destreza de la familia para poder realizar cambios internos en su estructura, cambios en la dinámica familiar y cambios de roles, como respuesta a un problema provocado por el desarrollo familiar. Esta dimensión determina cuatro tipos de adaptabilidad (Olson, 1989)

- Caótica: Se da cuando no existe un líder en el hogar, cuando existen cambios rápidos de roles y no existe disciplina en los miembros de la familia, posee un nivel de adaptabilidad muy alta.
- Flexible: Las actividades son divididas, existe un alto nivel de disciplina, las decisiones se toman en conjunto y usualmente es democrática, existe un nivel de adaptabilidad moderada a alta.
- Estructurada: En ocasiones las actividades son divididas, existen cambios cuando la familia lo amerita, los padres son los guías del hogar y las reglas se cumplen a cabalidad, tiene un nivel de adaptabilidad baja a moderada.
- Rígida: Existe un liderazgo autoritario, estricta disciplina no hay cambios en el sistema familiar, es autocrática, y las reglas son fijas y se cumplen estrictamente, se evidencia un nivel de adaptabilidad muy baja.

### **3.1.3. Tipos de familia**

Según, Minuchin (2009) las estructuras familiares que desencadenan distintos tipos de familia han ido variando a través del tiempo, sucediendo que valores que en otra época no

existían, hoy en día son realidades implantadas y aceptadas como parte del nuevo mundo.

Dentro de esta gama familiar, encontramos las siguientes:

- Familia nuclear (biparental): La familia nuclear es la conocida como familia típica, es decir, la que está formada por ambos padres y sus hijos. Este tipo estructurado, es el que más fomenta la sociedad por cuanto se constituye como el adecuado y estereotipado en la humanidad de cualquier tiempo.
- Familia monoparental: La familia monoparental es aquella en la que uno solo de los padres se hace cargo de la unidad familiar y cuya responsabilidad en la crianza de los hijos- es asumida en su totalidad.
- Familia adoptiva: Este tipo de familia está constituida por padres que adoptan a un niño, asumiendo la responsabilidad de velar por él de manera voluntaria e irrevocable, desempeñando un rol meritorio como educadores.
- Familia sin hijos: Este tipo se caracteriza por no tener descendientes, asumiendo su integración familiar como pareja y no como padres.
- Familia de padres separados: Esta familia está representada por padres que optaron por la separación de una vida en común, debido casi siempre a la disolución de sus compromisos ante una crisis en su relación. Se diferencian de los padres monoparentales, en que aquellos comparten las responsabilidades del hijo, aunque uno de ellos no viva con el menor.
- Familia compuesta: Esta familia se caracteriza por tener la inclusión de otras familias nucleares. Sucede cuando los padres separados deciden empezar una nueva convivencia, integrando al hijo con el hijo de la pareja nueva, estableciéndose así el vínculo de hermanastros.

- Familia homoparental: Está referida a la constitución familiar entre padres del mismo sexo, es decir una pareja homosexual que adopta a un hijo; pudiendo ser ambos dos hombres o dos mujeres.
- Familia extensa: Este tipo de familia se caracteriza porque está conformada no solo por una familia nuclear, sino también por otros familiares (abuelos, primos, tíos, etc.) que conviven asumiendo roles indistintos, según la complejidad de su contexto familiar.
- Familia ancestral: Esta familia está compuesta generalmente por abuelos y nietos (aunque el rol de padres a veces es asumido por otro familiar cercano). En ese caso los abuelos asumen la paternidad del menor en reemplazo de los progenitores, debido a varias causas existentes. Esta clasificación de familias, establecen las diferencias habidas en cada subsistema convivencial, concordando con otros autores en que la variedad es establecida por la conformación de sus integrantes; sin embargo, ello no determinará la disfuncionalidad, sino más bien las conductas presentadas en el desarrollo de cada función individual asignada.

#### **3.1.4. Modelos teóricos de funcionamiento familiar**

De acuerdo con Hidalgo y Carrasco (1999) son muchos los autores que han desarrollado teorías y enfoques que enfatizan diferentes aspectos del funcionamiento familiar. Cada una de ellas proporcionan conceptos y describen características de las familias funcionales, enfocándose en su estructura, procesos y paradigmas familiares, es así, que no existe una teoría unitaria sobre la familia. Asimismo, estos autores mencionan de manera resumida algunos enfoques y teorías que han contribuido al conocimiento sobre el funcionamiento familiar y que se mencionarán a continuación:

##### **3.1.4.1. Teoría estructural de Minuchin**

Minuchin (2003) postula que la familia es un grupo inquebrantable de órdenes funcionales que ordenan las relaciones entre sus miembros, esto es la estructura familiar, además forma parte de un grupo social, por ende, establece las respuestas de sus miembros a través de estímulos desde el interior y el exterior. Es decir, la estructura familiar se organiza usando patrones estables de relación. El sistema familiar se compone por varios subsistemas que influyen entre sí mismos, los subsistemas que existen son conyugales, parentales, fraterno o de hermanos. Cada subsistema cumple funciones, actividades específicas, roles y cargos (Minuchin, 2003).

Minuchin (2003) describe 3 axiomas: En primer lugar, la vida mental del ser humano no solo es interna, sino tiene repercusión sobre su contexto, el cual también influye en su psique. El individuo que se desarrolla en una familia es un miembro de un sistema social al que se tiene que adaptar, todas sus acciones se encuentran regidas por las características del sistema, las personas se tienen que adaptar al sistema para que también puedan contribuir a la adaptación de otro miembro. En segundo lugar, la dinámica de la estructura familiar influye en el desarrollo de la conducta y en los procesos mentales de los integrantes de dicha estructura. Por último, el terapeuta debe tener conocimiento de la estructura familiar, además formar un nuevo sistema terapéutico para observar el comportamiento de sus miembros.

Para Minuchin y Fischman (2004) las dimensiones principales que guían a la familia son los límites, la jerarquía del poder, las triangulaciones, los roles, las coaliciones y las alianzas. A continuación describen cada una de estas:

- Límites: Existen tres tipos que son los siguientes: claros, rígidos y difusos. Los límites claros contribuyen al desarrollo de cada subsistema, cumpliendo normas y reglas establecidas. Los límites rígidos son restrictivos y crean personas aisladas pero que son autónomas e independientes. Los límites difusos tienen lugar cuando dentro

del subsistema se desarrollan adecuadamente, pero fuera del subsistema tiene dificultades para establecer una adecuada relación.

- Jerarquía de poder: Es el grado de poder que posee cada integrante de la familia para organizar, tomar laudos y administrar la economía.
- Triangulaciones: Hacen referencia a una relación conflictiva de dos, por ende, se busca a un tercero que pueda equilibrar y disminuir los problemas.
- Roles: Son el conjunto de pautas que debe seguir el individuo para poder desarrollarse adecuadamente en su entorno familiar, son patrones conductuales, donde cada miembro desarrolla distintos roles en diferentes grupos, una misma persona puede ser madre, hijo y hermano a la vez.
- Coaliciones: Es cuando se da una alianza en oposición a otra parte del sistema familiar; mayormente es oculta e incluye individuos de varias generaciones aliadas contra un tercero. Esta oposición se puede manifestar por medio de conflictos, mediante la exclusión y otras formas más que originan incomodidades a un tercero (Eguíluz, 2004).
- Alianzas: Son el acuerdo de dos a más integrantes para un bien común.

#### **3.1.4.2. Teoría interaccional de la comunicación**

La organización de un sistema está definida por la interacción que existe entre sus elementos, por tal razón, la familia forma parte de un sistema de relaciones en el cual la conducta de uno afecta a cada uno de los miembros que la conforman, es así como el elemento principal de la relación familiar es la comunicación (Hidalgo y Carrasco, 1999).

De acuerdo con Watzlawick, Beavin y Jackson (1981) quienes describen cinco axiomas de la comunicación pragmática que son primordiales para comprender el proceso de la comunicación interpersonal:

- No es posible no comunicar. La naturaleza de la comunicación implica inevitable y necesariamente incluir a alguien más cuando existe una comunicación.
- Todo mensaje tiene un nivel de contenido y un nivel relacional. El segundo define la relación y clasifica al primero dándole sentido y significado.
- La naturaleza de la relación depende de la puntuación de las secuencias de comunicación. El proceso de la comunicacional es circular y se requiere organizar la secuencia de hechos a través de una puntuación dada, que es arbitraria.
- Hay dos formas de comunicarse: digital y analógica. El lenguaje digital cuenta con una sintaxis lógica compleja, también conocida como lenguaje verbal oral y escrito, y el lenguaje analógico que posee una semántica adecuada para la definición de relaciones, que incluyen el lenguaje verbal metafórico y el lenguaje no verbal.
- La comunicación define básicamente dos tipos de interacciones: simétricas y complementarias, según se basen en la igualdad o en la diferencia. En las relaciones simétricas los participantes tienden a igualar su conducta recíproca, mientras que, en las complementarias, uno de los participantes complementa la del otro, basándose en el máximo de la diferencia. Ambas relaciones se dan en las mismas personas, en diferentes áreas y contextos y tanto en una comunicación funcional como disfuncional.

Con respecto al último axioma de la comunicación (simetría y complementaria) es necesario tener en cuenta que cuando cualquiera de estos dos tipos de relaciones se hace permanentes o inflexibles entre las personas se produce disfuncionalidad en la comunicación (Hidalgo y Carrasco, 1999).

### **3.1.4.3. Teoría sobre desarrollo evolutivo de la familia**

En los seres humanos se produce una evolución con el pasar del tiempo, existen diferentes etapas en las que se deben ir logrando metas, cumpliendo con tareas del desarrollo y

enfrentando obstáculos y desafíos propios de la etapa en la que se encuentren, es este mismo concepto evolutivo del desarrollo individual en el que el individuo nace, crece, se desarrolla y muere, que también surgió con relación a la familia (Hidalgo y Carrasco, 1999). Esta perspectiva nace de Duvall (Citado por Bastidas, 2007).

Según Falicov (1991) el ciclo de vida familiar está íntimamente ligado a la consideración de la familia como un todo que genera sus propias dinámicas relacionales, que cambia en su forma y función a lo largo del ciclo vital que transita a lo largo del tiempo en secuencias relativamente ordenadas, universales y predecibles.

El ciclo vital de la familia plantea etapas del desarrollo que pueden ser entendidas como parte del desarrollo individual de cada uno de los miembros y de la familia como un todo (Constantine, citado por Hidalgo y Carrasco, 1999). Es así como cada individuo tiene un rol importante que va de acuerdo con la cultura y valores de la familia, asimismo, tiene que lograr las tareas del desarrollo tanto individuales como familiares y sociales, de no lograrlo el fracaso produce infelicidad, rechazo social y dificultad para realizar las subsecuentes tareas, generando desequilibrios en el sistema (Hidalgo y Carrasco, 1999).

Florenzano (1995) realizó una adaptación sobre el ciclo vital familiar y las tareas que deben realizarse en cada una de ellas, este ciclo es parte fundamental de la Teoría del desarrollo evolutivo de la familia:

Tabla 1.

*Ciclo vital de la familia según Florenzano*

<b>Etapa del ciclo vital de la familia</b>	<b>Tareas de la etapa</b>
1. Formación de la pareja a) Pololeo y noviazgo b) Matrimonio	Prepararse para el rol de hombre o mujer. Independizarse de la familia de origen. Iniciar la formación de una identidad de pareja. Generar una intimidad de pareja. Adaptarse a los roles y tareas de una casa. Manejo del poder.

	Patrones de resolución de conflictos.
2. Crianza inicial de los hijos	Transición de estructura diádica a triádica. Aceptación y adaptación al rol de padres. Vinculación afectiva madre-hijo. Cumplir labores de crianza.
3. Familia con hijos preescolares	Tolerar y ayudar a la autonomía de los hijos. Iniciar proceso de socialización y control. Modelos de identificación y roles sexuales. Tensiones entre roles laborales y familiares de los padres.
4. Familia con hijos escolares	Apertura a otros ecosistemas: la escuela. Debe apoyar la apertura al mundo extrafamiliar. Apoyar al trabajo escolar. Consolidación y estabilización laboral.
5. Familia con hijos adolescentes	La familia necesita hacer los ajustes que requiere el comienzo de la pubertad y la madurez sexual. Ajustarse a las necesidades de independencia. Reconocer la prioridad de los grupos de pares. Apoyar el desarrollo de la identidad personal. Crisis de identidad de los padres.
6. Familia de plataforma o lanzamiento	Tolerar la partida de los hijos. Permitir la independencia de los hijos, elección de pareja y elección vocacional. Cambio de límites intergeneracionales. Apertura de los límites familiares.
7. Etapa post parental a) Familia de edad media  b) Familia anciana	Readecuarse y vitalizar la vida de pareja. Asumir roles de abuelos. Desarrollo de un sistema de relaciones y apoyo mutuo que permita mantener a las distintas generaciones en contacto. Enfrentamiento de los cambios biológicos propios de la involución. Enfrentamiento a las múltiples pérdidas: juventud, salud, vitalidad, trabajo, etc. Enfrentamiento de la soledad y la muerte de la pareja.

Para dividir las diversas etapas del ciclo familiar se aplican tres criterios: cuando se produce un cambio en el tamaño de la familia, ya sean nacimientos, salidas o muertes; cuando existen cambios significativos en el rol complejo familiar, dado principalmente por

los cambios de edad del hijo mayor; y por último cambios en la posición laboral de la(s) personas que sostienen la familia (Hidalgo y Carrasco, 1999).

Como se puede evidenciar, para Hidalgo y Carrasco (1999) el ciclo de vida familiar muestra diferencias que muchas veces constituyen adaptaciones eficientes para resolver de la mejor forma posible las condiciones de vida, las situaciones de estrés y así poder continuar el proceso de vida; es así como una estructura más extendida constituye una mejor red social para que las personas puedan desarrollarse.

#### **3.1.4.4. Modelo de Moos**

Según Moos (1974) el clima social familiar es un elemento de mucha importancia debido a su particularidad socio ambiental de la cual se vinculan los integrantes de la familia y los integrantes de un hogar, está influida por la distribución de la familia, los valores que en esta son difundidos, el tipo de comunicación y de relación que tienen sus miembros y la estabilidad del sistema familiar, el clima social familiar de la escala (FES) es aplicable a diferentes tipos de ambiente, Moos considera que para medir aquello se debe evaluar tres dimensiones: relaciones, desarrollo y estabilidad, cada una evalúa las subdimensión que a continuación se detalla:

- Relaciones: dimensión que evalúa la calidad de comunicación y libre expresión dentro de la familia y el grado de interacción conflictiva que la caracteriza. Está integrada por tres subescalas que describen a continuación:

Cohesión: mide el grado en el que los miembros del grupo familiar están identificados y se apoyan entre sí.

Expresividad: explora el nivel en el que se permite y anima a los miembros de la familia a actuar libremente y a expresar directamente sus sentimientos.

Conflicto: grado en el que se expresan libre y abiertamente la cólera, agresividad y conflicto entre los miembros de la familia.

El hecho de pertenecer a una familia por un largo período, asimismo el grado de confianza diaria de la que se disfrute en ella, parecería ser garantía de relaciones armoniosas y estables entre todos sus miembros, pero la realidad es otra. Las relaciones entre sus diferentes miembros alcanzan en ocasiones a componerse en un problema bastante serio y alarmante, cuando no se consigue instituir los vínculos afectivos que se anhela con los demás. El comprenderse en armonía se ha constituido en todo un arte, que varios no cultivan, en momentos por considerarlo poco significativo si al fin de cuentas a la familia hay que soportar y punto, otras veces porque no se está dispuesto a destinar el esfuerzo e interés que requiere una tarea así cuyos resultados posiblemente no son apreciables ni cuantificables pero que indisputablemente van a fortalecer profundamente la vida personal y emocional de sus integrantes. Las buenas relaciones familiares se desenvuelven y se consolidan mediante una comunicación asertiva, positiva, clara, directa, continua, enriquecedora. Una comunicación que no pretenda imponerse o convencer, que dé a conocer no sólo pensamientos sino también emociones y estados de ánimo, que se desenvuelva tanto en el escuchar como en el hablar, representando así una ventana accesible a los demás a través de la cual dejemos escrutar y a la vez que permitamos darse a conocer a otros. Unas relaciones familiares adecuadas precisan de aprender a dirigir a personas difíciles, conflictos, crisis y a perfeccionar formas creativas de solución en el seno de esta. El tener que lidiar con distintas personas, susceptibles a cambios, sujetas a circunstancias exige partir a comprender hacia otras maneras de ver la vida, a su vez que se va asimilando el respeto necesario a los demás con la consigna de la paz familiar. Evidentemente habrá que crear por igual algunas maneras eficaces de evitar, manipular y hablar a las personas en los tiempos dificultosos que se den en el marco del cotidiano existir, respetando la esencia misma del ser propio y deseando comprender su contexto dentro del problema. Si estas iniciativas son sinceras y nacen de una

auténtica aptitud mediadora van a facilitar el efecto ansiado, enseñando siempre otras maneras diferentes de reaccionar en situaciones límites.

- Desarrollo: evalúa la importancia que tienen ciertos procesos en la familia del desarrollo personal, que pueden ser fomentados, o no, por la vida en común. Esta dimensión comprende las subescalas de: autonomía, actuación, intelectual – cultural, social – recreativa, y moralidad – religiosa.

Autonomía: grado en que los partes de la familia están seguros de sí mismos, son autónomas y escogen sus adecuadas decisiones.

Actuación: grado en que las actividades, el colegio o trabajo se enmarcan en una estructura orientada a la acción o competencia.

Intelectual – cultural: nivel de interés en actividades político – intelectual, cultural y social. - Social recreativo: grado de participación en numerosas actividades de esparcimiento.

Moralidad – religiosidad: importancia que se le da a las prácticas y valores de tipo ético y religioso.

La vida familiar se edifica primeramente por la unión de ideas, creencias, expectativas, hábitos y modelos educativos; de papá y mamá, que sabiamente y muchas sin hablar, fundan una sola y propia, originando así un sistema ideal que normaliza casi todos los comportamientos presentes y futuros de los cónyuges y de los hijos, en cuanto a reglas, normas, expectativas y otras. No se les enseña a ser padres, cada quien aprende sobre la marcha, algunos repiten modelos de sus propios padres, otros consciente y deliberadamente rompen patrones y conductas de sus familias de origen, unos aprenden a base de ensayo y error. El modelo fundamental del desarrollo es el entendimiento de que las familias cambian de forma y función a lo largo del ciclo vital de la secuencia ordenada de etapas evolutivas;

con pautas normativas que actúan como un ideal cultural, que, valorado o denigrado, ejerce influencia sobre la forma en que las personas llevan su vida.

El padre y la madre asumen bajo su cargo la formación integral de sus hijos dentro de los principios de moralidad, buenas costumbres, solidaridad humana y respeto a sus semejantes; impulsarán en ellos la conciencia a la unidad en la familia y su responsabilidad como hijos, hermanos, futuros esposos, padres y ciudadanos. Los guiarán en el transcurso a conocer y asumir los derechos humanos, así como el conocimiento de los deberes que tienen para con ellos mismos, la familia y la sociedad. Los inculcarán en valores hacia el respeto, impulso y cuidado comprometido del medio ambiente. La educación religiosa de los hijos será tomada por ambos madre y padre, sobre la base del principio de la libertad de creencias.

- Estabilidad. Esta dimensión facilita explicación sobre la estructura y organización de la familia y sobre el grado de control que normalmente practican los miembros de la familia sobre otros. Las subescalas están formadas por: organización y control. Organización: importancia que se le da en el hogar a una clara organización y estructura al planificar las actividades y responsabilidades de la familia.

Control: grado en el que la dirección de la vida familiar se atiene a reglas y procedimientos establecidos. En el clima familiar se dan en interrelaciones entre los miembros de la familia donde se ven aspectos de comunicación, interacción, etc.

El desarrollo personal ha de ser promovido por la vida en común, así como la organización y el grado de control que ejercen los miembros sobre otros. La familia posee una complejidad y originalidad propia, con unas peculiaridades que no son equiparables a las de sus miembros, considerados aisladamente (el todo es más que la suma de las partes). Además, la familia tiene una orientación jerárquica que consiente la viabilidad del grupo, mediante sus propias funciones y distribución.

El concepto de estructura muestra el conjunto de las relaciones existentes entre los elementos de un sistema dinámico para los hogares. El orden familiar es el conjunto invisible de demandas eficaces que dirigen los miembros de una familia. Por ende, una familia conserva una estructura que consigue ser vista en dinamismo. En la familia que empieza no hay reglas determinadas. Cada miembro componente de esta contribuirá, a la suma con sus propias experiencias y sus propios modelos de intercomunicación según los esquemas asimilados o elaborados en el sistema familiar de origen; pero esto no alcanzará para todo lo que ahora han de ir estructurando. Esta serie de reglas o leyes con el cual se va construyendo el sistema familiar a lo largo del tiempo y a través de inevitables reformas por ensayo y error, es parecida al esquema de un calculador. En la familia puede ser percibido tal funcionamiento en términos de aquí y ahora. El descubrimiento de las normas que rigen la vida de un sistema familiar es obra que demanda una larga y cuidadosa observación, parecido a la que habría que poner en práctica el principiante del juego de ajedrez, por ejemplo, que tratase de ver cuáles son los criterios que ponen en práctica dos jugadores en el desarrollo de una partida.

#### **3.1.4.5. *Modelo circumplejo de sistemas familiares***

El Modelo Circumplejo de Sistemas Maritales y familiares fue propuesto por Olson y colaboradores (Citado por Hidalgo y Carrasco, 1999). Es el principal modelo que promueve la integración de la teoría, la investigación y la práctica clínica en familias, además ha dado origen a los instrumentos de evaluación familiar más conocidos (Hidalgo y Carrasco, 1999).

Olson (citado por Polaino-Lorente y Martínez, 2003) desde un principio entendió que la dinámica familiar se concibe en función de tres dimensiones: cohesión, adaptabilidad y comunicación familiar. Estas tres dimensiones permiten identificar 16 tipos de familias (ver fig. 1), que según el grado de funcionalidad se ubican en tres niveles: Familias balanceadas, familias de rango medio y familias extremas (Polaino-Lorente y Martínez, 2003).

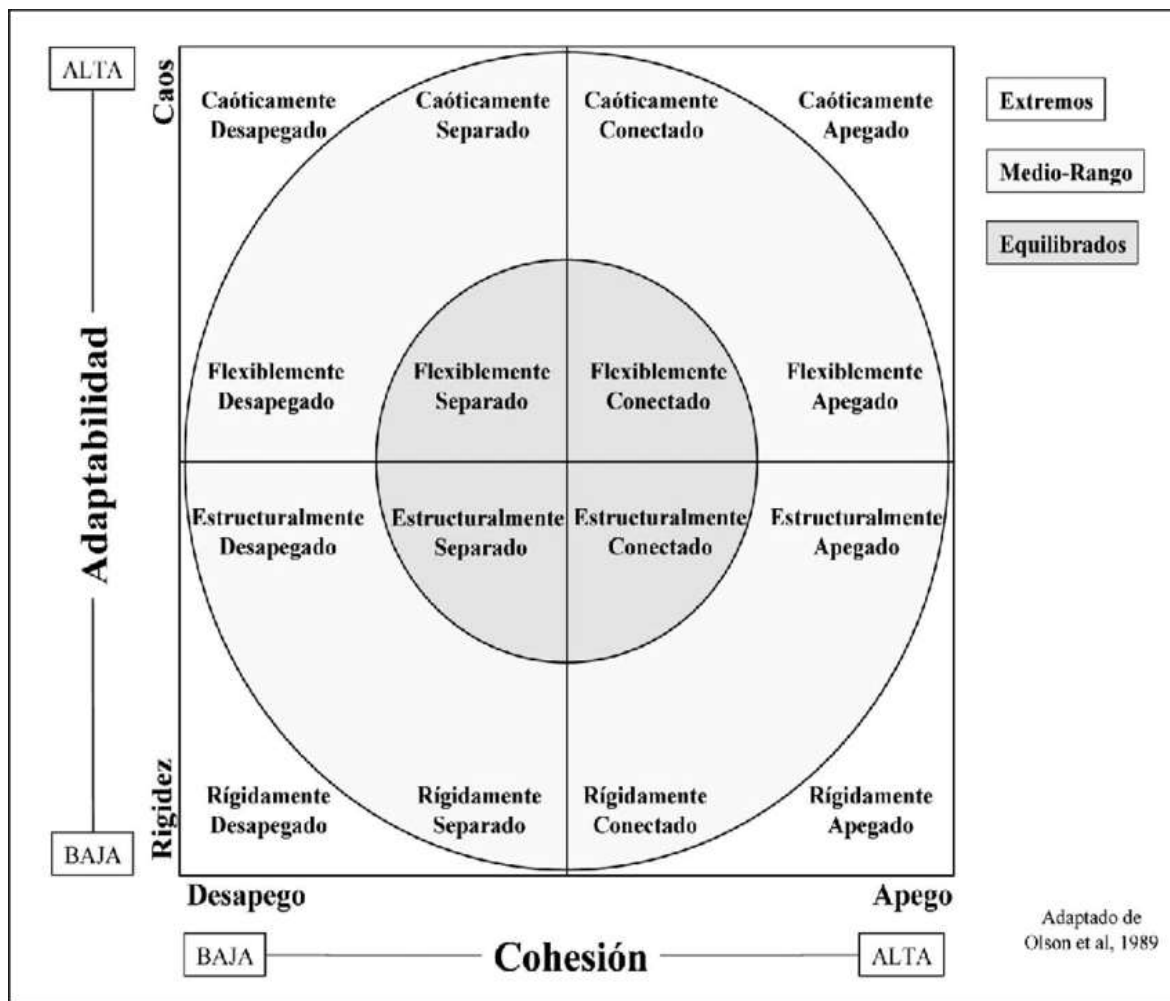


Ilustración 1. Modelo circumplejo de Olson. Tipologías familiares. Adaptado de "Salud Familiar. Un modelo de atención integral en la atención primaria", por Hidalgo y Carrasco (1999).

### 3.1.4.5.1 Dimensiones

#### a. Cohesión familiar

Es descrita como la vinculación emocional que los miembros de la familia tienen unos con otros y el nivel de autonomía individual; siendo evaluada por el grado de vinculación emocional, independencia, límites, coaliciones, tiempo o espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y recreación; asimismo, identifica cuatro niveles de cohesión: cohesión desligada (desprendida), cohesión aglutinada (amalgamada o enredada), cohesión separada y cohesión conectada (unida) (Polaino-Lorente y Martínez,).

Como se mencionó, existen cuatro niveles de cohesión, los cuales se detallarán a continuación:

*Cohesión aglutinada:* este es un tipo de cohesión en la que las familias se caracterizan por una sobre identificación de cada miembro de la familia, lo que significa que existe una vinculación familiar muy intensa y una limitada autonomía individual; otras características que describen este tipo de cohesión son las siguientes:

- Extrema cercanía emocional.
- Intensa exigencia de lealtad a la familia.
- Ausencia de amigos personales.
- Fuerte dependencia de unos hacia otros.
- Ausencia de espacio privado.
- Ausencia de límites.
- Energía individual centrada solo en cuestiones familiares.
- Alta reactividad emocional.
- Toma de decisiones en función a los deseos del grupo.

*Cohesión desligada:* este tipo de cohesión se caracteriza por su escasa vinculación familiar y una alta autonomía personal; otras características que la definen son las siguientes:

- Extrema separación emocional.
- Ausencia de lealtad familiar.
- Ausencia de compromisos intrafamiliares.
- Ausencia de comunicación.
- Poco afectivos.
- Relación vacía entre padres e hijos.
- Preferencia por la soledad.
- Ausencia de tiempo en familia.

- Independencia en la toma de decisiones.

*Cohesión conectada:* este tipo de cohesión suelen caracterizarse porque existe un mayor grado de unión e intimidad emocional compartida. Otras de sus características son las siguientes:

- Lealtad y fidelidad a la familia.
- Se prefiere el tiempo compartido a cuestiones personales.
- Existe cierto énfasis en la unión familiar.
- Los amigos suelen ser amigos de la familia.
- Los intereses suelen ser compartidos por todos los miembros de la familia.

*Cohesión separada:* este tipo de cohesión se caracteriza por tener cierto grado de separación emocional entre los miembros de la familia, pero sin llegar a ser tan extrema como la cohesión desligada; otras características que posee son las siguientes:

- Predominan las cuestiones personales, aunque también existe tiempo para pasarla en familia y tomar decisiones.
- Los intereses son individuales, aunque algunos se comparten.
- Existe cierta lealtad hacia la familia.
- Los límites entre padres e hijos son claros y existe un grado de cercanía adecuado.
- Se alienta a tener un grado de separación personal.
- Los amigos personales raramente son compartidos con la familia.

#### b. Adaptación Familiar

Según Olson, Sprenkle y Russell (citado por Polaino-Lorente y Martínez, 2003) es la habilidad que un sistema familiar posee para cambiar su estructura de poder, los roles y las reglas de la relación, en respuesta al estrés provocado por una situación concreta y determinada por el desarrollo evolutivo de la vida familiar.

Asimismo, los conceptos que se evalúan en esta dimensión son principalmente la estructura de poder familiar (asertividad y control), los estilos de negociación, la relación entre roles sexuales y reglas de la relación, y la retroalimentación (positiva y negativa); Por otra parte, se identifican cuatro niveles diferentes de adaptabilidad; los niveles óptimos se denominan flexibles y estructurados, que vienen a ser niveles equilibrados; mientras que al extremo, se encuentran los niveles de adaptabilidad rígidos y caóticos (Polaino-Lorente y Martínez, 2003). A continuación, se describirá cada uno de estos niveles:

*Adaptabilidad Caótica:* este tipo de familia posee un grado de adaptabilidad muy alto; se caracteriza por:

- Ausencia de una persona que ejerza el liderazgo.
- Falta de control parental.
- Disciplina poco efectiva y sin trascendencia.
- Toma de decisiones impulsivas.
- Ausencia de negociación frente a los problemas y roles establecidos.
- Cambios frecuentes en las reglas.

*Adaptabilidad Rígida:* este tipo de familia es todo lo contrario al caótico, muestra niveles muy bajos de adaptabilidad y suele caracterizarse por:

- Un liderazgo autoritario.
- Padres muy controladores.
- Decisiones muy estrictas.
- Ausencia de negociaciones.
- Roles muy definidos, fijos y tradicionales.
- Reglas o normas familiares inmodificables.

*Adaptabilidad Estructurada:* son un tipo de familia que presenta niveles intermedios de adaptabilidad, se caracterizan por:

- Un liderazgo firme o autoritario, siendo algunas veces igualitario.
- Roles y responsabilidades estables,
- Los padres toman las decisiones.
- Las reglas se cumplen firmemente, pocas veces cambian.
- Disciplina rara vez es severa, siendo predecibles sus consecuencias.
- En un poco democrática.

*Adaptabilidad Flexible:* este tipo de familia también presenta niveles intermedios de adaptabilidad, lo que facilita el orden y la convivencia familiar, se caracteriza por:

- Liderazgo compartido.
- Los roles y funciones se comparten.
- Se realizan cambios cuando son necesarios.
- Existe acuerdo en las decisiones.
- Disciplina democrática.

#### c. Comunicación familiar

La comunicación familiar es otra de las dimensiones importantes en el modelo circunplejo; la comunicación es considerada como un elemento modificable en función de la posición de las familias a lo largo de las otras dimensiones, esto significa que cuando existe una modificación en los estilos y las estrategias de comunicación del sistema familiar, es más que probable poder modificar el tipo de cohesión y adaptabilidad en la que se encuentre este (Polaino-Lorente y Martínez, 2003).

Polaino- Lorente y Martínez (2003) mencionan dos tipos de habilidades comunicativas: habilidades negativas y habilidades positivas; por un lado, las habilidades positivas tales como la empatía, los comentarios de apoyo y la escucha atenta, permite a cada miembro de la familia comunicar cambios en sus necesidades y preferencias, para que de este modo exista un mejor funcionamiento (cohesión y adaptabilidad) como familia; Por el otro lado,

tenemos las habilidades negativas que vienen a ser los dobles mensajes, los dobles vínculos y las críticas destructivas, estas tienden a minimizar la habilidad de la familia haciendo que los miembros no sean capaces de compartir sus sentimientos y por lo tanto evita que las otras dos dimensiones (Cohesión y adaptabilidad) se desarrollen adecuadamente. La dimensión de comunicación familiar es considerada como una dimensión facilitadora, que, aunque muchas veces es excluida de las investigaciones, no se puede negar la gran importancia que tiene para lograr un adecuado funcionamiento familiar (Hidalgo y Carrasco, 1999).

#### *3.1.4.5.2 Niveles de funcionamiento familiar*

De acuerdo a Ferreira (2003) se observan tres niveles según el grado de funcionalidad: familias balanceadas, las cuales tienden a establecer un equilibrio en los niveles de apego y de flexibilidad para el cambio, gracias a su adecuado proceso de comunicación; familias de rango medio, las cuales serían extremas en alguna de las dimensiones de cohesión o adaptabilidad, pero balanceadas en la otra; y las familias extremas, las cuales tendrían muy altos o muy bajos niveles de apego y de flexibilidad.

*Familias balanceadas:* las familias de este nivel se encuentran ubicadas en el centro de las dimensiones de cohesión y adaptabilidad (ver figura 1), estas son las familias: flexiblemente separada, flexiblemente conectada, estructuralmente separada y estructuralmente conectada. Estos tipos de familia suelen caracterizarse por equilibrar su independencia con la dependencia familiar, asimismo, son libres para elegir estar solos o conectados con algún miembro de su preferencia, además el funcionamiento familiar es dinámico por lo que puede haber algunos cambios, que les permita moverse en la dirección que la familia lo requiera; estos tipos de familia son considerados los más funcionales.

*Familias de rango medio:* estos tipos de familia son extremas en una sola dimensión (ver figura 1), tenemos a los siguientes tipos de familia: flexiblemente desligada, flexiblemente aglutinada, caóticamente separada, caóticamente conectada, estructuralmente desligada,

estructuralmente aglutinada, rígidamente separada y rígidamente conectada; el funcionamiento de estas familias muestra algunas dificultades, que podrían ser a causa de momentos estresantes.

*Familias extremas:* estas familias son extremas tanto en la dimensión de cohesión como adaptabilidad (ver figura 1). Tenemos a las familias: Caóticamente desligadas, caóticamente aglutinada, rígidamente desligada y rígidamente aglutinada. Este tipo de familias se caracterizan por tener un funcionamiento disfuncional.

De acuerdo con Olson (citado por Ferreira, 2003) un funcionamiento extremo puede llegar a ser beneficioso para la estabilidad de los miembros dependiendo de las circunstancias de vida.

Olson y colaboradores (Citado por Polaino-Lorente y Martínez, 2003) mencionan que este modelo tridimensional sirve para simplificar y articular los conceptos disponibles del funcionamiento familiar. Por su parte Hidalgo y Carrasco (1999) mencionan que este modelo teórico une elementos del enfoque estructural, interaccional y del desarrollo familiar y a su vez, es un modelo que ha realizado modificaciones a lo largo del tiempo en respuesta a las críticas que le han hecho y los datos empíricos de múltiples investigaciones.

## **3.2. Adicción a redes sociales**

### **3.2.1. Historia de las redes sociales**

El primer medio de comunicación considerado moderno, fue la telegrafía, continuado por la telefonía, la radio, la televisión, la transmisión por cable y satélite, y obviamente el internet; el avance de estos medios de comunicación sucedió durante estos últimos 150 años, aunque fue durante la última década en la que el internet llegó a su máximo apogeo (Deloitte, 2014).

Es así como inició la era de las redes sociales, cuando Randy Conrads, un estudiante de ingeniería industrial de la Universidad de Oregon, EE. UU, crea un sitio web llamado

*Classmates* en el año de 1995, esta era una red social que permitía contactar con antiguos compañeros de estudios; *Classmates* es para muchos la primera red social, principalmente porque se ve como parte del origen de *Facebook* y de otras redes sociales que nacieron posteriormente (Ponce, 2012).

Posteriormente, en 1997 se dio el lanzamiento de otras redes sociales tales como *AOL Instant Messenger*, que ofrece a los usuarios el *Chat* (“charlar” en español), esta función permitía intercambiar mensajes de textos y emoticones entre los usuarios. Asimismo, comenzó el *blogging* (técnica de marketing que ayuda a difundir información de interés para los usuarios); también nació *Sixdegrees*, una red social que permitía la creación de perfiles y listado de amigos. Durante ese mismo año, se lanzó uno de los navegadores de internet más importantes, *Google* (Ponce, 2012).

A principios del año 2002 aparecieron los primeros sitios web promocionando las redes de círculos de amigos en línea, pero no fue hasta el año siguiente que las redes sociales se hicieron tan populares con la llegada de *My Space*, *LinkedIn*, *Hi5*, *Netlog* y *Facebook*, esta última creada por el conocido Mark Zuckerberg, quien diseñó esta plataforma principalmente para conectar a los estudiantes de la Universidad de Harvard; a partir de ello, la popularidad de estos sitios creció a pasos agigantados, provocando que muchas compañías abrieran un espacio para las redes sociales de internet (Deloitte, 2014).

Unos años después, en 2005 comienza *YouTube* como un servicio de alojamiento de vídeos; al año siguiente se inaugura una red social de *microblogging* llamada *Twitter*. En 2008 *Facebook* se convierte en la red social más utilizada a nivel mundial con 200 millones de usuarios, al siguiente año cuenta ya con 400 millones de miembros; en 2010, *Twitter* computa más de 65 millones de *tweets* diariamente, *YouTube* recibe más de dos billones de visitas diarias; en 2012 *Facebook* ha superado más de 800 millones de usuarios y sigue siendo la red social más utilizada a nivel mundial (Ponce, 2012).

De acuerdo con la plataforma digital *Hootsuit* y *WeAreSocial* (2019) hasta enero de este año *Facebook* sigue ocupando el primer lugar en cuanto a la cantidad de usuarios que posee, ya que cuenta con 2.271 millones de miembros activos; seguido por *YouTube* con 1.900 millones de usuarios; *WhatsApp* con 1.500 millones de usuarios, *FB Messenger* con un aproximado 1.300 millones de usuarios; y finalmente *Instagram* con 1.000 millones de usuarios aproximadamente. Estas son las redes sociales más populares en la actualidad.

### **3.2.1. Definición**

Kandell (1998) define la adicción a Internet como una dependencia psicológica caracterizada por un incremento en las actividades que se realizan por este medio, con malestar cuando la persona no está en línea, tolerancia y negación de su problemática.

Young (1996), define la adicción a Internet como un deterioro en el control de su uso que se manifiesta como un conjunto de síntomas cognitivos, conductuales y afectivos. Es decir, la persona 'netdependiente' realiza un uso excesivo de Internet lo que le genera una distorsión de sus objetivos personales, familiares o profesionales.

Challco, Rodríguez y Jaimes (2016) mencionan que la adicción a redes sociales es una dependencia psicológica asociada a sintomatologías conductuales, emocionales y del pensamiento, cuya característica relevante es la falta de control en el tiempo de su uso.

Para Gavilanes (2015) la adicción a una red social es la necesidad de estar permanentemente conectado en alguna plataforma social, lo que implica tener una gran cantidad de amistades y realizar ediciones constantes del perfil personal. Las redes sociales son plataformas que atrae a mayor cantidad de adolescentes, debido a que permite crear identidades falsas y apartarse del mundo real (Becoña, 2006).

Escurra y Salas (2014) sostienen que la adicción a redes sociales son conductas repetitivas que resultan ser placenteras mientras se le dé un uso constante, esto a lo largo del tiempo se convierte en una conducta descontrolada para sentirse aliviado del nivel de ansiedad. Del

mismo modo, García y Ramos (2010) mencionan que la adicción a redes sociales genera en el individuo afectado un excesivo nivel de ansiedad, descontrol, descuido laboral y académico, asimismo pérdida del interés en sus rutinas diarias y en las relaciones interpersonales.

De acuerdo con el enfoque cognitivo conductual el proceso por el cual un individuo se convierte en adicto a las redes sociales es siempre una interacción de factores relacionados al objeto de la adicción, a las características de la persona que la hacen vulnerable y al entorno social en que se desenvuelve (Vilca y Gonzales, 2013).

Una conducta adictiva no es tanto la frecuencia con que se realiza (que habitualmente es alta) si no la pérdida de control por parte del sujeto, el establecimiento de una relación de dependencia y la interferencia grave en la vida cotidiana (Echeburúa, Labrador y Becoña, 2009).

Alonso (1996) señala que la adicción se da cuando existe una absoluta necesidad de desarrollar esa actividad y se experimenta ansiedad si no se lleva a cabo. Asimismo, Griffiths (1997) señala la existencia de lo que él llama "adicciones tecnológicas", que se definen como adicciones no químicas que involucran la interacción hombre-máquina. Estas pueden ser pasivas (como la televisión) o activas (como los juegos de ordenador o Internet y sus derivados).

Echeburúa y Requesens (2012) quienes definen la adicción a redes sociales como la conducta excesiva que un individuo tiene en la utilización y sobreexplotación de las redes sociales, interfiriendo en sus prácticas cotidianas y en el relacionamiento con el medio que le rodea. Este tipo de adicción suele afectar a personas que psicológicamente o por la edad son más vulnerables, es por ello, que el grupo al que hay que prestar mayor atención son los adolescentes que reúnen característica de riesgo, tales como impulsividad, necesidad de relaciones nuevas y baja autoestima.

La definición que se considerará en esta investigación es la de Vilca y Vallejos (2015) que la definen como el deterioro de la capacidad de control, ocasionada directamente por una dependencia generalizada y presentando síndrome de abstinencia al quedar privado del acceso a las redes sociales. Esta adicción trae como consecuencia la disminución del rendimiento académico, pérdida de interés por otras actividades y deterioro de las relaciones interpersonales.

### **3.2.2. Características de la adicción**

Según Valleur y Matysiak (2005) identifican tres principales características que definen la adicción, entre las que se encuentran las siguientes:

- *Tolerancia*: la tolerancia es un trastorno adictivo, que se da en una adicción a una sustancia o a una conducta adictiva; este trastorno se caracteriza principalmente por la adaptación del organismo a la administración constante de una sustancia psicotrópica o en todo caso a la reiteración persistente de una conducta. Con el pasar del tiempo, el organismo responde cada vez menos por lo que será necesario aumentar la dosis o el tiempo dedicado a una actividad para obtener los efectos deseados.
- *Dependencia*: la dependencia es la situación, en donde el individuo tiene la necesidad fisiológica y psicológica de obtener y realizar la conducta adictiva; es necesario resaltar que este fenómeno es común en todos los trastornos adictivos; sin embargo, varía la intensidad de acuerdo con el tipo de sustancia tóxica que el individuo consume o la práctica de la conducta que realiza.
- *Síndrome de Abstinencia*: Las alteraciones y sufrimiento que el individuo presenta al no tener lo que se desea intensamente es llamada síndrome de abstinencia; dicho de otra forma, es el conjunto de trastornos y sensaciones que la persona dependiente experimenta cuando deja de consumir una sustancia o deja de realizar una conducta

a la que estaba acostumbrada; presentando así síntomas físicos y psicológicos que tienden a afectar órganos internos y produce alteraciones del comportamiento; la gravedad de este trastorno dependerá principalmente del tipo de sustancia tóxica o conducta, la duración, el entorno social y las características individuales.

### **3.2.3. Tipos de Adicción**

Estudios demuestran que existen cambios neuroquímicos asociados a personas con desórdenes adictivos; asimismo, hay una probabilidad de que exista predisposición genética para desarrollar esta enfermedad (Brizuela, Fernández y Murillo (2009). Algunos casos de adicciones según Brizuela, Fernández y Murillo (2009) son las siguientes: las de **ingestión**, donde se encuentran las sustancias psicotrópicas como el alcohol, la nicotina y los diferentes tipos de drogas; y las de **conducta**, tales como la adicción al cyber, a los video juegos, al gimnasio, la televisión, al trabajo, a jugar, al sexo, a la pornografía, al celular, etc.

#### **3.2.3.1. Adicción a sustancias psicotrópicas**

De acuerdo con el DSM-IV-TR (Citado por Becoña Et al., 2011) este tipo de adicción se caracteriza por presentar un patrón desadaptativo del consumo de la sustancia que genera un deterioro o malestar clínicamente significativo.

Del mismo modo, Ávila Et al. (2003) describen la adicción a sustancias psicotrópicas como la dependencia fisiológica y psicológica a alguna sustancia psicoactiva legal o ilegal, provocada por el abuso en su consumo, lo que causa una búsqueda intensa y ansiosa por conseguir la sustancia adictiva; dentro de este tipo de adicción encontramos:

*Adicción al Alcohol:* el alcoholismo es una dependencia que se caracteriza por la constante necesidad de ingerir bebidas alcohólicas, lo que genera pérdida del autocontrol, dependencia física y síndrome de abstinencia; esta adicción afecta a todas las clases sociales ya que su consumo es lícito; asimismo, los efectos del alcohol suelen ser inmediatos, debido a que es absorbido casi instantáneamente y va directamente al torrente sanguíneo, afectando

principalmente las áreas del cerebro que se encargan del razonamiento y de otros procesos complejos; como se mencionó, esta sustancia es libre de consumo, lo que lo hace un problema social, ya que es la puerta de entrada a otras adicciones ( Brizuela, Fernández y Murillo, 2009).

*Adicción a drogas o toxicomanía* : Según Brizuela, Fernández y Murillo (2009) este es un tipo de adicción biopsicosocial caracterizado por el abuso y la dependencia de sustancias químicas; esta sustancia tiene la capacidad de alterar procesos biológicos o químico en el organismo, generando dependencia física y psicológica; este estado causado por la interacción de un individuo con el fármaco, generalmente produce cambios en su comportamiento, causando un impulso irreprímible por consumir la droga de forma recurrente con la finalidad de sentir sus efectos.

*Adicción al tabaco*: su aceptación cultural considera su consumo como una fuente de placer, visto solo como un vicio o una mala costumbre; sin embargo, se ha comprobado que los cigarrillos y los derivados del tabaco son adictivos, ya que su principal componente es la nicotina, esta, provoca una de las adicciones más potentes, produciendo en el fumador un conjunto de signos y síntomas conocido como el síndrome nicotínico (Brizuela, Fernández y Murillo, 2009).

### **3.2.3.2. Adicciones del tipo conductual o psicológicas**

Treuer y Furedi (citado por Gavilanes, 2015) definen este tipo de adicción como una adicción no química, pero que posee los mismos síntomas que cualquier otro tipo de adicción; se caracteriza por la pérdida del control y dependencia; se debe tomar en cuenta que todas las conductas adictivas son controladas principalmente por reforzadores positivos, en el que el efecto producido es placentero; sin embargo, al terminar dicho efecto, son controladas por reforzadores negativos, donde el alivio de la tensión emocional desaparece,

por lo que el individuo busca concretar nuevamente dicha actividad para lograr el alivio del malestar, produciendo un fuerte deseo o sentimiento de compulsión por dicha actividad.

En resumen, los componentes fundamentales de los trastornos adictivos serían la pérdida de control y la dependencia; por lo tanto, lo importante en la adicción no es la actividad concreta que genera la dependencia, sino la relación que se establece con ella y que no es capaz de controlar (Gavilanes, 2015). Tipo de adiciones psicológicas:

*Adicción al juego:* Cugota (2008) menciona que la adicción al juego es la dificultad para controlar el deseo de jugar, interfiriendo en situaciones de importancia en el ámbito familiar, académico y social. Por su parte Cuyun (2013) refiere que las personas adictas a los juegos presentan una fuerte compulsión, que convierte al juego en prioridad para el individuo; así también, cuando el deseo de jugar no ha sido satisfecho completamente la persona adicta se siente muy mal.

*Adicción al móvil:* Cuyun (2013) manifiesta que el teléfono celular ha conseguido convertirse en una parte muy importante para la comunicación entre los seres humanos, pero las personas que tiene mayor acceso a estos teléfonos móviles son los jóvenes y adolescentes de entre 16 a 24 años; asimismo, actualmente se ha descubierto algunos patrones de conducta de uso desadaptativo y problemático en relación con el móvil, esto no debe ser pasado por alto, debido a que podría convertirse en uno de los problemas adictivos más fuertes por el aumento de las características tecnológicas de estos aparatos móviles y el uso inadecuado del mismo. Asimismo, Ibid. (2013) considera que la adicción al móvil se da cuando existe una interrupción de la comunicación familiar, debido al uso excesivo del mismo; así también se tiende a descuidar responsabilidades académicas y laborales por pasar más tiempo de lo debido en estos aparatos móviles; se debe tener en cuenta que el móvil es interesante porque aporta muchos beneficios, sin embargo, no se debe vivir por ella, ni para ella, ya que existen otras actividades, responsabilidades importantes de las cuales el individuo debe ser partícipe;

cuando se da la descompensación de prioridades por realizar una conducta como esta, empiezan las consecuencias negativas.

*Adicción al trabajo:* el trabajo es muy importante para la vida, ya que permite adquirir dinero y superación; así mismo es una de las conductas que puede desencadenarse en una adicción (Mendoza y Vargas, 2017). Por otro lado, Garrido (2014) menciona que el trabajo otorga a las personas un sentido de identidad, influye en su autoestima y logra el reconocimiento de cierto *status* social y además le da legitimación no solo ante su familia, sino también ante la sociedad; sin embargo, existe una fracción de trabajadores que llega a dedicarle a su trabajo una excesiva cantidad de tiempo y energía, realizándolo de forma muy intensa y compulsiva, esto tiende a generar consecuencias negativas tanto en el trabajo como en su vida personal. Finalmente, la adicción al trabajo se oculta muy bien bajo la apariencia de responsabilidad, dedicación al trabajo y sacrificio de la vida personal; el incentivo cultural y laboral de laborar durante largas horas, dificulta su identificación y diagnóstico correcto (Garrido, 2014).

### **3.2.3.3. Redes Sociales**

El término red social proviene etimológicamente de dos términos latinos:

*Red:* Procede del latín “Rete” que significa malla o hilo para pescar, siendo entendida en el círculo de la informática como aquellos cables o alambres que permiten la comunicación a través de las computadoras (Palomar, 2005). Del mismo modo, desde un punto de vista matemático y según la teoría de grafos, una red es una ristra de nodos conectados por una serie de líneas llamadas aristas que forman relaciones que cumplen determinadas funciones (Bribiesca Et al., 2016).

*Social:* Nace del latín “Societas” el cual significa sociedad, que viene a ser un grupo de seres humanos o animales que comparten el mismo territorio geográfico e interactúan entre sí, con respecto a lo mencionado, Aristóteles (Citado por Bribiesca Et al., 2016) menciona que “el hombre es un ser social por naturaleza”; esto nos lleva al hecho de que el ser humano no es

un ser autosuficiente por naturaleza, ya que mucho antes del desarrollo de las tecnologías, el ser humano dependía completamente de la ayuda de otras personas para satisfacer sus exigencias y necesidades que le permitían subsistir.

Por lo general, el fin común de los individuos en una red social es el de compartir intereses, aficiones, afinidades, o actividades que tienen en común; es así como, gracias al internet, en la actualidad es posible reunir de forma virtual a una gran cantidad de personas en un mismo lugar y al mismo tiempo, sin importar el espacio físico, las distancias, la diferencia de horarios o el idioma (Bribiesca Et al., 2016).

Para Bennett y O'Donohue (2014) las redes sociales siempre han estado en medio desde la existencia de la sociedad; sin embargo, desde que inició la *World Wide Web (www)* se ha dado un giro inesperado, denominándolo redes sociales.

Por su parte, Celaya (2008) afirma que las redes sociales son lugares en internet donde las personas publican y comparten todo tipo de información personal y profesional, con terceras personas, que pueden ser conocidos como también completamente desconocidos.

Una red social es el servicio que permite que las personas, grupo, organización, puedan crear un perfil en un determinado sistema, el cuál puede ser público o semipúblico; tener una lista de usuarios con los que pueden compartir, además de recorrer los perfiles de estos. La naturaleza y nomenclatura de dichas conexiones varían de una red social u otra; las relaciones se pueden dar de diferentes formas (Boyd y Ellison, 2007).

#### *3.2.3.3.1. Tipos de redes sociales*

De acuerdo con Ponce (2012) se diferencian dos tipos de redes sociales: las horizontales o generales y verticales o especializadas.

##### *Redes sociales horizontales o generales*

Este tipo de redes sociales no presentan una temática definida, está dirigida a todo el público en general, centrándose en los contactos; la motivación principal de los usuarios es

la interrelación general; su principal función es relacionar personas a través de la creación de perfiles, del contenido compartido como fotos, vídeos, etc. y generar una lista de amigos. Algunas de ellas son las siguientes:

*Facebook*: creada en el año 2004 en Estados Unidos en la universidad de Harvard, por Mark Zuckerberg, Dustin Moskovitz y Chris Hughes; al comienzo esta página tenía como fin intercambiar información sobre las asignaturas que tenían como universitarios así también el mantenerse comunicados entre compañeros (Akyildiz y Argan, 2012). *Facebook* fue abierto al público en general en setiembre del 2006, en la actualidad se caracteriza por tener publicaciones hechas por los mismos usuarios, es así como se visualiza en la sección “noticias”, convirtiéndose en una actividad novedosa (Divall y Kirwin, 2012); así también es la red social más utilizada en el mundo, aumentando los usuarios a 2.130 millones colocándolo como el primero de la lista (Multiplacalia, 2018). La temática de esta red social permite publicar y descargar fotos, videos, crear y pertenecer a alguna comunidad que se presencie un común. El fácil acceso y diseño novedoso permite a los usuarios a manipular de manera rápida la propia información personal e ir conociendo las alternativas de interacción que ofrece (Cárdenas, 2015).

*Instagram*: Es la tercera red social más usadas a nivel mundial, llegando a alcanzar los 800 millones de usuarios (Multiplacalia, 2018). Esta red social fue lanzada en el 2010 por *Apple App Store* y fue creada por Kevin Systrom y Mike Krieger, al principio se pensó que solo sería para *iPhone*; sin embargo, en el 2012 llegó también a *Android*; la característica más notable de esta red es la fotografía que se publica según los filtros a usar como el *vintage*, éstas se dan a honor de *Kodak Instamatic* y las cámaras *Polaroid* (History, 2010).

*WhatsApp Messenger*: Creada en el año 2009 por Jan Koum; es una aplicación cuyo rol es el envío y recepción de mensajes sin costo alguno; el modo de identificación es por el número de celular, para que esta comunicación se pueda dar, es indispensable que ambos tengan

instalados la aplicación; esta red social ha logrado gran éxito gracias a que los envíos de mensajes, videos, fotos, son totalmente gratis; asimismo, se pueden realizar llamadas y videollamadas a quienes forman parte de los contactos; para saber si uno de ellos está en línea habrá que revisarlo; en esta aplicación se pueden formar grupos de conversaciones para intercambiar información; por tal motivo es preferido por muchos jóvenes (Arnao y Surpachin, 2015).

*YouTube*: creado por Jawed Karim en el 2005 en la Universidad de California; es la segunda red social más utilizada en la actualidad con un aproximado de 1.500 millones de usuarios; esta una red social cuya dinámica es el visualizar, subir, compartir videos, asimismo se puede comentar la calidad de lo visualizado. (Multiplicalia, 2018).

*Twitter*: Es la segunda red social más utilizada en el mundo con 144 millones de usuarios, que tiene como función principal enviar y publicar mensajes cortos de carácter textual, lo cual aparecerá en la página de inicio de quien lo publica (usuario) (Brito, Laaser y Toloza, 2015). Según Brito, Laaser y Toloza, (2015) *Twitter* es la red que permite a los que tienen una cuenta en ella mantenerse informados con lo último de las noticias e ideas que los demás publican. En esta red social lo que se publica es conocido como *tweets*, es una red que te permite expresar libremente, publicar fotos o vídeos y socializar con otros usuarios cada uno desde su perfil.

*Hangouts*: Es un lugar que permite al usuario el comunicarse con sus contactos por medio de video chat, teniendo un máximo de participantes de 10 personas. Esta red permite al usuario ver videos de *YouTube* y compartirlo con todos los usuarios del *chat*, si así lo deseara (Gutiérrez, 2013).

*Hi5*: lanzada en 2003 y fundada por Ramu Yalamanchi, está enfocada al público más joven por su evolución hacia desarrolladores de juegos sociales. La mayoría de sus usuarios son de América Latina (Ponce 2012).

*MySpace*: Incluye blogs y espacios de entretenimiento social que permiten conocer el trabajo de otros usuarios, escuchar música y ver vídeos. Es muy utilizada por grupos musicales para compartir sus proyectos y crear grupos de seguidores (Ponce, 2012).

*Tuenti*: es una red social española dirigida a la población joven. Se denomina a sí misma como una plataforma social de comunicación. Esta compañía española, inaugurada en noviembre de 2006, cuenta con más de 13 millones de usuarios. A parte de las posibilidades comunes, dispone de *Tuenti Sitios*, *Tuenti Páginas* y *Tuenti Juegos*. Esta red es la más utilizada entre los menores de 25 años en España (Ponce, 2012)

*Google+*: la red social de *Google* tiene unas características comunes a las demás. Para registrarse es necesario disponer de una cuenta Gmail. Es una de las más importantes en España por número de usuarios. Una de sus ventajas son las videoconferencias, que permiten conversaciones con hasta nueve usuarios simultáneamente (Ponce, 2012).

#### *Redes sociales verticales o especializadas*

Dentro de las redes sociales hay una tendencia hacia la especialización; es por ello por lo que existen redes especializadas, que son creadas específicamente para dar cabida a los gustos e intereses de las personas que buscan un espacio de intercambio común; las ventajas que ofrecen estas plataformas de crear una red social propia y personalizada produce redes sociales de todo tipo, específicas para los intereses de cada usuario (Ponce, 2012).

De acuerdo con Ponce (2012) las redes sociales verticales o especializadas se clasifican de acuerdo con tres apartados: la primera por la temática; la segunda en relación con su actividad y la tercera según el contenido compartido.

*Profesionales*: se presentan como redes profesionales enfocadas en los negocios y actividades comerciales. Su actividad permite compartir experiencias, y relacionar grupos, empresas y usuarios interesados en la colaboración laboral. Los usuarios detallan en los perfiles su ocupación, las empresas en las que han trabajado o el currículum académico. Dentro

de las más importantes tenemos a: *Xing*, *LinkedIn*, y *Viadeo*, que engloban todo tipo de profesiones, pero también existen otras específicas de un sector como *HR.com*, para los profesionales de recursos humanos, o *ResearchGate*, para investigadores científicos.

*Identidad cultural*: en los últimos años, debido al poder de la globalización, se aprecia un incremento de referencia al origen por parte de muchos grupos que crean sus propias redes para mantener la identidad. Ejemplos de esto son: *Spaniards*, la comunidad de españoles en el mundo; y *Asianave*, red social para los asiático-americanos.

*Viajes*: con la facilidad para viajar y el desarrollo de los viajes 2.0, estas redes sociales han ganado terreno a las tradicionales guías de viajes a la hora de preparar una escapada. Conectan viajeros que comparten sus experiencias por todo el mundo. Podemos visitar: *WAYN*, *TravBuddy*, *Travellerspoint*, *Minube* o *Exploroo*.

*Otras temáticas*: se encuentra, por ejemplo, redes sociales especializadas en el aprendizaje de idiomas, como *Busuu*; plataformas para talentos artísticos, como *Taltopia*; o sobre compras, como *Shoomo*.

*Microblogging*: estas redes sociales ofrecen un servicio de envío y publicación de mensajes breves de texto. También permiten seguir a otros usuarios, aunque esto no establece necesariamente una relación recíproca, como los seguidores o *followers* de los famosos en Twitter. Dentro de esta categoría están: *Muugoo*, *Plurk*, *Identi.ca*, *Tumblr*, *Wooxie* o *Metaki*.

*Juegos*: en estas plataformas se congregan usuarios para jugar y relacionarse con otras personas mediante los servicios que ofrecen. A pesar de que muchos creen que son, simplemente, sitios web de juegos virtuales, las redes sociales que se crean en torno a ellos establecen interacciones tan potentes que, incluso, muchos expertos de las ciencias sociales han estudiado el comportamiento de los colectivos y usuarios dentro de ellos. Algunas son: *Friendster*, *Foursquare*, *SecondLife*, *Habbo*, *Wipley*, *Nosplay* o *World of Warcraft*.

*Geolocalización:* también llamadas de georreferencia, estas redes sociales permiten mostrar el posicionamiento con el que se define la localización de un objeto, ya sea una persona, un monumento o un restaurante. Mediante ellas, los usuarios pueden localizar el contenido digital que comparten. Ejemplos de este tipo son: *Foursquare, Metaki, Ipoki y Panoramio.*

*Fotos:* estos servicios ofrecen la posibilidad de almacenar, ordenar, buscar y compartir fotografías. Las más importantes en número de usuarios son: *Flickr, Fotolog, Pinterest y Panoramio.*

*Música:* especializadas en escuchar, clasificar y compartir música, permiten crear listas de contactos y conocer, en tiempo real, las preferencias musicales de otros miembros. Ejemplos de estas redes sociales son: *Last.fm, Blip.fm o Grooveshark.*

*Videos:* los sitios web de almacenamiento de vídeos se han popularizado de tal manera que en los últimos años incorporan la creación de perfiles y listas de amigos para la participación colectiva mediante los recursos de los usuarios, y los gustos sobre los mismos. Algunos son: *YouTube, Vimeo, Dailymotion, Pinterest y Flickr.*

*Documentos:* por la red navegan documentos de todo tipo en formatos diversos, en estas redes sociales podemos encontrar, publicar y compartir los textos definidos por nuestras preferencias de una manera fácil y accesible. Su mayor exponente es *Scribd.*

#### **3.2.3.4. Señales de alarma de una adicción a redes sociales**

Según Fernández (2013) existen algunas conductas que sirven como señal de alarma para identificar cuando un individuo presenta una adicción a las redes sociales:

- La actividad adictiva tiende a controlar sus pensamientos, sentimientos y conducta.
- Invierte gran cantidad de tiempo y esfuerzo en la actividad adictiva y en el incremento de ésta.
- Sus estados emocionales (ansiedad, enojo) son alterados como consecuencia de involucrarse en la actividad.

- Suele alterarse cuando la actividad es interrumpida o se reduce el tiempo de acceso.
- Comienza a tener problemas con las personas que le rodean o consigo mismo.
- Empieza a tener conflictos por no asumir adecuadamente sus responsabilidades dadas en el trabajo, la escuela o el hogar.
- Su interacción social fuera de las redes sociales se ve disminuida.
- Reanuda la actividad de manera persistente una vez que, aparentemente, la ha dejado o la ha reducido (recaída).
- Niega tener consecuencias por la actividad y se jacta de poderla abandonar en cualquier momento (y no lo demuestra o efectúa).
- Miente sobre el tiempo que pasa conectado o sobre lo que está haciendo en las redes sociales.
- Piensa y habla persistentemente de los temas y circunstancias que suceden en la red, entre los conocidos; aunque no se esté conectado a ella en ese momento.
- Pierde la noción del tiempo o del espacio debido a la permanencia constante en las redes sociales.
- Sentir euforia y activación anómala cuando se está delante del ordenador.

Davis (citado por Echeburúa y Corral, 2010) menciona que más que el número de horas que se pasa conectado a la red es el grado de interferencia en la vida cotidiana lo que causa el problema.

### **3.2.3.5. Factores de riesgo para una adicción a redes sociales**

Como ya se sabe, los adolescentes constituyen un grupo de riesgo, ya que durante esa etapa se vuelven rebeldes hacia los padres, buscan nuevas y fuertes sensaciones; además son los que están más familiarizados con esta nueva tecnología y suelen conectarse con más frecuencia a ellas (Echeburúa y Requesens, 2012).

Para Echeburúa y Requesens (2012) los factores de riesgo pueden ser personales, familiares o sociales o una combinación de varios de ellos.

### *Factores personales*

Existen características de personalidad o estados emocionales que aumentan la vulnerabilidad psicológica a las adicciones:

- Impulsividad.
- Disforia (estado anormal del ánimo que se vivencia subjetivamente como desagradable y que se caracteriza por oscilaciones frecuentes de humor).
- Intolerancia a los estímulos displacenteros tanto físicos (dolores, insomnio o fatiga); y psíquicos (disgustos, preocupaciones o responsabilidades).
- Búsqueda exagerada de emociones fuertes como, por ejemplo, transgredir normas o acceder a informaciones ocultas con la finalidad de realizar actividades explícitamente prohibidas
- Timidez excesiva.
- Baja autoestima.
- Rechazo a la imagen corporal.
- Estilo de afrontamiento inadecuado ante las dificultades cotidianas.
- Problemas psiquiátricos previos como depresión, hiperactividad, fobia social u hostilidad.
- Insatisfacción personal con su vida o que carecen de afecto consistente.

En estos casos lo que las personas necesitan muchas veces es el cariño que llena de sentido la vida y que contribuye de forma decisiva al equilibrio psicológico (Echeburúa y Requesens, 2012).

### *Factores familiares*

Ciertos entornos familiares no resultan propicios para la adquisición de pautas de conducta sanas y socialmente adaptadas. Por ejemplo:

- Familias rígidas: se caracterizan por un estilo educativo autoritario, tiende a formar hijos dependientes, irresponsables o rebeldes, que pueden actuar en contra de las normas de los padres y guardar sentimientos de rabia y rencor hacia ellos.
- Familias permisivas o desestructuradas: se caracteriza por la inexistencia de normas y si las tiene, estas suelen ser inconsistentes; además existe una falta de coherencia entre el modelo paterno y el materno que no ayuda al establecimiento de un repertorio de conductas saludables y de un autocontrol; tampoco ofrece un apoyo emocional apropiado; al no haber interiorizado los límites necesarios, muchos adolescentes crecidos en este ambiente pueden resultar egocéntricos, caprichosos e impulsivos.

### *Factores sociales*

El aislamiento social o las relaciones con un grupo de personas que abusan de las nuevas tecnologías pueden incitar al adolescente a engancharse a las redes sociales; esta tendencia a dejarse influir por el entorno o a compensar en el mundo virtual las carencias del mundo real se intensifica cuando el entorno familiar está poco cohesionado y no consigue modular los impulsos del adolescente.

Finalmente, una persona con una personalidad vulnerable, con una cohesión familiar débil y con relaciones sociales pobres corre el riesgo de hacerse adicto si cuenta con un hábito de recompensas inmediatas, tiene el objeto de la adicción a mano, se siente presionado

por el grupo y está sometido a circunstancias de estrés o de vacío existencial (Echeburúa y Requesens, 2012).

### **3.2.3.6.** *Prevención de la adicción a las redes sociales*

El uso de las nuevas tecnologías y la comunicación a través de las redes sociales impone en los adolescentes y adultos una responsabilidad de doble dirección: los jóvenes pueden adiestrar a los padres en el uso de las nuevas tecnologías, de su lenguaje y sus posibilidades; mientras que los padres, a su vez, deben enseñar a los jóvenes a usarlas adecuadamente e ir imponiendo límites (Vilca y Gonzales, 2013).

Según Fernández (2013) durante el diario vivir existen todo tipo de comportamientos que pueden alterar la vida de un individuo, es por ello por lo que es mejor prevenir; razón por la cual este autor brinda algunas recomendaciones a los padres de familia para prevenir este comportamiento adictivo:

- Establecer tiempos para el uso del dispositivo que permite la conexión a las redes sociales.
- Supervisar de vez en cuando los contenidos a los que accede el menor.
- Si se usa una computadora para acceder a las redes sociales, ésta deberá ubicarse en un lugar común de la casa y colocada de forma tal que sea posible supervisar visualmente lo que aparece en la pantalla.
- Promover la realización de actividades fuera de las redes sociales que fortalezcan el aprendizaje, la actividad física o las relaciones sociales con gente de su misma edad.
- Realizar actividades recreativas en familia.

- Conocer, como padres, el funcionamiento y opciones que proveen las redes sociales. Esto permitirá tener una mayor comprensión de los alcances y límites de permanecer activo en estas redes.

### **3.2.3.7. *Tratamiento psicológico de la adicción a las redes sociales***

Los tipos de adicciones psicológicas no son similares entre sí y mucho menos las personas que quedan atrapadas en ellas; sin embargo, existen aspectos comunes en la motivación del tratamiento, en la elección del objetivo terapéutico y en la selección de las técnicas de intervención (Echeburúa, 2010).

Una de las principales características en los trastornos adictivos es la negación a la dependencia; la conducta se mantiene justamente porque el beneficio obtenido es mayor que el coste sufrido; razón por la cual el sujeto solo aceptará el tratamiento cuando se dé cuenta de que tiene un problema real; de que los inconvenientes de seguir como hasta ahora son mayores que las ventajas de dar un cambio a su vida y que por sí solo no logrará ningún cambio (Echeburúa, 2010).

Echeburúa (2010) refiere que la adicción a las redes sociales suele ser descontrolada, pero que resulta necesaria en la vida cotidiana, es por esa razón que el objetivo terapéutico debe centrarse en el reaprendizaje del control de la conducta; debido a esto, el tratamiento inicial se centra en una primera fase que consiste en el aprendizaje de respuestas de afrontamiento ante las situaciones de riesgo (control de estímulos); y en una segunda fase, que viene a ser la exposición programada a las situaciones de riesgo (exposición a los estímulos y situaciones relacionados con la conducta adictiva); haciendo referencia a la primera fase del tratamiento, el control de estímulos presenta los siguientes pasos:

- Primero, siempre es necesario durante las primeras semanas del tratamiento la abstinencia respecto al objeto de la adicción (redes sociales).

- Segundo, consiste en la exposición gradual y controlada a los estímulos de riesgo. Por ejemplo: un ex adicto a redes sociales puede, inicialmente bajo el control de otra persona y después a solas, conectarse a la red, permanecer un tiempo limitado (aproximadamente 1 hora) y llevar a cabo actividades predeterminadas como atender el correo sólo una vez al día a una hora concreta, navegar por unas páginas fijadas de antemano, sin quitar horas al sueño y eliminando los pensamientos referidos a la red cuando no se está conectado a ella; sólo cuando se ha llegado a esta fase decrece la intranquilidad subjetiva y el sujeto adquiere confianza en su capacidad de autocontrol ante las diversas situaciones cotidianas.
  
- Finalmente, una vez reasumido el control de la conducta, se requiere actuar sobre la prevención de recaídas, lo que implica identificar las situaciones de riesgo, aprender respuestas adecuadas para su afrontamiento y modificar las distorsiones cognitivas sobre la capacidad de control del sujeto; del mismo modo hay que actuar sobre los problemas específicos de la persona, planificar el tiempo libre e introducir cambios en el estilo de vida.

### **3.2.4. Modelos teóricos de adicción a redes sociales**

#### **3.2.4.1. *Modelo Teórico de los seis grados***

La teoría fue inicialmente propuesta por el escritor húngaro Frigyes Karinthy (1930) (citado por Ciencia Sociológica, 2012) en el que menciona que el número de conocidos crece exponencialmente con el número de enlaces en la cadena, y sólo un pequeño número de enlaces son necesarios para que el conjunto de conocidos se convierta en la población humana entera. Esta teoría es confirmada por el sociólogo Duncan Watts (2003) en el que asegura que es posible acceder a cualquier persona del planeta en tan sólo seis saltos. De acuerdo a esta teoría, cada persona conoce en promedio, entre amigos, familiares y

compañeros de trabajo o escuela, a unas 100 personas, si cada uno de esos amigos o conocidos cercanos se relaciona con otras 100 personas, cualquier individuo puede pasar un recado a 10.000 personas más tan sólo pidiéndole a un amigo que pase el mensaje a sus amigos, si esos 10.000 conocen a otros 100, la red ya se ampliaría a 1.000.000 de personas conectadas en un tercer nivel, a 100.000.000 en un cuarto nivel, a 10.000.000.000 en un quinto nivel y a 1.000.000.000.000 en un sexto nivel, es así, como en seis pasos, y con las tecnologías disponibles, se podría enviar un mensaje a cualquier individuo del planeta sin importar el lugar donde se encuentre (Watt, 2003). Entonces bajo esta primicia, cualquier persona estaría en posibilidad de conocer a cualquier otra persona del mundo a través de su red de contactos (Hüt, 2012).

Además, Boyd y Ellison (2007) (citado por Rejón, 2013) consideran que las redes sociales por Internet (Internet Social Networks – INS o Social Networks Sites -SNS) son servicios basados en web que permiten a las personas crear un perfil público o semipúblico dentro de un sistema delimitado, reunir una lista de otros usuarios con los que comparten una conexión, así como ver y recorrer su lista de conexiones y las hechas por otros dentro del sistema. Cabe recalcar que, los mismos autores indican que la naturaleza y la nomenclatura de estas conexiones pueden variar de un sitio a otro, además la popularidad de las redes sociales sigue creciendo y, por consiguiente, las redes sociales en Internet son plataformas digitales de comunicación que dan el poder al usuario para crear contenidos y repartir información a través de perfiles privados o públicos.

#### **3.2.4.2.    *Modelo teórico de la Sociedad en red***

Castells (2006) acuñó el término “sociedad en red” y la considera como una nueva forma de organización social, que emergió en la segunda mitad del siglo XX. Esta organización se caracteriza por la existencia de redes potenciadas por tecnologías de información y comunicación basadas en la microelectrónica. La sociedad actual, en esta perspectiva, es un

conjunto de nodos interconectados, sin centro o eje. Los nodos se interrelacionan, se vinculan. Esta dinámica permite el intercambio de señales, información o datos (las fotos, videos o estados de ánimo que se comparten en las redes sociales). Al no ser un sistema con centro, las probabilidades de ampliar las redes de contacto incrementan notoriamente. Por ejemplo, conociste a un nuevo compañero en el centro laboral, al poco tiempo te das cuenta de que es el mejor amigo de un excompañero del colegio o del vecino cuando vivías en la casa de tus padres. Siguiendo la línea de la teoría, conocer una persona aumenta seriamente la posibilidad de contactar al círculo social de aquella. Así la red se vuelve inmensa, crece.

Por otro lado, las tecnologías que dan forma al sistema poseen tres características: capacidad auto expansiva de procesamiento y comunicación en términos de volumen, complejidad y velocidad; capacidad para recombinar basada en la digitalización y comunicación recurrente; y, por último, flexibilidad de distribución de redes interactivas y digitalizadas.

#### **3.2.4.3. *Modelo teórico de Young***

Young (1996) refiere que hay diversos elementos psicológicos que llevan a la construcción del hábito en la vida de las personas en las diversas etapas de su desarrollo, de acuerdo con el autor mencionaremos los siguientes elementos que condicionan hábitos de adicción:

*Aplicaciones adictivas:* Hay mayor actividad en las aplicaciones de interacción entre amigos, como las redes sociales. Los usuarios con características dependientes se ven reflejados en el tipo de aplicación que utilizan, muy distinto a los usuarios no dependientes quienes utilizan el internet como fuente de información, manteniendo y cuidando amistades anteriores, contrario a los dependientes ya que ellos dan mayor realce a la sociabilización e interacción, con nuevas personas. De acuerdo a todo ello se reflejan tres áreas importantes de reforzamiento: apoyo social, realización sexual y creación de un personaje ficticio.

*Apoyo social:* La conexión a las redes sociales es con frecuencia acelerada, es ahí donde se da un contacto íntimo con otras personas ya que se da de una manera continua, la interacción anónima y rápida.

*Satisfacción sexual:* El diseño de las redes sociales en su gran mayoría es de interacción erótica, es decir permite al usuario elegir libremente, tener un momento de fantasía sexual en el anonimato y de forma sencilla, y otros según su perspectiva de sí mismos como poco atractivos físico hace que se sientan seguros en estas plataformas.

*Creación de personalidad ficticia:* Las redes sociales da facilidad para acceder, modificar y alterar una personalidad, creando características distintas que en el mundo existente son inamovibles, buscando así el reconocimiento y el poder de los demás.

*Personalidades reveladas:* Internet puede ayudar a sacar a la luz aspectos de la personalidad que estaban ocultos o reprimidos, como puede ser la agresividad. Una vez sacados a la luz, se debe de aprender a incorporarlos a la propia personalidad y no limitar esos roles al ciberespacio.

*Reconocimiento y poder:* Este es un elemento que se deriva de los juegos MUD, en los que se crea un personaje que va aumentando su poder a medida que consigue puntos, pudiendo llegar al liderato de otros jugadores subordinados.

#### **3.2.4.4. Modelo de Adicción Biopsicosocial de Griffiths**

Griffiths (2005) de acuerdo con el planteamiento de su modelo refiere que cualquier comportamiento que cumpla estos seis criterios que describiremos a continuación, será definido operacionalmente como adicción:

*Saliencia:* Una actividad particular se convierte en la más importante en la vida del individuo y domina sus pensamientos, sentimientos y conducta.

*Modificación del humor:* Experiencias subjetivas que la gente experimenta como consecuencia de implicarse en la actividad.

*Tolerancia:* Proceso por el cual se requiere incrementar la cantidad de una actividad particular para lograr los mismos efectos.

*Síndrome de abstinencia:* Estados emocionales desagradables y/o efectos físicos que ocurren cuando una actividad particular es interrumpida o repentinamente reducida.

*Conflicto:* Se refiere a los conflictos que se desarrollan entre el adicto y aquellos que le rodean (conflicto interpersonal), conflictos con otras actividades (trabajo, vida social, intereses, aficiones), o dentro de los propios individuos que están involucrados con la actividad particular.

*Recaída:* Es la tendencia a volver a los patrones tempranos de la actividad en la forma más extrema de la adicción tras muchos años de abstinencia o control.

#### **3.2.4.5. Modelo teórico de Echeburúa y Corral**

Según, Echeburúa y Corral (2010) las adicciones son la pérdida de control y dependencia. Manifiestan que todas las conductas adictivas son controladas por reforzadores positivos y posteriormente se mantienen por reforzadores negativos. Por ejemplo, en adicción a redes sociales, lo que diferencia a una persona no adicta de una persona adicta es que la primera entra a revisar su correo, entra a internet, revisa sus contactos en las redes por el simple placer que este produce, sin embargo, la persona adicta hace uso de estas para evitar el malestar que le generan el no hacerlo. Como afirma el autor, todo tipo de actividad normal que genere placer tiene las posibilidades de convertirse en adicción.

### **3.3. Marco conceptual referente a la población**

#### **3.3.1. Adolescencia**

La Organización Mundial de la Salud (2016) manifiesta que etapa de la adolescencia está comprendida entre 10 a 19 años, que se dividen en dos fases, la adolescencia temprana (10 a 14 años) y la adolescencia tardía (15 a 19 años). Según Papalia, Wendkos y Duskin, (2005) la adolescencia es una etapa donde se producen cambios tanto fisiológicos, cognoscitivos y

psicosociales, y así pasar de la niñez a la adultez. Coleman y Hendry (2003), señalan que el adolescente es muy sensible a la cultura, su desarrollo depende en gran medida de las normas que rigen la sociedad y de cosmovisión que se construye en el hogar. Estévez (2013) La adolescencia es una etapa crucial en la vida de toda persona, ya que esto significa un salto de la niñez a un periodo casi adulto, donde surgen cambios físicos, psicológicos y sociales. Así mismo Garaigordobil (2008) resalta que los adolescentes sufren cambios hormonales, uno de los cambios significativos es el aumento de tamaño de los órganos sexuales, en consecuencia, están actos para la reproducción. En este sentido Hurlock (1994) sostiene que la adolescencia es un periodo de transición en el cual el individuo crece físicamente y se desarrolla psicológicamente de condición de ser niño. La adolescencia es una etapa transitoria que está comprendida entre las 10 a 19 años, dependiendo a la cultura, asimismo surgen diferentes cambios físicos, psicológicos y sociales. Estos cambios resaltan que el futuro adulto ya no es un niño, por ello es importante en esta etapa que las personas cercanas al individuo brinden los recursos necesarios para que el proceso de maduración tanto en sus aspectos emocionales y físicos sean fructíferos.

Finalmente, Echeburúa (2009) define la adolescencia como una etapa de evolución y reajuste en cada individuo; durante esta etapa, los padres esperan que el adolescente responda de manera habitual a la familia, escuela y sociedad, cumpliendo sus responsabilidades y optan por controlarlos como niños, lo que ocasiona confusión en ellos dificultando una relación saludable; es recomendable que los padres sean comprensivos y tolerantes, con la finalidad de promover un crecimiento y desarrollo potencial en el adolescente.

### **3.3.1.1.** *Etapas de la adolescencia*

Macías (2000) y Castells y Silber (2000) consideran que la adolescencia se divide en 3 etapas, de acuerdo con el orden cronológico:

### *Adolescencia temprana o incipiente*

Abarca desde los 10 hasta los 13 años, se caracteriza por el inicio de la pubertad entendiendo ésta como un evento biológico generado por cambios hormonales y el crecimiento corporal. Por su parte Mendizábal y Ansúrez (1999) consideran que esta etapa está marcada por diversos cambios físicos, psicológicos, emocionales y sociales, que el adolescente afronta, producto de su desapego con el círculo infantil y su deseo de inserción en los grupos de adolescentes, tales cambios provocan inestabilidad en los adolescentes y en muchos casos presentan alteraciones en su estado emocional.

### *Adolescencia media*

Inicia entre los 14 a 16 años; esta etapa suele estar marcada por un periodo de crisis resultante de la búsqueda de la libertad y la independencia familiar; asimismo, se da un gran desarrollo cognoscitivo que se ve reflejada en el crecimiento de la capacidad intelectual; por otro lado, va adquiriendo madurez que es expresada con una mayor profundización en su intimidad, lo que hace que se observen ciertas actitudes que evidencia un fuerte sentimiento de autoafirmación de la personalidad, como, por ejemplo: la obstinación, terquedad, el afán de contradicción, entre otras. Además, durante este periodo, el adolescente tiende a desligarse del núcleo familiar, pues inicia su inserción en nuevos grupos, va obteniendo mayor autonomía y la aceptación del grupo; y encajar en sus relaciones interpersonales toma gran importancia (Mendizábal y Ansúrez, 1999).

### *Adolescencia tardía*

Va desde los 17 a 19 años, considerada como la resolución de la adolescencia, en el cual se manifiesta la calma y la recuperación del equilibrio; ya que el adolescente ha alcanzado el nivel de maduración, que le permite conocer sus posibilidades y limitaciones personales cuando comienza a integrarse en el entorno de los adultos; asimismo, la conciencia de la responsabilidad ante su propio futuro lo lleva a trazar un plan de vida, puesto que se

evidencia un mayor interés por el sexo opuesto; mientras que en la esfera social, se supera la timidez y la inadaptación. De acuerdo con Mendizábal y Ansúrez (1999) esta etapa es caracterizada por el proceso de crecimiento físico, mental y emocional intenso, marcado por la obtención de una mayor independencia, así como de nuevas responsabilidades que son parte de su inserción en la vida laboral. Presenta una mayor seguridad y autoconocimiento que le permite estar listo para ser parte de la etapa adulta. Este periodo está marcado por muchas decisiones, retos y fracasos.

### **3.3.1.2.** *Características de desarrollo en la adolescencia*

Los adolescentes son un grupo que se caracterizan por los cambios que experimentan en los años de pubertad; asimismo presentan un rápido crecimiento debido a mecanismos hormonales que van a permitir ese paso de la niñez a la adultez, y de la misma forma de una etapa no reproductiva a una reproductiva (Mafla, 2008).

#### *Desarrollo físico*

De acuerdo con Papalia, Wendkos y Duskin (2009) los cambios físicos se dan a partir de una serie de secreciones hormonales originadas en la hipófisis y las glándulas suprarrenales, son estas precisamente las que dan origen a las transformaciones físicas en hombres y en mujeres; los cambios físicos en las mujeres inician a partir de los 10 u 11 años; mientras que en los hombres desde los 12 o 13 años aproximadamente; estos cambios corporales principalmente se dan debido a las hormonas sexuales (testosterona, progesterona y estrógeno), pero también influye la genética y la alimentación; asimismo, cabe señalar que el inicio de esta etapa comienza con la menstruación en las chicas y la capacidad de eyaculación en los chicos. Ibid. (2009) mencionan características del desarrollo físico en hombres y mujeres:

#### *Hombres*

- Crecimiento de los huesos y de la estatura.

- Desarrollo muscular (ensanchamiento de la espalda y los hombros).
- Aparición de espinillas y acné.
- Cambio de la voz.
- Vello en distintas partes del cuerpo: axilas, bigote, barba, pecho, brazos, piernas y pubis.
- Sudor más intenso y fuerte.
- Crecimiento de los testículos, próstata y pene.
- Inicio de la eyaculación.

#### *Mujeres*

- Crecimiento de los huesos.
- Aumento de la estatura.
- Ensanchamiento de las caderas y acumulación de grasa allí y en los muslos.
- Aumento del tamaño de los pechos.
- Cuerpo con curvas más definidas.
- Crecimiento de vello en distintas partes del cuerpo: Axilas y zonas púbicas.
- Crecimiento de la vagina, útero, clítoris, labios mayores y menores.
- Secreciones vaginales claras o blanquecinas.
- Inicio de la menstruación.

### *Desarrollo emocional*

Álvarez (2010) manifiesta que durante la adolescencia se experimenta una crisis de identidad que lo lleva a buscar un grupo del cual sentirse parte, formando así fuertes vínculos de amistad e integración con su grupo; asimismo desarrolla independencia, autonomía, un estilo de vida, ideas y puntos de vista personales; del mismo modo, durante esta etapa se busca la consolidación de la personalidad mediante la construcción de su imagen personal y autoconcepto.

Rosenblum y Lewis (citado por Colom y Fernández, 2009) estudiando el desarrollo emocional en la adolescencia, indican que en esta etapa se han de desarrollar las siguientes habilidades para:

- Regular emoción intensa.
- Modificar las emociones que cambian rápidamente.
- Autocontrolarse de manera independiente.
- Lograr el conocimiento y entendimiento de sus propias emociones.
- Comprender las consecuencias emocionales sobre sí mismo y los demás.
- Transformar el significado de un acontecimiento negativo para que sea menos dañino.
- Separar experiencias emocionales momentáneas y reconocer que se puede estar bien a pesar de los cambios que se susciten.
- Distinguir entre las emociones y la realidad, para evitar razonar en base a las emociones.
- Negociar y mantener relaciones interpersonales.

- Sobrellevar la excitación emocional de las experiencias que despiertan empatía y simpatía.
- Utilizar las habilidades cognitivas para obtener información sobre la naturaleza y fuente de las emociones.

### *Desarrollo cognitivo*

De acuerdo con Craig y Baucum (2009) durante la adolescencia existe un crecimiento de la capacidad y el estilo de pensamiento que aumenta la conciencia, la imaginación, el juicio y la intuición del adolescente; estas habilidades ayudan a acumular conocimientos sobre problemas y cuestiones que enriquecen o complican su vida; en esta etapa, el desarrollo cognitivo se caracteriza por un mayor pensamiento abstracto y el uso de la metacognición; ambas características influyen en el alcance y el contenido de los pensamientos del adolescente y en su capacidad para emitir juicios morales.

Asimismo, los adolescentes se encuentran según la teoría de Piaget (citado por Craig y Baucum, 2009) en la etapa final del desarrollo cognitivo que viene a ser el pensamiento operacional formal; esta modalidad de procesamiento intelectual es abstracta, especulativa e independiente del ambiente y de las circunstancias; lo que le permite comparar la realidad con cosas que pueden o no ser y considerar todo como una mera variación de lo que podría ser. A continuación, se incluyen tres cualidades notables del pensamiento del adolescente según Craig y Baucum (2009):

- La capacidad de combinar variables relevantes para hallar la solución de un problema.
- La capacidad de proponer conjeturas sobre el efecto que una variable tendrá en otra.
- La capacidad de combinar y separar las variables en forma hipotético-deductiva

Adrián (2013) menciona que, junto con la capacidad para razonar de forma abstracta y lógica, los adolescentes son capaces de procesar mejor la información, a partir de capacidades crecientes relacionadas con la atención y la memoria.

#### *Desarrollo social*

Gaete (2015) refiere que, durante el desarrollo social, el adolescente aumenta su deseo de independencia y disminuye su interés por las actividades familiares; empieza a poner a prueba la autoridad, evidenciando más resistencia a los límites, a la supervisión, a aceptar consejos o tolerar críticas por parte de sus padres, ya que empieza a darse cuenta de que estos no son perfectos, causando tensión entre ellos; sin embargo, éste seguirá dependiendo de su familia.

Por otro lado, el grupo de pares adquiere mayor importancia y el adolescente se hace más dependiente de las amistades como fuente de bienestar; los pares con quienes suele relacionarse generalmente son de su mismo sexo; además, nace la necesidad de tener amigos exclusivos o también conocidos como mejor(es) amigo(s), con quienes se divertirán y compartirán secretos; debe destacarse que en esta etapa existe una mayor susceptibilidad a la presión de sus pares (Gaete, 2015).

## **4. Definición de términos**

### **4.1. Adicción**

Echeburúa, Labrador, y Becoña (2009) mencionaron que la adicción es aquella “afición patológica que genera dependencia y al mismo tiempo resta libertad al ser humano”, al minimizar su campo de conciencia y restringir la amplitud de sus intereses.

### **4.2. Redes sociales**

Lugares en internet, donde las personas publican y comparten todo tipo de información personal y profesional, con terceras personas, conocidos y desconocidos (Hütt, 2012).

#### **4.3. Adicción a redes sociales:**

Vilca y Vallejos (2015) la definen como el deterioro de la capacidad de control, ocasionada directamente por una dependencia generalizada y presentando síndrome de abstinencia al quedar privado del acceso a las redes sociales. Esta adicción trae como consecuencia la disminución del rendimiento académico, pérdida de interés por otras actividades y deterioro de las relaciones interpersonales.

#### **4.4. Adolescencia**

Papalia, Wendkkos, y Duskin (2004) declaran que la adolescencia es la transición del desarrollo entre la infancia y la adultez que implican cambios físicos, cognoscitivos y psicosociales importantes.

### **5. Hipótesis de la investigación**

#### **5.1. Hipótesis general**

Existe asociación significativa entre Funcionamiento Familiar y Adicción a Redes Sociales en Estudiantes del Nivel Secundario de una Institución Educativa de Lima Este.

#### **5.2. Hipótesis específicas**

Existe asociación significativa entre cohesión familiar y adicción a redes sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución pública de Lima Este.

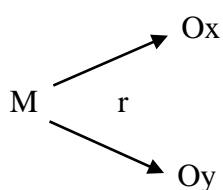
Existe asociación significativa entre adaptabilidad familiar y adicción a redes sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución pública de Lima Este.

## Capítulo III

### Materiales y Métodos

#### 1. Diseño y tipo de investigación

Este estudio contempló un enfoque cuantitativo porque se basó en la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente, asimismo, se confió en la medición numérica, en el conteo y en el uso de la estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento de la población; además contó con un diseño no experimental debido a que las variables no serán controladas ni manipuladas, ya que su finalidad es observarlas en su contexto natural, para luego analizarlas (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018). Tuvo un corte transversal porque el proceso de recolección de datos se dio en un momento determinado, por último, fue de tipo correlacional ya que busca encontrar el grado de relación que existe entre las variables (Hernández, Fernández y Baptista, 2005). El diagrama es el siguiente:



M: 603 estudiantes del nivel secundario de una institución pública de Lima Este.

Ox: Variable N° 1 Funcionamiento Familiar.

Oy: Variable N° 2 Adicción a las redes sociales.

r: Correlación entre la variable funcionamiento familiar y la variable adicción a las redes sociales.

## **2. Variables de la investigación**

### **2.1. Funcionamiento familiar**

El funcionamiento familiar es la capacidad que la familia tiene para hacer frente a las dificultades mediante la cohesión y la adaptabilidad, basados en el respeto, la libertad, la independencia y el espacio de los integrantes de la familia (Olson, 2000).

#### **2.1.1. Cohesión familiar**

Esta dimensión se define por el vínculo emocional entre los integrantes de la familia y el nivel de autonomía que la persona perciba en su medio familiar. Esta dimensión establece cuatro niveles de cohesión (Olson, 2000).

#### **2.1.2. Adaptabilidad familiar**

Es la destreza de la familia para poder realizar cambios internos en su estructura, cambios en la dinámica familiar y cambios de roles, como respuesta a un problema provocado por el desarrollo familiar. Esta dimensión determina cuatro tipos de adaptabilidad (Olson, 2000).

### **2.2. Adicción a redes sociales**

“La adicción a las redes sociales es el deterioro de la capacidad de control, directamente relacionada con la dependencia que se genera y que además presenta un síndrome de abstinencia cuando no se puede acceder a las redes sociales. Que trae como consecuencia la disminución en el rendimiento académico, pérdida de interés por otras actividades y conflicto en el área social” (Vilca y Vallejo, 2015).

#### **2.2.1. Pérdida de control**

Es la actividad que se realiza cada vez más para obtener los efectos iniciales, dicho de otra manera, es la necesidad de emplear más y más tiempo en la conexión a las redes sociales para alcanzar el mismo nivel de satisfacción. Trae como consecuencia la imposibilidad o

disminución en la capacidad para controlar el involucramiento en las redes sociales (Vilca y Vallejo, 2015).

### **2.2.2. Síndrome de abstinencia**

Es el estado emocional que se caracteriza por la presencia de irritabilidad, estado de ánimo disfórico y angustia emocional. Destacando aspectos psicológicos negativos: los cambios de humor, alteración de la consciencia, irritabilidad en casos de interrupción. Asimismo, las características más comunes son: impulsos para llevar a cabo la conducta (Vilca y Vallejo, 2015).

### **2.2.3. Disminución del rendimiento académico**

Viene a ser la merma o desinterés en el rendimiento del aspecto académico y las malas relaciones que se tienen con sus maestros-docentes (Vilca y Vallejo, 2015).

### **2.2.4. Modificación del estado de ánimo**

Refiere a que estos cambios se dan con el propósito de no recordar sus problemas, reducir estados emocionales negativos: sentimientos de culpa, ansiedad, tristeza. Considerando que toda persona normal utiliza las nuevas tecnologías dirigidas a ciertos propósitos o placer en sí mismas; sin embargo, cuando existe un problema de adicción, lo que se busca es alivio de la angustia, donde este alivio se vuelve menos intenso y de más corta duración (Vilca y Vallejo, 2015).

### **2.2.5. Dependencia**

Es la que se produce por la necesidad de realizar un comportamiento para el mantenimiento de la adicción, la cual es dominada por sus pensamientos y sentimientos, además pone en evidencia comportamientos automáticos, emocionalmente activados y con poco control cognitivo sobre sus decisiones. A pesar de las recompensas inmediatas en la persona adicta, esta no toma en cuenta las consecuencias a largo plazo (Vilca y Vallejo, 2015).

### 2.2.6. Pérdida de interés por otras actividades

Son los cambios significativos que se generan con el fin de pasar más tiempo conectado a las redes sociales, por una disminución de interés en actividades que involucran pasar más tiempo con sus amigos, actividades de ocio, sociabilidad y otros (Vilca y Vallejo, 2015).

### 2.2.7. Conflicto en el área social

Es el incremento de dificultades a la hora de socializar con las personas de su entorno familiar, y la disminución en tiempo de calidad con la familia y amigos que, con la computadora, con la cual pasa más tiempo (Vilca y Vallejo, 2015).

## 2.3. Operacionalización de las variables

A continuación, se presentará la operacionalización de las variables funcionamiento familiar y adicción a redes sociales.

### 2.3.1. Matriz operacionalización de Funcionamiento familiar

Tabla 2.

*Operacionalización de funcionamiento familiar*

Variable	Dimensiones	Items	Instrumento	Categorías de respuestas
Funcionamiento familia	Cohesión familiar	1,3,5,7,9,11,13,15,17,19	Escala de Olson (FACES III)	Tipo escala likert: 1= Nunca 2=Casi nunca 3=Algunas veces 4=Casi siempre 5=Siempre
	Adaptabilidad familiar	2,4,6,8,10,12,14,16,18,20		

### 2.3.2. Matriz operacionalización de Adicción a redes sociales

Tabla 3.

*Operacionalización de adicción a redes sociales*

Variable	Dimensiones	Items	Instrumento	Categorías de respuestas
----------	-------------	-------	-------------	--------------------------

Adicción a redes sociales	Pérdida de control Síndrome de abstinencia Disminución del rendimiento académico Modificación del estado de ánimo Dependencia Pérdida del interés por las actividades Conflicto en el área familiar	2,8,13,16,20,27,28,30,31 1,3,5,22,24,25,43 11,15,21,29 6,7,10,17,38 12,36,37,41,42 18,19,32,33,34,35,39 4,9,14,23,40	Puntajes obtenidos en el cuestionario de riesgo de adicción a redes sociales de Vilca y Vallejos, 2015.	Tipo escala likert: 0= Nunca 1= Casi nunca 2=Algunas veces 3=Casi siempre 4=Siempre
---------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------

### 3. Delimitación geográfica y temporal

La presente investigación se realizó en la ciudad de Lima, en una institución educativa pública de Lima Este, desde abril del 2019 hasta agosto del 2020.

### 4. Participantes

El grupo de participantes estuvo conformado por 603 estudiantes de nivel secundario de una institución educativa pública, asimismo, los participantes fueron solo del sexo masculino y cuyas edades oscilaron entre 12 a 18 años. El tipo de muestreo fue no probabilístico, a conveniencia de la investigadora.

### 5. Características de la muestra

A continuación, en la tabla 4 se observa que la muestra estuvo conformada por 603 estudiantes del sexo masculino lo que equivale al 100% de la población encuestada.

Asimismo, se muestra que más de la mitad de la población encuestada (50.7 %) tienen edades que oscilan entre 14 y 15 años. Del mismo modo, se evidencia que la mayoría de estudiantes encuestados se encuentran en el 4to grado de secundaria con un 35.8 %. Con respecto al estado civil de los padres el 36.3 % identifica a estos como casados, mientras que el 13.3 % manifiesta que sus padres están separados. Finalmente, en la variable principal responsable del estudiante se encontró que el 76.1 % vive con ambos padres, mientras que 17.7 % vive solo con la madre.

Tabla 4.

*Datos sociodemográficos de los participantes*

<b>Variable</b>	<b>n</b>	<b>%</b>
Sexo		
Masculino	603	100%
Edades		
12 a 13	123	20.4%
14 a 15	306	50.7%
16 a 18	174	28.9%
Grado académico		
Primero	74	12.3%
Segundo	98	16.3%
Tercero	113	18.7%
Cuarto	216	35.8%
Quinto	102	16.9%
Estado civil de los padres		
Casados	219	36.3%
Convivientes	177	29.4%
Divorciados	12	2.0%
Separados	115	13.3%
No lo sé	80	19.1%
Principal responsable del estudiante		
Padres	459	76.1%
Solo madre	107	17.7%
Solo padre	17	2.8%
Tíos	6	1.0%
Abuelos	7	1.2%
Otros	7	1.2%

## **6. Criterios de inclusión y exclusión**

### **6.1. Criterios de inclusión**

- Estudiantes del sexo masculino
- Estudiantes de edades entre los 12 a 18 años.
- Estudiantes que acepten desarrollar los inventarios.
- Estudiantes que estén matriculados en el año escolar.

- Estudiantes que cuenten con el consentimiento informado firmado por parte del apoderado.

## **6.2. Criterios de exclusión**

- Estudiantes que superen la edad establecida.
- Estudiantes que no completen correctamente los cuestionarios.
- Estudiantes que no deseen participar.
- Estudiantes que no cuenten con el consentimiento informado firmado por el apoderado.

## **7. Instrumentos**

Los instrumentos que se eligieron para la recolección de datos en esta investigación fueron: para evaluar funcionamiento familiar la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III) de David Olson; y para evaluar adicción a redes sociales el Cuestionario de Riesgo de Adicción a Redes Sociales (CrARS) de Vilca y Vallejo.

### **7.1. Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)**

La escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar tiene por nombre original en inglés “*Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales*” - *FACES III*, fue elaborado por Olson, Portner y Lavee en la Universidad de Minnesota, Estados Unidos en el año de 1985, queriendo promover la integración de la teoría, la investigación y la práctica clínica en familias; este instrumento evalúa la funcionalidad familiar en base a dos dimensiones: cohesión familiar y flexibilidad (adaptabilidad) familiar; asimismo, la administración del instrumento es de forma individual y colectiva en sujetos de 12 años para adelante con una duración aproximada de 15 minutos (Zambrano, 2011).

### **7.1.1. Composición de la escala**

El FACES III, consta de dos partes con 20 ítems cada una, las cuales deberán ser puntuadas a través de una escala de Likert, con un rango de uno a cinco puntos desde una visión cuantitativa y de una forma cualitativa contempla los parámetros: nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre, siempre (ver anexo 1) (Adriano y Mamani, 2015).

La escala cuenta con 20 ítems: 10 para cohesión familiar y 10 para adaptabilidad familiar (Zambrano, 2011).

#### **7.1.1.1. Cohesión Familiar**

La cohesión familiar está relacionada con el apego o desapego presente entre los miembros de la familia (Olson, 1985).

El diagnóstico de este parámetro dentro de la familia tomó en consideración lo siguiente: “los lazos emocionales/independencia, los límites/coaliciones, el tiempo/espacio, los amigos/toma de decisiones, y los intereses/recreación”. Estas consideraciones facilitan establecer los estilos familiares dentro del modelo circunplejo, así tenemos familias con estilo desligado, separado, unidas y enredadas (Olson, 1985).

- Vínculos emocionales: 1, 11 y 19
- Límites familiares: 5 y 7
- Tiempo: 1
- Amigos: 3
- Toma de decisiones: 17
- Intereses y recreación: 13 y 15

#### **7.1.1.2. Flexibilidad (adaptabilidad) Familiar**

La adaptabilidad familiar está vinculada con el grado de flexibilidad y capacidad de cambio del sistema familiar, la adaptabilidad se trata de “la magnitud de cambios en roles, reglas y liderazgo que experimenta la familia”, por otro lado, “la estructura del poder, los

estilos de negociación, las relaciones de los roles y la retroalimentación”, ayudan caracterizar a las familias en los siguientes tipos: caótico, flexible, estructurado y rígido (Olson, 1985).

- Liderazgo: 6 y 18
- Control: 2 y 12
- Disciplina: 4 y 10
- Roles: 8, 16 y 20
- Reglas de relación: 14

#### **7.1.1.3. Administración**

Se trata de una escala muy sencilla y de rápida aplicación, la pueden completar personas de 12 años en adelante con un grado mínimo de escolarización, pues sus ítems están redactados de forma clara, intentando disminuir la mayor cantidad de dobles negaciones. El sujeto tiene que leer y responder cada una de las frases decidiendo para cada una de ellas, una puntuación que va de 1(nunca) a 5 (siempre).

Esta escala puede ser administrada a individuos, parejas y familias, que se encuentren en cualquier etapa del ciclo vital familiar, ya sea con fines clínicos o como parte de una investigación, sin embargo, se recomienda que sea aplicada a la mayoría de los integrantes de la familia, facilitando la comparación de los resultados entre ellos (Olson, 1985).

#### **7.1.1.4. Corrección e interpretación**

Para la obtención de los puntajes del FACES III se debe seguir unos pasos muy sencillos luego de su aplicación y de haber verificado que los sujetos evaluados no hayan dejado algún ítem sin responder:

Se debe partir de sumar los ítems impares, los mismos que nos darán un posterior resultado de la variable cohesión. Los valores de cada ítem estarán dados por la opción de respuesta escogida por el sujeto evaluado, valores que podrán ir de 1 si eligió la opción nunca, hasta 5 si es siempre.

Sumar los ítems pares lo que nos dará un posterior resultado de la variable adaptabilidad, recordando que los valores de los ítems estarán dados por la opción de respuesta que el sujeto haya elegido al igual que en el paso anterior.

Cabe resaltar, que en esta investigación se desarrollará por primera vez la norma actualizada del Modelo Circunflejo 3D en una población de adolescentes peruanos; este modelo no genera mediciones curvilíneas, sino lineales; esto significa un cambio radical en las interpretaciones: “Altos puntajes en las escalas de cohesión y flexibilidad son indicativo de sistemas balanceados, mientras que puntajes bajos en las mismas escalas son reflejo de sistemas desbalanceados”; igualmente; el funcionamiento familiar fue clasificado en 4 niveles con sus puntajes respectivos de acuerdo a la Norma actualizada 2017 (Bazo Et al., 2017).

Tabla 5.

*Baremos de funcionamiento familiar*

Funcionalidad Familiar		Dimensiones			
Tipo	Nivel	Cohesión	Puntuación	Adaptabilidad	Puntuación
Balanceada	Muy alta	Muy conectada	45 - 50	Muy flexible	35 – 50
Moderadamente balanceada	Alta	Conectada	38 - 44	Flexible	29 – 34
Rango medio	Baja	Separada	30 - 37	Estructurada	22 – 28
Desbalanceada	Muy baja	Desacoplada	10 - 29	Rígida	10 – 21

**7.1.1.5. Adaptación a población peruana**

La adaptación del FACES III en el Perú fue realizado por la psicóloga Rosa María Reusche Lari en 1994, quien en ese momento se desempeñaba como jefe del departamento de psicología en la Universidad Femenina del Sagrado Corazón (Unifé); efectuó esta adaptación a través del sistema de jueces y de un análisis cualitativo; asimismo, para obtener la confiabilidad usó el coeficiente Alpha de Cronbach para cada una de las dimensiones (cohesión y adaptabilidad); del mismo modo, esta adaptación contó con una muestra de 443

estudiantes de 1° a 5° de secundaria, residentes en Lima; adicionalmente, se compararon dos muestras y se obtuvieron puntajes que demuestran la consistencia interna de la prueba (Ferreira, 2003; Quezada, 2013; Adriano y Mamani; Zambrano, 2011).

#### **7.1.1.6. Confiabilidad y Validez**

##### *7.1.1.6.1. Confiabilidad*

El análisis de fiabilidad se realizó mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach para las dos dimensiones: cohesión y adaptabilidad; obteniendo los siguientes resultados: Cohesión con 0.78 y adaptabilidad con 0.56 (Adriano y Mamani, 2015).

##### *7.1.1.6.2. Validez*

Para obtener la validez de constructo se efectuó el análisis correlacional  $r$  de Pearson ítems – subtest. Los resultados obtenidos muestran que las correlaciones oscilan entre 0.287 a 0.714 (Adriano y Mamani, 2015).

## **7.2. Cuestionario de Riesgo de Adicción a Redes Sociales (CrARS)**

El Cuestionario de Riesgo de Adicción a Redes Sociales (CrARS) fue elaborado por los psicólogos Vilca y González en el año 2013, en la Universidad Peruana Unión de Lima - Perú. Este instrumento tiene la finalidad de detectar gravedad de síntomas y evaluar el riesgo de adicción a redes sociales (Vilca y González, 2013).

### **7.2.1. Dimensiones**

El Cuestionario de Riesgo de Adicción a Redes Sociales presenta 7 dimensiones y cuenta con 43 ítems (Vilca y González, 2013), se describe a continuación:

- Pérdida de control: 2, 8, 13, 16, 20, 26, 27, 28, 30 y 31
- Síndrome de abstinencia: 1, 3, 5, 22, 24, 25 y 43
- Disminución del rendimiento académico: 11, 15, 21 y 29
- Modificación del ánimo: 6, 7, 10, 17 y 38
- Dependencia: 12, 36, 37, 41 y 42

- Pérdida del interés por otras actividades: 18, 19, 32, 33, 34, 35 y 39
- Interferencia en el ámbito social: 4, 9, 14, 23, 40

### **7.2.2. Administración**

Este cuestionario se puede administrar de forma colectiva o individual en adolescentes de 12 a 18 años; tiene una duración aproximado de 10 minutos. Al momento de la administración se procede a leer las instrucciones: “Si usted es una persona que emplea las redes sociales (*Facebook, WhatsApp, Twitter, Instagram* entre otros) quisiéramos saber qué siente, cómo piensa, y cuál es su comportamiento actual respecto a esta actividad. Para ello, a continuación, se presenta una serie de preguntas que usted tendrá que evaluar con qué frecuencia experimenta cada propuesta. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, o importante es que usted responda con la máxima sinceridad posible. No emplee mucho tiempo en cada pregunta” (Vilca y González, 2013).

### **7.2.3. Tipo de respuesta y puntuación**

Este instrumento cuenta con opciones de respuesta de tipo Likert que van desde: nunca, casi nunca, algunas veces, muchas veces y siempre; con puntuaciones de 1 a 5 respectivamente (Vilca y González, 2015).

### **7.2.4. Corrección e interpretación**

La corrección del instrumento se da por la sumatoria simple de los ítems. Con respecto a las normas interpretativas se estableció la distribución de los puntajes directos; esto quiere decir que, a mayor puntaje obtenido, mayor riesgo de adicción a las redes sociales. Los puntajes que obtienen los participantes permiten que sean ubicados en las siguientes categorías:

- Riesgo bajo: 0-65
- Riesgo medio: 66-83
- Riesgo alto: 84-106

- Franca adicción: 107-215

### **7.2.5. Adaptación a población peruana**

El Cuestionario de Riesgo a Adicción a Redes Sociales fue construido y validada para la población peruana y la muestra con la que se trabajó fueron adolescentes limeños; por lo que se considera que no necesita una adaptación para ser aplicada.

### **7.2.6. Validez y confiabilidad del instrumento**

#### **7.2.6.1. Validez**

Para el análisis del contenido se utilizó el coeficiente de validez V de Aiken por criterio de jueces; para lo cual se pidió la opinión de siete expertos en la materia; asimismo cabe señalar que para que el contenido del instrumento se considere válido, cada ítem y criterio de jueces deben presentar valores iguales o mayores a 0.80 (Escrura, 1998). Con respecto al instrumento utilizado, los valores obtenidos superaron los 0.80 (ver tabla 8); lo que indica que hubo un acuerdo para la inclusión de los ítems pues tienen relación con el constructor, las palabras son usuales para nuestro contexto y evalúa las dimensiones y subdimensiones específicas del constructo, obteniendo la validez del contenido del instrumento (Vilca y González, 2013).

#### **7.2.6.2. Confiabilidad**

Para obtener la fiabilidad del instrumento de forma general y por subdimensiones se calculó el índice de la consistencia interna a través del coeficiente Alpha de Cronbach. Es así que el Cuestionario de Riesgo de Adicción a Redes Sociales obtuvo una consistencia interna de 0,965 en la escala general, que es indicador de una elevada fiabilidad: lo mismo se evidenció en el puntaje de la mayoría de los subdimensiones que estaban por encima de ,80.

## **8. Proceso de recolección de datos**

Para la recolección de datos se presentó un documento dirigido al director de la institución educativa, solicitando la autorización para la aplicación de los instrumentos en los estudiantes de 1ro a 5to grado de secundaria; asimismo, se acordó con el director enviar los consentimientos informados en las agendas de los estudiantes una semana antes de iniciar la evaluación para hacer de conocimiento sobre el proyecto y tener la autorización de los padres. Posteriormente, la aplicación de los dos instrumentos se dio de manera colectiva en los salones respectivos y tuvo una duración aproximada de 25 minutos. Antes de iniciar la aplicación de los instrumentos se mencionó el objetivo de la investigación, además de dar las instrucciones de ambos cuestionarios, recalcando el leer bien y la sinceridad al momento de responder cada pregunta; del mismo modo se les indicó que ante cualquier duda levanten la mano, para que la evaluadora se acerque y responda su pregunta personalmente; al finalizar la evaluación se agradeció a los estudiantes por su participación.

## **9. Procesamiento y análisis de datos**

Para el análisis estadístico se utilizó el programa estadístico *IBM SPSS Statistics* para *Windows* versión 25.0 (*Statistical Package for the Social Science*). Una vez recolectada la información, se transfirió a la matriz de datos del *software* estadístico para su respectivo análisis. Los resultados descriptivos que se obtuvieron fueron ordenados en tablas de frecuencia para su respectiva interpretación. Para contrastar las hipótesis planteadas se utilizó la prueba de normalidad de datos Kolmogórov-Smirnov. Se utilizó la prueba estadística Chi – cuadrada para determinar si existe relación directa, estrecha y significativa entre las variables funcionamiento familiar y adicción a redes sociales.

## Capítulo IV

### Resultado y discusión

#### 1. Resultados

##### 1.1. Análisis descriptivo.

Después de la aplicación de los instrumentos de recolección de datos se muestra el análisis descriptivo de las variables de estudio junto a sus dimensiones, de acuerdo con las tablas estadísticas y su interpretación.

##### *1.1.1. Nivel de funcionamiento familiar.*

En la tabla 6 se observa las dos dimensiones del funcionamiento familiar: cohesión y adaptabilidad; desglosando esto, se muestra que el 42.5 % de estudiantes presentan un bajo nivel de cohesión familiar, esto significa, que poseen una escasa vinculación familiar, alta autonomía personal, alto grado de separación emocional, poca lealtad hacia la familia, falta de comunicación y gestos afectivos entre padres e hijos, así como la ausencia de tiempo para compartir en familia; de la misma manera, se encontró que el 36 % presenta un nivel alto de cohesión familiar, este nivel se caracteriza por la existencia de un mayor grado de unión e intimidad emocional entre los miembros de la familia. Por otro lado, se muestra que el 40.8 % de encuestados procede de familias con un nivel alto de adaptabilidad familiar, esto significa que las familias con este nivel muestran un liderazgo igualitario en el que se permiten cambios, así como el control de cada miembro por igual, también, se toman decisiones en la que todos los miembros estén de acuerdo, la disciplina es democrática con

consecuencias impredecibles, se comparten e intercambian roles, las reglas se hacen cumplir con flexibilidad y algunas pueden cambiar.

Tabla 6.

*Niveles de funcionamiento familiar*

		<b>Muy bajo</b>		<b>Bajo</b>		<b>Alto</b>		<b>Muy alto</b>	
		n	%	n	%	n	%	n	%
Funcionamiento Familiar	Cohesión	68	11.3%	256	42.5%	217	36.0%	62	10.3%
	Adaptabilidad	28	4.6%	215	35.7%	246	40.8%	114	18.9%

**1.1.2. Nivel de cohesión familiar según edad**

En la tabla 7 se observa la dimensión cohesión familiar según edad del estudiante, donde se muestra que 20.73 % de adolescentes que tienen entre 14 y 15 años presentan un nivel bajo de cohesión familiar, esto quiere decir, que existe un escaso vínculo familiar, emocional y afectivo entre los miembros de la familia, además de poca comunicación y ausencia de tiempo para compartir en familia; mientras que, el 18.57 % de estudiantes de la mismas edades obtuvieron un nivel de cohesión familiar alto; esto significa, que existe un mayor grado de unión e intimidad emocional y afectiva con el resto de la familia, mejor comunicación, suelen tener amigos en común y pasan tiempo compartiendo intereses, opiniones y actividades que beneficien a todos los miembros de la familia.

Tabla 7.

*Niveles de cohesión familiar, según edad*

		<b>12 a 13 años</b>		<b>14 a 15 años</b>		<b>16 a 18 años</b>	
		n	%	n	%	n	%
Cohesión familiar	Muy bajo	10	1.66%	33	5.47%	25	4.15%
	Bajo	49	8.13%	125	20.73%	82	13.60%
	Alto	48	7.96%	112	18.57%	57	9.45%
	Muy alto	16	2.65%	36	5.97%	10	1.66%

### **1.1.3. Nivel de adaptabilidad familiar según edad**

En la tabla 8 se observa que el 17.41% de estudiantes de entre 14 y 15 años de edad muestran un nivel bajo de adaptabilidad familiar; esto significa, que dentro de la familia existe un liderazgo marcado y autoritario, los padres suelen ser controladores y sus decisiones son estrictas con ausencia de negociaciones, asimismo, los roles están definidos y son tradiciones, al igual que las reglas y normas familiares que son inmodificables; por el otro lado, el 20.23 % de estudiantes de 14 y 15 años presentan un nivel alto de adaptabilidad familiar, lo que significa, que existe un liderazgo compartido entre los miembros de la familia, los roles y las funciones del hogar son realizadas por todos los integrantes y se realizan cambios cuando son necesarios.

Tabla 8.

#### *Niveles de adaptabilidad, según edad*

		<b>12 a 13 años</b>		<b>14 a 15 años</b>		<b>16 a 18 años</b>	
		n	%	n	%	n	%
Adaptabilidad	Muy bajo	4	0.66%	16	2.65%	8	1.33%
	Bajo	46	7.63%	105	17.41%	64	10.61%
	Alto	49	8.13%	122	20.23%	75	12.44%
	Muy alto	24	3.98%	63	10.45%	27	4.48%

### **1.1.4. Nivel de cohesión familiar según grado**

En la tabla 9 se observa la dimensión cohesión familiar según el grado escolar; es así, que se puede identificar que el 14.43 % de los estudiantes del 4to grado de secundaria muestran un nivel bajo de cohesión familiar, esto quiere decir, que existe un escaso vínculo familiar, emocional y afectivo entre los miembros de la familia, además de poca comunicación y ausencia de tiempo para compartir en familia; de la misma manera, se evidencia que otro 14.43 % de estudiantes del 4to grado de secundaria obtuvieron un nivel de cohesión familiar alto; esto significa, que existe un mayor grado de unión e intimidad emocional y afectiva con el resto de la familia, mejor comunicación, suelen tener amigos en común y pasan tiempo

compartiendo intereses, opiniones y actividades que beneficien a todos los miembros de la familia.

Tabla 9.

*Niveles de cohesión familiar, según grado*

		1ro		2do		3ro		4to		5to	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Cohesión familiar	Muy bajo	4	0.66%	16	2.65%	12	1.99%	23	3.81%	13	2.16%
	Bajo	30	4.98%	35	5.80%	53	8.79%	87	14.43%	51	8.46%
	Alto	31	5.14%	32	5.31%	35	5.80%	87	14.43%	32	5.31%
	Muy alto	9	1.49%	15	2.49%	13	2.16%	19	3.15%	6	1.00%

**1.1.5. Nivel de adaptabilidad familiar según grado**

En la tabla 10 se observa que el 13.27% de los estudiantes del 4to grado de secundaria muestran un nivel bajo de adaptabilidad familiar; esto significa, que dentro de la familia existe un liderazgo marcado y autoritario, los padres suelen ser controladores y sus decisiones son estrictas con ausencia de negociaciones, asimismo, los roles están definidos y son tradiciones, al igual que las reglas y normas familiares que son inmodificables; por el otro lado, el 13.76% de estudiantes del 4to grado presentan un nivel alto de adaptabilidad familiar, lo que significa, que existe un liderazgo compartido entre los miembros de la familia, los roles y las funciones del hogar son realizadas por todos los integrantes y se realizan cambios cuando son necesarios.

Tabla 10.

*Niveles de adaptabilidad, según grado*

		1ro		2do		3ro		4to		5to	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Adaptabilidad Familiar	Muy bajo	2	0.33%	12	1.99%	2	0.33%	9	1.49%	3	0.50%
	Bajo	32	5.31%	27	4.48%	43	7.13%	80	13.27%	33	5.47%
	Alto	28	4.64%	37	6.14%	49	8.13%	83	13.76%	49	8.13%
	Muy alto	12	1.99%	22	3.65%	19	3.15%	44	7.30%	17	2.82%

### **1.1.6. Nivel de cohesión familiar según estado civil de los padres**

En la tabla 11 se muestra que el 15.42 % de estudiantes que identifican el estado civil de sus padres como casados, presentan un nivel bajo de cohesión familiar; esto significa, que los integrantes de la familia posean una escasa vinculación familiar, alta autonomía personal, alto grado de separación emocional, poca lealtad hacia la familia, falta de comunicación y gestos afectivos entre padres e hijos, así como la ausencia de tiempo para compartir en familia; por el contrario, el 14.43 % de estudiantes con padres casados muestran un nivel alto de cohesión familiar; esto quiere decir, que existe un mayor grado de unión e intimidad emocional y afectiva con el resto de la familia, mejor comunicación, suelen tener amigos en común y pasan tiempo compartiendo intereses, opiniones y actividades que beneficien a todos los miembros de la familia.

Tabla 11.

*Niveles de cohesión familiar, según estado civil de padres*

		Casados		Convivientes		Divorciados		Separados		No lo sé	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Cohesión Familiar	Muy bajo	12	1.99%	15	2.49%	2	0.33%	25	4.15%	14	2.32%
	Bajo	93	15.42%	72	11.94%	5	0.83%	47	7.79%	39	6.47%
	Alto	87	14.43%	73	12.11%	5	0.83%	34	5.64%	18	2.99%
	Muy alto	27	4.48%	17	2.82%	0	0.00%	9	1.49%	9	1.49%

### **1.1.7. Nivel de adaptabilidad familiar según estado civil de los padres**

En la tabla 12 se evidencia que el 14.59 % de estudiantes que identifica a sus padres como casados y el 12.94 % de estudiantes que identifica a estos como convivientes, muestran un nivel alto de adaptación familiar; lo que significa, que existe un liderazgo compartido entre los miembros de la familia, los roles y las funciones del hogar son realizadas por todos los integrantes y se realizan cambios cuando son necesarios.

Tabla 12.

*Niveles de adaptabilidad, según estado civil de padres*

		Casados		Convivientes		Divorciados		Separados		No lo sé	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Adaptabilidad Familiar	Muy bajo	10	1.66%	7	1.16%	1	0.17%	7	1.16%	3	0.50%
	Bajo	72	11.94%	62	10.28%	3	0.50%	49	8.13%	29	4.81%
	Alto	88	14.59%	78	12.94%	3	0.50%	40	6.63%	37	6.14%
	Muy alto	49	8.13%	30	4.98%	5	0.83%	19	3.15%	11	1.99%

**1.1.8. Nivel de cohesión familiar según principal responsable del estudiante**

En la tabla 13 se observa que el 32.84 % de estudiantes de vive con ambos padres presentan un nivel de cohesión bajo; es decir, los integrantes de la familia posean una escasa vinculación familiar, alta autonomía personal, alto grado de separación emocional, poca lealtad hacia la familia, poca comunicación y gestos afectivos entre padres e hijos, así como la ausencia de tiempo para compartir en familia; por su parte, el 29.35 % de estudiantes que viven con ambos padres, muestran un nivel alto de cohesión familiar; esto quiere decir, que existe un mayor grado de unión e intimidad emocional y afectiva entre todos los integrantes de la familia, mejor comunicación, suelen tener amigos en común y pasan tiempo compartiendo intereses, opiniones y actividades que beneficien a todos los miembros de la familia.

Tabla 13.

*Niveles de cohesión familiar, según principal responsable del estudiante*

		Padres		Solo madre		Solo padre		Tíos		Abuelos		Otros	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Cohesión Familiar	Muy bajo	34	5.64%	22	3.65%	7	1.16%	1	0.17%	2	0.33%	2	0.33%
	Bajo	198	32.84%	44	7.30%	7	1.16%	1	0.17%	2	0.33%	4	0.66%
	Alto	177	29.35%	32	5.31%	3	0.50%	3	0.50%	1	0.17%	1	0.17%
	Muy alto	50	8.29%	9	1.49%	0	0.00%	1	0.17%	2	0.33%	0	0.00%

**1.1.9. Nivel de adaptabilidad familiar según principal responsable del estudiante**

En la tabla 14 se muestra que el 26.04 % de estudiantes que vive con ambos padres, posee un nivel bajo de adaptabilidad familiar; esto quiere decir, que dentro de la familia existe un

liderazgo marcado y autoritario, los padres suelen ser controladores y sus decisiones son estrictas con ausencia de negociaciones, asimismo, los roles están definidos y son tradiciones, al igual que las reglas y normas familiares que son inmodificables; por otro lado, se encuentra que el 31.84 % de estudiantes que viven con ambos padres muestra un nivel alto de adaptabilidad familiar, lo que significa, que existe un liderazgo compartido entre los miembros de la familia, los roles y las funciones del hogar son realizadas por todos los integrantes y se realizan cambios cuando son necesarios.

Tabla 14.

*Niveles de adaptabilidad, según el principal responsable del estudiante*

		Padres		Solo madre		Solo padre		Tíos		Abuelos		Otros	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Adaptabilidad Familiar	Muy bajo	18	2.99%	7	1.16%	2	0.33%	0	0.00%	1	0.17%	0	0.00%
	Bajo	157	26.04%	37	6.14%	9	1.49%	2	0.33%	4	0.66%	6	1.00%
	Alto	192	31.84%	45	7.46%	5	0.83%	1	0.17%	2	0.33%	1	0.17%
	Muy alto	92	15.26%	18	2.99%	1	0.17%	3	0.50%	0	0.00%	0	0.00%

## 1.2. Nivel de adicción a redes sociales

En la tabla 15 se aprecia el nivel de adicción a redes sociales de forma global; es así, que se observa que el 35.8 % de los estudiantes encuestado muestran un nivel de riesgo medio de adicción a las redes sociales; esto significa, que existe una mínima pérdida de la capacidad de control, mal humor e impaciencia al quedar privado del acceso a las redes sociales; así como una disminución en el rendimiento académico y mayor interés en actividades dentro de la red. Asimismo, se muestra que el 46.8 % de estudiantes se encuentran en un nivel de riesgo medio en la dimensión síndrome de abstinencia; es decir, que existe una mediana probabilidad de que el adolescente desarrolle este síndrome, que se caracteriza por la presencia de irritabilidad en caso de interrupción, cambios de humor e impulsividad para llevar a cabo la conducta. Así también, se identifica que el 40.0 % de los estudiantes se encuentran en un nivel de riesgo medio en la dimensión pérdida del control; lo que significa,

que el estudiante presenta cierta dificultad para controlar el tiempo empleado en las redes sociales, pasando mucho más tiempo, cada vez, para lograr un nivel satisfacción. Del mismo modo, se encontró que el 34.5 % de estudiantes presentan un nivel de riesgo medio en la dimensión disminución del rendimiento académico; es decir, que existe cierto desinterés y despreocupación en aspectos académicos, resaltándose las malas notas, además de una inadecuada relación entre estudiantes y maestros. De la misma manera, se encontró que el 32.5% de estudiantes muestran un nivel de riesgo medio en la dimensión pérdida del interés por otras actividades, lo que significa, que los estudiantes suelen priorizar algunas actividades que se dan dentro de las redes sociales, sin embargo, también dedican tiempo a sus amigos.

Tabla 15.

*Niveles de adicción a redes sociales*

	Riesgo bajo		Riesgo medio		Riesgo alto		Adicción	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Adicción a redes sociales Global	301	49.9%	216	35.8%	71	11.8%	15	2.5%
Pérdida del control	257	42.6%	241	40.0%	86	14.3%	19	3.2%
Síndrome de abstinencia	241	40.0%	282	46.8%	71	11.8%	9	1.5%
Disminución del rendimiento académico	340	56.4%	208	34.5%	50	8.3%	5	0.8%
Modificación del estado de ánimo	373	61.9%	151	25.0%	60	10.0%	19	3.2%
Dependencia	440	73.0%	109	18.1%	41	6.8%	13	2.2%
Pérdida de interés por otras actividades	330	54.7%	196	32.5%	67	11.1%	10	1.7%
Conflicto en el ambiente familiar	367	60.9%	176	29.2%	49	8.1%	11	1.8%

**1.2.1. Nivel de adicción a redes sociales según edad**

En la tabla 16 se evidencia que el 16.75 % de los estudiantes de edades de entre 14 y 15 años y el 10.78 % de adolescentes que tienen entre 16 a 18 años presentan un nivel de riesgo medio de adicción a redes sociales, lo que significa que existe mayor probabilidad de que con el pasar de tiempo y sin la supervisión de los padres o apoderado pueda desarrollarse una adicción a redes sociales, que se desencadenaría en la pérdida de la capacidad de control,

mal humor e impaciencia al quedar privado del acceso a las redes sociales; así como una disminución en el rendimiento académico y mayor interés en actividades dentro de la red.

Tabla 16.

*Niveles de adicción a redes sociales, según edad*

		12 a 13 años		14 a 15 años		16 a 18 años	
		n	%	n	%	n	%
Adicción a redes sociales	Riesgo bajo	54	8.96%	161	26.70%	86	14.26%
	Riesgo medio	50	8.29%	101	16.75%	65	10.78%
	Riesgo alto	18	2.99%	32	5.31%	21	3.48%
	Adicción	1	0.17%	12	1.99%	2	0.33%

**1.2.2. Nivel de adicción a redes sociales según grado**

En la tabla 17 se evidencia que el 17.74% de los estudiantes del 4to grado presentan un nivel de riesgo bajo de adicción a redes sociales, esto significa que muestran un uso correcto de las redes sociales, priorizando sus deberes y obligaciones, a sus amigos y familia, antes que a las redes sociales. Por otro lado, se observa que el 12.11 % de estudiantes del 4to grado presentan un nivel de riesgo medio de adicción a redes sociales, lo que significa que existe mayor probabilidad de que con el pasar de tiempo y sin la supervisión de los padres o apoderado pueda desarrollarse una adicción a redes sociales, que se desencadenaría en una pérdida mínima de la capacidad de control, mal humor e impaciencia al quedar privado del acceso a las redes sociales; así como una disminución en el rendimiento académico y mayor interés en actividades dentro de la red.

Tabla 17.

*Niveles de adicción a redes sociales, según grado*

		1ro		2do		3ro		4to		5to	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Adicción a redes Sociales	Riesgo bajo	31	5.14%	53	8.79	56	9.29	107	17.74	54	8.96
	Riesgo medio	34	5.64%	31	5.14	42	6.97	73	12.11	36	5.97
	Riesgo alto	9	1.49%	10	1.66	11	1.82	30	4.98	11	1.82
	Adicción	0	0.00%	4	0.66	4	0.66	6	1.00	1	0.33

### **1.2.3. Nivel de adicción a las redes sociales según estado civil de los padres**

En la tabla 18 se muestra que el 13.6 % de los estudiantes que identifican a sus padres como casados presentan un nivel de riesgo medio de adicción a redes sociales, lo que significa que existe mayor probabilidad de que con el pasar de tiempo y sin la supervisión de los padres o apoderados pueda desarrollarse una adicción a redes sociales, que se desencadenaría en una pérdida de la capacidad de control, mal humor e impaciencia al quedar privado del acceso a las redes sociales; así como una disminución en el rendimiento académico y mayor interés en actividades dentro de la red.

Tabla 18.

*Niveles de adicción a redes sociales, según estado civil de padres*

		<b>Casados</b>		<b>Convivientes</b>		<b>Divorciados</b>		<b>Separados</b>		<b>No lo sé</b>	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Adicción a redes Sociales	Riesgo bajo	112	18.57%	91	15.09%	4	0.66%	53	8.79%	41	6.80%
	Riesgo medio	82	13.60%	67	11.11%	4	0.66%	38	6.30%	25	4.15%
Adicción	Riesgo alto	21	3.48%	15	2.49%	3	0.50%	22	3.65%	10	1.66%
		4	0.66%	4	0.66%	1	0.17%	2	0.33%	4	0.66%

### **1.2.4. Nivel de adicción a las redes sociales según principal responsable del estudiante**

En la tabla 19 se observa que el 40.63 % de estudiantes que viven con ambos padres presentan un nivel de riesgo bajo de adicción a redes sociales. Esto indicaría que la presencia de los progenitores en la vida del adolescente es trascendental para regular su conducta en cuanto al uso de las redes sociales

Tabla 19.

*Niveles de adicción a redes sociales, según principal responsable del estudiante*

		Padres		Solo madre		Solo padre		Tíos		Abuelos		Otros	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Adicción a redes Sociales	Riesgo bajo	245	40.63%	42	6.97%	7	1.16%	0	0.00%	5	0.83%	2	0.33%
	Riesgo medio	159	26.37%	46	7.63%	6	1.00%	0	0.00%	1	0.17%	4	0.66%
	Riesgo alto	46	7.63%	15	2.49%	4	0.66%	4	0.66%	1	0.17%	1	0.17%
	Adicción	9	1.49%	4	0.66%	0	0.00%	2	0.33%	0	0.00%	0	0.00%

### 1.3. Prueba de normalidad de dos variables

Con el propósito de contrastar las hipótesis planteadas, se procedió a realizar la prueba de bondad de ajuste para precisar si las variables muestran una distribución normal. En la tabla 20 se presentan los resultados de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov (K-S), en el que se observa los datos correspondientes de las dos variables y las que en su mayoría muestran una distribución no normal, dado que el coeficiente obtenido (K-S) no es significativo ( $p < 0.05$ ). Por lo tanto, se utilizará estadística no paramétrica.

Tabla 20.

*Prueba de bondad de ajuste a la curva para las variables de estudio*

Instrumento	Variable	Media	D.E	K-S	p
Funcionamiento familiar	Cohesión	36.98	5.966	1.072	0.201
	Adaptabilidad	30.12	5.519	1.727	0.005
	Adicción global	48.14	32.957	1.769	0.004
	Pérdida del control	13.09	8.637	1.767	0.004
	Síndrome de abstinencia	9.41	5.689	1.581	0.014
Adicción a redes sociales	Disminución del rendimiento académico	4.47	3.695	2.822	.000
	Modificación del estado de ánimo	5.00	4.590	3.425	.000
	Dependencia	3.75	4.290	4.767	.000
	Pérdida de interés por otras actividades	7.56	6.169	2.709	.000
	Conflicto en el ambiente familiar	4.86	4.158	3.167	.000

\* $p < 0.05$

### 1.4. Análisis de asociación entre las variables de estudio

En la tabla 21 se puede evidenciar que el mayor grupo de estudiantes puntúan en niveles altos de cohesión y adaptabilidad (39,9 % y 39,5 %), a su vez, se muestra que estos grupos puntúan en niveles bajos de riesgo a una adicción a redes sociales, lo que permite sostener que existe una asociación significativa entre las variables de estudio.

Tabla 21.

*Niveles de asociación entre las dimensiones de funcionamiento familiar y adicción a redes sociales*

		Adicción a redes sociales							
		Riesgo bajo		Riesgo medio		Riesgo alto		Adicción	
		n	%	n	%	n	%	n	%
Cohesión	Muy bajo	30	10	27	12,5	10	12,1	1	6,7
	Bajo	105	34,9	112	51,9	35	49,3	4	26,7
	Alto	120	39,9	68	31,5	22	31	7	46,7
	Muy alto	46	15,3	9	4,2	4	5,6	3	20
Adaptabilidad	Muy bajo	19	6,3	9	4,2	0	0	0	0
	Bajo	108	35,9	80	37	26	36,6	1	6,7
	Alto	119	39,5	97	44,9	27	38	3	20
	Muy alto	55	18,3	30	13,9	18	25,4	11	73,3

Asimismo, en la tabla 22 se evidencia que existe asociación entre las variables de estudio, se encontró una asociación altamente significativa entre cohesión familiar y adicción a redes sociales ( $X^2 = 33,236$ ;  $p = ,000$ ). Del mismo modo, se encontró una asociación altamente significativa entre adaptabilidad familiar y adicción a redes sociales ( $X^2 = 40,318$ ;  $p = ,000$ ). Permite inferir, que el funcionamiento familiar se asocia directamente con la variable de adicción a redes sociales. Lo mismo que se puede sostener, cuanto mayor sea el nivel de cohesión y adaptabilidad familiar, menores serán los riesgos a una adicción a redes sociales.

Tabla 22.

*Análisis de asociación de las dimensiones del funcionamiento familiar y adicción a redes sociales*

		Valor	gl	p
Cohesión	Chi-cuadrado de Pearson	33,236 <sup>a</sup>	9	,000
Adaptabilidad	Chi-cuadrado de Pearson	40,318 <sup>a</sup>	9	,000

## 2. Discusión

Se detalla el análisis de los resultados hallados en el presente estudio, donde se analizó la asociación entre el funcionamiento familiar (según las dimensiones de cohesión y adaptabilidad) y la adicción a redes sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución pública de Lima Este.

Desde tiempos remotos, los seres humanos han buscado diversas estrategias para lograr comunicarse, desde el uso de señas hasta la implementación de la tecnología (Rueda, 2007). Esta nueva forma de comunicarse en el presente siglo ha permitido eliminar las fronteras entre los países, por lo que la información en la actualidad está al alcance de un click, sin importar raza, color, sexo y condición social (Urquijo, 2017). En relación a ello, la familia es la encargada de moldear el comportamiento del menor en cuanto al acceso y uso de las nuevas tecnologías de información, siendo la última mencionada la que permite acceder al uso de las redes sociales (Vallejos y Capa, 2010).

De acuerdo a Zapata (2013) el uso problemático de redes sociales se debe principalmente a la composición, funcionalidad y dinámica familiar; esto se relaciona con lo dicho por Echeburúa (2010) quien menciona que un sistema familiar en el que no existe un adecuado vínculo emocional entre sus miembros y en el que además no hay reglas o normas claras, ni límites establecidos, mostrará mayor probabilidad de que alguno de sus miembros presente una adicción a redes sociales.

Los hallazgos de la investigación evidencian que existe una asociación altamente significativa entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la adicción a redes sociales ( $X^2 = 33,236$ ;  $p = ,000$ ), esto quiere decir, que los estudiantes que presentan mejores niveles de cohesión en el funcionamiento familiar, tiendan a manifestar menor riesgo de adicción a redes sociales. Por su parte, Sánchez-Carbonell et al. (2008) consideran que los adolescentes forman parte de un grupo de riesgo y vulnerabilidad frente a las adicciones a redes sociales, porque tienden a buscar sensaciones nuevas y son los que más tiempo pasan en la red; es por esta razón, Echeburúa et al. (2009) sostienen que los adolescentes con una personalidad vulnerable y con una cohesión familiar débil o baja, en la que no existe una cercanía emocional y afectiva entre los miembros de la familia y que además no comparten tiempo, roles, decisiones y actividades como familia, buscarán otros grupos de integración, centrando sus actividades e intereses fuera de la familia, lo que significa, que presentarán un mayor riesgo manifestar conductas adictivas a las redes sociales, ya que esta le proporcionará recompensas placenteras inmediatas y mucho más si tiene el objeto de la adicción a fácil alcance. Asimismo, cabe resaltar que los resultados podrían estar influenciados por la presencia de otras variables tales como características individuales que incluyen la personalidad (impulsividad, timidez, extroversión, introversión, etc.), baja autoestima, depresión o falta de habilidades sociales (Echeburúa et al. 2009); así también, la presión social, el acceso a la tecnología, la cultura, comunidad e institución educativa pueden llegar a influir en una adicción a redes sociales (Castro y Morales, 2014). Por otro lado, Adriano y Mamani (2015) encontraron resultados similares, donde se halló una asociación altamente significativa e inversa ( $r = -,223$ ;  $p < 0,01$ ) entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y adicción a redes sociales, esto significa, que al haber mayor cohesión familiar, la familia será capaz de enfrentar conflictos y situaciones estresantes de manera conjunta, razón por la cual, el vínculo y la cercanía emocional entre los miembros

de la familia es tan importante, y que para fortalecer este vínculo es necesario compartir decisiones, tener amigos en común, compartir tiempo y espacio de recreación en familia, para así lograr un sistema familiar óptimo que forme niños y adolescentes saludables mentalmente que sean capaces de darse cuenta y limitarse frente a alguna adicción, pero sobre toda a una muy sutil como lo es la adicción a las redes sociales. Por su parte, Vallejo y Capa (2010) hallaron relación ( $\beta = -.256$ ;  $p < 0,01$ ) entre el funcionamiento familiar y la adicción a videojuegos, lo relevante de esta investigación, es lo sostenido por los autores, quienes afirman que años atrás la adicción estaba asociada al uso de sustancias químicas, que con el uso frecuente generaba la dependencia o adicción del usuario; sin embargo, actualmente se comprende que las adicciones, no sólo se limitan a sustancias psicoactivas, sino también, a aspectos de carácter psicológico que llevan a una obsesión y a la pérdida del autocontrol con consecuencias negativas, sin importar la estabilidad personal ni la de su familia.

Asimismo, Haro (2018) realizó una investigación con adolescentes de entre las edades de 12 a 17 años, encontró una relación altamente significativa y negativa ( $r = -.235^{**}$ ,  $p < 0,01$ ) entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la adicción a redes sociales; razón por la cual, menciona que las familias con un alto nivel de cohesión familiar se caracterizan por mantener una relación estrecha, con un adecuado vínculo emocional, se apoyan entre sí y pasan tiempo realizando actividades juntos, por lo tanto, quienes han sido formados en una familia cohesionada van a tener la capacidad de controlar el uso de estas nuevas tecnologías, caso contrario la familia mostrará preocupación y apoyo si uno de ellos se encuentra ante un problema, la familia será el soporte frente a un situación de adicción. Del mismo modo, Pinto (2018) encontró una relación altamente significativa ( $\rho = -.10^{**}$ ,  $p = ,000$ ) entre el funcionamiento familiar y la adicción a redes sociales, coincidiendo con esta investigación.

Con respecto a la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y adicción a redes sociales, se encontró asociación altamente significativa ( $X^2 = 40,318$ ;  $p = ,000$ ), lo que significa que, los niveles altos en adaptabilidad familiar, el adolescente mostrará menor riesgo a una adicción a redes sociales. Estos datos, se puede entender de mejor manera en el estudio realizado por Martínez (2015) quien refiere que la los niveles bajos de adaptabilidad familiar se relaciona positivamente con las adicciones, ya que según Olson (Citado por Martínez, 2015) niveles muy altos o muy bajos (hacen referencia al extremo) de adaptabilidad familiar pueden conformar un sistema caótico, donde no estén claras las normas de funcionamiento, ni los roles, ni la organización de las tareas, ni los límites; lo que puede llevar a los adolescentes a afrontar más situaciones de riesgo que se desencadene en una adicción a redes sociales. Al no existir una adecuada organización, límites o normas claras dentro del hogar, el adolescente tendrá la libertad de tomar sus propias decisiones y hacer lo que mejor le parezca, es así, que buscará actividades de ocio como las redes sociales que son de fácil acceso y generan recompensas placenteras inmediatas, razón por la cual, el adolescente podrá acceder a estas sin un control apropiado, pasando muchas horas frente al celular u ordenador y centrando su vida en esta, haciendo que, en caso de interrupción, el adolescente presente irritabilidad, cambios de humor, angustia e impulsividad por querer conectarse nuevamente (Martínez, 2015). Por su parte, Pinto (2018) encontró relación altamente significativa ( $\rho = -,14^{**}$ ;  $p = ,000$ ) entre adaptabilidad del funcionamiento familiar y adicción a redes sociales, lo que significa que, un desequilibrio en el sistema familiar a partir de conductas extremas por parte de los miembros de la familia, provocaría una mayor probabilidad de padecer una adicción a redes sociales, aunque, la familia siempre tendrá la opción de modificar sus roles, reglas, decisiones, comportamientos y actitudes con la finalidad de afrontar cualquier cambio en sus relaciones o en situaciones adversas. Asimismo, Martínez (2015) refiere que las familias necesitan tanto la estabilidad como el

cambio, es un sistema que evolucionan, se desarrolla, es por eso, que la capacidad de cambiar es una de las características que distinguen a las familias funcionales de las disfuncionales.

Estos resultados discrepan con los encontrados por Adriano y Mamani (2015) que muestran que no existe relación significativa ( $r=-,112$ ;  $p>0,05$ ) entre estas variables, de acuerdo a ellos, estos resultados se dan probablemente porque esta dimensión posee libertad para cambiar su estructura de poder, sus roles, y las reglas de relación entre sus integrantes en respuesta a situaciones estresantes o de desarrollo. Igualmente, Haro (2018) en su estudio halló relación significativa ( $r=,128$ ;  $p<0,01$ ) entre las variables, esto se debe principalmente a los múltiples factores que interactúan en la adicción a redes sociales, como los rasgos de personalidad (introversión, timidez, sentimientos de inferioridad), baja autoestima y alteraciones psicopatológicas (adicciones químicas o psicológicas, ideación e intento de suicidio o depresión) que incrementan el riesgo de adicción a redes sociales.

Los resultados finalmente sostendrían que los adolescentes con familias cohesionadas y adaptables en niveles altos, mostrarán menor riesgo de presentar una adicción a redes sociales, aunque se sabe que durante esta etapa, los adolescentes, tienden a ser más vulnerables, porque existe mayor probabilidad de que adquieran alguna conducta adictiva, ya que estos, suelen realizar actividades e intereses fuera de la familia, centrándose en su grupo de amigos, cediendo muchas veces a la presión social para encajar en el grupo, a esto se le suma las recompensas inmediatas que ofrecen las redes sociales. Finalmente, se debe tener en cuenta lo que indican Cruz et al. (2011) que una familia con un buen funcionamiento debe crear un ambiente saludable para los niños y adolescentes, un lugar en donde se posea la capacidad de cambiar y los límites claros deben ser establecidos desde los primeros años de vida del menor.

Por lo tanto, se puede confirmar la hipótesis general, sosteniendo que si existe asociación entre funcionamiento familiar y adicción a redes sociales.

## **Capítulo V**

### **Conclusiones y recomendaciones**

#### **1. Conclusiones**

Con respecto a los datos y resultados obtenidos en esta investigación sobre el funcionamiento familiar y adicción a redes sociales en estudiantes de una institución educativa pública de Lima Este, se mencionan las siguientes conclusiones:

- Respecto al objetivo general, se evidencia que existe asociación altamente significativa entre el funcionamiento familiar y adicción a redes sociales en estudiantes de una institución educativa pública de Lima Este.
- En relación al primer objetivo específico, se halló asociación altamente significativa, entre cohesión familiar y adicción a redes sociales en estudiantes de una institución educativa pública de Lima Este.
- En cuanto al segundo objetivo específico, se encontró asociación altamente significativa entre adaptabilidad familiar y adicción a redes sociales en estudiantes de una institución educativa pública de Lima Este.

#### **2. Recomendaciones**

Al finalizar esta investigación se hacen las siguientes recomendaciones:

- Efectuar una investigación con una muestra mucho más amplia que ayude a comprender el desarrollo y permita comparar las variables de acuerdo al sexo, condición social, cultural, modalidad educativa, sea privada o pública, entre otros.
- Tener en cuenta otras variables de estudio que puedan influir en el funcionamiento familiar o en la adicción a internet tales como la personalidad, habilidades sociales, depresión, autoestima, autovaloración e inteligencia emocional.
- Incentivar a los docentes, padres y estudiantes a elaborar y participar activamente en el desarrollo de actividades de prevención y promoción para un uso responsable de las redes sociales.
- Realizar talleres y escuela para padres que se enfoquen principalmente en las relaciones parentales con hijos adolescentes.
- Sensibilizar a los integrantes de la comunidad educativa en la importancia de fomentar un funcionamiento familiar basados en niveles altos de cohesión y adaptabilidad.

## Referencias

- Adriano, C., y Mamani, L. (2015). *Funcionamiento familiar y adicción a Internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte-2014* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Peruana Unión, Lima, Perú.
- Aguirre, M., y Zurita, M. (2015). *Ciberadicción y funcionalidad familiar en adolescentes de octavo de básica y tercer año de bachillerato en el colegio militar Miguel Iturralde de Portoviejo y colegio militar Eloy Alfaro de Quito en el mes de enero de 2015* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Pontificia Universidad Católica de Quito, Ecuador.
- Akyildiz, M., y Argán, M. (2012). Uso de redes sociales online: los propósitos de estudiantes en el uso de Facebook en la Universidad de Turquía. *Journal of Technology Research*, 3(1), 1-11. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1022983264?accountid=12268>
- Ángel, M., y Álzate, Y. (2015). Relaciones familiares y sociales en adolescentes usuarios de redes sociales virtuales. *Revista de Ciencias Sociales Num 20*. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5585568>
- Aponte, D., Castillo, P., y González, J. (2017). Prevalencia de adicción a internet y su relación con disfunción familiar en adolescentes. *Revista Clínica de Medicina de Familia*, 10(3), 179-186. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/albacete/v10n3/1699-695X-albacete-10-03-179.pdf>
- Arnao, J., y Surpachin, M. (2015). *Uso y abuso de las redes sociales digitales en adolescentes y jóvenes*. Lima, Perú: Cedro Ediciones.
- Balarin, M., y Cueto, S. (2008). *La calidad de la participación de los padres de familia y el rendimiento estudiantil en las escuelas públicas peruanas*. Lima, Perú: Ediciones Nova Print S.A.C.
- Bazo, J., Bazo, O., Águila, J., Peralta, F., Mormontoy, W., y Bennett, I. (2017). El modelo circunplejo tridimensional (3 - D): Sobre las mediciones no - curvilíneas del FACES III. *Rev Perú Med Exp Salud Pública*, 34(1), 151 - 152. doi: 10.17843/rpmesp.2017.341.2782.
- Becoña, E. (2006). *Adicción a nuevas tecnologías*. España: Nova Galicia Edicións.
- Bennett, N., y O'Donohue, W. (2014). The Construct of Grooming in Child Sexual Abuse: Conceptual and Measurement Issues. *Revista Medic*, 8(23), 957-976. doi: 10.1080 / 10538712.2014.960632.

- Boyd, D., y Ellison, N. (2007). Social network sites: Definition, history, and scholarship. *Journal of computer-mediated communication*, 13(1), 210-30. Recuperado de <https://academic.oup.com/jcmc/article/13/1/210/4583062>
- Brito, J., Laaser, W., y Toloza, E. (2015). El uso de redes sociales por parte de las universidades a nivel institucional. Un estudio comparativo. *Revista de educación a distancia*. 32(1), 3-38. Recuperado de <https://revistas.um.es/red/article/view/233071/253511>
- Bruner, J. (1980). *Investigaciones sobre le desarrollo cognitivo*. Madrid: Pablo del río.
- Calvo, M., y Rojas, C. (2009). *Networking: uso práctico de las redes sociales*. Madrid: ESIC Editorial.
- Camacho, P. (2009). *Funcionamiento familiar según el modelo circumplejo de Olson FACES III en adolescentes*. Guatemala: Editorial Brillas.
- Cárdenas, P. (2015). *La comunicación digital mediante redes sociales de organizaciones públicas* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Carlos, J., y Huayna, E. (2014). *Funcionamiento familiar y adicción a internet en adolescentes de 4to y 5to de secundaria de la I. E. Politécnico Rafael Santiago Loayza Guevara, Arequipa-2014* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa, Perú.
- Castells, P., y Silber, T. (2000). *Guía práctica de la salud y psicología del adolescente*. Ciudad de México, México: Editorial Planeta.
- Castro, G., y Morales, A. (2014). *Clima social familiar y resiliencia en adolescentes de cuarto año de secundaria de una institución educativa estatal de Chiclayo, 2013*. (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Chiclayo, Perú.
- Challco, K., Rodríguez, S., y Jaimes, J. (2016). Riesgo de adicción a redes sociales, autoestima y autocontrol en estudiantes de secundaria. *Revista científica de ciencias de la salud*, 9(1), 9 - 15. doi: <https://doi.org/10.17162/rccs.v9i1.169>
- Coleman, J. (2003). *Psicología de la adolescencia*. Madrid: Morata.
- Comscore. (2018). *Futuro digital global 2018*. Recuperado de <https://www.comscore.com/lat/Prensa-y-Eventos/Presentaciones-y-libros-blancos/2018/Futuro-Digital-Global-2018>
- Córdova, E., y Dávila, G. (2017). *Clima social familiar y adicción a las redes sociales en los estudiantes del colegio militar Andrés Avelino Cáceres de Morales - San Martín, 2017*

- (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, Perú.
- Cruz, V., Garibay, L., Martínez, M., y Camacho, N. (2011). Comparación del perfil de funcionamiento familiar en los adolescentes con o sin drogadicción de un colegio de bachilleres. *Revista Elsevier*, 89-94. Recuperado de <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-articulo-comparacion-del-perfil-funcionamiento-familiar-S0212656710001988>
- Cruzado, L., Matos, L., y Kendall, R. (2006). Adicción a internet: perfil clínico y epidemiológico de pacientes hospitalizados en un instituto nacional de salud mental. *Revista Médica Herediana*, 17(4), 196-205. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/rmh/v17n4/v17n4ao2.pdf>
- Cuyún, M. (2013). *Adicción a las redes sociales en jóvenes (estudio realizado con jóvenes de 14-16 años del colegio Liceo San Luis de Quetzaltenango)* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Rafael Landívar, Guatemala.
- Damas, F., y Escobedo, L. (2017). *Adicción a las redes por internet y habilidades sociales en adolescentes, Trujillo-2016* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Nacional de Trujillo, Perú.
- Delaney, J. (2013). El uso de Facebook y redes sociales por parte de los empleadores para discriminar a los postulantes a un empleo: un análisis que sopesa los riesgos de tener una cuenta de Facebook y la necesidad de una legislación protectora. *Labor Law Journal*, (64), 86-102. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1406216018?accountid=12268>
- Divall, M., y Kirwin, J. (2012). uso de Facebook para facilitar las conversaciones relacionadas a materias y otros miembros de la Facultad. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 2(76), 1-5. Recuperado de <https://www.ajpe.org/doi/pdf/10.5688/ajpe76232>
- Echeburúa, E., Labrador, F., y Becoña, E. (2009). *Adicción a las nuevas tecnologías en adolescentes y jóvenes*. Madrid, España: Pirámide.
- Echeburúa, E. (2009). *Redes sociales: la nueva adicción a internet*. España: Pirámide.
- Echeburúa, E., y Corral, P. (2010). Adicción a las nuevas tecnologías y a las redes sociales en jóvenes: un nuevo reto. *Adicciones*, 22(2), 91-96. Recuperado de <http://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/196/186>
- Echeburúa, E., Corral, P., y Amor, P. (2005). El reto de las nuevas adicciones: objetivos terapéuticos y vías de intervención. *Psicología conductual*, 13(3), 511-525. Recuperado de <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/ibc-70470>

- Echeburúa, E., y Requesens, A. (2012). *Adicción a las redes sociales y nuevas tecnologías en niños y adolescentes*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Erickson, E. (1986). *Sociedad y adolescencia*. México: Siglo XXI Editores.
- Escurrea, M., y Salas, E. (2014). Uso de redes entre estudiantes universitarios limeños. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 1(3), 75-90. Recuperado de <http://revistas.uigv.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/57/63>
- Ferreira, A. (2003). *Sistema de interacción familiar asociado a la autoestima de menores en situación de abandono moral o prostitución* (Tesis inédita para optar el grado académico de Doctor). Universidad nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- García, J., y Ramos, M. (2010). *Jóvenes consumidores y redes sociales en Castilla - La Mancha*. Recuperado de <http://www.portaljovenclm.com/documentos/informes/JovenesConsumidoresyRedesSocialesenCLM.pdf>
- Gavilanes, G. (2015). *Adicción a redes sociales y su relación con la adaptación conductual en los adolescentes* (Tesis inédita para optar el grado académico de Licenciado). Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Ecuador.
- GlobalWebIndex. (2018). *GlobalWebIndex's flagship report on the latest trends in social media*. Recuperado de <https://www.globalwebindex.com/hubfs/Downloads/Social-H2-2018-report.pdf>
- Goleman, D. (2003). *Psicología de la adolescencia*. Colombia: Manda.
- Gómez, G. (2013). *Claves para la excelencia educativa*. Ecuador: Aramas.
- Griffiths, M. (2005). Adicciones tecnológicas: el auge de las redes sociales. *Health and Addictions*, 13(1), 5-14. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/839/83928046001.pdf>
- Guiber, W., y Torres, N. (2006). Intento suicida y funcionamiento familiar. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 17(5), 452-460. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/mgi/v17n5/mgi08501.pdf>
- Gutiérrez, K. (2013). *Usos reales de la red social Google plus en una experiencia de enseñanza y aprendizaje universitario* (Tesis inédita para el grado académico de Magister). Universidad Tecnológica de Pereira, Montevideo, Uruguay.
- Haro, E. (2018). *Adicción a redes sociales y funcionalidad familiar en estudiantes universitarios y egresados de Lima Metropolitana* (Tesis inédita para el grado académico de licenciado). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú.
- Hebrang, I. (2013). *Bibliotecas escolares de Croacia en Facebook: encontrando las necesidades de jóvenes usuarios de bibliotecas*. Croacia: New library world.

- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2005). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Herrera, M., Pacheco, M., Palomar, J., y Zavala, D. (2010). Adicción a Facebook relacionada con la baja autoestima, la depresión y la falta de habilidades sociales. *Psicología Iberoamericana*, 18(1), 6-18. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1339/133915936002.pdf>
- Hidalgo, C., y Carrasco, E. (1999). Salud familiar: un modelo de atención integral en la atención primaria. Recuperado de <https://www.worldcat.org/title/salud-familiar-un-modelo-de-atencion-integral-en-la-atencion-primaria/oclc/52379908>
- History. (2010). *Hoy en la historia nace Instagram*. Recuperado de <https://latam.historyplay.tv/hoy-en-la-historia/nace-instagram>
- Hütt, H. (2012). Las redes sociales: una herramienta de difusión. *Revista Reflexiones*, 2(91), 121-128. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4796327>
- Interactive Advertising Bureau Spain. (2018). *Estudio anual de redes sociales 2018*. Recuperado de [https://estudio-redes-sociales-2018\\_vreducida.pdf](https://estudio-redes-sociales-2018_vreducida.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). *Perú: síntesis estadística 2015*. Recuperado de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1292/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1292/libro.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Nota de prensa: en el Perú 49 de cada 100 personas de 6 y más años de edad hacen uso de internet*. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/en-el-peru-49-de-cada-100-personas-de-6-y-mas-anos-de-edad-hacen-uso-de-internet-10741/>
- Jasso, J., López, F., y Díaz, R. (2017). Conducta adictiva a las redes sociales y su relación con el uso problemático del móvil. *Acta de investigación psicológica*, 7(3), 2832-2838. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2007471917300546>
- Jiménez, A., y Pantoja, V. (2007). Autoestima y relaciones interpersonales en sujetos adictos a redes sociales. *Revista Psicología*, 26(1), 78-89. Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/repesi/v26n1/v26n1a06.pdf>
- Louro, I. (2005). Modelo de salud del grupo familiar. *Revista cubana de salud pública*, 4(31), 332-337. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/rcsp/v31n4/spu11405.pdf>
- Luque, L. (2009). Uso abusivo y patológico de las tecnologías. Estudio descriptivo en jóvenes argentinos. *Revista Psicología*, 12(2), 13-23. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/347074662/Estudio-Luque>
- Macías, V., y Tamayo, V. (2000). *Ser adolescente*. Ciudad de México, México: Trillas.

- Maldonado, E. (2015). *Las redes sociales y la convivencia familiar de los estudiantes de quinto a noveno año de educación básica del centro educativo bilingüe Thomas Cranmer de la ciudad de Ambato* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Técnica de Ambato, Ecuador.
- Martínez, J. (2015). *Funcionamiento familiar y apoyo social en el consumo de drogas y las conductas adictivas de los adolescentes* (Tesis doctoral). Universidad de Málaga, España.
- McCubbin, H., y Thompson, A. (1987). *Family assessment inventories for research and practice*. Madison: Family Stress.
- Méndez, S., y González, L. (2018). *Uso y abuso de las tecnologías de la información y la comunicación por adolescentes*. Recuperado de <https://www.ucjc.edu/wp-content/uploads/Estudio-UCJC-y-MADRID-SALUD-2018.pdf>
- Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, y Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas. (2018). *ESTUDES 2016/2017: encuesta sobre uso de drogas en enseñanzas secundarias en España*. Recuperado de [https://www.observatoriodelainfancia.es/ficherosoia/documentos/5537\\_d\\_ESTUDES\\_2016\\_Presentacion.pdf](https://www.observatoriodelainfancia.es/ficherosoia/documentos/5537_d_ESTUDES_2016_Presentacion.pdf)
- Minuchin, S. (2003). *Familias y terapia familiar*. México: Gedisa.
- Minuchin, S. (2009). *Familias y terapia familiar*. Venezuela: Caracas.
- Morales, L. (2013). *Factores de riesgo asociados a la conducta de adicción a internet en adolescentes de la I.E. Jorge Martorell Flores, Tacna-2012* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna.
- Multiplicalia. (2018). Redes sociales más usadas en el 2018 [Mensaje en un blog]. Recuperado de <https://www.multiplicalia.com/redes-sociales-mas-usadas-en-2018/>
- Navarro, A., y Rueda, G. (2007). Adicción a Internet: revisión crítica a la literatura. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 36(4), 691-700. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/806/80636409.pdf>
- Oliva, C. (2012). Redes sociales y jóvenes: una intimidad cuestionada en internet. *Revista de Ciencias Sociales Aposta*, 3(54), 1-16. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/4959/495950250003.pdf>
- Olson, D. (2000). Circumplex model of marital and family systems. *Journal of family therapy* (22), 144-167. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/1467-6427.00144>
- Olson, D., Portner, J., y Lavee, Y. (1985). *FACES III: Family adaptability and cohesion evaluation scale*. New York: Oxford University Press.

- Olson, D., Sprenkle, D., y Russell, C. (1979). Circumplex model of marital and family system: I. Cohesion and adaptability dimensions, family types, and clinical applications. *Fam Process*, 18(1), 3-28. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/437067>
- Orellana, y L. (2012). *Uso de internet por jóvenes universitarios de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Federico Villareal* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de magister). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Padilla, C., y Ortega, J. (2017). Adicción a las redes sociales y sintomatología depresiva en universitarios. *Casus*, 2(1), 47-53. Recuperado de <https://casus.ucss.edu.pe/index.php/casus/article/view/31>
- Palomar, J. (2005). *Definiciones originales*. Madrid: APIC.
- Papalia, D., Wendkkos, S., y Duskin, R. (2004). *Psicología del desarrollo adolescente*. Ciudad de México, México: McGraw-Hill.
- Pinto, A. (2018). *Funcionamiento familiar y adicción a las redes sociales en estudiantes de tercero, cuarto y quinto de secundaria* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- Ramírez, L. (2007). *Funcionamiento familiar en familias con hijos drogodependientes. Un análisis etnográfico* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Doctor). Universidad de Valencia, Valencia, España.
- Rayo, A. (2014). *Influencia del uso de las redes sociales en las relaciones familiares de jóvenes de 18 y 24 años que presentan adicción a las mismas* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Rafael Landívar, Guatemala.
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española*. Madrid, España: ESPASA.
- Rueda, J. (2007). La tecnología en la sociedad del siglo XXI: albores de una nueva revolución industrial. *Revista de ciencias sociales Aposta*, 3(32), 1-28. Recuperado de <http://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/jjrueda.pdf>
- Sammarco, P. (2019). Descubre todo sobre las redes sociales. *Thesocialmediafamily*. Recuperado de: // <https://thesocialmediafamily.com/redes-sociales/>
- Sánchez, X., Beranuy, M., Castellana, M., Chamarro, A., y Oberst, U. (2008). La adicción al internet y al móvil: ¿moda o trastorno? *Revista Adicciones*, 20(2), 149-159. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2891/289122057007.pdf>
- Seguil, R. (2017). *Funcionamiento familiar y habilidades sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa privada de Huancayo, 2017* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Peruana Unión, Perú.

- Sigüenza, W. (2015). *Funcionamiento familiar según modelo circumplejo de Olson* (Tesis inédita para optar el grado de magister). Universidad de Cuenca, Ecuador.
- Sigüenza, W., Buñay, R., y Guamán, M. (2017). Funcionamiento familiar real e ideal según modelo circumplejo de Olson. *Maskana*, 8(Número especial), 77-85. Recuperado de <https://publicaciones.ucuenca.edu.ec/ojs/index.php/maskana/article/view/1878/1378>
- Universia. (2010). Como influyen las redes sociales en los adolescentes españoles. *Noticias Universia España*. Recuperado de <https://noticias.universia.es/vida-universitaria/reportaje/2010/08/30/749017/influyen-redes-sociales-adolescentes-espanoles.html>
- Urquijo, J. (2017). Sociedad y nuevas tecnologías, ventajas e inconvenientes. *Revista extrema de ciencias sociales Almenara*, 1(9), 45-49. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5889948>
- Valencia, E. (2010). *Distribución de los niveles de cohesión y adaptabilidad en el modelo circumplejo: Manual de escala de cohesión y adaptabilidad familiar*. Universidad Mayor de San Marcos. Lima: Gabinete de psicometría UNMSM.
- Vallejos, M., y Capa, W. (2010). Videojuegos: adicción y factores predictores. *Avances*, 18(1), 103-110. recuperado de [https://www.academia.edu/36905106/VIDEO\\_JUEGOS\\_ADICCI%C3%93N\\_Y\\_FACTORES\\_PREDICTORES\\_Video\\_Games\\_Addiction\\_and\\_predictors](https://www.academia.edu/36905106/VIDEO_JUEGOS_ADICCI%C3%93N_Y_FACTORES_PREDICTORES_Video_Games_Addiction_and_predictors)
- Vergara, C. (2011). LinkedIn, su historia y su caso de éxito. *pym*. recuperado de <https://triunfaonlinkedin.com/blog-linkedin/historia-de-linkedin/>
- Vilca, L., y Vallejos, M. (2015). Construcción of the Risk of Addiction to Social Networks Scale (CrARS). *Computers in Human Behavior* (48), 190-198. Recuperado de <https://dl.acm.org/citation.cfm?id=2781900.2782111>
- We are social, y Hootsuit. (2018). *Digital 2018: essential Insight into how people around the worl use internet, movil device, media social, and e-commerce*. Recuperado de <https://wearesocial.com/blog/2018/01/global-digital-report-2018>
- We are social, y Hootsuits. (2019). *Digital 2019: essential Insight into how people around the worl use internet, movil device, media social, and e-commerce*. Recuperado de <https://wearesocial.com/global-digital-report-2019>
- White, E. (1959). *El ministerio de curación*. Washington, D. C.: E. G. de White.
- White, E. (1967). *Mensajes Selectos Tomo 2*. Washington D.C.: Elena G. de White.
- White, E. (1976). *La temperancia*. Washington D.C.: Elena G. de White.
- White, E. (2004). *Joyas de los testimonios 3*. Washington D. C.: E.G. de White.

- White, E. (2007). *El hogar cristiano*. Washington D.C.: Elena G. de White.
- Young, K. (1996). Internet addiction: The emergence of a new clinical disorder. *CyberPsychology and Behavior*, 1(3), 237-244. Recuperado de <http://netaddiction.com/articles/newdisorder.pdf>
- Zambrano, A. (2011). *Cohesión, adaptabilidad familiar y el rendimiento académico en comunicación de alumnos de una institución educativa del Callao* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Magister). Universidad San Ignacio de Loyola. Lima, Perú.
- Zapata, G. (2013). *Uso problemático de internet en adolescentes atendidos en consulta externa del Hospital Hermilio Valdizán en el periodo 2009-2011* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Magister). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.
- Zavala, G. (2001). *Clima familiar y su relación con los intereses vacacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del 5to. año de secundaria de los colegios nacionales del distrito del Rímac* (Tesis inédita para la obtención del grado académico de Licenciado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

## Anexo 1

### Cuestionario de evaluación FACES III

Por favor, responde a los siguientes planteamientos marcando con una X según corresponda tu respuesta.

NUNCA	CASI NUNCA	ALGUNAS VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

N°	Pregunta	1	2	3	4	5
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.					
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.					
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.					
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.					
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.					
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.					
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.					
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.					
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestros tiempos libres juntos.					
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.					
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.					
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.					
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.					
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.					
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.					
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.					
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.					
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.					
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.					

## Anexo 2

### Cuestionario de Riesgo de Adicción a redes Sociales

Si usted es una persona que emplea las redes sociales (Facebook, Twitter, WhatsApp, Instagram, etc.); quisiéramos saber que piensa y siente, y cuál es su comportamiento actual con respecto a esta actividad. Para ellos se les presenta una serie de preguntas de las cuales se les pide responder con total sinceridad cada pregunta en su caso personal, considerando que el objetivo es lograr para un estudio en beneficio de cada uno de ustedes. Para responder utilice las siguientes claves:

**N = Nunca /CN = casi Nunca /AV = algunas veces /MV = Muchas veces /S = Siempre**

N°	Pregunta	N	CN	AV	MV	S
1	¿Te molestan cuando alguien te interrumpe mientras estas navegando en las redes sociales?					
2	¿Buscas justificaciones, cuando te dicen que permaneces mucho tiempo en las redes sociales?					
3	¿Te impacientas o reniegas cuando el internet esta lento y no te permite usar las redes sociales como tú quisieras?					
4	¿Has ignorado a tu enamorado (a) o amigos por estar conectado en las redes sociales?					
5	¿Te sientes ansioso o aburrido si, por diversas razones, no pudiste iniciar sesión en las redes sociales desde hace algún tiempo					
6	¿En la vida real te sientes inútil, pero en las redes sociales eres alguien?					
7	¿Te sientes más feliz cuando estás conectado a las redes sociales que en la vida real?					
8	¿Duermes tarde por estar conectado a las redes sociales?					
9	¿Has perdido o puesto en peligro alguna relación significativa debido al uso que haces de las redes sociales?					
10	¿Te sientes más seguro y aceptado cuando estás en las redes sociales que en la vida real?					
11	¿Tus notas escolares han disminuido por el uso que haces de las redes sociales?					
12	¿Descuidas tu alimentación por estar conectado a alguna red social (Ejemplo: almorzar tarde)?					
13	¿Te quedas conectado a las redes sociales más tiempo de lo que inicialmente habías pensado?					
14	¿Te has sentido inquieto, malhumorado, triste o experimentado alguna emoción parecida cuando has intentado reducir o detener el uso de las redes sociales?					
15	¿Descuidas las tareas escolares por pasar más tiempo navegando en las redes sociales?					
16	¿Te ha pasado decirte “solo unos minutos más” antes de desconectarte de las redes sociales y te has quedado por mucho más tiempo?					
17	¿Piensas que no hay otra manera de sentirte bien, solo si estas conectado a las redes sociales?					
18	¿Has dado menos prioridad a hobbies o actividades de ocio por estar conectado en las redes sociales?					
19	¿Pasas la mayor parte de tu tiempo libre conectado a las redes sociales?					
20	¿Te acuestas tarde por estar conectado a las redes sociales?					
21	¿Has desaprobado algún examen porque en el lugar de estudiar estabas conectado a las redes sociales?					
22	¿Estas intranquilo(a), nervioso(a), cuando no puedes acceder a las redes sociales (Facebook, Twitter, WhatsApp, Instagram, etc.)?					
23	¿Llegas tarde a alguna cita o reunión por qué estabas conectado a las redes sociales?					
24	¿Te sientes malhumorad, triste, aburrido o experimentas alguna emoción parecida cuando no estás conectado a las redes sociales y se te pasa cuando vuelves a conectarte?					

- 25 ¿Cuándo estas conectado a las redes sociales experimentas alegría, placer u otro tipo de emociones parecidas?
- 26 ¿Te resulta difícil permanecer alejado de las redes sociales varios días seguidos?
- 27 ¿Mientes a tus familiares sobre el tiempo que pasas en las redes sociales?
- 28 ¿Decidiste usar las redes sociales con menor frecuencia, pero no lo has logrado?
- 29 ¿Has desaprobado o puesto en peligro algún curso debido al uso de las redes sociales?
- 30 ¿Las personas de tu entorno te recriminan por estar demasiado tiempo conectado a las redes sociales?
- 31 ¿A pesar de que te has metido en problemas por estar mucho tiempo en las redes sociales continúas conectado a las redes sociales?
- 32 ¿Prefieres pasar más tiempo navegando en las redes sociales que con tus amigos?
- 33 ¿Eliges pasar más tiempo conectado a las redes sociales que con tus amigos?
- 34 ¿Has reducido el tiempo que le dedicas a otras actividades para estar más tiempo en las redes sociales?
- 35 ¿Has rechazado planes o actividades familiares por estar conectado a las redes sociales?
- 36 ¿Has cogido dinero de tus padres o familiares para estar más tiempo conectado a las redes sociales?
- 37 ¿Llegas tarde a clases por estar conectado a las redes sociales?
- 38 ¿Utilizas las redes sociales para reducir tus sentimientos de culpa, ansiedad, tristeza o alguna emoción parecida?
- 39 ¿Crees que la vida sin redes sociales es aburrida, vacía o triste?
- 40 ¿Cuándo tienes el deseo de conectarte a las redes sociales no lo puedes controlar?
- 41 ¿Has tenido problemas en el colegio por estar conectado a las redes sociales?
- 42 ¿Has perdido clases por estar conectado a las redes sociales?
- 43 ¿Cuándo te “desconectas” de las redes sociales, sientes que aun quieres estar en las redes sociales?


### Anexo 3

#### Matriz de consistencia interna

PREGUNTA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	METODOLOGÍA	INSTRUMENTOS
¿Existe relación significativa entre Funcionamiento Familiar y Adicción a Redes Sociales en estudiantes del nivel secundario de una Institución Educativa Pública de Lima Este?	Determinar si existe relación significativa entre Funcionamiento Familiar y Adicción a Redes Sociales en estudiantes del nivel secundario de una Institución Educativa Pública de Lima Este.	Existe relación significativa entre Funcionamiento Familiar y Adicción a Redes Sociales en estudiantes del nivel secundario de una Institución Educativa Pública de Lima Este.		
PREGUNTA ESPECÍFICO	OBJETIVO ESPECÍFICO	HIPÓTESIS ESPECÍFICO		
¿Existe relación significativa entre Cohesión Familiar y Adicción a Redes Sociales en Estudiantes del Nivel Secundario de una Institución Educativa Pública de Lima Este?	Determinar si existe relación significativa entre Cohesión Familiar y Adicción a Redes Sociales en Estudiantes del Nivel Secundario de una Institución Educativa Pública de Lima Este.	Existe relación significativa entre Cohesión Familiar y Adicción a Redes Sociales en Estudiantes del Nivel Secundario de una Institución Educativa Pública de Lima Este.	Esta investigación empleará el diseño no experimental, de corte transversal, ya que las variables no serán manipuladas y los datos que se utilizarán serán recogidos en un solo momento determinado. Será de tipo correlacional, porque se describirá la asociación que existe entre Funcionamiento Familiar y Adicción a Redes Sociales en los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa de Mujeres Edelmira del Pando y la Institución Educativa de Varones N°46 Víctor Raúl Haya de la Torre de Lima Este (Hernández, Fernández y Baptista, 1997). Asimismo, la muestra estará conformado por 600 alumnos aproximadamente de ambas instituciones.	V1 = Escala de cohesión y adaptabilidad familiar de Olson (FASES III) por Olson, Portner y Lavee (1985).  V2= Cuestionario de Riesgo de Adicción a Redes Sociales creado por Vilca y Vallejos, 2015 en Perú.
¿Existe relación significativa entre Adaptabilidad Familiar y Adicción a Redes Sociales en Estudiantes del Nivel Secundario de una Institución Educativa Pública de Lima Este?	Determinar si existe relación significativa entre Adaptabilidad Familiar y Adicción a Redes Sociales en Estudiantes del Nivel Secundario de una Institución Pública de Lima Este.	Existe relación significativa entre Adaptabilidad Familiar y Adicción a Redes Sociales en Estudiantes del Nivel Secundario de una Institución Educativa Pública de Lima Este.		

## Anexo 4

### Carta de autorización



INSTITUCIÓN EDUCATIVA  
"VÍCTOR RAÚL HAYA DE LA TORRE"  
INEI N° 46

CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN


LA DIRECCIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "VÍCTOR RAÚL HAYA DE LA TORRE" INEI N° 46 DEL DISTRITO DE ATE - VITARTE, PERTENECIENTE A LA UGEL N° 6 DE ATE, SUSCRIBE:

*HACE CONSTAR:*

Que la señorita ÚRSULA ROSALI LACHUMA HUANSI, con DNI N° 76450898, ha sido aceptada para la aplicación de instrumentos sobre el funcionamiento familiar y adicción a redes sociales, para la Tesis Titulada: "FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y ADICCIÓN A REDES SOCIALES EN ESTUDIANTES DEL NIVEL SECUNDARIO DE UNA INSTITUCIÓN PÚBLICA DE LIMA ESTE".

Se le extiende la presente constancia a solicitud de la interesada para los fines que crea conveniente.

Ate - Vitarte, 15 de octubre de 2019.



Director  
IE "VRRHT" INEI 46  
VITARTE