

NOMBRE DEL TRABAJO

**Manuscrito felicidad subjetiva 170424.d
ocx**

AUTOR

Diego Franklin Curi-Huamani y

RECuento DE PALABRAS

6093 Words

RECuento DE CARACTERES

33031 Characters

RECuento DE PÁGINAS

14 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

334.6KB

FECHA DE ENTREGA

Apr 17, 2024 5:05 PM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Apr 17, 2024 5:06 PM GMT-5

● 12% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 11% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 5% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Base de datos de trabajos entregados
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)
- Material bibliográfico
- Bloques de texto excluidos manualmente

Diseño y propiedades psicométricas de la escala de felicidad subjetiva EFS-3F en estudiantes universitarios

Diego Franklin Curi-Huamani*, Josseline Alexandra Huamán-Ramos*, Denis Frank Cunza-Aranzábal*

Escuela Profesional de Psicología, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Peruana Unión, filial Tarapoto

Antecedentes: La felicidad es un deseo profundo del ser humano que influye en la salud física, mental y en la creatividad de la persona con más emociones agradables y pocas desagradables. Es una manifestación subjetiva en las dimensiones afectivas y cognitivas.

Objetivo: El objetivo es desarrollar y validar un instrumento de medición para evaluar la felicidad subjetiva.

Métodos: Participaron 767 universitarios peruanos, de entre 18 y 58 años ($M = 22.0$; $DE = 5.61$). Se utilizaron técnicas estadísticas de variables latentes y en su construcción se siguieron modelos de escalas similares. La muestra se dividió en dos grupos para realizar análisis factorial exploratorio (AFE) y análisis factorial confirmatorio (AFC).

Resultados: La Escala de Felicidad Subjetiva (EFS-3) es representativa y relevante en cuanto al contenido de sus ítems (V de Aiken > 0.80). Su estructura interna está organizada en tres factores de primer orden y un factor de segundo consistentes con la propuesta teórica y confirmada mediante AFC con excelentes índices de bondad de ajuste ($\chi^2 = 1865.117$, $df = 78$, $p < 0.001$, $CFI = 0.967$, $TLI = 0.958$, $RMSEA = 0.050$ (90% IC = $0.041 - 0.059$) y $SRMR = 0.023$). También presenta una adecuada consistencia interna en sus tres factores Actitud positiva ($\alpha = 0.931$, $\omega = 0.932$ y $H = 0.995$), Autoevaluación positiva ($\alpha = 0.942$, $\omega = 0.940$ y $H = 0.997$) y Evidencias de felicidad ($\alpha = 0.930$, $\omega = 0.932$ y $H = 0.995$). Es invariante con respecto al sexo, estado civil, año de estudios y región de procedencia de los estudiantes universitarios, y muestra correlación positiva y significativa con las dimensiones de la Escala de Felicidad Subjetiva de Lima (EFL).

Conclusión: La EFS-3 es un instrumento de medición con evidencias de validez, invarianza factorial y buena confiabilidad de sus puntajes. Por tanto, puede utilizarse en futuros estudios sobre felicidad subjetiva en el contexto educativo universitario.

Palabras clave: felicidad subjetiva, validez, confiabilidad, estudiantes universitarios.

Introducción

Se estima que en Perú existe aproximadamente 548 intentos de suicidio cada año; esto ocurre con mayor frecuencia en jóvenes de condiciones económicas bajas y con dificultades emocionales (Contreras-Cordova et al., 2022). Un número considerable de estudios han indicado la influencia de la felicidad en la salud física, mental y en la creatividad de las personas, mientras que, la infelicidad, puede ser un factor que influya en la depresión e inclusive en el suicidio (Moyano & Ramos, 2007). En relación con las estadísticas mundiales sobre felicidad Helliwell et al. (2023) señalan que Finlandia, Dinamarca e Islandia son los 3 primeros países más felices del mundo; en esa lista larga de 137 países Perú ocupa el puesto 75, esto en los años 2020 y 2022; lo que indica que descendió desde el puesto 65 registrado 5 años atrás (Helliwell et al., 2018). Estas estadísticas muestran la importancia de realizar investigaciones acerca de la felicidad en el Perú.

La felicidad subjetiva se refiere a lo que las personas piensan y sienten acerca de sus vidas y a las conclusiones cognoscitivas y afectivas que alcanzan cuando evalúan su existencia, experimentando más emociones agradables y pocas desagradables; y que además esto, se manifiesta cuando las personas están comprometidas y satisfechas con sus vidas (Cuadra &

Florenzano, 2003; Montenegro Castillo et al., 2017), es decir la felicidad es un deseo profundo del ser humano, que tiene que ver con lo interno de la persona, es una manifestación subjetiva de cómo se siente uno con su propósito de vida, e incluye las dimensiones afectivas y cognitivas (González, 2004; Sánchez, 2022). De forma similar, Alarcón (2006) la define como un proceso de satisfacción que un individuo percibe y experimenta de manera subjetiva respecto a un bien deseado. Se considera que cada uno construye su felicidad y es el responsable de mantenerla, ya que no existe un solo camino para ser feliz, es el esfuerzo y la decisión los que juegan un papel sumamente determinante (Alarcón, 2002).

Algunos autores refieren que el deseo de conseguir la felicidad es innato en todo ser humano, buscando por naturaleza ser felices, sin embargo, para otros autores, continúa siendo una situación compleja; porque consideran que el deseo de alcanzar la felicidad no es innato, sino más bien una actitud que se va desarrollando conforme se viaja por la vida (Jaramillo, 2019; Lyubomirsky, 2008). Por su parte, Margot (2007) menciona que un ser humano feliz es aquel que supera sus dudas y conflictos. Si el ser humano quiere ser feliz, debe tener en cuenta que la felicidad es el resultado de una conquista sobre uno mismo (Sánchez, 2022).

Se han hecho diferentes estudios sobre la felicidad subjetiva nacional e internacional; no obstante, son escasas las pruebas psicométricas para medir la felicidad subjetiva en el entorno peruano. Hills & Argyle, (2002) elaboraron en el Reino Unido un instrumento titulado Cuestionario de Felicidad de Oxford (Oxford Happiness Questionnaire = OHQ), de 29 ítems en formato Likert, que evalúa el interés social y extraversión, bondad y amabilidad, humor, sentido del propósito, respeto y apreciación estética, autonomía y lugar de control, autoeficacia, percepción de buena salud física y autoestima y autopercepción, con evidencias de confiabilidad y validez. En los Estados Unidos, se elaboró la Escala de felicidad subjetiva de 4 ítems (unidimensional), con respuesta tipo Likert, que fue validada en estudiantes de secundaria, universitarios, adultos y de adultos mayores de California, así como estudiantes y adultos de la comunidad de Moscú, Rusia, con una confiabilidad por consistencia interna alfa adecuada (0,79 y 0,94), así como validez convergente y discriminante (Lyubomirsky & Lepper, 1999). Por su parte, Moyano Díaz et al. (2018) elaboraron en Chile la Escala de felicidad para adultos (EFPA) de tres dimensiones: estado psicológico, tener familia y orientación de logro. Finalmente, en el Perú, la escala de felicidad Lima EFL, conformada por 27 ítems y elaborada desde la perspectiva de las fuentes externas de felicidad, cuyas propiedades psicométricas en estudiantes universitarios fueron adecuadas en cuanto a consistencia interna ($\alpha = .916$) y evidencias de validez de una estructura de cuatro factores identificados como sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir (Alarcón, 2006).

Otros estudios han abordado la felicidad en estudiantes universitarios desde la perspectiva comparativa, hallándose diferencias en cuanto a felicidad subjetiva según el año de estudios (Milić et al., 2024), y entre varones y mujeres (Kitazawa et al., 2019), además de haberse realizado un análisis de invarianza de una escala de felicidad subjetiva según sexo (Mousavi et al., 2020), se considera que la invarianza debiera evaluarse teniendo en cuenta aspectos culturales (Milfont & Fischer, 2010) siendo una característica deseable en todas las escalas desarrolladas (Dimitrov, 2017) con el propósito de garantizar que los instrumentos no posean sesgos de medición hacia uno de los grupos, obteniéndose resultados que reflejen las diferencias verdaderas en cuanto a la forma en que los individuos responden los ítems (Byrne, 2008).

Por lo expuesto anteriormente, en contexto de Perú, resulta relevante contar con un instrumento que mida la felicidad subjetiva en universitarios, desde un punto de vista interno, a diferencia de la escala de Felicidad Lima EFL, que evalúa la felicidad desde la perspectiva de las fuentes externas de felicidad. El objetivo de este estudio fue diseñar la escala de felicidad subjetiva

EFS-3F y evaluar sus propiedades psicométricas en cuanto a validez de contenido, estructura interna, invarianza de medida según sexo, validez en relación a un instrumento similar y su confiabilidad en universitarios.

Método

Diseño

Se trata de un estudio de diseño instrumental debido a que se elaboró una escala de medición y se probaron sus propiedades psicométricas de validez y confiabilidad (Ato et al., 2013).

Participantes

Los participantes fueron 767 universitarios peruanos, seleccionados mediante una muestra no probabilística por conveniencia, de entre 18 y 58 años ($M = 22.0$, $DE = 5.61$); de los cuales 487 (63.5 %) fueron mujeres, en cuanto al estado civil, 695 (90.6 %) fueron solteros, entre otras características presentadas en la tabla 1.

Tabla 1

Descripción de la muestra

Característica	Categorías	Frecuencia	%
Sexo	Femenino	487	63.5 %
	Masculino	280	36.5 %
Estado civil	Soltero	695	90.6 %
	Casado	60	7.8 %
	Otros	12	1.6 %
Año de estudios	Primero	240	31.3 %
	Segundo	139	18.1 %
	Tercero	142	18.5 %
	Cuarto	114	14.9 %
	Quinto	132	17.2 %
Región geográfica	Costa	180	23.5 %
	Sierra	312	40.7 %
	Selva	275	35.9 %

Instrumentos

Escala de Felicidad Subjetiva EFS-3F. Es una escala elaborada en base a la perspectiva teórica de Cuadra & Florenzano (2003). Es una escala que tiene el propósito de medir la felicidad desde una perspectiva interna en estudiantes universitarios. La versión inicial constó de 27 ítems en formato Likert con 5 alternativas de respuesta: totalmente en desacuerdo = 1, parcialmente en desacuerdo = 2, Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3, parcialmente de acuerdo = 4, totalmente de acuerdo = 5.

Escala de felicidad de Lima (Alarcón, 2006). El objetivo de esta escala es medir la felicidad en universitarios adultos de entre 20 y 30 años. Posee 27 ítems en formato Likert con opciones de respuesta: 5 = Totalmente de acuerdo, 4 = Acuerdo, 3 = Ni acuerdo ni desacuerdo, 2 = Desacuerdo y 1 = Totalmente en desacuerdo. Presenta evidencias de confiabilidad para cada una de sus dimensiones: Sentido positivo de la vida (ítems: 02, 07, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26; $\alpha = .88$), Satisfacción con la vida (ítems: 01, 03, 04, 05 06, 10; $\alpha = .79$), Realización personal (ítems: 08, 09, 21, 24, 25, 27; $\alpha = .76$) y Alegría de vivir (ítems: 12, 13, 15, 16; $\alpha = .72$); presenta también evidencias de validez de su estructura interna por análisis factorial exploratorio.

Procedimientos

Para la realización de este estudio se siguieron los procesos indicados en la declaración de Helsinki, además se obtuvo la aprobación del comité de ética de la universidad (Referencia 2022-CE.FCS-UPeU-195); posteriormente se tuvo una reunión con los coordinadores académicos de las escuelas profesionales explicándoles la naturaleza de la investigación para así administrar los formularios a los estudiantes, luego se envió el enlace y un video informativo a los grupos de WhatsApp de cada salón en coordinación con los tutores de aula, después, con el consentimiento informado de cada uno de los participantes se recolectaron los datos.

Análisis de datos

Tras elaborar el conjunto inicial de ítems, se realizó el análisis de validez de contenido, a través de la evaluación de 5 jueces cuyos puntajes se analizaron con el coeficiente V de Aiken (Escriba, 1998) considerándose válidos aquellos ítems con valores mayores a 0.80.

Una vez recolectados los datos, se dividieron en dos muestras aleatorias, una para realizar el análisis factorial exploratorio (AFE) y la otra para realizar el análisis factorial confirmatorio. Ambas muestras fueron analizadas a través del software R Stats. Primeramente, se realizó el análisis descriptivo de los ítems del instrumento, para ambas muestras obteniéndose la media, la desviación estándar, el valor máximo y mínimo, además de las medidas de forma de asimetría y curtosis cuyos valores dentro del rango ± 2 para ambas medidas o un estándar más liberal ± 7 para la curtosis se consideraron adecuados (Bandalos & Finney, 2019).

Con la muestra destinada para el AFE, se procedió primeramente con el método de extracción de mínimos residuos y la rotación oblimin, mientras que el número de factores se determinó a través del análisis paralelo, asimismo, se verificaron los supuestos de adecuación de la muestra a través del índice Kaiser-Mayer-Olkin ($KMO > 0.9$) y el test de esfericidad de Bartlett ($p < 0.001$), considerándose solamente valores de cargas factoriales mayores a 0.4.

Con la segunda muestra, se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC), además del análisis de normalidad univariada verificado a través de la curtosis y la asimetría de los ítems, se verificó el supuesto de normalidad multivariada a través del test de Mardia. Posteriormente se utilizó el método de estimación de máxima verosimilitud robusta MLM, con escalamiento de Satorra-Bentler, que es más adecuado cuando no se cumple uno de los supuestos de normalidad. El ajuste del modelo de AFC fue evaluado a través de la prueba de chi-cuadrado (χ^2), el índice de ajuste confirmatorio (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y el índice de residuales cuadráticos medios (SRMR), considerándose que los valores de CFI y TLI > 0.90 indican un ajuste aceptable y > 0.95 indican un buen ajuste (Schumacker & Lomax, 2016). Para RMSEA y SRMR, valores por debajo de 0,05 indican un buen ajuste y por debajo de 0,8 se consideran aceptables (Bandalos & Finney, 2019; Kline, 2016). Adicionalmente, La validez convergente interna se estimó mediante la varianza media extraída (AVE) cuyos valores superiores a .50 se consideran adecuados, mientras que la validez discriminante interna fue asumida en la medida en que la AVE de cada variable latente fuera superior al cuadrado de la correlación entre ellas ($AVE > \phi^2$) (Hair et al., 2019).

La confiabilidad de la escala completa y sus dimensiones se verificó a través de los índices de consistencia interna alfa de Cronbach y Omega de McDonald.

Resultados

Análisis de validez de contenido

Para evaluar la validez de contenido, 5 psicólogos familiarizados con la temática de la felicidad valoraron los ítems en términos de claridad, consistencia, contexto y relevancia para el constructo. Dichas valoraciones fueron analizadas a través del coeficiente V de Aiken, manteniéndose todos ellos debido a que tuvieron valores adecuados ($V = 0.80$, $p > 0.05$).

Análisis preliminar de los ítems.

El análisis descriptivo de los 27 ítems de la EFS-3F se llevó a cabo en dos grupos: el grupo de AFE con 384 participantes y el grupo de AFC con 383 participantes. Se calculó para cada ítem la media, la desviación estándar, la asimetría (g_1) y la curtosis (g_2). Los valores de asimetría y curtosis de todos los ítems estuvieron dentro del rango ± 2 , a excepción de los ítems 7, 8 y 14 en el grupo de AFE y los ítems 7 y 11 del AFC cuya curtosis estuvo dentro del rango ± 3 .

En el grupo AFE, el ítem con mayor media es el ítem 7 con 4.34, seguido de cerca por el ítem 14 con 4.27, mientras que los ítems con media más baja son los ítems 19 y 22 con una puntuación de 3.62. En el grupo AFC, el ítem con mayor media es el ítem 7 con una puntuación de 4.34, seguido por el ítem 14 con una puntuación de 4.25. Por otra parte, el ítem con media más baja es el ítem 22 con una puntuación 3.64, seguido de cerca por el ítem 19 con una puntuación de 3.68 (Tabla 2).

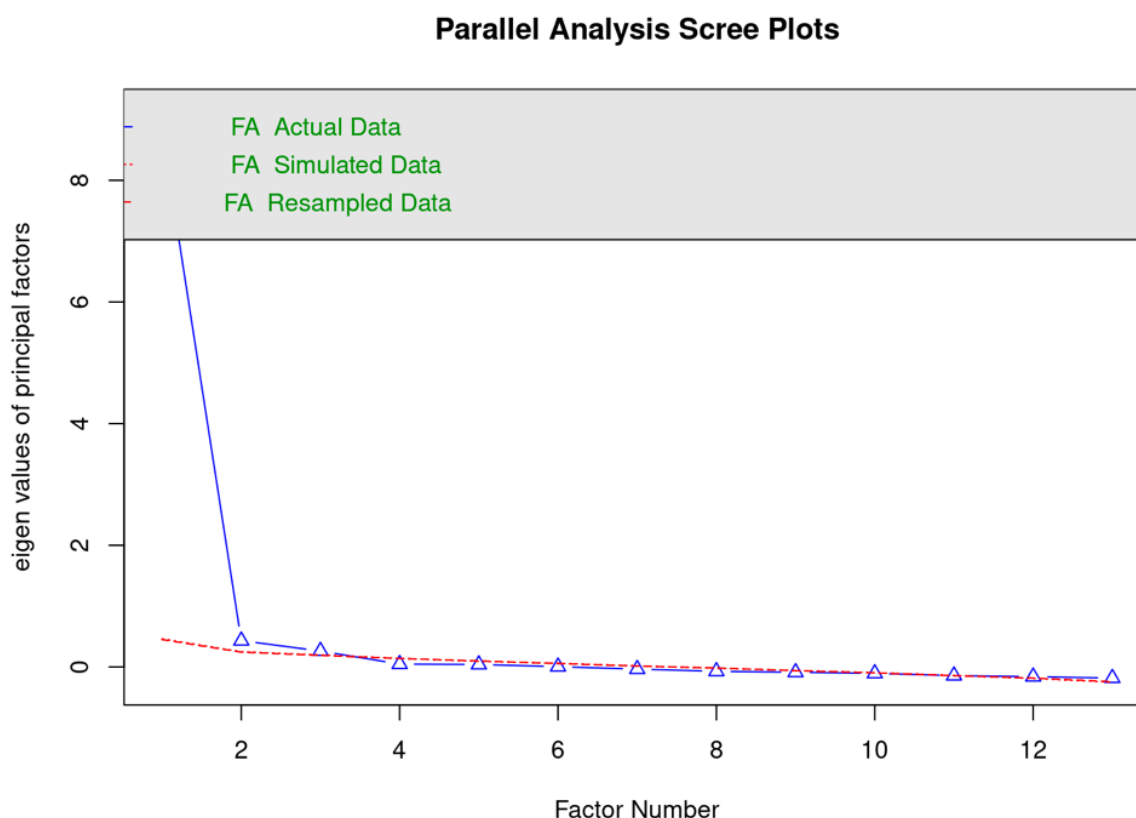
Tabla 2
Análisis descriptivo de los ítems

Ítems	AFE (n = 384)				AFC (n = 383)			
	Media	DE	g_1	g_2	Media	DE	g_1	g_2
Item1	4.21	1.20	-1.57	1.44	4.22	1.25	-1.64	1.51
Item2	4.16	1.15	-1.44	1.27	4.18	1.21	-1.49	1.19
Item3	3.92	1.16	-0.98	0.18	3.98	1.21	-1.16	0.49
Item4	3.74	1.10	-0.74	-0.10	3.76	1.13	-0.87	0.21
Item5	4.12	1.06	-1.29	1.15	4.09	1.14	-1.38	1.28
Item6	4.18	1.03	-1.47	1.84	4.18	1.13	-1.56	1.75
Item7	4.34	1.06	-1.83	2.74	4.34	1.11	-1.88	2.75
Item8	4.26	1.06	-1.61	2.09	4.18	1.14	-1.49	1.47
Item9	4.17	1.00	-1.28	1.31	4.11	1.12	-1.45	1.52
Item10	4.11	1.06	-1.27	1.16	4.13	1.09	-1.46	1.71
Item11	4.14	1.03	-1.37	1.60	4.19	1.05	-1.57	2.11
Item12	3.89	1.10	-1.01	0.50	3.89	1.10	-1.01	0.53
Item13	3.91	1.05	-0.91	0.41	3.89	1.08	-1.02	0.68
Item14	4.27	1.02	-1.59	2.19	4.25	1.07	-1.60	1.99
Item15	4.15	1.07	-1.37	1.46	4.13	1.12	-1.37	1.26
Item16	4.07	1.05	-1.21	1.10	4.09	1.04	-1.29	1.41
Item17	3.98	1.08	-1.03	0.51	4.05	1.07	-1.26	1.19
Item18	3.79	1.07	-0.76	0.09	3.84	1.08	-0.91	0.38
Item19	3.62	1.09	-0.52	-0.33	3.68	1.09	-0.62	-0.19
Item20	3.91	1.09	-0.96	0.38	3.94	1.07	-1.02	0.61
Item21	4.05	1.04	-1.19	1.13	4.11	1.06	-1.33	1.36
Item22	3.62	1.10	-0.50	-0.28	3.64	1.08	-0.46	-0.27
Item23	4.11	0.96	-1.19	1.40	4.09	1.02	-1.27	1.41
Item24	4.00	0.95	-1.00	0.94	3.97	1.02	-1.15	1.23
Item25	3.98	0.96	-0.95	0.74	3.97	1.00	-1.05	0.97
Item26	4.03	0.98	-1.05	0.87	4.01	1.06	-1.12	0.84
Item27	4.17	1.00	-1.29	1.35	4.15	1.08	-1.41	1.50

Estructura interna preliminar basada en evidencia

La muestra destinada al AFE ($n = 384$) pasó por la prueba previa de evaluación del índice de adecuación de la muestra de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = 0.975$) y se obtuvo un valor significativo para el test de esfericidad de Bartlett ($p < 0.001$), por lo que se consideró adecuado realizar el AFE con los 27 ítems. El número de factores fue determinado por el análisis paralelo, que sugirió la existencia de 2 factores. Se procedió a realizar el AFE utilizando el método de extracción de mínimos residuos y el método de rotación oblimin retirando los ítems cuya carga factorial fue menor a 0.4 y aquellos que no encajaban en el factor propuesto. Es así que, valores adecuados $KMO = 0.959$ y test de esfericidad de Bartlett significativo ($p < 0.001$) dieron soporte al análisis paralelo (figura 1) que sugirió la existencia de 3 factores que agrupaban a 13 ítems, con adecuados índices de fiabilidad (α y ω) para cada factor (tabla 2).

Figura 1. Gráfico de sedimentación



Validación de la estructura interna

A partir de los 13 ítems agrupados en los 3 factores que emergieron del AFE, se probó un modelo de AFC con la segunda muestra ($n = 383$) que mostró adecuados índices de ajuste $\chi^2 = 1865$, $df = 78$, $p < 0.001$, $CFI = 0.967$, $TLI = 0.958$, $RMSEA = 0.050$ (90% IC = 0.041 – 0.059), $SRMR = 0.021$, que contó con adecuadas cargas factoriales ($\lambda > 0.80$), además se obtuvieron evidencias de validez convergente adecuada ($AVE > 0.5$), mientras que obtuvo evidencias de validez discriminante ($AVE > \phi^2$) solamente para la interacción de los pares de factores F1 y F2, así como para F1 y F3, pero no para el par F2 y F3 (tabla 2), lo que sería indicio de la existencia de un factor de segundo orden. Respecto a la confiabilidad cada factor mostró adecuados índices de consistencia interna (α , ω y H) (tabla 2).

Tabla 2
Análisis factorial exploratorio y confirmatorio

Nº inicial	AFE				AFC			Nº final
	F1	F2	F3	h2	F1(λ)	F2(λ)	F3(λ)	
Item2	0.647			0.610	0.847			Item 1
Item5	0.773			0.806	0.884			Item 2
Item6	0.852			0.845	0.905			Item 3
Item7	0.884			0.817	0.884			Item 4
Item12		0.777		0.630		0.824		Item 5
Item13		0.902		0.814		0.868		Item 6
Item15		0.555		0.736		0.885		Item 7
Item16		0.523		0.783		0.889		Item 8
Item17		0.562		0.768		0.907		Item 9
Item23			0.715	0.740			0.910	Item 10
Item24			0.921	0.798			0.894	Item 11
Item25			0.625	0.657			0.819	Item 12
Item27			0.483	0.775			0.888	Item 13
% varianza	28.4	25.4	21.4		-	-	-	-
α	0.925	0.931	0.913		0.931	0.942	0.930	α
ω	0.926	0.927	0.909		0.932	0.940	0.932	ω
-	-	-	-		0.995	0.997	0.995	H
-	-	-	-		0.773	0.765	0.773	AVE
-	-	-	-		1.000	0.738	0.689	F1
-	-	-	-		0.859	1.000	0.918	F2
-	-	-	-		0.830	0.958	1.000	F3

Nota. F1 = Actitud positiva, F2 = Autoevaluación positiva, F3 = Evidencias de felicidad, α = Alfa de Cronbach, ω = Omega de McDonald, λ = Cargas factoriales, h^2 = comunalidad, AVE = varianza media extraída, debajo de la diagonal: correlaciones entre factores (ϕ), sobre la diagonal: varianza compartida entre factores (ϕ^2).

Modelo de segundo orden

Debido a que no se obtuvo evidencia suficiente de validez discriminante y que los valores de las correlaciones entre factores fueron mayores que 0.80, que indicarían que las dimensiones pertenecen a un factor de segundo orden, se decidió probar un modelo de segundo orden con tres factores de primer orden y un factor de segundo orden, obteniéndose los mismos índices de ajuste que el modelo de primer orden propuesto inicialmente, que además fueron adecuados: $\chi^2 = 1865.117$, $df = 78$, $p < 0.001$, $CFI = 0.967$, $TLI = 0.958$, $RMSEA = 0.050$ (90% IC = 0.041 – 0.059), $SRMR = 0.023$ (figura 2). En cuanto a la confiabilidad, la escala completa mostró adecuados índices de consistencia interna ($\alpha = \omega = 0.969$).

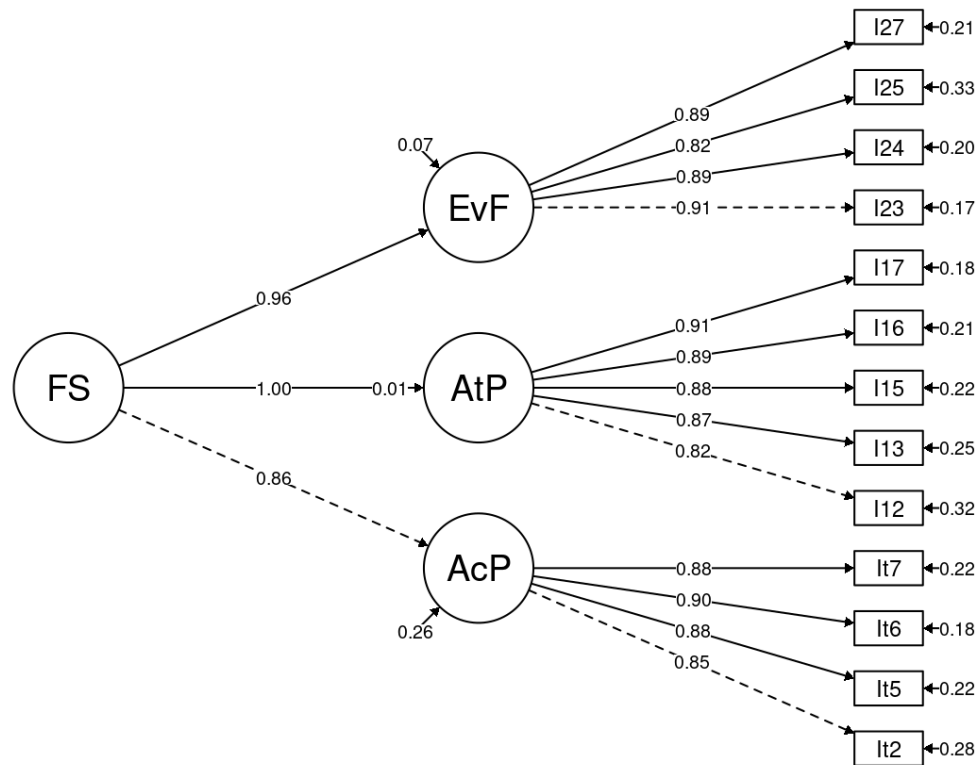


Figura 2. Modelo de segundo orden. AcP = Actitud positiva, AtP = Autoevaluación positiva, EvF = Evidencias de felicidad.

Invarianza factorial

Se evaluó la invarianza factorial según el sexo de los participantes, su estado civil, año de estudios y región geográfica (tabla 3), evidenciándose invarianza según los criterios Δ CFI y Δ RMSEA. Al agregar la restricción de medias iguales, el ajuste del modelo no empeoró significativamente, lo que sugiere que las medidas latentes son similares para ambos sexos, para todos los estados civiles, años de estudio y región geográfica. Por lo tanto, los modelos M1, M2, M3 y M4 cumplen con los criterios esperados y confirman la invarianza factorial de la EFS-3. Esto permite comparar las medidas entre varones y mujeres, entre solteros, casados y otros, entre primero, segundo, tercero, cuarto y quinto año de estudios universitarios y entre las regiones geográficas de costa, sierra y selva.

Tabla 3
Invarianza de medida

Modelo	χ^2 (df)	CFI	RMSEA [90% CI]	SRMR	Modelo comp.	$\Delta\chi^2$ (Δ df)	Δ CFI	Δ RMSEA	Δ SRMR	Decisión
Sexo: varones y mujeres										
M1: Invarianza configural	508.18*** 124	0.963	0.090 [0.082, 0.098]	0.025						
M2: Invarianza métrica	540.29*** 136	0.961	0.088 [0.080, 0.096]	0.041	M1	32.11*** 12	-0.002	-0.002	0.016	Aceptar
M3: Invarianza escalar	558.3*** 145	0.960	0.086 [0.079, 0.094]	0.042	M2	18.01** 9	-0.001	-0.002	0.001	Aceptar
M4: Invarianza residual	608.33*** 158	0.957	0.086 [0.079, 0.094]	0.041	M3	50.03*** 13	-0.004	0.000	-0.001	Aceptar
Estado civil: soltero, casado, otros										
M1: Invarianza configural	558.69*** 186	0.964	0.089 [0.080, 0.097]	0.027						
M2: Invarianza métrica	598.83*** 210	0.963	0.085 [0.077, 0.093]	0.049	M1	40.14** 24	-0.002	-0.003	0.022	Aceptar
M3: Invarianza escalar	626.39*** 228	0.962	0.083 [0.075, 0.090]	0.050	M2	27.56 18	-0.001	-0.002	0.001	Aceptar
M4: Invarianza residual	686.51*** 254	0.959	0.082 [0.074, 0.089]	0.050	M3	60.13*** 26	-0.003	-0.001	0.000	Aceptar
Año de estudios: primero, segundo, tercero, cuarto y quinto										
M1: Invarianza configural	790.35*** 310	0.955	0.101 [0.092, 0.109]	0.032						
M2: Invarianza métrica	853.82*** 358	0.954	0.095 [0.087, 0.103]	0.058	M1	63.48 48	-0.001	-0.005	0.025	Aceptar
M3: Invarianza escalar	906.31*** 394	0.952	0.092 [0.084, 0.100]	0.059	M2	52.49** 36	-0.002	-0.003	0.002	Aceptar
M4: Invarianza residual	1155.59*** 446	0.934	0.102 [0.095, 0.109]	0.058	M3	249.28*** 52	-0.018	0.010	-0.001	Aceptar
Región: Costa, Sierra y Selva										
M1: Invarianza configural	558.69*** 186	0.964	0.089 [0.080, 0.097]	0.027						
M2: Invarianza métrica	598.83*** 210	0.963	0.085 [0.077, 0.093]	0.049	M1	40.14** 24	-0.002	-0.003	0.022	Aceptar
M3: Invarianza escalar	626.39*** 228	0.962	0.083 [0.075, 0.090]	0.050	M2	27.56 18	-0.001	-0.002	0.001	Aceptar
M4: Invarianza residual	686.51*** 254	0.959	0.082 [0.074, 0.089]	0.050	M3	60.13*** 26	-0.003	-0.001	0.000	Aceptar

Nota. * $p \leq .05$, ** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

11 Validez basada en la relación con otras variables

Los registros de respuesta de la muestra completa de 767 participantes permitieron determinar la validez convergente de la EFS-3 con las dimensiones de la escala de felicidad de Lima, por medio del coeficiente de correlación de Pearson; evidenciando que existe correlación positiva y significativa entre la felicidad subjetiva (EFS-3) y las dimensiones de la escala de felicidad de Lima (EFL).

Tabla 4
Matriz de correlaciones de la escala de felicidad subjetiva y las dimensiones de la escala de felicidad de Lima

	Sentido positivo de la vida	Satisfacción con la vida	Realización personal	Alegría de vivir
Felicidad subjetiva	0.204 ***	0.906 ***	0.892 ***	0.908 ***

Nota. *** $p < .001$

Discusión

La felicidad subjetiva se refiere a lo que la persona piensa y siente de su vida y a las conclusiones cognoscitivas y afectivas que alcanza cuando evalúa su existencia, esto se da cuando experimenta más emociones agradables y pocas desagradables; lo que se manifiesta en el compromiso y satisfacción con su vida. La felicidad en el entorno universitario juega un papel importante para un mejor desempeño del estudiante, Así en el contexto de Perú, resulta relevante contar con un instrumento adecuado para medir la felicidad subjetiva, considerando dimensiones como: Actitud positiva, Autoevaluación positiva y Evidencias de felicidad. El objetivo de este estudio fue desarrollar una Escala de Felicidad Subjetiva (EFS-3) en estudiantes universitarios y proporcionar las primeras evidencias de validez, confiabilidad e invarianza según sexo, estado civil, año de estudios y región de los participantes peruanos.

La evidencia basada en el contenido se realizó en dos fases. En primer lugar, se realizó una revisión de la literatura para brindar información sobre la escala desarrollada e ideas relacionadas sobre el concepto de felicidad subjetiva. En segundo lugar 5 expertos verificaron la representatividad y relevancia de los ítems, ya que estos aspectos son importantes para desarrollar una escala, además brindan calidad y coherencia de los ítems de acuerdo con los aspectos teóricos de la escala que se está desarrollando (Clark & Watson, 1995; Eignor, 2013), al calcularse los coeficientes a través del método V de Aiken, del cual se obtuvo valores mayores a 0.80, se asume la validez de contenido del constructo.

La evidencia basada en la estructura interna de la EFS-3 se realizó en dos fases. En la primera fase se utilizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) que mostró la existencia de tres factores propuestos (Actitud positiva, Autoevaluación positiva y Evidencias de felicidad). Luego se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) basado en la estructura del AFE, el cual demostró que los índices de bondad de ajuste fueron adecuados para un modelo de tres factores de primer orden y uno de segundo orden. Así, se probó empíricamente la propuesta teórica de tres dimensiones para evaluar la felicidad subjetiva, es decir, un número similar de dimensiones propuesto por Moyano Díaz et al. (2018) que elaboraron la escala de felicidad para adultos (EFPA) de tres dimensiones: estado psicológico, tener familia y orientación de logro. Sin

embargo, posee un menor número de ítems y dimensiones que la escala de felicidad Lima (EFL), (Alarcón, 2006). Los factores de la EFS-3 fueron nombrados: (a) actitud positiva, que es la predisposición a ver la vida en general y sus eventos desde una perspectiva de optimismo, aprecio y agradecimiento; (b) autoevaluación positiva, que se refiere a la autovaloración del propio ser, incluyendo el manejo emocional y conductual adquiridos, así como los logros alcanzados y las actividades que se elige realizar en el día a día; y (c) evidencias de felicidad, que son las manifestaciones consideradas como evidencias de la actitud y autoevaluación positivas de la persona (Cuadra & Florenzano, 2003). Además, las cargas factoriales obtenidas del AFC fueron adecuadas, superiores a 0.80, lo que indica una estructura factorial robusta, ya que los ítems están influenciados de manera homogénea y fuerte por la variable latente. Esto significa que cada aspecto del constructo de felicidad subjetiva es adecuado y relevante para el constructo que se está estudiando, y permite diferenciar sujetos con alta y baja felicidad subjetiva (Kline, 2016).

La confiabilidad de la EFS-3 se evaluó en términos de cada dimensión utilizando los coeficientes Alfa de Cronbach, Omega de McDonald (ω) y confiabilidad absoluta (H) lo que indicó que la EFS-3 es internamente consistente con valores superiores a 0.70 (Raykov & Hancock, 2005). Por tanto, la EFS-3 se considera una herramienta fiable.

En términos de validez convergente, que busca asegurar que los ítems de una variable reflejen el factor correspondiente, que se mide a través de la correlación positiva entre los indicadores de una misma variable, la varianza promedio extraída (AVE) es un indicador común para medir la validez convergente y se considera aceptable si es mayor que 0.5 (Fornell & Bookstein, 1982). Un AVE inferior a 0.5 indica que la varianza explicada es menor que la varianza del error (Chin, 1998). En el presente modelo tridimensional el AVE superó el umbral con un valor superior a 0.50, que se considera aceptable.

El análisis de invarianza factorial de la EFS-3 con el sexo, estado civil, año de estudios y región de los estudiantes universitarios, ha mostrado la estabilidad de los umbrales, cargas factoriales, interceptos y residuos entre grupos. Esto indica que los ítems miden la variable latente de la misma manera tanto para hombres como para mujeres (Brown, 2015). Por tanto, se puede afirmar que las diferencias de las puntuaciones entre hombres y mujeres, entre solteros, casados y otros, entre primero a quinto año de estudios y entre costa, sierra y selva, se deben a diferencias en el rasgo latente y no a un sesgo en el instrumento de medición. Estos resultados son importantes porque permitirán futuros estudios sobre la felicidad en función del sexo, estado civil, año de estudios y región de procedencia.

La evidencia basada en la relación con otras variables mostró que la EFS-3 tiene correlación positiva y significativa con las dimensiones de la escala de felicidad de Lima (EFL), que son Sentido positivo de la vida, Satisfacción con la vida, Realización personal y Alegría de vivir. Esto respaldado por estudios previos (Alarcón, 2006).

Implicaciones

La Escala de Felicidad Subjetiva (EFS-3) da un aporte importante para la investigación peruana y para el área de estudio que permite que los profesionales en el círculo universitario tengan en este instrumento un aliado, para que en base a los resultados que obtengan, brindar el soporte necesario a los estudiantes que posean un nivel bajo de felicidad. Asimismo, al tener en cuenta las diferencias y similitudes en el sexo, estado civil, año de estudios y región de procedencia de los estudiantes, los profesionales puedan trabajar de manera integral la salud mental de los estudiantes. Además, los resultados obtenidos en este estudio son un aporte para futuras

investigaciones que profundicen en el tema de la felicidad subjetiva y su relación con otros contextos y poblaciones.

Limitaciones

Si bien, la muestra fue bastante amplia, los participantes fueron elegidos con métodos no probabilísticos, por lo que en futuras investigaciones se recomienda realizar el estudio con muestras determinadas de forma probabilística de tal forma que se puedan comparar los resultados así obtenidos. También, el instrumento con el que se verificó la validez convergente externa, la escala de felicidad de Lima no posee estudios de análisis factorial confirmatorio, por lo que sería recomendable que en futuros estudios se analice sus propiedades psicométricas con dicha técnica.

Conclusiones

La EFS-3 es un instrumento válido y confiable que evalúa tres dimensiones de felicidad subjetiva: actitud positiva, autoevaluación positiva y evidencias de felicidad en estudiantes universitarios peruanos. Además, se ha demostrado que la escala es invariante según el sexo, estado civil, año de estudios y región de los estudiantes, lo que permite comparaciones de las puntuaciones de la escala en cuanto a sexo, estado civil, año de estudios y región geográfica de procedencia. Debido al poco número de escalas desarrolladas para medir la felicidad subjetiva, se recomienda que en futuras investigaciones se desarrollen otras escalas que sirvan como medio de comparación y así se pueda tener un mayor número de instrumentos disponibles. Se recomienda también que este nuevo instrumento pueda ser utilizado en estudios que permitan explorar la relación entre la felicidad subjetiva y variables del contexto educativo como la motivación académica, el entusiasmo académico, la autoeficacia académica, entre otras.

Declaración de ética

El protocolo de investigación fue aprobado por el comité de Ética en investigación de la Universidad Peruana Unión con número de referencia 2022-CE-FCS - UPeU-195. Los participantes dieron su consentimiento informado por escrito para participar del estudio.

Referencias

- Alarcón, R. (2002). Fuentes de felicidad: ¿Qué hace feliz a la gente? In *Revista de Psicología de la PUCP: Vol. XX*.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/3710/3692>
- Alarcón, R. (2006). Sociedad Interamericana de Psicología. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 99–106. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28440110>
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059.
<https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2019). Factor analysis: Exploratory and confirmatory. In G. R. Hancock, L. M. Stapleton, & R. O. Mueller (Eds.), *The reviewer's guide to quantitative methods in the social sciences* (2nd ed., pp. 98–120). Routledge.
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research* (Segunda Ed). The Guilford Press.
- Byrne, B. M. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: A walk through the process. *Psicothema*, 20(4), 872–882.
<https://www.psicothema.com/pdf/3569.pdf>

- Chin, W. W. (1998). The partial least squares approach for structural equation modeling. In *Modern methods for business research*. (pp. 295–336). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Clark, L. A., & Watson, D. (1995). Constructing Validity: Basic Issues in Objective Scale Development. *Psychological Assessment*, 7(3), 309–319. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.7.3.309>
- Contreras-Cordova, C. R., Atencio-Paulino, J. I., Sedano, C., Ccoicca-Hinojosa, F. J., & Paucar Huaman, W. (2022). Suicidios en el Perú: Descripción epidemiológica a través del Sistema Informático Nacional de Defunciones (SINADEF) en el periodo 2017-2021. *Revista de Neuro-Psiquiatria*, 85(1), 19–28. <https://doi.org/10.20453/rnp.v85i1.4152>
- Cuadra, H., & Florenzano, R. (2003). *El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva Subjective Well-being: Towards a Positive Psychology*. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2003.17380>
- Dimitrov, D. M. (2017). Testing for Factorial Invariance in the Context of Construct Validation. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43(2), 121–149. <https://doi.org/10.1177/0748175610373459>
- Eignor, D. R. (2013). The standards for educational and psychological testing. *APA Handbook of Testing and Assessment in Psychology, Vol. 1: Test Theory and Testing and Assessment in Industrial and Organizational Psychology*, 245–250. <https://doi.org/10.1037/14047-013>
- Fornell, C., & Bookstein, F. L. (1982). Two Structural Equation Models: LISREL and PLS Applied to Consumer Exit-Voice Theory. *Journal of Marketing Research*, 19(4), 440. <https://doi.org/10.2307/3151718>
- González, G. (2004). *La psicología positiva :un cambio en nuestro enfoque patológico clásico*. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68601009>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis* (8th Editio). Cengage Learning.
- Helliwell, J. F., Huang, H., Norton, M., Goff, L., & Wang, S. (2023). World Happiness, Trust, and Social Connections in Times of Crisis. In J. F. Helliwell, R. Layard, J. D. Sachs, J.-E. De Neve, L. B. Aknin, & S. Wang (Eds.), *World Happiness Report* (pp. 1–166). <https://happiness-report.s3.amazonaws.com/2023/WHR+23.pdf>
- Helliwell, J. F., Huang, H., Wang, S., & Shiplett, H. (2018). *International Migration and World Happiness* (J. F. Helliwell, R. Layard, & J. D. Sachs, Eds.).
- Internacional Alarcón, O. (2006). Sociedad Interamericana de Psicología. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 99–106. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28440110>
- Jaramillo, J. (2019). El ser humano y su búsqueda de la felicidad. *Acta Médica Costarricense*, 61, 1. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/434/43458377001/html/index.html>
- Kitazawa, M., Yoshimura, M., Hitokoto, H., Sato-Fujimoto, Y., Murata, M., Negishi, K., Mimura, M., Tsubota, K., & Kishimoto, T. (2019). Survey of the effects of internet usage on the happiness of Japanese university students. *Health and Quality of Life Outcomes*, 17(1), 1–8. <https://doi.org/10.1186/S12955-019-1227-5/TABLES/3>
- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (Cuarta Ed.). Guilford Press.
- Lyubomirsky, S. (2008). *La ciencia de la felicidad*.
- Lyubomirsky, S. ;, & Lepper, H. S. (1999). *Social Indicators Research* (Vol. 46).
- Margot, J.-P. (2007). *La Felicidad*. <http://www.scielo.org.co/pdf/pafi/n25/n25a04.pdf>
- Milfont, T. L., & Fischer, R. (2010). Testing measurement invariance across groups: applications in cross-cultural research. *International Journal of Psychological Research*, 3(1), 111–130. <https://doi.org/10.21500/20112084.857>

- Milić, J., Skitarelić, N., Majstorović, D., Zoranić, S., Čivljak, M., Ivanišević, K., Marendić, M., Mesarić, J., Puharić, Z., Neuberg, M., Čukljek, S., Racz, A., & Puljak, L. (2024). Levels of depression, anxiety and subjective happiness among health sciences students in Croatia: a multi-centric cross-sectional study. *BMC Psychiatry*, 24(1), 1–11. <https://doi.org/10.1186/S12888-024-05498-5/TABLES/4>
- Montenegro Castillo, M., Córdoba Rosenow, P., & García Payares, A. (2017). Characterization of Subjective Well-being through the application of Ed Diener's Life Satisfaction Scale in students of the Antonio José de Sucre University Corporation in Sincelejo during the first semester of 2015/Caracterización del Bienestar Subjetivo. *REVISTA ENCUENTROS*, 15(2). <https://doi.org/10.15665/re.v15i2.613>
- Mousavi, A., Sharafi, Z., Mahmoudi, A., & Shahraki, H. R. (2020). Measurement Invariance and Psychometric Analysis of Oxford Happiness Inventory Scale across Gender and Marital Status. *BioMed Research International*, 2020. <https://doi.org/10.1155/2020/8906209>
- Moyano Díaz, E., Mendoza-Llanos, R., & Palomo-Vélez, G. (2018). Escala de Felicidad para Adultos (EFPA) Happiness Scale for Adults (EFPA). *Terapia Psicológica*, 36, 33–45. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082018000100037
- Moyano Díaz, E., & Ramos Alvarado, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum (Talca)*, 22(2), 177–193. <https://doi.org/10.4067/S0718-23762007000200012>
- Raykov, T., & Hancock, G. R. (2005). Examining change in maximal reliability for multiple-component measuring instruments. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 58(1), 65–82. <https://doi.org/10.1348/000711005X38753>
- Sánchez, R. (2022). Salud_y_bienestar_la_nueva_cultura_laboral. *SALUD Y BIENESTAR, LA NUEVA CULTURA LABORAL*, 3, 84–95.
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2016). *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling* (4th ed.). Taylor & Francis.

● 12% de similitud general

Principales fuentes encontradas en las siguientes bases de datos:

- 11% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 5% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

FUENTES PRINCIPALES

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	repositorio.upeu.edu.pe Internet	4%
2	core.ac.uk Internet	2%
3	repositorio.ucv.edu.pe Internet	<1%
4	Begazo Gutierrez, Angela Georgina Enciso Santos, Karin Yesenia Villag... Publication	<1%
5	coursehero.com Internet	<1%
6	hdl.handle.net Internet	<1%
7	tesis.pucp.edu.pe Internet	<1%
8	1library.co Internet	<1%

9	frontiersin.org Internet	<1%
10	repositorio.upeu.edu.pe:8080 Internet	<1%
11	pt.scribd.com Internet	<1%
12	clubensayos.com Internet	<1%
13	Cristian Ramos-Vera, Evalia Sulma Cahuana Moroco, Gloria Maribel Ju... Crossref	<1%
14	tesis.ucsm.edu.pe Internet	<1%
15	jove.com Internet	<1%
16	Gamero Paz, Enrique Daniel Mendoza Alvarado, Yesenia Karina Rodrig... Publication	<1%
17	Morales Gonzales, Jonathan Paul Pastor Ramirez, Luis Vargas Marqui... Publication	<1%
18	gacetasanitaria.org Internet	<1%
19	repositorio.uigv.edu.pe Internet	<1%
20	repositorio.unfv.edu.pe Internet	<1%

21

revistas.usil.edu.pe

Internet

<1%

● Excluir del Reporte de Similitud

- Base de datos de trabajos entregados
- Material bibliográfico
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)
- Bloques de texto excluidos manualmente

BLOQUES DE TEXTO EXCLUIDOS

Likert con 5

repositorio.ulasamericas.edu.pe

Likert con opciones de respuesta: 5 = Totalmente de acuerdo, 4 = Acuerdo, 3 = Ni a...

core.ac.uk

Escala de felicidad de Lima

core.ac.uk

dimensiones: Sentido positivo de la vida (ítems: 02, 07, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 22,2...

repositorio.upt.edu.pe

la declaración de Helsinki

repositorio.ual.es:8080

el consentimiento informado de cada uno de los participantes se

www.revenfermeria.sld.cu

se realizó el análisis de validez de contenido

Laura Sofía Alfonso Gutiérrez, Luis Enrique Prieto Patiño. "Adaptación de la escala Dragones de Inacción Ba...

para realizar el análisis factorial exploratorio

www.researchgate.net

el método de extracción de mínimos residuos

repositorio.upeu.edu.pe:8080

el número de factores se determinó através del análisis paralelo

repositorio.upeu.edu.pe

KMO > 0

repositorio.upeu.edu.pe:8080

Con la segunda muestra, se

doi.org

la prueba de chi-cuadrado(χ^2), el índice de ajuste confirmatorio (CFI), el índice de ...

repositorio.unae.edu.ec

se utilizó el método de estimación de máxima verosimilitud

doi.org

los valores de CFI y TLI >0.90 indican un ajuste aceptable y >0,95 indican un buen a...

repositorio.unae.edu.ec

la validez discriminante

www.elsevier.es

Análisis de validez de contenido Para evaluar la validez de contenido

repositorio.upeu.edu.pe

confiabilidad

revistas.ces.edu.co

El análisis descriptivo de los

repositorio.upeu.edu.pe

en términos de claridad, consistencia, contexto y relevancia para el constructo

repositorio.upeu.edu.pe

la media

repositorio.upeu.edu.pe

En el grupo

repositorio.upeu.edu.pe

con una puntuación de

repositorio.upeu.edu.pe

y curtosis de todos los ítems estuvieron dentro del rango

repositorio.udec.cl

seguido de cerca por el ítem

repositorio.upeu.edu.pe

el test de esfericidad de Bartlett ($p < 0$

issuu.com

índice de adecuación de la muestra de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = 0$

revistas.uned.es

El número de factores fue

revistaciencia.uat.edu.mx

método de extracción de mínimos residuos y

repositorio.upeu.edu.pe:8080

$KMO = 0$

repositorio.upeu.edu.pe:8080

Figura 1. Gráfico de sedimentación Validación de la estructura interna

repositorio.upeu.edu.pe

de la existencia de un factor de segundo orden

pesquisa.bvsalud.org

$p < 0.001$, $CFI = 0$

www.frontiersin.org

Item 1Item 2Item 3Item 4Item 5Item 6Item 7Item 8Item 9Item 10Item 11Item 12Ite...

mafiadoc.com

AVE= varianza media extraída, debajo de la diagonal: correlaciones entre factores

repositorio.upeu.edu.pe

de segundo orden

Francisco Quiñonez Tapia, María de Lourdes Vargas Garduño. "Estructura Factorial, Propiedades Psicométr...

$p < 0.001$, CFI = 0

www.frontiersin.org

Se evaluó la invarianza factorial según el sexo de los participantes

repositorio.upeu.edu.pe:8080

Al agregar la restricción de medias iguales, el ajuste del modelo no empeorósignifi...

repositorio.upeu.edu.pe

Por lo tanto, los modelosM1, M2, M3 y M4 cumplen con los criterios esperados y c...

repositorio.upeu.edu.pe

Elobjetivo de este estudio fue desarrollar una Escala de

repositorio.upeu.edu.pe

y a lasconclusiones cognoscitivas y afectivas que

1library.co

peruanos.La evidencia basada en el contenido se

repositorio.upeu.edu.pe

calidad y coherencia de los ítems de acuerdo con losaspectos teóricos de la escal...

repositorio.upeu.edu.pe

La evidencia basada en la estructura interna de la

repositorio.upeu.edu.pe

serealizó un Análisis Factorial Confirmatorio

repositorio.upeu.edu.pe

un modelo de

pesquisa.bvsalud.org

Además, las cargas factoriales

repositorio.upeu.edu.pe

es internamente consistente con valores superiores a 0.70 (Raykov & Hancock, 20...

repositorio.upeu.edu.pe

se considera una herramienta

repositorio.upeu.edu.pe

ha mostrado la estabilidad de los umbrales, cargas factoriales

repositorio.upeu.edu.pe

M1: Invarianza configuralM2: Invarianza métricaM3: Invarianza escalarM4: Invaria...

repositorio.ucv.edu.pe