

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



**Propiedades psicométricas de una escala de estilos de manejo  
del conflicto en entorno familiar y amical para universitarios**

Tesis para obtener el Título Profesional de Psicólogo

**Autor:**

Yemi Shomara Romero Vargas

Karen Edith Rivera Mercado

Yudith Beatriz Quispe Cayo

**Asesor:**

Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco

**Juliaca, mayo de 2024**

## DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo Mg. Eddy Wildmar, Anquize Anco, docente de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UNA ESCALA DE ESTILOS DE MANEJO DEL CONFLICTO EN ENTORNO FAMILIAR Y AMICAL PARA UNIVERSITARIOS”** de los autores Yemi Shomara Romero Vargas, Karen Edith Rivera Mercado y Yudith Beatriz Quispe Cayo para obtener el título de Profesional de psicóloga, tiene un índice de similitud de 13% verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Juliaca, a los 09 días del mes de agosto del año 2024

  
Mg. Eddy Wildmar Anquize Anco



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Puno, Juliaca, Villa Chullunquiari, a dieciséis día(s) del mes de mayo del año 2024 siendo las 14:30 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Juliaca, bajo la dirección del (de la) presidente(a):

Mg. Helen Sara Flores Mamani, el (la) secretario(a): Mg. Santos Armandina Forceque Huancas y los demás miembros: Mg. Alcides Quispe Mamani y el (la) asesor(a) Mg. Eddy Wildmar Aguize Anco

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulado: Propiedades psicométricas de una escala de estilos de manejo del conflicto en entorno familiar y amical para universitarios

- a) Yemi Shomara Romero Vargas
b) Karen Edith Rivera Mercado
c) Yudith Beatriz Quispe Cayo

conducente a la obtención del título profesional de: Psicólogo

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): Yemi Shomara Romero Vargas

Table with columns: CALIFICACIÓN, ESCALAS (Vigesimal, Literal, Cualitativa), Mérito. Row 1: Aprobado, 20, A+, Excelente, Excelencia

Bachiller (b): Karen Edith Rivera Mercado

Table with columns: CALIFICACIÓN, ESCALAS (Vigesimal, Literal, Cualitativa), Mérito. Row 1: Aprobado, 20, A+, Excelente, Excelencia

Bachiller (c): Yudith Beatriz Quispe Cayo

Table with columns: CALIFICACIÓN, ESCALAS (Vigesimal, Literal, Cualitativa), Mérito. Row 1: Aprobado, 20, A+, Excelente, Excelencia

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al (a la) / a (los) (las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Signatures of President, Secretary, Assessor, and Candidate (a)

Signature of Candidate (b)

Signatures of Secretary, Member, and Candidate (c)

Vertical stamp: VERA COR

## ÍNDICE GENERAL

|   |    |
|---|----|
| Resumen.....                            | IV |
| Abstrac.....                            | 6  |
| 1. Introducción.....                    | 7  |
| 2. Materiales y Métodos .....           | 12 |
| 2.1 Participantes .....                 | 12 |
| 2.2 Instrumentos .....                  | 13 |
| 2.3 Análisis de datos.....              | 13 |
| 3. Resultados y Discusión.....          | 13 |
| 3.1 Análisis descriptivos .....         | 13 |
| 3.2 Validez orientada al contenido..... | 15 |
| 3.3 Validez de constructo .....         | 17 |
| 3.4 Confiabilidad.....                  | 23 |
| 4. Discusión.....                       | 24 |
| 5. Conclusiones.....                    | 26 |
| 6. Recomendaciones .....                | 27 |
| 7. Referencias Bibliográficas .....     | 28 |
| .....                                   | 34 |

## **Propiedades psicométricas de una escala de estilos de manejo del conflicto en entorno familiar y amical para universitarios**

### **RESUMEN:**

Se pretendió comprobar la validez orientada al contenido, constructo y confiabilidad de una escala que evalúa el estilo de manejo de conflicto interpersonal, este instrumento consta de dos sub escalas (conflictos familiares y amicales) cada una de ellas, con cinco dimensiones que en suma presentan 48 ítems; esta escala fue validada por siete profesionales calificados dándose así coeficientes de validez de contenido de  $V=0.934$  [IC95% 0.729-0.987] para la dimensión evitación,  $V=0.961$  [IC95% 0.765-0.995] para enfrentamiento,  $V=0.935$  [IC95% 0.730 – 0.987] para acomodación,  $V=0.943$  [IC95% 0.740 – 0.990] para compromiso y  $V=0.929$  [IC9% 0.722 – 0.985] para colaboración; el análisis factorial exploratorio mostró resultados esperados, en cuanto al análisis factorial confirmatorio, se encontraron índices de ajuste esperados con los modelos originales, las cuales no presentaron estimadores inferiores a 0.3 ni fueron necesarios analizar las covarianzas residuales; para la sub escala conflictos amicales (CFI=0.946, TLI =0.943, RMSEA=0.077 y SRMR=0.074) así como para la sub escala conflictos familiares (CFI=0.954, TLI=0.952, RMSEA=0.069 y SRMR=0.073). Los índices de confiabilidad demostraron que la sub escala conflictos amicales es confiable dándose índices entre  $\omega=0.78$  a  $\omega=0.89$  para evitación y colaboración respectivamente; para la sub escala conflictos familiares se encontraron confianzas entre  $\omega=0.72$  y  $\omega=0.89$  para acomodación y colaboración respectivamente.

**Palabras clave:** estilos de manejo del conflicto, conflictos interpersonales familiares, conflictos interpersonales amicales.

## **Psychometric properties of a scale of conflict management styles in family and friend environments for university students.**

### **ABSTRACT**

The aim was to verify the validity oriented to the content, construct and reliability of a scale that evaluates the interpersonal conflict management style. This instrument consists of two subscales (family and friend conflicts), each of them, with five dimensions that in sum present 48 items; This scale was validated by seven qualified professionals, thus giving content validity coefficients of  $V=0.934$  [95% CI 0.729-0.987] for the avoidance dimension,  $V=0.961$  [95% CI 0.765-0.995] for coping,  $V=0.935$  [95% CI 0.730 – 0.987] for accommodation,  $V=0.943$  [95% CI 0.740 – 0.990] for commitment and  $V=0.929$  [95% CI 0.722 – 0.985] for collaboration; The exploratory factor analysis showed expected results, as for the confirmatory factor analysis, expected fit indices were found with the original models, which did not present estimators lower than 0.3 nor were residual covariances necessary to analyze; for the friendship conflicts subscale (CFI=0.946, TLI =0.943, RMSEA=0.077 and SRMR=0.074) as well as for the family conflicts subscale (CFI=0.954, TLI=0.952, RMSEA=0.069 and SRMR=0.073). The reliability indices demonstrated that the friendship conflicts subscale is reliable, giving indices between  $\omega=0.78$  to  $\omega=0.89$  for avoidance and collaboration respectively; For the family conflict subscale, confidence levels were found between  $\omega=0.72$  and  $\omega=0.89$  for accommodation and collaboration, respectively.

**Keywords:** conflict management styles, family interpersonal conflicts, friendly interpersonal conflicts.

## 1. Introducción

Los conflictos son parte de las interacciones sociales, y su aparición dentro de las relaciones familiares, conyugales o amistades son inevitables (Espinosa et al., 2013). El problema surge ante conflictos mal resueltos que podrían atentar con la salud mental (Camargo, 2020), incrementado así el estrés, la ansiedad, la frustración, la pérdida de relaciones personales y profesionales, deterioro de la autoestima y la confianza en sí mismo, y la acumulación de resentimiento, entre otros problemas.

En una institución, I.E “América” Sullana, en el año 2020 en un grupo de estudiantes de nivel primario se observó que el 58,7% presenta disfunción familiar de intensidad moderada, un 37,3% presenta disfunción familiar con intensidad severa, finalmente un 4% presenta disfunción familiar leve (Valdiviezo, 2020). Denotando así que no se satisface las necesidades, emocionales, afectivas y psicológicas en las familias.

Así mismo, en una investigación con relación a la disfuncionalidad familiar en estudiantes de bachillerato en Ecuador se observó que el 32.5% de dicha población pertenece a la disfuncionalidad leve, 6.3% a moderada y el 10% tiene severa (Pachar, 2021), es por esa razón, podemos inferir en que los hogares al ser disfuncionales tienen como característica principal la falta de comunicación asertiva para resolver conflictos.

Por otro lado, el “Centro Nacional de Epidemiología, Prevención y Control de Enfermedades Perú (CDC Perú) en el año 2022”, se registraron más de 17 mil incidentes de violencia contra la mujer, siendo más prevalentes en mujeres adultas (40,12%), jóvenes (25,55%), mujeres solteras (43,05%) y convivientes (36,16%). Además, se encontró que la violencia psicológica es la más común, con un porcentaje del 57,90%, seguida de la violencia física con un 29,90% (INEI, 2021). Denotando una vez la causa principal es la poca capacidad que existe para resolver los conflictos.

A nivel local, en la ciudad de Puno, en el hogar Virgen de Fátima según Vasquez (2022), evidencia que el 48.8% de las residentes que forman parte de hogares monoparentales, es decir, exhiben un comportamiento impulsivo. Del mismo modo, los patrones de comunicación familiar ejercen una influencia notable en el comportamiento de los residentes, dado que el 51.2% indicaron provenir de familias con un estilo de comunicación autoritario. A parte de ello, Apaza & Jilapa (2019) en la “I.E.S. Inca Garcilaso de la Vega” de la ciudad de Juliaca, se observó que un 12% de estudiantes mostraban conductas agresivas.

Por lo anterior mencionado, la evaluación de los estilos de manejo de conflicto con padres y amistades resulta crucial por ello se ve la necesidad de un instrumento que mida manejo de conflictos en dichos contextos de las relaciones interpersonales, por otra parte existen diferentes pruebas que evalúan estilos de manejo del conflicto o resolución del conflicto, entre ellas tenemos el “Inventario de estilos de resolución de conflicto (CSRI) de Kurdek (1994)” que está centrado en evaluar resolución de conflictos específicamente en el contexto de las relaciones de pareja, además este instrumento posee 3 dimensiones (solución positiva del conflicto, implicación directa en el conflicto, evitación o retirada), asimismo al haberse hecho una adaptación en México por Rojas et al. (2019) no se confirmó la estructura de 3 factores propuestos por Kurdeck (Camargo, 2020).

Por otra parte, se tiene el Cuestionario de Resolución de conflicto (Conflictalk) de Kimsey y Fuller 2003 adaptado al español por Garaigordobil et al., (2016) en España y analizado en cuanto a sus propiedades psicométricas por Gil & Ichaccaya (2021) en jóvenes universitarios de Lima centrado en evaluar a jóvenes de 18 a 30 años, que posee tres dimensiones (enfocado en el problema, enfocado en los otros, enfocado en sí mismo) de Kimsey y Fuller en el año 2003. Al analizar esta investigación podemos entrar en cuenta de que tuvo limitaciones como el tipo de muestreo utilizado (no probabilístico) que no permite generalizar los resultados, además el hecho de que el test se analizó en el marco de la crisis sanitaria, así mismo el modelo teórico usado se limita solo a tres dimensiones.

El instrumento de Thomas & Kilmann (2008) de modos para manejar el conflicto, evalúa los cinco modos de conflicto a través de dos dimensiones (asertividad, cooperación) está dirigido a la población en general. Sin embargo, una investigación realizada por Ramos (2019) en Ancón-Lima, Perú, encontró que cuatro de los 30 ítems no tienen correlación aceptable con ninguna de las dos dimensiones. Además, se señala que esta prueba carece de objetividad al evaluar únicamente los modos de manejo del conflicto en personas de población general.

Se reconoce la problemática del manejo inadecuado de conflictos en el Perú, especialmente en relaciones cercanas como la familia y amistades. Por ello, se desarrolló una herramienta psicométrica aplicable tanto a personas como a instituciones. La creación de este recurso se justifica por su potencial para mejorar la calidad de vida, fomentar relaciones saludables y promover bienestar emocional y social.

Nuestra investigación posee relevancia teórica ya que mediante los resultados pretendemos contrastar una teoría ya existente, la teoría de Rahim y Bonoma que fue establecida en el año de 1979, muestra “5 estilos del manejo del conflicto (Integración, servilismo, dominación, evitación y compromiso)”, la cual no fue utilizada hasta ahora para crear un instrumento de estilos de manejo del conflicto en el contexto familiar y amical.

Asimismo, la presente investigación posee relevancia práctica, ya que explora y describe de manera objetiva los estilos de manejo del conflicto, es decir puede mostrar que estilo o estilos predominan en la forma de resolver los conflictos, que varía de persona a persona, pudiéndose aplicar para diferentes fines ligados al tema de relaciones interpersonales, siendo una herramienta de mucha ayuda para los profesionales que trabajan en el ámbito de la conducta humana.

A nivel social, este instrumento ayudará a medir una problemática de relevancia actual, raramente estudiada, debido a que no se cuenta con varios instrumentos que logren medir la forma en que los jóvenes resuelven sus conflictos en relación a su vínculo social más cercano (familiar y amical), por tal razón la escala EMCO pretende identificar el estilo de manejo de conflicto que posee una persona natural para así fomentar un bienestar emocional y social.

Como justificación metodológica se pretende revisar las propiedades psicométricas de la escala EMCO en jóvenes universitarios de la ciudad Juliaca, debido a que se encontró que no existen instrumentos para analizar dicha variable en la población Juliaqueña y particularmente en jóvenes universitarios, además de que se contribuirá a la línea de investigación psicométrica en el área de la psicología.

La teoría del conflicto nos indica que cada persona tiene un estilo predominante de manejo del conflicto que permanece durante el tiempo, sin embargo, aunque la persona tenga un estilo predominante según varíe la situación y el contexto del conflicto puede escoger otro estilo en su comportamiento según su conveniencia (Alzate, 1992). Según la teoría de Rahim y Bonoma de 1979, para responder ante un conflicto existen 5 estilos de manejo del conflicto estos son: evitación, confrontación, acomodación, compromiso y colaboración (Villamediana et al., 2015).

Los conflictos en relaciones estrechas como la familia, la pareja y las amistades cercanas pueden generar dolor e indignación si no se resuelven correctamente (Moreno et al., 2021). Incluso en relaciones amicales sólidas, los conflictos no resueltos pueden causar afectación emocional, aunque en menor medida que en la familia o la pareja. Una gestión

inadecuada del conflicto puede resultar en relaciones hostiles y malestar psicológico (Alzate, 1992).

Fuquen (2003), define al conflicto como un momento emotivo, el cual es generado por una tensión entre deseos contradictorios que causan problemas interpersonales, en donde se experimenta estrés, además, puede surgir como consecuencia desacuerdo entre conductas, objetivos, percepciones y demás.

Por otra parte, para Mayer citado en Laca (2005) menciona: “los estilos de manejo conflicto son estados emocionales que representan la manera en la que manejan las personas los sentimientos que les ocasiona un conflicto”.

*En el estilo evitativo*, implica no enfrentar directamente los conflictos para mantener la calma a corto plazo (Martínez, 2011). El sujeto se muestra pasivo, inhibe sus sentimientos y minimiza el conflicto (Moreno et al., 2021). Es importante mencionar que el sujeto no tiene motivación para luchar por sus propios intereses, por lo que es tendiente a posponer en su mente la resolución del conflicto (Munduate et al., 1993). Para Capponi, (1987) el sujeto evitativo evade compromisos y la comunicación en general.

La evitación como estrategia de afrontamiento implica alejarse física o emocionalmente de una situación conflictiva para reducir la angustia. Aunque proporciona una sensación de calma temporal, no ofrece beneficios a largo plazo y puede generar tensiones no resueltas y limitar el crecimiento personal (Carver et al., 1989).

*El estilo de acomodación* implica baja preocupación por uno mismo, cediendo ante las demandas de la otra parte (Laca, 2005). Este enfoque es de perder-ganar, donde se prefiere perder para satisfacer al otro (Munduate & Medina, 2005). Las personas con este estilo tienden a ser sumisas, autoexigentes y con un fuerte sentido del deber (Moreno et al., 2021).

En cuanto al *estilo de enfrentamiento* enfocado en resolver solo los propios intereses según Mezones (2012), se caracteriza por una falta de preocupación hacia la contraparte. Este enfoque, también llamado desafiar o someter (Luna-Bernal & Laca-Arocena, 2017), tiende a surgir en decisiones precipitadas (Codina, 2006), y puede provocar daños emocionales a largo plazo, como resentimiento y hostilidad (Thomas & Kilmann, 2008).

*El estilo de compromiso*, según Finez & Garcia (2012), se caracteriza por priorizar la resolución del problema y mantener una buena relación con el ofensor, minimizando la importancia de las emociones. Por otro lado, Vargas, Cabrera, & Ricon, (1978) señalan que

este estilo busca soluciones prácticas para evitar futuros conflictos, adoptando un enfoque de ganar-perder para ambas partes, donde cada una cede algo.

Por otro lado, la persona reconoce el daño que le causaron, sin embargo, no le presta tanta importancia a sus emociones ya que, para él, el principal objetivo es resolver el problema y no tener inconvenientes en el relacionamiento con el ofensor (Finez & Garcia, 2012). Mas que buscar explicaciones, busca soluciones para que las situaciones problemáticas se resuelva y no vuelvan a suceder (Vargas, Cabrera, & Ricon, 1978), este estilo tiene un enfoque de pierde gana – pierde gana, ya que piensa que ambas partes cederán en algo así como ganaran algo.

Finalmente *el estilo de colaboración*, busca resultados mutuamente beneficiosos, mostrando preocupación por los intereses de ambas partes (Luna-Bernal & Laca-Arocena, 2017). En este estilo ambas partes aceptan que el conflicto es parte de las relaciones interpersonales (Pujol, 2015).

La persona que adopta actitudes colaborativas en un conflicto reconoce y expresa sus emociones negativas (Crespo & Cruzado, 1997), a la vez, implica ver al problema de la perspectiva favorable (Finez & Garcia, 2012), comprende las razones detrás de las actitudes de la contraparte y buscar comunicación para encontrar soluciones (Wan, 2018). Este estilo también conocido como integrativo (ganar-ganar) debido a su tendencia a integrar los intereses de ambas partes para lograr una solución mutuamente beneficiosa (Luna-Bernal & Laca-Arocena, 2017).

Por lo mencionado anteriormente, el fin primero de investigación es determinar y analizar las propiedades psicométricas según el índice de validez y confiabilidad de la escala de estilos de manejo de conflicto (EMCO) para universitarios, Juliaca, 2023. Seguido por los objetivos específicos a) Construir la escala de estilos de manejo de conflicto (EMCO) para universitarios, Juliaca, 2023. b) Determinar el nivel de confiabilidad de la escala de estilos de manejo de conflicto (EMCO) para universitarios, Juliaca, 2023. c) Determinar el nivel de validez de contenido de la escala de estilos de manejo de conflicto (EMCO) para universitarios, Juliaca, 2023. d) Determinar el nivel de validez de constructo de la escala de estilos de manejo de conflicto (EMCO) para universitarios, Juliaca, 2023.

## **2. Materiales y Métodos**

Esta investigación posee un diseño no experimental, ya que no se intervendrá para motivar a un cambio en las costumbres o conductas de la población (Hernández et al., 2014). Es de tipo “psicométrico”, debido a que se busca construir una escala que mida la variable propuesta, para obtener mediciones cuantitativas que ayuden a evaluar y comprender de manera objetiva los estilos de manejo de conflicto de los participantes (Ato et al., 2013); de enfoque cuantitativo, ya que los resultados serán numéricos y se emplearán términos estadísticos para contrastar los objetivos (Hernández et al., 2014) y es de corte transversal puesto que la aplicación de dicho instrumento se realizará en un solo momento del tiempo (Hernández et al., 2014).

### **2.1 Participantes**

Para la presente investigación, la población consiste en 4150 estudiantes de una universidad privada al sur del Perú, siendo finita (Fidias, 2012), aunque no era del todo accesible. Según Muñoz & Fonseca (2019), en investigaciones psicométricas recomienda tener de 5 a 10 personas por cada ítems administrado para obtener una adecuada estimación de los parámetros, lo que implicaría entre 240 y 480 participantes, donde se logró evaluar a 520 participantes entre los 18 a 45 años.

Se escogió una muestra representativa por las siguientes razones: por la accesibilidad, ya que hubo dificultad para acceder a evaluar a la población objetivo, faltar a clases el día de la evaluación, falta de consentimiento, no cumplían con los criterios de inclusión (tener entre 18-45 años) y con matrícula activa no brindar el consentimiento para participar en la evaluación, no cumplir con los criterios de inclusión.

Respecto a los datos sociodemográficos de los participantes, se conoce que sus edades oscilan entre los 18 a 43 años, asimismo son estudiantes universitarios (de primero a quinto año) presentando la mayor frecuencia tanto en estudiantes de IV (19.3%) y VII (19,3%) semestre de la facultad de ciencias de la salud. Con relación a la frecuencia de sexo, se observó que un 67.7% pertenecen al género femenino y un 32.3% pertenecen al género masculino. Por otro lado, con relación al estado civil un 96,6% son solteros, 3,2% son casados, 0,2% divorciados. De los cuales un 63.7% viven con sus padres, un 31,0% viven solos, 5,1% viven con sus parejas o amigos, 0,1% viven con sus hermanos. Por último, en relación a el lugar de

procedencia se observa que un 86.6% provienen de los andes, un 9,5% de la costa y un 3.9% de la selva.

## **2.2 Instrumentos**

La escala de estilos de manejo del conflicto (EMCO) posee cinco dimensiones: evitación, enfrentamiento, acomodación, compromiso, colaboración, lo cual, posee 48 ítems en total, de las cuales 9 pertenecen a evitación, 8 ítems se encuentran en enfrentamiento, al igual son 8 ítems que tiene la dimensión de acomodación, en compromiso se observan 10 ítems y 13 se encuentran en la dimensión de colaboración. Es importante mencionar que se optó por una escala de tipo Likert, que posee 4 alternativas: “nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre”.

## **2.3 Análisis de datos**

La escala fue construida y validada su primera versión, utilizando la fórmula V de Aiken que precisa Pendfiel & Giacobbi (2004 como se citó en Ventura-León, 2019) mostrándose sus intervalos de confianza al 95%. El siguiente proceso fue administrar el instrumento a 520 jóvenes quienes aceptaron participar del estudio voluntariamente, estas encuestas recolectadas fueron procesadas por el programa JASP (Version 0.18.3)[Computer software] para calcular descriptivamente el comportamiento de datos. Para el análisis factorial exploratorio se usó “mínimos cuadrados ponderados” con rotación varimax (ortogonal) y para el análisis factorial confirmatorio se utilizó el estimador DWLS por ausencia de normalidad multivariada. Los índices de confiabilidad se presentan en función de los coeficientes alfa y omega por cada factor.

## **3. Resultados y Discusión**

### **3.1 Análisis descriptivos**

La tabla 1 muestra el comportamiento de los ítems considerando su media, desviación estándar, asimetría y curtosis, estas dos últimas para identificar el tipo de distribución de los ítems (Pérez & Medrano, 2010). Los hallazgos demuestran que, la sub-escala de estilos de manejo del conflicto en un contexto familiar, mostró mayor número de ítems con distribución

no normal (12, 15, 19, 24, 29 y 33) en comparación a la sub-escala de estilos de manejo de conflicto en un contexto amical-social donde solo el ítem 7 mostró irregularidad en su distribución. Llama la atención que los ítems no normales muestran asimetrías positivas lo que propone que la distribución tiende a agruparse por debajo de la media. Respecto a la media y desviaciones estándar, los ítems 29, 32, 35, 41 y 42 son los ítems con una mayor media, pero de ellos, los únicos ítems con menor dispersión son 41 y 42 lo que evidencia que la mayoría de los sujetos respondió afirmativamente a estas preguntas. Estas características son contrarias a la sub-escala amical-social, puesto que en ella no se observan demasiados ítems con no normalidad, a su vez, los únicos ítems que superan 3 en su media son 32, 35 y 42; pero de ellas el único ítem con dispersiones inferiores a 0.9 es el ítem 42. Estos datos evidencian un mejor comportamiento de los ítems en la sub-escala amical-social.

**Tabla 1**

*Caracterización de los ítems por medidas de tendencia central, dispersión y distribución.*

| Item | Sub-escala familiar |       |        |         | Item | Sub-escala amical social |       |        |        |
|------|---------------------|-------|--------|---------|------|--------------------------|-------|--------|--------|
|      | Media               | Ds    | As     | K       |      | Media                    | Ds    | As     | K      |
| 1    | 2.051               | 1.057 | -0.060 | -0.412  | 1    | 2.057                    | 1.015 | -0.079 | -0.332 |
| 2    | 1.813               | 1.054 | 0.201  | -0.468  | 2    | 1.793                    | 1.015 | 0.107  | -0.370 |
| 3    | 1.949               | 1.037 | 0.025  | -0.392  | 3    | 1.777                    | 0.983 | 0.137  | -0.177 |
| 4    | 2.022               | 1.109 | -0.053 | -0.738  | 4    | 2.207                    | 1.076 | -0.095 | -0.698 |
| 5    | 1.698               | 1.038 | 0.192  | -0.508  | 5    | 1.736                    | 1.047 | 0.160  | -0.540 |
| 6    | 1.744               | 1.153 | 0.215  | -0.748  | 6    | 1.708                    | 1.142 | 0.113  | -0.765 |
| 7    | 1.485               | 1.077 | 0.372  | -0.472  | 7    | 1.623                    | 1.455 | 6.533  | 93.572 |
| 8    | 2.000               | 1.141 | -0.041 | -0.767  | 8    | 1.888                    | 1.125 | 0.032  | -0.656 |
| 9    | 1.862               | 1.116 | 0.072  | -0.674  | 9    | 1.848                    | 1.109 | 0.088  | -0.551 |
| 10   | 1.369               | 1.007 | 0.457  | -0.322  | 10   | 1.653                    | 1.074 | 0.122  | -0.698 |
| 11   | 0.661               | 0.929 | 1.410  | 1.384   | 11   | 0.793                    | 0.989 | 1.184  | 0.758  |
| 12   | 0.598               | 0.933 | 1.527  | 1.576   | 12   | 0.791                    | 1.030 | 1.123  | 0.357  |
| 13   | 0.758               | 0.912 | 1.128  | 0.742   | 13   | 0.959                    | 1.027 | 0.974  | 0.372  |
| 14   | 1.148               | 1.037 | 0.657  | -0.188  | 14   | 1.274                    | 1.036 | 0.523  | -0.274 |
| 15   | 0.659               | 0.903 | 1.475  | 1.882   | 15   | 0.929                    | 1.048 | 0.972  | 0.272  |
| 16   | 1.258               | 1.042 | 0.540  | -0.284  | 16   | 1.331                    | 1.039 | 0.419  | -0.437 |
| 17   | 0.690               | 1.022 | 1.408  | 1.146   | 17   | 0.826                    | 1.070 | 1.102  | 0.244  |
| 18   | 1.527               | 1.088 | 0.309  | -0.478  | 18   | 1.509                    | 1.085 | 0.302  | -0.507 |
| 19   | 1.854               | 2.064 | 12.882 | 237.359 | 19   | 1.651                    | 1.061 | 0.117  | -0.471 |
| 20   | 1.067               | 0.989 | 0.740  | 0.093   | 20   | 1.071                    | 0.980 | 0.664  | -0.150 |
| 21   | 1.292               | 1.051 | 0.543  | -0.266  | 21   | 1.134                    | 0.974 | 0.589  | -0.210 |
| 22   | 1.357               | 1.053 | 0.423  | -0.354  | 22   | 1.369                    | 1.027 | 0.412  | -0.269 |
| 23   | 1.890               | 1.146 | 0.077  | -0.734  | 23   | 1.744                    | 1.158 | 0.163  | -0.732 |
| 24   | 1.799               | 1.358 | 4.922  | 64.382  | 24   | 1.669                    | 1.045 | 0.114  | -0.524 |
| 25   | 1.530               | 1.077 | 0.283  | -0.410  | 25   | 1.521                    | 1.064 | 0.285  | -0.405 |

|    |       |       |        |         |    |       |       |        |        |
|----|-------|-------|--------|---------|----|-------|-------|--------|--------|
| 26 | 2.286 | 1.044 | -0.195 | -0.378  | 26 | 2.213 | 1.039 | -0.162 | -0.317 |
| 27 | 2.706 | 1.052 | -0.653 | -0.062  | 27 | 2.677 | 1.054 | -0.572 | -0.283 |
| 28 | 2.937 | 1.051 | -0.919 | 0.475   | 28 | 2.899 | 1.045 | -0.763 | 0.091  |
| 29 | 3.030 | 1.723 | 10.494 | 185.816 | 29 | 2.978 | 1.044 | -0.815 | 0.036  |
| 30 | 2.870 | 1.161 | -0.832 | -0.172  | 30 | 2.832 | 1.123 | -0.761 | -0.145 |
| 31 | 2.838 | 1.072 | -0.698 | -0.193  | 31 | 2.803 | 1.042 | -0.596 | -0.250 |
| 32 | 3.055 | 1.072 | -0.954 | 0.007   | 32 | 3.000 | 1.073 | -0.853 | -0.124 |
| 33 | 2.649 | 1.378 | 6.385  | 95.686  | 33 | 2.570 | 1.033 | -0.344 | -0.203 |
| 34 | 2.258 | 1.123 | -0.165 | -0.587  | 34 | 2.067 | 1.148 | -0.059 | -0.594 |
| 35 | 3.075 | 1.010 | -0.923 | 0.093   | 35 | 3.026 | 0.999 | -0.815 | -0.033 |
| 36 | 2.974 | 0.984 | -0.769 | 0.044   | 36 | 2.888 | 0.987 | -0.591 | -0.384 |
| 37 | 2.613 | 1.027 | -0.368 | -0.348  | 37 | 2.452 | 1.022 | -0.226 | -0.356 |
| 38 | 2.655 | 0.993 | -0.416 | -0.305  | 38 | 2.606 | 0.985 | -0.452 | -0.075 |
| 39 | 2.487 | 0.964 | -0.120 | -0.505  | 39 | 2.491 | 0.962 | -0.139 | -0.436 |
| 40 | 2.617 | 1.116 | -0.524 | -0.413  | 40 | 2.609 | 1.085 | -0.401 | -0.554 |
| 41 | 3.012 | 0.954 | -0.814 | 0.160   | 41 | 2.970 | 0.974 | -0.682 | -0.229 |
| 42 | 3.152 | 0.943 | -0.965 | 0.397   | 42 | 3.136 | 0.943 | -0.945 | 0.435  |
| 43 | 2.817 | 0.975 | -0.619 | 0.054   | 43 | 2.787 | 0.936 | -0.491 | -0.121 |
| 44 | 2.714 | 0.982 | -0.590 | 0.140   | 44 | 2.659 | 0.944 | -0.538 | 0.244  |
| 45 | 2.641 | 0.993 | -0.457 | -0.139  | 45 | 2.641 | 0.975 | -0.367 | -0.297 |
| 46 | 2.426 | 1.011 | -0.301 | -0.297  | 46 | 2.394 | 0.989 | -0.309 | -0.224 |
| 47 | 2.343 | 1.072 | -0.239 | -0.462  | 47 | 2.308 | 1.064 | -0.243 | -0.337 |
| 48 | 2.966 | 0.982 | -0.629 | -0.311  | 48 | 2.925 | 1.002 | -0.664 | -0.111 |

### 3.2 Validez orientada al contenido

La validez orientada en el contenido se extrajo bajo la metodología de revisión por especialistas, los mismos que revisaron tres medidas de calidad de los enunciados que conforman la prueba. Estas revisiones fueron procesadas por el coeficiente V de Aiken de (Ventura-León, 2019). Los hallazgos han demostrado que la totalidad de ítems que conforman el test son válidos, siendo los ítems 5 y 31 los que muestran un menor intervalo de confianza “Low” con 0.587 en ambos casos, pero válidos desde el criterio liberal (Cicchetti citado en Merino & Livia, 2009). Por otro lado, los ítems que tienen la aprobación del 100% de los jueces en los tres criterios, son los ítems 9, 11, 13, 14, 18, 21, 26, 30, 35 y 42 por tener una desviación estándar de SD=0 con una media de 3 (Máximo puntaje dentro del formato de validez). A estos análisis de añaden los coeficientes “V” de los factores, los cuales mostraron niveles aceptables en todos los casos.

**Tabla 2***Caracterización de los ítems por medidas de tendencia central, dispersión y distribución.*

| Item | Media | Desviación estándar | V de Aiken | IC 95%   |          | Criterio liberal |
|------|-------|---------------------|------------|----------|----------|------------------|
|      |       |                     |            | Inferior | Superior |                  |
| 1    | 2.889 | 0.323               | 0.963      | 0.768    | 0.995    | Válido           |
| 2    | 2.833 | 0.383               | 0.944      | 0.742    | 0.990    | Válido           |
| 3    | 2.889 | 0.323               | 0.963      | 0.768    | 0.995    | Válido           |
| 4    | 2.778 | 0.428               | 0.926      | 0.718    | 0.984    | Válido           |
| 5    | 2.444 | 0.784               | 0.815      | 0.587    | 0.932    | Válido           |
| 6    | 2.778 | 0.428               | 0.926      | 0.718    | 0.984    | Válido           |
| 7    | 2.889 | 0.471               | 0.963      | 0.768    | 0.995    | Válido           |
| 8    | 2.722 | 0.669               | 0.907      | 0.695    | 0.977    | Válido           |
| 9    | 3     | 0                   | 1          | 0.824    | 1        | Válido           |
| 10   | 2.944 | 0.236               | 0.981      | 0.795    | 0.999    | Válido           |
| 11   | 3     | 0                   | 1          | 0.824    | 1        | Válido           |
| 12   | 2.944 | 0.236               | 0.981      | 0.795    | 0.999    | Válido           |
| 13   | 3     | 0                   | 1          | 0.824    | 1        | Válido           |
| 14   | 3     | 0                   | 1          | 0.824    | 1        | Válido           |
| 15   | 2.833 | 0.514               | 0.944      | 0.742    | 0.990    | Válido           |
| 16   | 2.611 | 0.502               | 0.870      | 0.650    | 0.960    | Válido           |
| 17   | 2.722 | 0.461               | 0.907      | 0.695    | 0.977    | Válido           |
| 18   | 3     | 0                   | 1          | 0.824    | 1        | Válido           |
| 19   | 2.944 | 0.236               | 0.981      | 0.795    | 0.999    | Válido           |
| 20   | 2.722 | 0.461               | 0.907      | 0.695    | 0.977    | Válido           |
| 21   | 3     | 0                   | 1          | 0.824    | 1        | Válido           |
| 22   | 2.556 | 0.705               | 0.852      | 0.629    | 0.951    | Válido           |
| 23   | 2.778 | 0.428               | 0.926      | 0.718    | 0.984    | Válido           |
| 24   | 2.778 | 0.548               | 0.926      | 0.718    | 0.984    | Válido           |
| 25   | 2.667 | 0.594               | 0.889      | 0.672    | 0.969    | Válido           |
| 26   | 3     | 0                   | 1          | 0.824    | 1        | Válido           |
| 27   | 2.889 | 0.323               | 0.963      | 0.768    | 0.995    | Válido           |
| 28   | 2.944 | 0.236               | 0.981      | 0.795    | 0.999    | Válido           |
| 29   | 2.833 | 0.383               | 0.944      | 0.742    | 0.990    | Válido           |
| 30   | 3     | 0                   | 1          | 0.824    | 1        | Válido           |
| 31   | 2.444 | 0.784               | 0.815      | 0.587    | 0.932    | Válido           |
| 32   | 2.833 | 0.383               | 0.944      | 0.742    | 0.990    | Válido           |
| 33   | 2.722 | 0.575               | 0.907      | 0.695    | 0.977    | Válido           |
| 34   | 2.611 | 0.778               | 0.870      | 0.650    | 0.960    | Válido           |
| 35   | 3     | 0                   | 1          | 0.824    | 1        | Válido           |
| 36   | 2.889 | 0.471               | 0.963      | 0.768    | 0.995    | Válido           |
| 37   | 2.611 | 0.778               | 0.870      | 0.650    | 0.960    | Válido           |
| 38   | 2.889 | 0.323               | 0.963      | 0.768    | 0.995    | Válido           |
| 39   | 2.833 | 0.383               | 0.944      | 0.742    | 0.990    | Válido           |
| 40   | 2.833 | 0.514               | 0.944      | 0.742    | 0.990    | Válido           |
| 41   | 2.944 | 0.236               | 0.981      | 0.795    | 0.999    | Válido           |

|                |       |       |       |       |       |        |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 42             | 3     | 0     | 1     | 0.824 | 1     | Válido |
| 43             | 2.778 | 0.428 | 0.926 | 0.718 | 0.984 | Válido |
| 44             | 2.778 | 0.428 | 0.926 | 0.718 | 0.984 | Válido |
| 45             | 2.722 | 0.461 | 0.907 | 0.695 | 0.977 | Válido |
| 46             | 2.556 | 0.705 | 0.852 | 0.629 | 0.951 | Válido |
| 47             | 2.722 | 0.461 | 0.907 | 0.695 | 0.977 | Válido |
| 48             | 2.667 | 0.686 | 0.889 | 0.672 | 0.969 | Válido |
| Evitación      | 2.802 | 0.157 | 0.934 | 0.729 | 0.987 | Válido |
| Enfrentamiento | 2.882 | 0.147 | 0.961 | 0.765 | 0.995 | Válido |
| Acomodación    | 2.806 | 0.163 | 0.935 | 0.730 | 0.987 | Válido |
| Compromiso     | 2.828 | 2.828 | 0.943 | 0.740 | 0.990 | Válido |
| Colaboración   | 2.786 | 2.786 | 0.929 | 0.722 | 0.985 | Válido |

### 3.3 Validez de constructo

#### 3.3.1 *Análisis factorial exploratorio.*

La tabla 3 presenta el análisis factorial exploratorio el cual se obtuvo mediante un método de extracción mínimos cuadrados no ponderados con rotación ortogonal por varimax. Los hallazgos indicaron que la subescala familia alcanza un  $KMO=0.897$  con una prueba de esfericidad de Bartlett  $p<0.001$ ; por otro lado, la subescala amigos, alcanzó un  $KMO=0.902$  con una prueba de esfericidad de Bartlett  $p<0.00$ ; estos datos indican que los ítems poseen adecuada inter-correlación entre sí, aunado a ello, los valores de asimetría justifican la decisión de analizar con el parámetro “mínimos cuadrados ponderados”. Las cargas factoriales de los ítems coinciden con la matriz instrumental teórica, más específicamente en ambas subescalas se tiene a los ítems 1 al 9 dentro del factor evitación, los ítems 10 al 17 se concentran en el factor enfrentamiento, 19 al 25 en acomodación, 26 al 35 se agrupan dentro del factor compromiso, y los ítems 36 al 48 presentan mayor carga factorial dentro del factor colaboración. Algunos ítems como el ítem 18, presenta una carga factorial dentro del factor 6 (factor no previsto teóricamente). Los ítems 8, 9, 26, 30, 31, 32, 35, 36, 38, 42 y 48 de la subescala familia, muestran doble carga factorial, sin embargo, sus cargas son mayores dentro del factor previsto, a excepción del ítem 26. En la subescala amigos, 33, 36, 38, 42 y 48 muestran doble carga factorial siendo las mayores dentro de los factores previstos.

**Tabla 3**

*Análisis factorial exploratorio de las sub escalas (familiar y amical), con sus diferentes cargas factoriales.*

| Ítem | FAMILIA |      |     |      |      | AMIGOS |     |     |     |      |     |      |
|------|---------|------|-----|------|------|--------|-----|-----|-----|------|-----|------|
|      | COL     | ENF  | COM | ACO  | EVI  | F6     | COL | COM | ENF | ACO  | EVI | F6   |
| 1    |         |      |     |      | 0.54 |        |     |     |     |      |     | 0.53 |
| 2    |         |      |     |      | 0.49 |        |     |     |     |      |     | 2    |
| 3    |         |      |     |      | 5    |        |     |     |     |      |     | 5    |
| 4    |         |      |     |      | 0.53 |        |     |     |     |      |     | 5    |
| 5    |         |      |     |      | 6    |        |     |     |     |      |     | 1    |
| 6    |         |      |     |      | 0.45 |        |     |     |     |      |     | 5    |
| 7    |         |      |     |      | 0    |        |     |     |     |      |     | 5    |
| 8    |         |      |     |      | 0.45 |        |     |     |     |      |     | 8    |
| 9    |         |      |     |      | 3    |        |     |     |     |      |     | 8    |
| 10   |         | 0.58 |     |      | 0.30 |        |     |     |     | 0.58 |     | 0.36 |
| 11   |         | 2    |     |      | 7    |        |     |     |     | 4    |     | 6    |
| 12   |         |      |     |      | 0.56 |        |     |     |     |      |     | 6    |
| 13   |         |      |     |      | 5    |        |     |     |     |      |     | 6    |
| 14   |         |      |     |      | 5    |        |     |     |     |      |     | 6    |
| 15   |         |      |     | 0.32 | 0.60 |        |     |     |     |      |     | 0.63 |
| 16   |         |      |     | 5    | 5    |        |     |     |     |      |     | 7    |
| 17   |         |      |     | 0.30 | 0.41 |        |     |     |     |      |     | 0.46 |
| 18   |         |      |     | 9    | 4    |        |     |     |     |      |     | 1    |
| 19   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 20   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 21   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 22   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 23   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 24   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 25   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 26   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 27   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 28   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 29   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 30   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 31   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 32   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 33   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 34   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 35   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 36   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 37   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 38   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 39   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 40   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 41   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 42   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 43   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 44   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 45   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 46   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 47   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 48   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 49   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 50   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 51   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 52   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 53   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 54   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 55   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 56   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 57   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 58   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 59   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 60   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 61   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 62   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 63   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 64   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 65   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 66   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 67   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 68   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 69   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 70   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 71   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 72   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 73   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 74   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 75   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 76   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 77   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 78   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 79   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 80   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 81   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 82   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 83   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 84   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 85   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 86   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 87   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 88   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 89   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 90   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 91   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 92   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 93   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 94   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 95   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 96   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 97   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 98   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 99   |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |
| 100  |         |      |     |      |      |        |     |     |     |      |     |      |

|    |           |              |            |              |                     |
|----|-----------|--------------|------------|--------------|---------------------|
| 17 | 0.51<br>4 |              |            | 0.52<br>6    |                     |
| 18 |           |              | 0.693<br>* |              |                     |
| 19 |           | 0.38<br>9    |            |              | 0.54                |
| 20 |           | 0.54<br>6    |            |              | 0.569               |
| 21 |           | 0.63<br>0.54 |            |              | 0.697               |
| 22 |           | 1<br>0.53    |            |              | 0.522               |
| 23 |           | 4<br>0.50    |            |              | 0.541               |
| 24 |           | 8<br>0.51    |            |              | 0.57                |
| 25 |           | 2            |            |              | 0.513               |
| 26 |           | 0.41         | 0.41       | 0.429        |                     |
| 27 |           | 0.549        |            | 0.613        |                     |
| 28 |           | 0.583        |            | 0.691        |                     |
| 29 |           | 0.324        |            | 0.588        |                     |
| 30 | 0.30<br>3 | 0.513        |            | 0.532        |                     |
| 31 | 0.30<br>3 | 0.562        |            | 0.451        |                     |
| 32 | 0.32<br>9 | 0.613        |            | 0.643        |                     |
| 33 |           | 0.373        |            | 0.481        | 0.334               |
| 34 |           | 0.351        | 0.39<br>*  |              | 0.391<br>*          |
| 35 | 0.42<br>5 | 0.59         |            | 0.582        |                     |
| 36 | 0.48<br>4 | 0.494<br>*   |            | 0.41<br>2    | 0.475<br>*          |
| 37 | 0.51<br>7 |              |            | 0.34<br>8    | 0.346<br>0.482<br>* |
| 38 | 0.47<br>6 | 0.306        |            | 0.43<br>3    | 0.441<br>0.311<br>* |
| 39 | 0.53<br>9 |              |            | 0.41<br>5    | 0.312               |
| 40 | 0.46<br>4 |              |            | 0.39<br>2    |                     |
| 41 | 0.65<br>7 |              |            | 0.56<br>5    |                     |
| 42 | 0.59<br>5 | 0.373        |            | 0.57<br>0.64 | 0.365               |
| 43 | 0.69<br>4 |              |            | 4            |                     |

|    |      |       |         |
|----|------|-------|---------|
|    | 0.70 |       | 0.65    |
| 44 | 9    |       | 9       |
|    | 0.61 |       | 0.55    |
| 45 | 1    |       | 5       |
|    | 0.52 |       | 0.65    |
| 46 | 3    |       | 3       |
|    | 0.43 |       | 0.53    |
| 47 | 5    |       | 5       |
|    | 0.54 |       | 0.53    |
| 48 | 5    | 0.332 | 7 0.381 |

### 3.3.2 Análisis factorial confirmatorio.

La tabla 5 precisa los índices de ajuste de modelo extraídos con el parámetro DWLS. Los resultados de la convergencia demostraron índices esperados tanto en el modelo 1 y modelo 2 que proponen medir el estilo de manejo del conflicto en el contexto familiar y amical respectivamente. Siendo que los índices “Comparative Fix Index” CFI=0.954; con un “Tucker-Lewis” TLI=0.952; RMSEA=0.069 y SRMR=0.073 de la sub-escala estilo de manejo de conflicto en un contexto familiar indicaron convergencia esperada. Por su parte, los índices de ajuste de modelo en la sub-escala de estilo de manejo de conflicto dentro del contexto amical (Modelo 2) precisó ajustes esperados CFI=0.946; TLI=0.943; SRMR=0.077; RMSEA=0.074, por cuanto ambas sub-escalas mostraron esperada validez de constructo.

**Tabla 5**

*Índices de ajuste absolutos y parsimoniosos.*

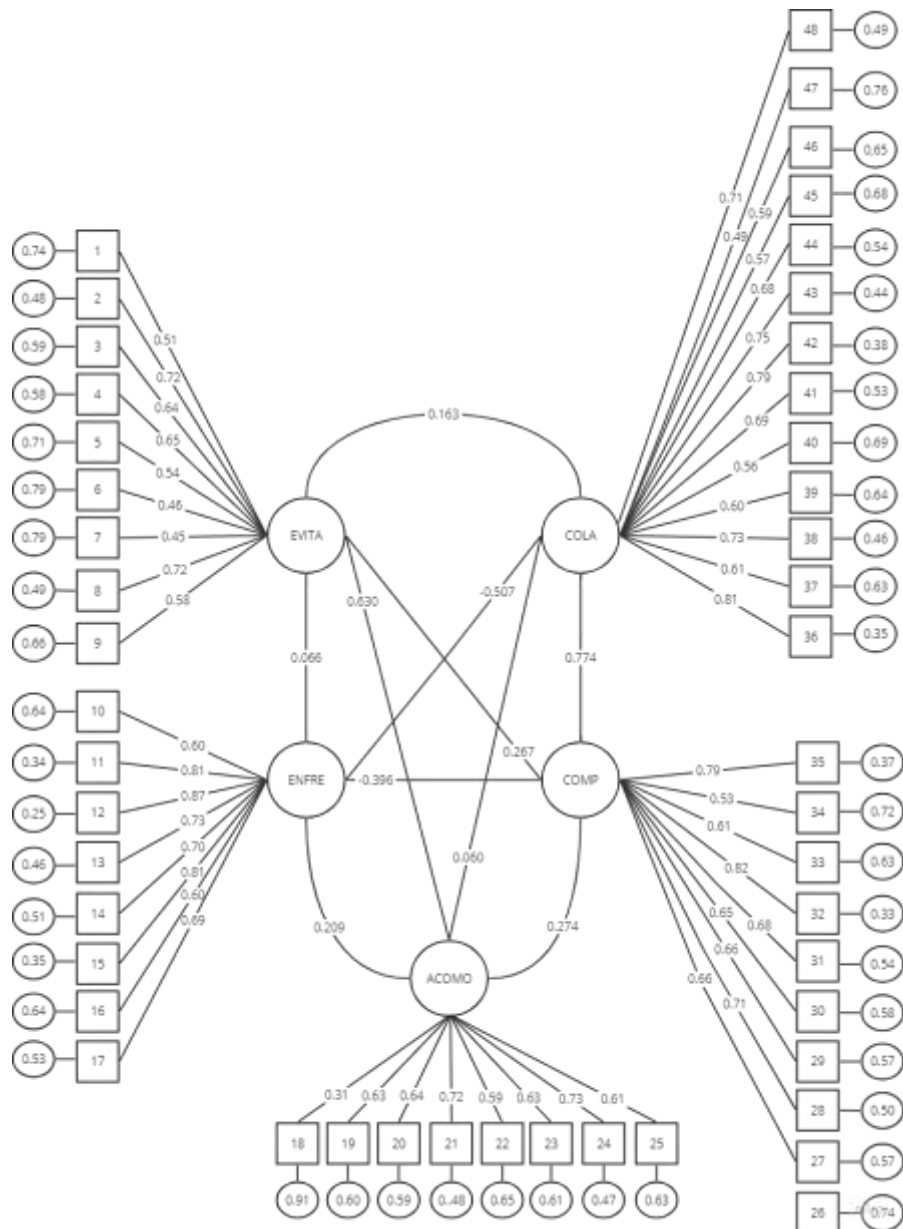
| Índices de ajuste de modelo                        | Umbrales ideales | Modelo 1 (F) | Modelo 2 (A) |
|--|------------------|--------------|--------------|
| X <sup>2</sup>                                     | -                | 3270.8       | 3907.4       |
| G1   | -                | 979          | 1070         |
| X <sup>2</sup> /gl                                 | <5               | 3.34         | 3.65         |
| Índice de ajuste comparativo (CFI)                 | >0.9             | 0.954        | 0.946        |
| Índice de Tucker-Lewis (TLI)                       | >0.9             | 0.952        | 0.943        |
| Raíz del error cuadrado medio estandarizado (SRMR) | <0.08            | 0.073        | 0.077        |
| Erros cuadrático medio de aproximación (RMSEA)     | <0.08            | 0.069        | 0.074        |

El flujograma observado en la figura 1 resume los estimadores y residuos encontrados en la subescala de estilos de manejo de conflicto dentro del contexto amical. Los resultados

evidencian que todos los ítems muestran representatividad dentro de la dimensión, siendo el ítem 18 con carga factorial más baja ( $\lambda=0.31$ ;  $P<0.001$ ). Además, se encontraron covarianzas de los factores que evidencian ausencia de multicolinealidad, sin embargo, se observó que los factores, evitación y enfrentamiento ( $R=0.066$ ;  $<0.05$ ) así como acomodación y colaboración ( $R=0.060$ ;  $p<0.05$ ) no se relacionan; evitación y colaboración ( $R=0.163$ ;  $p<0.05$ ) muestran covarianzas bajas. Estos hallazgos indican que algunos factores (estilos) no son compatibles, dato que corrobora la teoría.

**Figura 1**

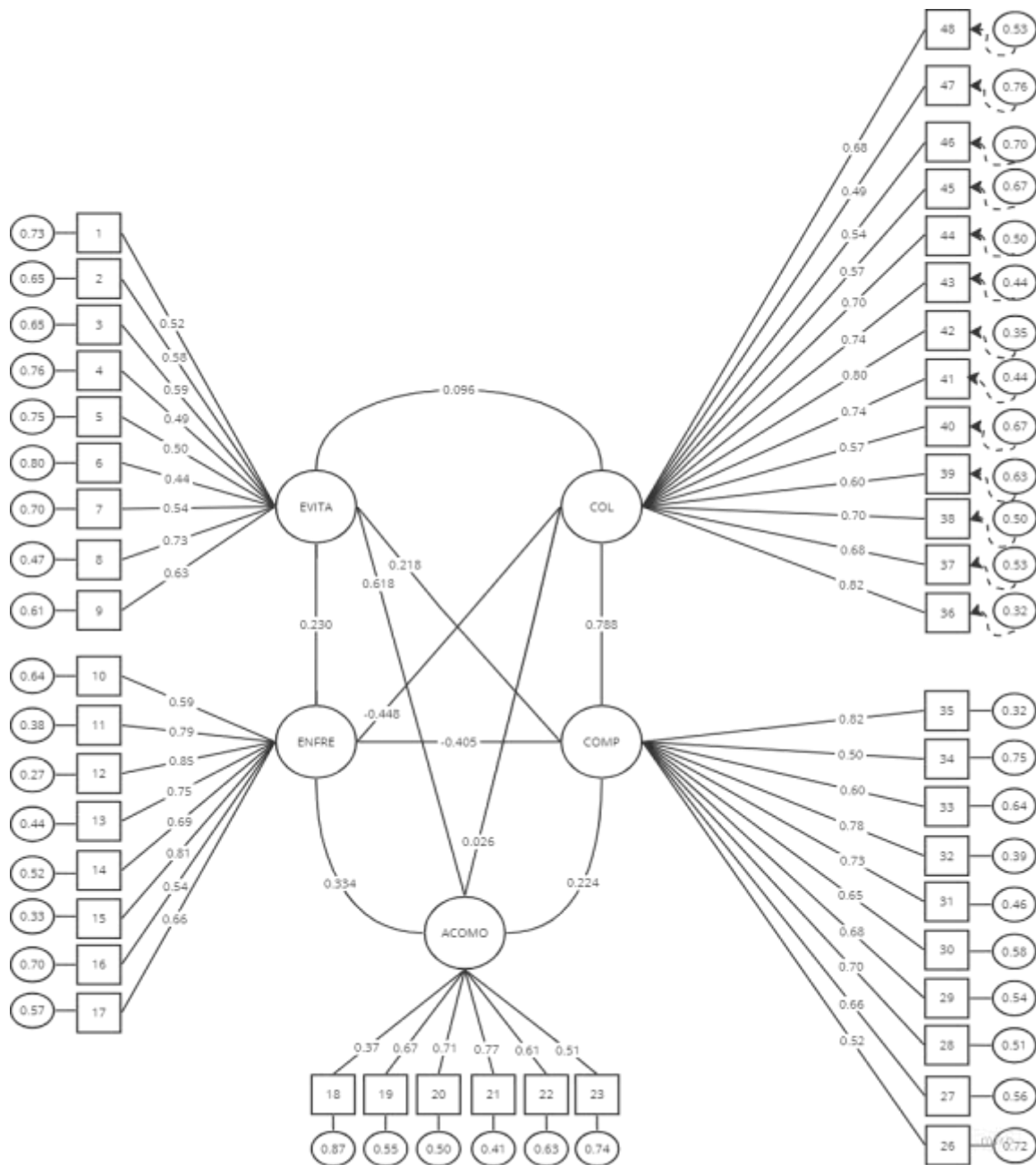
*Flujograma de la subescala estilos de manejo de conflicto dentro del contexto amical.*



La figura 2 presenta estimadores superiores a 0.3, indicando representatividad dentro del factor por cada ítem; el ítem 18 es el único que presenta un estimador  $\lambda=0.37$  con p valor  $<0.05$ . Aunado a ello, se encontraron covarianzas de los factores entre  $R=0.020$  a  $R=0.795$ ; estos hallazgos indican que los factores acomodación – colaboración; evitación-colaboración no están relacionadas.

**Figura 2**

*Flujograma de la subescala de manejo de conflicto dentro del contexto familia*



### 3.4 Confiabilidad

La tabla 6 muestra el grado de confiabilidad por el método de consistencia interna utilizando dos criterios, alfa de Cronbach y Omega de McDonal. Lo hallado ha demostrado que todos los factores que componen cada sub-escala poseen esperados índices de confianza, a su vez se encontró que el intervalo de confianza más bajo observado en la sub-escala “familia” pertenece a acomodación 0.72 [IC95% 0.60-0.81]. En cuanto a los factores que componen la sub-escala “amigos” el factor cuyo intervalo de confianza inferior es el más bajo pertenece a acomodación, donde omega es 0.79 [IC95% 0.76-0.81]. No se muestran índices de consistencia interna general por cada sub-escala debido a que los estilos no son generalizables.

**Tabla 6**

*Índices de ajuste de confiabilidad de las subescalas de estilos de manejo del conflicto con la familia y los amigos.*

| Dimensión      | Sub-escala familiar    |                        | Sub-escala amical social |                        |
|----------------|------------------------|------------------------|--------------------------|------------------------|
|                | Omega de McDonal       | Alfa de Cronbach       | Omega de McDonal         | Alfa de Cronbach       |
| Evitación      | 0.77 [IC95% 0.74-0.80] | 0.78 [IC95% 0.76-0.80] | 0.78 [IC95% 0.73-0.82]   | 0.78 [IC95% 0.76-0.80] |
| Enfrentamiento | 0.85 [IC95% 0.82-0.89] | 0.85 [IC95% 0.84-0.86] | 0.86 [IC95% 0.84-0.88]   | 0.86 [IC95% 0.85-0.87] |
| Acomodación    | 0.72 [IC95% 0.60-0.81] | 0.71 [IC95% 0.70-0.74] | 0.79 [IC95% 0.76-0.81]   | 0.79 [IC95% 0.77-0.80] |
| Compromiso     | 0.81 [IC95% 0.73-0.88] | 0.81 [IC95% 0.80-0.88] | 0.85 [IC95% 0.82-0.88]   | 0.85 [IC95% 0.84-0.86] |
| Colaboración   | 0.89 [IC95% 0.87-0.91] | 0.89 [IC95% 0.88-0.90] | 0.89 [IC95% 0.87-0.90]   | 0.88 [IC95% 0.88-0.90] |

#### 4. Discusión

Evaluar los estilos de manejo de conflicto es esencial para comprender respuestas ante situaciones conflictivas. Rahim y Bonoma (1979) identificaron cinco estilos fundamentales (Villamediana et al., 2015), cruciales para entender predisposiciones ante el conflicto y su aplicación práctica en psicología.

En el análisis factorial exploratorio, se observó una intercorrelación adecuada los ítems de las subescalas “familia” y “amigos”, respaldada por valores KMO de 0.897 y 0.902 respectivamente, aunado a una significancia estadística en la prueba de esfericidad de Bartlett  $p < 0.001$ , justificando el uso del método de mínimos cuadrados ponderados para el análisis.

En el análisis de datos, se identificaron ítems dos cargas factoriales compartidas entre dos dimensiones. Los ítems 8 y 9 inicialmente asignados a la dimensión de evitación, también se mostraron carga factorial en la acomodación. Sin embargo, debido a la carga más alta en evitación, se decidió mantenerlos en esta dimensión. Similar, el ítem 26, con carga factorial de 0,41, originalmente de compromiso, presentó una carga similar en acomodación, al igual que el ítem 34. A pesar de esto, dada su pertinencia en contextos familiares, se consideró adecuado conservarlos en compromiso. Además, los ítems 30, 31 y 32 perteneciente a la dimensión de compromiso, los ítems 36,38,42 y 48 de la dimensión colaboración, comparten cargas factoriales entre dimensiones, posiblemente debido a la similitud conceptual entre ambas dimensiones. Por lo tanto, se optó por mantenerlos en sus respectivas dimensiones según el criterio del autor.

En la subescala de amigos, los ítems 33, 36, 38, 42 y 48 comparten cargas factoriales en las dimensiones de compromiso y colaboración debido a la similitud de conceptos según la teoría. Optamos por mantenerlos juntos en la misma dimensión, donde muestran una mayor carga factorial.

En cuanto al análisis comparativo de nuestra investigación con otras investigaciones, Rojas et. al, (2019), quien adaptó el Inventario de Estilos de Resolución de Conflictos (CRS) de Kurdek en jóvenes de México muestra resultados de confiabilidad con puntajes mayores al 0.7 usando solo el coeficiente de Alfa de Cronbach, en comparación a nuestra investigación donde se usó en coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald; por otra parte, en el AFE: Se confirmaron 2 de los 3 factores propuestos al principio, sin embargo en nuestra investigación se confirmaron los 5 factores propuestos. Finalmente, en cuanto a AFC:

(CFI = 0.951, RMSA = 0.043), donde nuestra investigación obtuvo un CFI ligeramente mayor en la escala familia.

En cuanto a la investigación de Gil y Ichacaya (2021), quienes crearon el “conflictalk” en jóvenes universitarios peruanos, muestra que uno de sus factores tiene un  $\alpha=0.63$  siendo menor al 0.7, en comparación a nuestra investigación que obtuvo coeficientes mayores al 0.7 en todos nuestros factores. Además, en cuanto a validez de constructo, el AFC: (TLI= 0.935, CFI=0.944, RMSEA= 0.066, SRMR= 0.085), en nuestra investigación en cuanto a CFI, TLI Y SRMR tenemos puntajes ligeramente mayores.

Analizando la investigación de Ramos (2019) el cual adapto el “Cuestionario de resolución de conflictos Thomas Kilmann “en adultos de Ancón, en cuanto a validez de constructo, el AFE muestra un KMO = 0.830, siendo nuestros resultados ligeramente mayores. En cuanto a AFC (RMSEA= 0.0403; SRMR= 0.0454; CFI= 0.905; TLI= 0.988), siendo así que en los puntajes de TLI son ligeramente mayores.

En relación a las fortalezas del estudio psicométrico, el estudio psicométrico destaca por su innovación teórica en psicología clínica al crear un instrumento para identificar estilos de manejo de conflictos, llenando un vacío científico y avanzando en el conocimiento del campo. Su versatilidad permite su aplicación en diferentes contextos, beneficiando a una amplia población. Además, cuenta con sólidos índices de validez de contenido y un modelo factorial coherente de cinco dimensiones. La consistencia interna es respaldada por los índices de confiabilidad del instrumento a lo largo del tiempo, asegurando su fiabilidad en la medición nuestra variable.

## 5. Conclusiones

- En respuesta al objetivo general, se construyó una escala válida y confiable cuyo propósito es medir los estilos de manejo de conflicto más practicados por los universitarios.
- En respuesta al primer objetivo específico, se construyó una escala que mide el estilo de manejo de conflicto más utilizado en dos contextos de conflicto interpersonales (amicales y familiares), esta escala posee 5 estilos de manejo de conflicto con 48 items y está basada en la teoría de
- En respuesta al segundo objetivo específico, se halló excelentes niveles de confiabilidad bajo el método de consistencia interna de las sub escalas de estilos de manejo de conflicto interpersonal en los contextos familiar y amical.
- En respuesta al tercer objetivo específico, se determinó un grado de validez orientada al contenido óptimo de la escala de estilos de manejo de conflicto.
- En respuesta al cuarto objetivo específico, se identificó buenos ajustes de modelo de las subescalas manejo de conflicto interpersonal en un entorno familiar y amical, por cuanto la escala muestra óptimos niveles de validez de contenido.

## **6. Recomendaciones**

- Se recomienda normar el instrumento utilizando una muestra más grande de personas, el investigador podría optar por un muestreo probabilístico de población infinita al 99% de confianza y  $e=0.001$ .
- Se recomienda a futuras investigaciones utilizar este instrumento para analizar sus posibles relaciones con los rasgos de personalidad, inteligencia emocional, control de impulsos o factores subyacentes a la dinámica familiar; con el fin de ampliar la comprensión del comportamiento de los estilos de manejo de conflicto interpersonal.
- Se recomienda a futuras investigaciones, continuar con estudios psicométricos de la prueba, más específicamente extraer la validez de criterio tipo concurrente donde se halla la similitud de resultados que emana este test con otro test que pretende medir lo mismo.
- El instrumento que se creó no tiene como propósito realizar diagnósticos debido a que carece de baremos, por cuanto no se recomienda usarlos para obtener resultados clínicos debido a la ausencia de más estudios y análisis.

## 7. Referencias Bibliográficas

- Alzate, R. (1992). Teoría del conflicto. *Revista de Las Fuerzas Armadas*, 142, 19–34.  
<https://doi.org/10.25062/0120-0631.1373>
- Apaza, B., & Jilapa, N. (2019). *La disfuncionalidad familiar y su influencia en las conductas de los adolescentes de la I.E.S. Inca Garcilazo de la Vega Juliaca 2019* [Universidad Nacional del Altiplánico]. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/11403>
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en Psicología [A classification system of research designs in Psychology]. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059.
- Camargo, Y. (2020). Conflictos de pareja y su impacto en la familia: una mirada desde el enfoque sistémico. *Areandina*.  
[https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/4394/Proyecto de grado.pdf?sequence=1](https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/4394/Proyecto%20de%20grado.pdf?sequence=1)
- Capponi, R. (1987). Psicopatología y Semiología Psiquiátrica. *Psicología Desde El Caribe*, 83–112. [https://bibliodrogas.gob.cl/biblioteca/documentos/SICOLOGIA\\_5192.PDF](https://bibliodrogas.gob.cl/biblioteca/documentos/SICOLOGIA_5192.PDF)
- Carver, C., Scheier, M., & Weintraub, J. (1989). Evaluación de estrategias de afrontamiento: un enfoque con base teórica. *Revista de Personalidad y Psicología Social*, 56(2), 267–283. <https://psycnet.apa.org/record/1989-17570-001>
- Codina, Al. (2006). *Manejo de conflictos. Para una dirección efectiva*.  
[https://degerencia.com/articulo/manejo\\_de\\_conflictos\\_para\\_una\\_direccion\\_efectiva/](https://degerencia.com/articulo/manejo_de_conflictos_para_una_direccion_efectiva/)
- Crespo, M. L., & Cruzado, J. R. (1997). La evaluación del afrontamiento: adaptación española del cuestionario cope con una muestra de estudiantes universitarios. In *Análisis y Modificación de Conducta* (Vol. 23, Issue 92, pp. 797–830).  
<file:///D:/Downloads/Dialnet-LaEvaluacionDelAfrontamiento-7071279.pdf>
- Espinosa, I., Mercado, M., Perez, L., & Espinosa, N. (2013). El afrontamiento de conflictos familiares en las parejas que pertenecen a grupos atólicos en la ciudad de Tepic, Nayarit. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 16(1), 65–97.  
<https://www.medigraphic.com/pdfs/epsicologia/epi-2013/epi131e.pdf>
- Fernandez, R. (2020). *Ranking de los 10 países con mayor número de divorcios en el mundo en 2020*. La Vanguardia. <https://es.statista.com/estadisticas/962925/paises-con-mayor-numero-de-divorcios/>
- Fidias, A. (2012). El proyecto de investigación. In *Jurnal Penelitian Pendidikan Guru Sekolah Dasar* (Vol. 6, Issue August).

- Finez, M., & Garcia, A. (2012). Relacion entre la resiliencia personal y las estrategias de afrontamiento en estudiantes. *INFAD Revista de Psicología*, 4, 7. [http://infad.eu/RevistaINFAD/2012/n1/volumen4/INFAD\\_010424\\_111-116.pdf](http://infad.eu/RevistaINFAD/2012/n1/volumen4/INFAD_010424_111-116.pdf)
- Fuquen, M. (2003). Los conflictos y la resolución de conflictos. *Tabula Rasa*, 1(1), 1–15. <https://revistas.unicolmayor.edu.co/index.php/tabularasa/article/view/1694>
- Garaigordobil, M., Machimbarrena, J. M., & Maganto, C. (2016). Adaptación española de un instrumento para evaluar la resolución de conflictos (Conflictalk): Datos psicométricos de fiabilidad y validez. *Revista de Psicología Clínica Con Niños y Adolescentes*, 3, 59–67. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=477152554007>
- Gil, M., & Ichaccaya, H. (2021). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario Resolución de Conflictos (Conflictalk) en Jóvenes Universitarios Peruanos*. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/60371/Gil\\_HME-Ichaccaya\\_AH-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/60371/Gil_HME-Ichaccaya_AH-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Hernández, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. In *Antimicrobial agents and chemotherapy* (Vol. 58, Issue 12).
- INEI. (2021). Peru Encuesta Demografica y de Salud familiar ENDES 2020. *INEI*, 101–114. [https://proyectos.inei.gob.pe/endes/2020/INFORME\\_PRINCIPAL\\_2020/INFORME\\_PRINCIPAL\\_ENDES\\_2020.pdf](https://proyectos.inei.gob.pe/endes/2020/INFORME_PRINCIPAL_2020/INFORME_PRINCIPAL_ENDES_2020.pdf)
- INEI, I. N. de E. e informtica. (1997). *Peru: Nacimientos, matrominios, divorcios y defunciones*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitaless/Est/Lib0011/INDICE.htm](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib0011/INDICE.htm)
- INEI, I. N. de E. e informtica. (2020). *Violencia contra las mujeres, niñas y niños* (Vol. 1, Issue 69). [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitaless/Est/Lib1795/pdf/cap011.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib1795/pdf/cap011.pdf)
- INEI, I. N. de E. e informtica. (2023). *MÁS DE 77 MIL 500 MATRIMONIOS FUERON INSCRITOS A NIVEL NACIONAL*. 2. <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-017-2023-inei-002.pdf>
- Laca, F. (2005). ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS EN LAS SITUACIONES DE CONFLICTO. *Enseñanza e Investigacion En Psicología*, 10(1), 117–126. <https://www.redalyc.org/pdf/292/29210108.pdf>

- Luna-Bernal, A., & Laca-Arocena, F. (2017). Sexismo ambivalente y estilos de manejo de conflictos en estudiantes de bachillerato. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo*, 8(15), 182–209. <https://doi.org/10.23913/ride.v8i15.296>
- Martínez, E. (2011). Volumen 1, Número 2, octubre-marzo de 2011. EXISTENCIAL COMPREHENSION OF AVOIDANT PERSONALITY DISORDER. *Revista Vanguardia Psicológica Clínica Teórica y Práctica*, 1(2), 123–146. [file:///D:/Downloads/Dialnet-ComprensionExistencialDelTrastornoEvitativoDeLaPer-4815126\(1\).pdf](file:///D:/Downloads/Dialnet-ComprensionExistencialDelTrastornoEvitativoDeLaPer-4815126(1).pdf)
- Merino, C., & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25, 169–171. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16711594019>
- Mezones, L. (2012). *El manejo de conflictos*. <https://mezones.blogspot.com/2012/02/el-manejo-de-conflictos.html>
- Moreno, J., Ramón, M., & Rodrigues, L. (2021). *Manual del cuestionario de actitudes ante situaciones de agravio (CASA)*. 3–31. [file:///F:/SEPTIMO CICLO/PSIC. CLÍNICA/manual-cuestionario-actitudes-agravio\(2\).pdf](file:///F:/SEPTIMO%20CICLO/PSIC.CLÍNICA/manual-cuestionario-actitudes-agravio(2).pdf)
- Munduate, L., Ganaza, J., & Alcaide, M. (1993). Estilos de gestión del conflicto interpersonal en las organizaciones. *Revista de Psicología Social*, 8(1), 47–68. <https://doi.org/10.1080/02134748.1993.10821669>
- Munduate, L., & Medina, F. (2005). *Gestión del conflicto, negociación y mediación*. <https://www.redalyc.org/pdf/2313/231317816005.pdf>
- Muñiz, J., & Fonseca, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7–16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Murgueza, A. (2018). Evidencias de validez del Cuestionario de actitudes ante situaciones de agravio en universitarios del distrito de Trujillo. *Psicología*, 56. [https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/116059/CONICET\\_Digital\\_Nro.9b057c96-60dd-4fc2-a71b-4c535c7c427f\\_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/116059/CONICET_Digital_Nro.9b057c96-60dd-4fc2-a71b-4c535c7c427f_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Pachar, G. (2021). *El rendimiento académico y La disfuncionalidad familiar en estudiantes de segundo curso de bachillerato técnico* [Universidad Politecnica Salesiana Ecuador]. <https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/21482/1/UPS-CT009452.pdf>
- Pujol, M. (2015). Gestión y resolución de conflictos: La mediación. *Departamento de Pedagogia Aplicada y Psicologia de La Educaciòn*, 35.

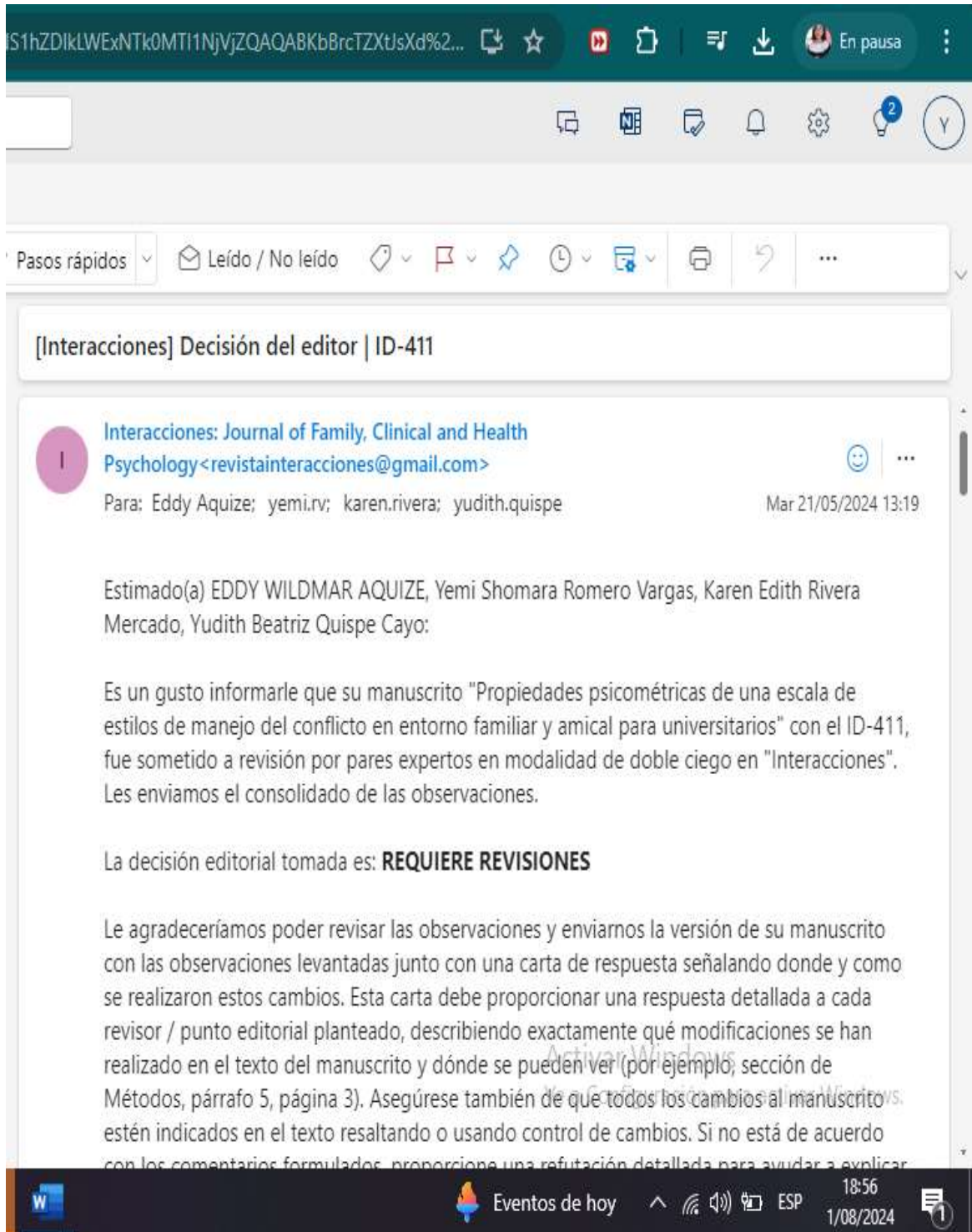
- [https://dspace.uib.es/xmlui/bitstream/handle/11201/3636/Pujol\\_Villodres\\_Maria\\_Jose.pdf?sequence=1](https://dspace.uib.es/xmlui/bitstream/handle/11201/3636/Pujol_Villodres_Maria_Jose.pdf?sequence=1)
- Ramírez, J., & Álvarez, G. (2004). Inventario de estilos de manejo de conflictos: análisis psicométrico [Universidad Simon Bolívar]. In *Analogías del Comportamiento* (Issue 7). file:///D:/Downloads/yc,+4922-16389-1-CE.pdf
- Ramirez, J., & Borges, T. (2011). Adaptación y Validación de un Cuestionario de Estilos de Manejo de Conflicto Organizacional en una Muestra de Trabajadores de Brasileños. *Revista Psicologia: Organizações e Trabalho*, 11(1), 66–74. <http://sistema.semead.com.br/12semead/resultado/trabalhosPDF/281.pdf>
- Ramos, L. A. (2019). Propiedades psicométricas del Cuestionario de resolución de conflictos Thomas Kilmann en adultos del distrito de Ancón – 2019. *Repositorio Institucional - UCV*, 0–2.
- Rojas, J. L., Morales, L. A., Juarros-Basterretxea, J., Herrero, J. B., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2019). Propiedades psicométricas del inventario de estilos de resolución de conflictos en jóvenes mexicanos. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 10(1), 15–26. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2019.01.022>
- Thomas, K., & Kilmann, R. (2008). *Modos de conflicto Instrumento*. <https://www.facilitadores-alfa.org/wp-content/uploads/2020/11/Instrumento-Modos-de-ConflictoKenneth-W.-Thomas-y-Ralph-H.-Kilmann.-Carlos-Garcia.pdf>
- Valdiviezo, T. (2020). Disfunción familiar y habilidades sociales en las y los alumnos de 6° grado del nivel primario en la I.E “América” Sullana, 2020 TESIS [Universidad Cesar Vallejo]. In *Psikologi Perkembangan* (Issue 2013). <http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/3000/SilvaAcosta.pdf?sequence=1&isAllowed=y%0Ahttps://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/1046>
- Vargas, A., Cabrera, H., & Rincón, P. (1978). Estilos de solución de conflictos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 10(1), 53–69. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80511106.pdf>
- Vasquez, M. (2022). Disfuncionalidad Familiar y su Influencia en el Comportamiento de las residentes del hogar Virgen de Fátima de la ciudad de Puno - 2021. In *Puno, Perú*. [http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/7104/Molleapaza\\_Mamani\\_Joel\\_Neftali.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/7104/Molleapaza_Mamani_Joel_Neftali.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ventura-León, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones*, 34(4),

323. <https://doi.org/10.20882/adicciones.1213>

- Villamediana, J., Donado, A., & Zerpa, C. (2015). Estilos de manejo del conflicto, inteligencia emocional y desarrollo moral en estudiantes de gerencia venezolanos a travez de un diagrama de rutas. *Dimensión Empresarial*, 13(1), 73–94. <https://doi.org/10.15665/rde.v13i1.339>
- Wan, C. (2018). Percepción de salud, emociones y afrontamiento en alumnos universitarios de primer ciclo de Psicología Tesis. *Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)*, 0–74. <https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/622976>

## 8. ANEXOS

### 8.1. Evidencia de sumisión de artículo a una revista de prestigio



## 8.2. Copia de resolución de inscripción de proyecto de tesis



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

RESOLUCIÓN N° 3507-2022/UPEU-FCS-CF

Lima, Ñaña 20 de diciembre de 2022

### VISTO:

El expediente de **Yemi Shomara Romero Vargas**, identificada con Código Universitario N° 201811922 de la Escuela Profesional de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión;

### CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la aprobación e inscripción del **perfil** de proyecto de tesis en formato artículo y la designación o nombramiento del asesor para la obtención del título profesional;

Que **Yemi Shomara Romero Vargas**, ha solicitado: la inscripción del perfil de proyecto de tesis titulado: *Construcción, validez y confiabilidad de una escala para medir actitudes ante ofensas cometidas en jóvenes universitarios de la carrera de psicología de Juliaca, 2022*, y la designación del Asesor, encargado de orientar y asesorar la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 20 de diciembre de 2022, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

### SE RESUELVE:

Aprobar el perfil de proyecto de tesis en formato artículo titulado: *Construcción, validez y confiabilidad de una escala para medir actitudes ante ofensas cometidas en jóvenes universitarios de la carrera de psicología de Juliaca, 2022*, y disponer su inscripción en el registro correspondiente, designar a la **Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco** como **ASESOR**, para que oriente y asesore la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo el cual fue dictaminado por la **Mg. Alcides Quispe Mamani** y a la **Mg. Santos Armandina Farceque Huanca**, otorgándoles un plazo máximo de doce (12) meses para la ejecución.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Mtro. Roger Albornoz Esteban  
DECANO



MSc. Mary Luz Solorzano Aparicio  
SECRETARIA ACADÉMICA

cc:  
- Interesado  
- Asesor  
- Archivo

Activar W  
e a Configu

Villa Unión – Ñaña, altura Km. 19 de la Carretera Central, Lurigancho-Chosica, Lima 15, Perú Teléfono (01) 618-6300 Fax: 6186339 Casilla 3564 Web: [www.upeu.edu.pe](http://www.upeu.edu.pe) Email: [universidadperuanunion@upeu.edu.pe](mailto:universidadperuanunion@upeu.edu.pe)

RESOLUCIÓN N° 3508-2022/UPEU-FCS-CF

Lima, Naña 20 de diciembre de 2022

VISTO:

El expediente de **Karen Edith Rivera Mercado**, identificada con Código Universitario N° 201811931 de la Escuela Profesional de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión;

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la aprobación e inscripción del **perfil** de proyecto de tesis en formato artículo y la designación o nombramiento del asesor para la obtención del título profesional;

Que **Karen Edith Rivera Mercado**, ha solicitado: la inscripción del perfil de proyecto de tesis titulado: *Construcción, validez y confiabilidad de una escala para medir actitudes ante ofensas cometidas en jóvenes universitarios de la carrera de psicología de Juliaca, 2022*, y la designación del Asesor, encargado de orientar y asesorar la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 20 de diciembre de 2022, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

Aprobar el perfil de proyecto de tesis en formato artículo titulado: *Construcción, validez y confiabilidad de una escala para medir actitudes ante ofensas cometidas en jóvenes universitarias de la carrera de psicología de Juliaca, 2022*, y disponer su inscripción en el registro correspondiente, designar a la **Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco** como **ASESOR**, para que oriente y asesore la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo el cual fue dictaminado por la **Mg. Alcides Quispe Mamaní** y a la **Mg. Santos Armandina Forceque Huancas**, otorgándoles un plazo máximo de doce (12) meses para la ejecución.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Mtro. Roger Albornoz Esteban  
DECANO



MSc. Mary Luz Solorzano Aparicio  
SECRETARIA ACADÉMICA

cc:  
- Interesado  
Asesor  
Archivo

Activa  
Ve a Cor

RESOLUCIÓN N° 3508A-2022/UPEU-FCS-CF

Lima, Ñaña 20 de diciembre de 2022

VISTO:

El expediente de **Yudith Beatriz Quispe Cayo**, identificada con Código Universitario N° 201612078 de la Escuela Profesional de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión;

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la aprobación e inscripción del **perfil** de proyecto de tesis en formato artículo y la designación o nombramiento del asesor para la obtención del título profesional;

Que **Yudith Beatriz Quispe Cayo**, ha solicitado: la inscripción del perfil de proyecto de tesis titulado: *Construcción, validez y confiabilidad de una escala para medir actitudes ante ofensas cometidas en jóvenes universitarios de la carrera de psicología de Juliaca, 2022*, y la designación del Asesor, encargado de orientar y asesorar la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 20 de diciembre de 2022, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

Aprobar el perfil de proyecto de tesis en formato artículo titulado: *Construcción, validez y confiabilidad de una escala para medir actitudes ante ofensas cometidas en jóvenes universitarios de la carrera de psicología de Juliaca, 2022*, y disponer su inscripción en el registro correspondiente, designar a la **Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco** como **ASESOR**, para que oriente y asesore la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo el cual fue dictaminado por la **Mg. Alcides Quispe Mamani** y a la **Mg. Santos Armandina Farceque Huancas**, otorgándoles un plazo máximo de doce (12) meses para la ejecución.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Mtro. Roger Albornoz Esteban  
DECANO



MSc. Mary Luz Solorzano Aparicio  
SECRETARIA ACADÉMICA

cc:  
- Interesado  
- Asesor  
- Archivo

Villa Unión – Ñaña, altura Km. 19 de la Carretera Central, Luigancho-Chosica, Lima 15, Perú Teléfono (01) 618-6300 Fax: 6186339 Casilla 3564 Web: [www.upeu.edu.pe](http://www.upeu.edu.pe) Email: [universidadperuanunion@upeu.edu.pe](mailto:universidadperuanunion@upeu.edu.pe)

### **8.3. Instrumento de recolección de datos Escala de manejo del conflicto (EMCO)**

#### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Propiedades psicométricas de una escala de estilos de manejo de conflicto (EMCO) en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Juliaca, 2023.

Hola, nuestros nombres son Yemi Shomara Romero Vargas, Karen Edith Rivera Mercado y Yudith Beatriz Quispe Cayo y somos investigadoras y estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Peruana Unión. Esta investigación tiene como propósito determinar el estilo de manejo de conflicto que predomina en cada persona. Lo cual, la información recopilada nos permitirá comprender de mejor manera y analizar las propiedades psicométricas de la escala de estilos de manejo de conflicto (EMCO) en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Juliaca, 2023. Su participación en este estudio, es completamente voluntaria, no se le exigirá completar el cuestionario si no desea realizarlo. Sin embargo, su participación es completamente valiosa y contribuirá significativamente al avance de la investigación en este campo.

Cualquier duda o consulta que usted tenga posteriormente puede escribirnos a los correos de: yemi.rv@upeu.edu.pe, karen.rivera@upeu.edu.pe, yudith.quispe@upeu.edu.pe. A la vez, puede contactarnos a los números: +51 962143118/ +51 956264650/ +51 956779990.

***He leído los párrafos anteriores y reconozco que al llenar y entregar este cuestionario estoy dando mi consentimiento para participar en este estudio.***

---

**Firma del participante**

---

**Fecha**

## ESCALA DE ESTILOS DE MANEJO DE CONFLICTO (EMCO)

### Datos sociodemográficos:

| DATOS PERSONALES             |           |                   |                         |
|------------------------------|-----------|-------------------|-------------------------|
| <b>Edad:</b>                 |           | <b>Sexo:</b>      | Femenino      Masculino |
| <b>Estado civil:</b>         | Soltero/a | Casado/a          | Divorciado/a            |
| <b>Con quien vive</b>        | Solo      | Padres            | Pareja/Amigos           |
| <b>Lugar de procedencia:</b> | Costa     | Andes             | Selva                   |
| <b>Grado de instrucción:</b> |           | <b>Ocupación:</b> |                         |

### Instrucciones:

Por medio de este cuestionario, se busca conocer su forma y frecuencia de actuar ante conflictos generados entre persona y persona, las cuales serán plasmadas en 48 frases. Se le solicita que conteste a cada una de las siguientes preguntas marcando con un aspa (X) en la casilla de acuerdo a las siguientes alternativas:

**Definición de conflicto:** Se refiere a una riña o discrepancia entre dos personas que tiene interés u opiniones opuestas.

N = Nunca

AV = A veces

CN = Casi nunca

CS = Casi Siempre

S = Siempre

Vale resaltar que no existe respuesta buena ni mala, agradeceremos que responda de manera sincera y rápida el cuestionario.

| N ° | Preguntas   | Nunca   | Casi Nunca | A veces | Casi Siempre | Siempre |
|-----|---|---------|------------|---------|--------------|---------|
|     |   | Familia |            |         |              |         |
| 1   | Si entro en conflicto con alguna persona, finjo que no ha pasado nada y continuo con mi vida.                     | N       | CN         | AV      | CS           | S       |
| 2   | Cuando alguien me ofende no hago nada al respecto porque pienso que esa persona tiene sus propias razones.        | N       | CN         | AV      | CS           | S       |
| 3   | Ante un conflicto, prefiero mantenerme callado(a) pase lo que pase.   | N       | CN         | AV      | CS           | S       |
| 4   | Si alguien me ofende, prefiero alejarme de esa persona poco a poco, que confrontarlo.                             | N       | CN         | AV      | CS           | S       |
| 5   | Si por no estar de acuerdo con alguien, esa persona me ofende, sólo me río a pesar de que me ofendió lo que hizo. | N       | CN         | AV      | CS           | S       |
| 6   | Si alguien me hace sentir mal, me desahogo hablando con otra persona, que confrontar al que me ofendió.           | N       | CN         | AV      | CS           | S       |
| 7   | Si me doy cuenta que inicié un conflicto con alguien, ignoro el problema.   | N       | CN         | AV      | CS           | S       |
| 8   | Si alguien me ofende, no le digo y dejo que el tiempo se encargue de sanar el dolor que me causó.                 | N       | CN         | AV      | CS           | S       |
| 9   | No me gustan los conflictos, escapo de ellos porque me afectan emocionalmente.                                    | N       | CN         | AV      | CS           | S       |

|  | Nunca  | Casi Nunca | A veces | Casi Siempre | Siempre |
|--|--------|------------|---------|--------------|---------|
|  | Amigos |            |         |              |         |
|  | N      | CN         | AV      | CS           | S       |
|  | N      | CN         | AV      | CS           | S       |
|  | N      | CN         | AV      | CS           | S       |
|  | N      | CN         | AV      | CS           | S       |
|  | N      | CN         | AV      | CS           | S       |
|  | N      | CN         | AV      | CS           | S       |
|  | N      | CN         | AV      | CS           | S       |
|  | N      | CN         | AV      | CS           | S       |
|  | N      | CN         | AV      | CS           | S       |

|    |   |   |    |    |    |   |  |   |    |    |    |   |
|----|---|---|----|----|----|---|--|---|----|----|----|---|
| 10 | Si al entrar en conflicto, esa persona me ofende, le respondo de la misma manera.                                   | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 11 | Si entro en desacuerdo con alguien, no lo pienso mucho y puedo hasta agredirlo(a).                                  | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 12 | Si alguien me ofende, le doy su merecido para que aprenda a no meterse conmigo.                                     | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 13 | Cuando alguien me da la contra, me molesto tanto con esa persona, que busco la oportunidad para hacerle sentir mal. | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 14 | Cuando tengo un conflicto con otra persona, procuro ganar de la forma que sea.                                      | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 15 | Si siento que alguien me falta el respeto, puedo gritarle, insultarle o incluso golpearlo.                          | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 16 | Soy poco tolerante a ofensas o ideas contrarias a las mías.   | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 17 | Pienso que la gente solo te respeta cuando eres agresivo con ellos.   | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 18 | Si en un conflicto alguien me ofende, voy a preguntarle el porqué de su actitud, pensando que yo me lo he buscado.  | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 19 | Estoy dispuesto(a) a ceder en una discusión con el fin de llevarme bien con esa persona.                            | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 20 | Si me ofenden, no hago nada porque pienso que me lo he buscado.   | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 21 | En un conflicto, le doy la razón a la otra persona, ya que me importa más que él o ella se lleve bien conmigo.      | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |

|           |  |   |    |    |    |   |  |   |    |    |    |   |
|-----------|--|---|----|----|----|---|--|---|----|----|----|---|
| <b>22</b> | Siento que las personas piensan que soy vulnerable porque suelo darme por vencido ante una situación de conflicto con alguien.   | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>23</b> | Si en una situación de conflicto, si alguien me ofende, lo perdono a pesar que no me convencen sus explicaciones.                | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>24</b> | Si entro en desacuerdo con alguien, le doy la razón para evitar el conflicto.  | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>25</b> | Me han dicho que cedo muy rápido ante un conflicto.  | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>26</b> | Si entro en conflicto, estoy dispuesto a ceder para resolver el problema siempre en cuando la otra persona también ceda un poco. | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>27</b> | Pienso que, si entro en conflicto con alguien, yo también debería poner un poco de mi parte para resolver el desacuerdo.         | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>28</b> | Si la otra parte quiere ceder, estaría dispuesto(a) a ceder también para resolver el conflicto.                                  | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>29</b> | Pienso que las dos partes implicadas en un conflicto deberían obtener resultados que favorezcan a ambas personas.                | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>30</b> | Ceder un poco no es señal de debilidad cuando quieres resolver un conflicto.   | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>31</b> | Creo que restaurar la amistad con la persona con la que tuve un conflicto, es necesario para resolver nuestros problemas.        | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |

|    |   |   |    |    |    |   |  |   |    |    |    |   |
|----|---|---|----|----|----|---|--|---|----|----|----|---|
| 32 | Creo que más que ganarle a la otra persona, el principal objetivo deberá ser resolver el conflicto. | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 33 | Las dos partes implicadas en el conflicto deben perder un poco para resolver el problema.           | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 34 | Estoy dispuesto(a) a ceder en una discusión con el fin de llevarme bien con esa persona.            | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 35 | Es necesario terminar una discusión en buenos acuerdos que beneficien a ambas partes.               | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 36 | Cuando hay un conflicto, busco una solución que favorezca a ambas partes.                           | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 37 | Procuro tomar la iniciativa para resolver un conflicto con otra persona.                            | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 38 | Durante un conflicto, realizo la confrontación de un modo calmado.                                  | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 39 | En un conflicto suelo manejar bien mis emociones.   | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 40 | Para resolver un problema, no busco culpar o juzgar a nadie.  | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 41 | Cada vez que resuelvo un conflicto, saco un aprendizaje.  | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 42 | En un conflicto, considero que es esencial escuchar la postura de la otra parte involucrada.        | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| 43 | Cuando veo la presencia de un conflicto, prefiero trabajarlo (desde una confrontación equilibrada). | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |

|           |   |   |    |    |    |   |  |   |    |    |    |   |
|-----------|---|---|----|----|----|---|--|---|----|----|----|---|
| <b>44</b> | Para resolver un conflicto, primero identifico las consecuencias negativas que afectan a las partes involucradas. | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>45</b> | Antes de resolver un conflicto planifico lo que voy a decir y hacer.  | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>46</b> | Cuando entro en conflicto, para resolverlo procuro que las dos personas involucradas ganen y no pierdan nada.     | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>47</b> | Creo que para resolver un conflicto las dos partes deben ganar.   | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |
| <b>48</b> | Para resolver el conflicto los intereses de ambos deben ser atendidos.  | N | CN | AV | CS | S |  | N | CN | AV | CS | S |