

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
Escuela Profesional de Ciencias de la Comunicación



Análisis del discurso de tres programas digitales representativos: Sin guion, Hildebrandt en sus trece y Hablemos claro

Tesis para obtener el Título Profesional de Licenciado en Ciencias de la Comunicación

Autor:

Josip Moises Junior Palmarez Ordoñez
Harold Jose Vilchez Espinoza

Asesora:

Mg. Aurora Maritza Bravo Heredia

Lima, febrero del 2026

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo Mg. Bravo Heredia Aurora Maritza, docente de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Escuela Profesional de Ciencias de la Comunicación, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: Análisis del discurso de tres programas digitales representativos: Sin guion, Hildebrandt en sus trece y Hablemos claro, de los autores Palmarez Ordoñez Josip y Vílchez Harold tiene un índice de similitud de **0%** verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 15 días del mes de septiembre del año 2025.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bravo Heredia', is written over a solid horizontal grey line.

Mg. Bravo Heredia Aurora Maritza

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS FORMATO ARTÍCULO

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a los **03** días del mes de **marzo** del año **2026** siendo las **09:30** horas, se reunieron en el Salón de Grados y Títulos de la Universidad Peruana Unión, bajo la dirección del presidente del jurado: **Mtro. José Calsin Molleapaza**; el secretario: **Mg. Romeen Fortunato Aguirre Zambrano**; como vocal: el **Mg. Saul Alejandro Castro Ortega** y la asesora: **Mg. Bravo Heredia Aurora Maritza**, con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de tesis formato artículo titulado: **Análisis del discurso de tres programas digitales representativos Sin guion, Hildebrandt en sus trece y Hablemos claro**, de los bachilleres: **Josip Moises Junior Palmarez Ordoñez y Harold Jose Vilchez Espinoza**, conducente a la obtención del Título Profesional de Licenciado en **Ciencias de la Comunicación**.

El presidente inició el acto académico de sustentación invitando al candidato a hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el candidato. Luego se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidatos-(as): **Bach. Josip Moises Junior Palmarez Ordoñez y Harold Jose Vilchez Espinoza**

CALIFICACIÓN	ESCALAS			MÉRITO
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
APROBADO	18	A-	Muy bueno	Sobresaliente

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el presidente del jurado informa la evaluación final que recibe el candidato y se concluye con el acto académico de sustentación, procediéndose a registrar las firmas respectivas.

“SUSTENTACIÓN REALIZADA BAJO LA MODADIDAD VIRTUAL SINCRÓNICA”



Presidente



Secretario

Mg. Saul Alejandro Castro Ortega

Vocal



Josip Moises Palmarez Ordoñez

Candidato (a)



Mg. Bravo Heredia Aurora Maritza

Asesora



Harold Jose Vilchez Espinoza

Candidato (a)

Índice

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS FORMATO ARTÍCULO	3
Resumen	5
Abstract.....	6
1. Introducción.....	7
2. Método.....	13
4. Discusión	28
5. Referencias bibliográficas.....	31
6. Tablas	35
7. Anexos	39
 7.1 Evidencia de Sumisión del artículo	39
 7.2 Resolución Inscripción de Perfil de Proyecto.....	40
 7.3 Instrumento de recolección de datos	41

*Análisis del discurso de tres programas digitales representativos: Sin guion,
Hildebrandt en sus trece y Hablemos claro*

**Discourse Analysis of Three Representative Digital Programs: *Sin guion*,
Hildebrandt en sus trece, and *Hablemos claro***

Resumen

El estudio tuvo por objetivo determinar cómo los podcasts de opinión periodística, específicamente *Sin guion*, *Hildebrandt en sus trece* y *Hablemos claro*, contribuyen a la conformación de una esfera pública crítica; para ello se aplicó un enfoque cualitativo basado en análisis crítico del discurso sobre una muestra de 30 programas más significativos, 10 por cada podcast, los cuales fueron decodificados con una Ficha de Análisis de Contenido Discursivo (FACD). Los resultados muestran que los tres programas comparten una postura crítica frente al poder pero la expresan de modos distintos: *Sin guion* prioriza el análisis institucional y jurídico con respaldo documental, *Hildebrandt en sus trece* adopta un estilo confrontacional y editorial orientado a la denuncia anticorrupción, y *Hablemos claro* enfatiza sobre problemas cotidianos y testimonios que conectan con audiencias populares; además, se observa uso frecuente de fuentes verificables, variantes en tonos y recursos retóricos, y llamados implícitos o explícitos a la participación ciudadana; en conclusión, los podcasts funcionan como voces contrahegemónicas que diversifican el debate público y potencian la deliberación.

Palabras clave: Periodismo, Medios de comunicación de masas, Medios electrónicos, Libertad de expresión, Democracia.

Abstract

The study aimed to determine how journalistic opinion podcasts, specifically *Sin guion*, *Hildebrandt en sus trece*, and *Hablemos claro*, contribute to the formation of a critical public sphere; to this end, a qualitative approach based on critical discourse analysis was applied to a sample of 30 episodes (10 per program), coded with a Discourse Content Analysis Form (FACD) validated through a pilot and cross-checking among three coders; the results show that the three programs share a critical stance toward power but express it in different ways: *Sin guion* prioritizes institutional and legal analysis supported by documentation, *Hildebrandt en sus trece* adopts a confrontational, editorial style oriented toward anticorruption denunciation, and *Hablemos claro* emphasizes everyday problems and testimonies that connect with popular audiences; moreover, frequent use of verifiable sources, variations in tone and rhetorical resources, and implicit or explicit calls for citizen participation were observed; in conclusion, the podcasts function as counter-hegemonic voices that diversify public debate and strengthen deliberation.

Keywords: Journalism; Mass media; Electronic media; Freedom of expression; Democracy.

1. Introducción

A nivel mundial, la forma en que las personas emplean la información ha cambiado sin precedentes, lo que supone una modificación en los patrones antropológicos de gestión de la información (Scolari, 2013). En ese contexto, el auge de las nuevas plataformas mediáticas y la digitalización de la información han generado un gran cambio: la variación del soporte (texto, audio, video) y de las formas de consumo de diversos formatos. En este escenario, el pódcast se ha convertido en uno de los formatos más relevantes, porque combina la velocidad y el registro oral de la radio con la flexibilidad, la accesibilidad y la disponibilidad a la carta propias de internet (Newman et al., 2023).

En términos prácticos, esto significa que las audiencias pueden escuchar programas largos o cortos en el momento que prefieran, en el trayecto, mientras realizan tareas domésticas o en pausas laborales, y acceder a contenidos que no cabrían en formatos de prensa o televisión tradicionales (Pew Research Center, 2023). La evidencia muestra crecimientos en la audiencia y en la frecuencia de consumo de audio digital, lo que explica la mayor oferta de producciones informativas y de opinión en formato pódcast (Edison Research, 2023).

La expansión del pódcast no es solo un cambio en hábitos de consumo, sino una reorganización de la forma en que los ciudadanos acceden a la información, participa en el debate público y forman sus opiniones (Rae, 2023). En los pódcast conviven la narración, la entrevista en profundidad, el análisis opinativo y la documentación sonora (efectos, música, fragmentos de audio), herramientas que modulan la recepción del mensaje y la relación entre emisor y receptor.

Las producciones periodísticas en audio tienden a ofrecer tramas más largas y explicativas que favorecen la contextualización de los hechos, permiten el desarrollo

de argumentos complejos y generan una sensación de cercanía o intimidad entre conductor y audiencia (Martínez-Costa et al., 2022). Al mismo tiempo, investigaciones recientes advierten que esa cercanía puede producir efectos de cámara de eco o confirmación de sesgos si no existe pluralidad de voces y contraste informativo en la programación (Sang, 2023).

Desde la óptica de las narrativas transmedia, esta multiplicidad de formatos y puntos de contacto contribuye a que los mensajes se expandan y se reelaboren en distintos espacios, transformando la recepción en un proceso más participativo y fragmentado (Scolari, 2013). Informes como *The Infinite Dial* y otros reportes sobre consumo de podcast muestran niveles elevados de escucha y patrones de uso crecientes año a año, aportando datos sobre alcance y frecuencia que ayudan a entender por qué los podcast se han convertido en una fuente relevante para audiencias amplias (Edison Research, 2023).

Esa adopción explica, en buena medida, la inversión creciente de medios y productores en formatos de audio y en contenidos de opinión en plataformas digitales (Pew Research Center, 2023). Desde el marco de la convergencia mediática y la cultura participativa que describe Scolari, estos fenómenos están vinculados con nuevas formas de circulación y adaptación del contenido a múltiples pantallas y redes sociales (Scolari, 2013; 2021).

En el Perú, este fenómeno se refleja en el desplazamiento de audiencias hacia plataformas digitales para informarse y participar en el debate público, especialmente en áreas urbanas, donde una proporción significativa de la población recurre semanalmente a plataformas digitales para informarse [fuente pendiente]. Esto ha favorecido la emergencia de programas de opinión y análisis político en formato digital y podcast (Ipsos Perú, 2023; Observatorio de Medios, 2024). La mayor disponibilidad

de internet móvil y el uso extendido de dispositivos personales explican por qué los pódcast y los canales de video se han convertido en espacios para la conversación política y social en el país (Newman et al., 2023). En el marco transmedia, este desplazamiento implica que los contenidos periodísticos se fragmentan y recomponen en varios soportes, dando lugar a nuevas audiencias que consumen, comentan, comparten y otorgan nuevos significados a los mensajes dentro de la mediosfera (Scolari, 2013).

Lima, como principal centro urbano y de producción mediática del país, ha consolidado un núcleo donde confluyen producción, distribución y consumo de contenidos digitales; allí se han adaptado al formato pódcast programas que provienen de la radio o la prensa. En la esfera del periodismo de opinión en internet se destacan espacios como Hablemos Claro (Nicolás Lúcar), Sin Guion (Rosa María Palacios) e Hildebrandt en sus Trece (César Hildebrandt), que han logrado consolidar audiencias, articular agendas temáticas y posicionarse como referentes en el análisis político, influyendo en la agenda pública y en la formación de opiniones (Observatorio de Medios, 2024; Ayala, 2024).

La convergencia entre emisión en directo, episodios en formato pódcast y presencia en redes multiplica los canales de llegada al público y facilita la retroalimentación (comentarios, clips virales, reposts). Este proceso coincide con lo descrito por Scolari respecto a la circulación transmedia de narrativas y a la interconexión entre plataformas como factor clave en la expansión del discurso público digital (Scolari, 2013).

Los pódcast analizados ofrecen una plataforma para debates sobre desafíos coyunturales y estructurales del país, contenidos que son difíciles de encontrar en espacios breves de radio o en noticieros televisivos. En ellos se desarrollan relatos

extensos, entrevistas en profundidad y espacios para la argumentación sostenida que favorecen la reflexión crítica. Las audiencias reciben relatos con mayor contexto y, con frecuencia, llamados explícitos a la participación o a la vigilancia ciudadana: desde la denuncia y la consulta de fuentes hasta la promoción de investigación periodística. No obstante, la influencia positiva de estos espacios depende de prácticas editoriales que fomenten la verificación, la pluralidad de voces y la transparencia en la producción (Newman et al., 2023; Martínez-Costa et al., 2022).

En el Perú, el auge de los pódcast coincide con un momento marcado por inestabilidad política, denuncias de corrupción y una polarización social notable; parte de la ciudadanía ha mostrado desconfianza frente a ciertos medios tradicionales, lo que abre espacio para productos informativos alternativos en medios digitales (Rae, 2023). En ese sentido, el periodismo de opinión digital, cuando se ejerce con rigor, cumple la doble función de informar e inducir a la reflexión crítica y al cuestionamiento de estructuras de poder, contribuyendo al control ciudadano y al fortalecimiento del debate público. Sin embargo, la calidad democrática de esa contribución está condicionada por criterios profesionales como la verificación, la pluralidad y la transparencia editorial (Sang, 2023; Reuters Institute, 2023).

Desde la perspectiva teórica de Richard Berry (2016) y Rae (2023), los pódcast recuperan rasgos de la oralidad y la narratividad que los distinguen de la prensa escrita y de la televisión; la dimensión sonora permite dar forma a efectos de cercanía y reflexión que algunos estudios describen como “intimidad mediada”. Asimismo, la perspectiva etnográfica sobre pódcast sostiene que el periodismo debe entenderse como una actividad social y contextual en la que audiencias y comunidades participan activamente en la construcción del sentido y en la selección de temas (Lundström y Poletti, 2021).

Desde la perspectiva de la Teoría de la Acción Comunicativa de Habermas (1984), se puede concebir a los pódcast como espacios potenciales para la conformación de una esfera pública deliberativa, en los que el espacio digital se transforma en escenario de intercambios de opinión fundados en la argumentación y la búsqueda de entendimiento. De otro lado, Papacharissi (2015) aporta una lectura sobre cómo las esferas públicas digitales articulan afectos, identidades y deliberación, y señala que formatos como los pódcast pueden contribuir a procesos de deliberación colectiva cuando fomentan la pluralidad y la argumentación crítica.

En la misma línea, Scolari (2021) sostiene que las narrativas transmedia y la convergencia de plataformas facilitan la creación de ecosistemas comunicativos donde las historias se distribuyen, amplían y rehacen, lo cual es central para comprender la inserción de los pódcast en circuitos discursivos más amplios.

En ese sentido, hasta ahora no se ha analizado con suficiente profundidad el discurso de los pódcast con perspectiva política y su incidencia en la formación de una opinión pública crítica. En ese sentido, proponemos investigar cómo los pódcast de opinión periodística fomentan una esfera pública crítica mediante sus estrategias discursivas, comunicativas y contextuales.

La pregunta principal que orientó la investigación fue: ¿Cuál es el sentido de los pódcast y cómo fomentan una esfera pública crítica? Esta interrogante condujo el análisis hacia la comprensión del papel que desempeñan estos espacios de opinión digital en la formación de una ciudadanía informada y reflexiva. En consecuencia, el objetivo general del estudio fue determinar cómo los pódcast de opinión periodística fomentan una esfera pública crítica y abierta al debate mediante sus estrategias discursivas, comunicativas y contextuales.

La investigación adoptó un enfoque cualitativo que combinó análisis documental y análisis crítico del discurso como principales herramientas de interpretación. Estos procedimientos permitieron examinar episodios seleccionados según categorías como contenido explícito, forma, finalidad comunicativa, contexto discursivo y aportes al debate público, con el fin de identificar patrones en la manera en que los conductores construyen sus mensajes, narran los hechos y expresan valoraciones sobre la realidad sociopolítica. La elección de métodos cualitativos se justifica por la necesidad de interpretar significados, tonos y estrategias retóricas que no pueden ser captados plenamente por aproximaciones cuantitativas y que son centrales para comprender el papel deliberativo de los podcasts (Lundström y Poletti, 2021; Martínez-Costa et al., 2022).

Los podcasts periodísticos representan una forma creciente de interacción entre medios y audiencias, caracterizada por la cercanía, la pluralidad de voces y la posibilidad de reflexión crítica prolongada (Newman et al., 2023). Sin embargo, en el contexto peruano aún existen limitaciones en cuanto a estudios que aborden de forma sistemática el discurso y su influencia en la esfera pública deliberativa (Ayala, 2024).

En ese sentido, el presente estudio aporta una mirada analítica y comparativa sobre tres programas digitales representativos, Sin Guion, Hildebrandt en sus Trece y Hablemos Claro, para responder a la pregunta central acerca de cómo dichos podcasts contribuyen (o no) al fortalecimiento del debate democrático y a la formación de una ciudadanía crítica en el entorno digital peruano (Reuters Institute, 2023; Scolari, 2013).

2. Método

La investigación se enfocó en comprender y analizar el discurso mediático presente en podcast difundidos en YouTube, con la intención de describir y explicar cómo se construyen significados, se articulan ideologías y se abordan problemáticas sociales en contextos digitales. En ese sentido, se propuso establecer relaciones de causalidad ni cuantificar efectos sobre las audiencias; el propósito fue analizar los mensajes en su contexto original y comprender sus funciones comunicativas y sociopolíticas.

En relación con la metodología del estudio, se presentan con precisión los procedimientos, los criterios de selección de episodios y las matrices de análisis. A modo de integración al texto y sin reemplazar la sección formal, los objetivos específicos redactados en forma narrativa fueron los siguientes: en primer lugar, examinar el contenido explícito de los episodios seleccionados para identificar los temas abordados, los argumentos desarrollados y los juicios de valor expresados por conductores e invitados; en segundo lugar, analizar la construcción discursiva, prestando atención al tipo de lenguaje, al tono, a los recursos retóricos y a los elementos sonoros empleados para modular la persuasión y la credibilidad; en tercer lugar, determinar la finalidad comunicativa de los mensajes, es decir, interpretar la intención aparente del emisor, las valoraciones personales de los conductores y los llamados a la acción o invitaciones a la participación ciudadana.

Además, se exploró el contexto discursivo que enmarca cada episodio, reconociendo las referencias sociopolíticas, la representación de actores e instituciones y las narrativas dominantes o contrahegemónicas que influyen en la interpretación pública. Estas metas específicas operacionalizan las categorías de

análisis que se usarán en las tablas y matrices del análisis crítico del discurso (Lundström y Poletti Lundström, 2021; Martínez-Costa et al., 2022; Scolari, 2013).

Este enfoque se inscribe en los postulados de las narrativas transmedia, que conciben la comunicación contemporánea como un entramado de plataformas, lenguajes y formatos interconectados (Scolari, 2013). En ese sentido, el discurso mediático digital no solo transmite información, sino que participa activamente en procesos de interacción, reinterpretación y circulación social del sentido (Scolari, 2021).

La muestra se definió con criterios de relevancia temática, alcance comunicacional y representatividad dentro del periodismo digital nacional. Se seleccionaron tres podcasts representativos, Sin guion, Hildebrandt en sus trece y Hablemos claro, elegidos por su orientación crítica, independencia editorial y el impacto que generan en la audiencia, medido a partir de visualizaciones, número de suscriptores y actividad en redes sociales. Se realizó una revisión documental con visionado de podcast en el periodo [fecha inicio – fecha fin]; de ese corpus se determinaron 30 episodios más significativos, 10 por programa, que constituyeron la unidad de análisis.

Para sistematizar la observación se adaptó la Ficha de Análisis de Contenido Discursivo (FACD) de Ayala (2024), la cual fue rediseñada a partir del enfoque del análisis crítico del discurso propuesto por Fairclough (2020) e incorporó aportes sobre narrativa audiovisual y sonoridades en entornos digitales (Neyra, 2019; Parlatore, 2021) y los planteamientos sobre narrativas transmedia y convergencia mediática (Scolari, 2013; 2021). De esta manera, la FACD traduce los conceptos teóricos de estos autores en indicadores observables, permitiendo abordar los podcasts como

productos discursivos que operan dentro de un sistema mediático interactivo y convergente.

La FACD está organizada en cuatro dimensiones operativas: contenido explícito, que incluye temas, tesis, argumentos y uso de fuentes; forma del discurso, que contempla registro lingüístico, tono, recursos retóricos, modalidad y elementos sonoros como música, pausas o silencios estratégicos; finalidad comunicativa, que abarca la intención del emisor, la valoración del conductor y los llamados a la acción o invitaciones al debate; y contexto discursivo, que considera referencias coyunturales, representación de actores, narrativa dominante o alternativa y presencia de sesgos. Cada dimensión contiene indicadores concretos y espacios para citas textuales, marcas de tiempo y observaciones interpretativas, facilitando el registro y la comparación de patrones discursivos.

Además, el diseño del instrumento incorporó un apartado específico sobre interacción digital y circulación del mensaje, inspirado en las nociones de intertextualidad y expansión narrativa propuestas por Scolari (2013), con el fin de observar cómo los episodios trascienden la plataforma de origen mediante fragmentos, comentarios o reelaboraciones en redes sociales. La unidad de análisis fueron segmentos editoriales de duración igual o superior a tres minutos; para cada segmento se registró la marca de tiempo, una cita breve representativa, las macroproposiciones identificadas, las estrategias retóricas y la inferencia sobre el posicionamiento ideológico. Este procedimiento permitió abordar el discurso en su totalidad, sonoro y textual, y facilitar la comparación intra e interprograma. Asimismo, la FACD contempló un registro complementario de elementos paratextuales (títulos, descripciones, hashtags y publicaciones asociadas) con el objetivo de identificar cómo

los mensajes se expanden dentro del entorno digital, aspecto clave en el análisis transmedia del periodismo contemporáneo (Scolari, 2021).

Antes de su aplicación definitiva, la FACD fue sometida a un proceso de validación cualitativa mediante una prueba piloto con episodios de los tres programas seleccionados, con el fin de comprobar la claridad de los ítems, la consistencia interna de las categorías y la aplicabilidad del instrumento en contextos reales de análisis audiovisual. Posteriormente, el instrumento fue revisado por un panel de especialistas en análisis del discurso, periodismo digital y comunicación transmedia, cuyos comentarios fueron incorporados en la versión final. Con base en esa revisión se elaboró un manual de codificación que describe cada categoría, incluye ejemplos textuales y establece criterios de inclusión, exclusión y codificación uniforme.

La codificación la realizó el investigador principal junto con dos asistentes codificadores capacitados en el uso de la FACD y en principios del análisis crítico del discurso. Cada codificador trabajó de forma independiente; luego se realizaron sesiones de contraste y discusión para resolver discrepancias. Para garantizar la fiabilidad del instrumento se calculó la concordancia intercodificador y se revisaron las definiciones operativas de las categorías hasta alcanzar un nivel de acuerdo adecuado. De esta forma, la FACD se consolidó como una herramienta sistemática que combina rigurosidad analítica con flexibilidad interpretativa, coherente con los enfoques cualitativos.

Durante todo el proceso se mantuvo un registro sistemático, o audit trail, que incluye las distintas versiones del instrumento, el manual de codificación, las actas de reuniones de calibración, las transcripciones completas de los episodios analizados y las matrices de codificación resultantes. Este archivo garantiza la trazabilidad

metodológica del estudio y la transparencia en la toma de decisiones analíticas, en consonancia con los estándares éticos de la investigación cualitativa.

El análisis integró los procedimientos del análisis crítico del discurso, la identificación de macroproposiciones, el análisis léxico-gramatical y el estudio de estrategias argumentativas y evaluativas, junto con una lectura temática inductiva que permitió identificar patrones discursivos, recurrencias y diferencias entre programas y periodos. El objetivo fue describir y explicar las formas discursivas y sus posibles aportes a la deliberación pública, considerando que los podcasts operan como espacios transmedia en los cuales los mensajes se expanden, se fragmentan y se resignifican dentro de la esfera digital (Scolari, 2013; 2021). No se buscó medir la influencia directa sobre las audiencias, puesto que ello implicaría otro tipo de diseño metodológico; la intención fue comprender los modos en que los discursos se construyen y circulan en el entorno mediático.

Además, se atendieron consideraciones éticas y de calidad: se respetó el derecho de autor sobre los contenidos disponibles públicamente en YouTube, se preservó la integridad de las transcripciones sin alteraciones sustanciales y se garantizó la confidencialidad de las notas de campo y de los procesos de codificación. La FACD, elaborada por Alfredo Canchanya Ayala y respaldada por referentes teóricos como Fairclough, Neyra, Parlato y Scolari, constituye un instrumento validado cualitativamente, diseñado específicamente para este estudio y orientado a ofrecer una observación sistemática, estructurada y verificable del discurso en podcast digitales.

3. Resultados

Esta investigación partió de la idea de que los podcasts son espacios importantes para la construcción de la esfera pública y la formación de opinión, por lo que se seleccionaron tres programas representativos del periodismo de opinión, tales como *Sin guion*, *Hildebrandt en sus trece* y *Hablemos claro*, tanto por su alcance en redes, su carácter crítico como por su impacto en la agenda pública.

Tabla 1

Análisis de contenido del podcast Sin guion

Ítem	Resultado
Contenido (¿qué se dice?)	Temas institucionales y jurídicos: reforma judicial, vacancia presidencial, libertad de prensa, concentración mediática. Argumentos centrados en ineficiencia institucional y necesidad de reformas; juicios críticos hacia el Congreso y defensa de derechos ciudadanos. Uso frecuente de fuentes verificables (encuestas, informes, organismos).
Sintaxis / Forma (¿cómo se dice?)	Lenguaje mayoritariamente formal con toques coloquiales para acercar conceptos; tono crítico-instructivo; recursos: metáforas, analogías, citas documentales. Elementos sonoros limitados (cuñas, voz en off). Estructura narrativa clara (introducción — desarrollo — cierre).
Funcionalidad (¿para qué se dice?)	Informar y denunciar con intención formativa: explicar problemas complejos y justificar demandas de reforma. Busca dotar al oyente de argumentos para la deliberación pública.
Intencionalidad (propósito del conductor)	Persuadir mediante evidencia y razonamiento; impulsar exigencias de control institucional y defensa de libertades. Valoración personal alta y explícita; llamados implícitos a la vigilancia ciudadana.

Contexto discursivo (¿en qué contexto?)	En el marco de crisis institucional y concentración mediática; representación crítica de Congreso, magistrados y grandes medios. Narrativa contrahegemónica orientada a la defensa de la pluralidad informativa y derechos ciudadanos.
--	--

Tabla 2

Análisis de contenido del podcast Hildebrandt en sus trece

Ítem	Resultado
Contenido (¿qué se dice?)	Temas: crisis democrática, corrupción estructural, represión, concentración mediática. Argumentos enfáticos sobre erosión democrática y denuncias contundentes; juicios morales severos hacia actores de poder. Uso de informes, antecedentes periodísticos y referencias institucionales.
Sintaxis / Forma (¿cómo se dice?)	Lenguaje formal y reflexivo; tono severo, mordaz e irónico; recursos retóricos contundentes (juicios categóricos, ironía). Poca interacción con audiencia; estructura editorial con cierre contundente. Elementos sonoros sobrios.
Funcionalidad (¿para qué se dice?)	Denunciar y sensibilizar: busca alertar y generar indignación pública. Función fiscalizadora y moralizadora del periodismo.
Intencionalidad (propósito del conductor)	Exponer irregularidades y despertar vigilancia ciudadana; fuerte posicionamiento editorial. Valoración personal intensa y explícita; llamados implícitos y a veces directos a rechazar prácticas corruptas.
Contexto discursivo (¿en qué contexto?)	Contexto de crisis democrática y polarización; representación frontal del poder político y mediático como responsables de corrupción y erosión institucional. Narrativa claramente contrahegemónica y de denuncia.

Tabla 3*Análisis de contenido del podcast Hablemos claro*

Ítem	Resultado
Contenido (¿qué se dice?)	Temas cotidianos y sociales: seguridad ciudadana, costo de vida, corrupción regional, educación pública. Argumentos basados en testimonios y ejemplos concretos; juicios orientados a mostrar abandono estatal. Uso de datos oficiales (INEI, Contraloría, MINEDU) y testimonios ciudadanos.
Sintaxis / Forma (¿cómo se dice?)	Lenguaje accesible y conversacional; tono cercano y emotivo; recursos: testimonios, anécdotas, ejemplos cotidianos. Elementos sonoros variados (audios de mercado, llamadas, música). Alta interacción con audiencias (mensajes, redes, llamadas).
Funcionalidad (¿para qué se dice?)	Sensibilizar y movilizar: visibilizar problemas locales y conectar emocionalmente con audiencias populares para generar presión pública.
Intencionalidad (propósito del conductor)	Movilizar y acercar la problemática al ciudadano común; llamar a la acción social y protesta ciudadana en temas concretos. Valoración personal presente, de intensidad media-alta.
Contexto discursivo (¿en qué contexto?)	Contexto de desigualdades y deficiencias en políticas públicas; representación de actores locales (comerciantes, docentes, comerciantes, policías) y crítica al abandono estatal. Narrativa pro-sectores populares y pro-demanda social.

Tabla 4

Análisis de contenido del podcast Análisis comparativo

Ítem / Programa	Sin guion	Hildebrandt en sus trece	Hablemos claro
Contenido (temas y argumentos)	Enfoque institucional-jurídico: reforma judicial, vacancia, libertad de prensa; argumentos basados en documentos y análisis técnico.	Enfoque denunciante: corrupción estructural, represión, crisis democrática; argumentos morales y acusatorios.	Enfoque social-cotidiano: seguridad, costo de vida, corrupción regional; argumentos basados en testimonios y casos concretos.
Sintaxis / Forma (lenguaje, tono, recursos)	Lenguaje formal con explicación didáctica; tono crítico-instructivo; uso de metáforas y citas.	Lenguaje formal y contundente; tono severo e irónico; recursos editoriales fuertes.	Lenguaje accesible y cercano; tono emotivo; uso intensivo de testimonios y audios (alta interacción).
Funcionalidad (función comunicativa principal)	Informar y persuadir para promover reformas y control institucional.	Denunciar y sensibilizar para generar indignación y fiscalización.	Sensibilizar y movilizar demanda social; visibilizar problemas cotidianos.
Intencionalidad (propósito del conductor)	Persuadir mediante evidencia; fortalecer	Exponer y condenar prácticas corruptas;	Conectar y movilizar a audiencias

	argumentos jurídicos/políticos.	ejercer fiscalización moral.	populares; impulsar reclamos concretos.
Contexto discursivo (posición frente al poder)	Crítica institucional; defensa de pluralidad informativa y derechos ciudadanos.	Denuncia frontal del poder; discurso contrahegemónico anticorrupción.	Crítica al abandono estatal; énfasis en derechos sociales y demandas populares.

Al mismo tiempo, la muestra estuvo compuesta por los diez episodios más relevantes de cada programa, conformando un corpus de treinta episodios. Así, para analizar el material se utilizó una Ficha de Análisis de Contenido Discursivo (FACD) adaptada a las dimensiones del análisis crítico del discurso: contenido explícito, forma del discurso, finalidad comunicativa y contexto discursivo; además se consideró la interacción digital y los elementos paratextuales.

Para cada podcast se evaluaron cinco dimensiones: contenido explícito, que incluye los temas, argumentos, juicios de valor y uso de fuentes; sintaxis o forma del discurso, referida al tipo de lenguaje, tono, recursos retóricos y elementos sonoros empleados; funcionalidad, entendida como la función comunicativa que cumplen los mensajes dentro del episodio; intencionalidad, que permite identificar el propósito del conductor, la valoración personal y los posibles llamados a la acción; y contexto discursivo, que considera las referencias sociopolíticas, la representación de actores y la narrativa dominante o contrahegemónica.

De otro lado, la unidad mínima de trabajo fueron segmentos editoriales de 3 minutos o más; la ficha fue validada mediante piloto y revisión por especialistas, y la codificación se hizo por tres codificadores con sesiones de contraste y cálculo de concordancia intercodificador.

Los resultados indican que los tres podcasts comparten una postura crítica frente a las instituciones políticas y mediáticas, pero lo expresan de formas diferentes. Temáticamente, *Sin guion* prioriza asuntos políticos e institucionales, reforma judicial, vacancia presidencial y concentración de medios, y los trata desde una postura técnica y normativa.

Por su parte, *Hildebrandt en sus trece* centra su agenda en denuncias sobre crisis democrática, represión y corrupción estructural, con un estilo confrontacional y editorial, mientras que *Hablemos claro* aborda problemas de la vida cotidiana, inseguridad, costo de vida, deficiencias educativas, corrupción regional, y lo hace mediante testimonios y ejemplos identificables para audiencias populares.

A este respecto, en los tres programas se constató uso de fuentes verificables (encuestas, informes oficiales, datos institucionales) y de testimonios ciudadanos, lo que contribuye a su credibilidad periodística.

En cuanto a la forma del discurso, se observaron diferencias, por ejemplo, *Sin guion* combina lenguaje formal y coloquial para explicar y argumentar; recurre a metáforas y analogías que facilitan la comprensión de asuntos complejos, en tanto que *Hildebrandt en sus trece* mantiene un tono severo, reflexivo y a menudo irónico, lo que potencia la denuncia editorial. Por su parte, *Hablemos claro* usa un registro accesible y conversacional, incorporando mayor interacción con la audiencia (llamadas, mensajes y redes), dando lugar a un vínculo con sectores populares.

Es relevante señalar que estas variaciones muestran cómo cada podcast adapta su forma a su público objetivo y a la naturaleza de los temas tratados, lo que tiene efectos directos en la receptividad del mensaje en la audiencia.

En cuanto a los objetivos comunicativos, se advierte que en los tres programas se combinan la denuncia y la persuasión, aunque cada uno implementa estrategias

diferentes, por ejemplo, *Sin guion* emplea argumentación racional y referencias verificables para impulsar demandas de reforma y control institucional, en tanto que *Hildebrandt en sus trece* utiliza una estrategia más categórica y moralizante para despertar conciencia crítica y vigilar el poder. Por su parte, *Hablemos claro* apela a la experiencia cotidiana y a testimonios para sensibilizar y movilizar a la ciudadanía.

Esta variación refuerza de manera empírica la premisa de que el formato podcast no solo informa, sino que también busca formar el pensamiento crítico y, en algunos casos, a la movilización ciudadana.

A este respecto, el análisis del discurso confirma que los tres programas funcionan como voces contrahegemónicas frente al poder político y mediático, expresándose en críticas al Congreso y a prácticas de concentración mediática (*Sin guion*), en denuncias directas de corrupción y erosión democrática (*Hildebrandt en sus trece*), y en la exposición de abandono estatal sobre seguridad, economía y servicios (*Hablemos claro*).

De otro lado, los marcadores léxicos, las apelaciones a derechos ciudadanos y los llamados a la vigilancia pública muestran un compromiso común con la defensa de valores democráticos y con la apertura institucional, postura contrahegemónica que se articula mediante estilos distintos que, sumados, amplían la diversidad de voces en la esfera pública digital.

En cuanto a la evaluación general del estilo y los aportes, los tres programas presentan alta claridad y coherencia en sus mensajes, pero difieren en profundidad y alcance, por ejemplo, *Sin guion* aporta mayor profundidad analítica y respaldo documental, siendo útil y accesible para audiencias que buscan explicación y contexto jurídico-político. De otro lado, *Hildebrandt en sus trece* destaca por su contundencia editorial y su capacidad para generar indignación pública, mientras que *Hablemos*

claro alcanza mayor cercanía con audiencias populares gracias a testimonios y un estilo directo, teniendo las tres fortalezas que se complementan.

Tabla 5

Comparación de contenido explícito: síntesis por programa

Programa	Temas principales
Sin guion	Reforma judicial; vacancia presidencial; libertad de prensa; concentración mediática.
Hildebrandt en sus trece	Crisis democrática; corrupción estructural; represión; concentración mediática.
Hablemos claro	Seguridad ciudadana; costo de vida; corrupción regional; educación pública.

La tabla muestra que cada programa prioriza temas distintos dentro de la coyuntura nacional: *Sin guion* se orienta hacia problemas institucionales y jurídicos; de otro lado, *Hildebrandt* hacia la denuncia de prácticas antidemocráticas y corruptas; *Hablemos claro* hacia problemas que afectan la vida cotidiana, distribución que explica las diferencias en el tipo de audiencia y en las estrategias discursivas empleadas.

Tabla 6

Comparación de la forma del discurso: estilo y recursos

Programa	Lenguaje / Tono / Recursos / Interacción
Sin guion	Lenguaje formal con toques coloquiales; tono crítico-instructivo; uso de metáforas, analogías e informes; poca interacción directa.
Hildebrandt en sus trece	Lenguaje formal y reflexivo; tono severo e irónico; recursos editoriales contundentes; mínima interacción.

Hablemos claro	Lenguaje accesible y conversacional; tono cercano; uso de testimonios, anécdotas y llamadas; interacción alta (redes, mensajes).
----------------	--

En cuanto a la forma del discurso la tabla muestra que *Sin guion* y *Hildebrandt* construyen credibilidad mediante análisis y evidencia, mientras que *Hablemos claro* obtiene legitimidad a través de la cercanía y la participación ciudadana; así, las diferencias estilísticas responden a audiencias y finalidades comunicativas distintas.

Tabla 7

Finalidad comunicativa y estrategias persuasivas

Programa	Objetivo principal	Estrategias principales
Sin guion	Denunciar y demandar reformas	Argumentación racional, citas documentales, análisis jurídico.
Hildebrandt en sus trece	Denunciar y sensibilizar críticamente	Juicios categóricos, apelación moral, tono editorial.
Hablemos claro	Sensibilizar y movilizar	Testimonios, ejemplos cotidianos, llamado explícito a la participación.

En cuanto a la finalidad comunicativa y estrategias, aunque los tres buscan influir en la opinión pública, *Sin guion* lo hace por la vía de la razón y la evidencia; *Hildebrandt* por la vía editorial y moral; *Hablemos claro* mediante la empatía y la identificación ciudadana, rutas que muestran la pluralidad de funciones del periodismo de opinión digital.

Tabla 8*Contexto y posicionamiento ideológico*

Programa	Narrativa dominante / Posicionamiento
Sin guion	Crítica institucional, defensa de pluralidad informativa; posicionamiento pro derechos ciudadanos.
Hildebrandt en sus trece	Denuncia frontal del poder; discurso contrahegemónico y anticorrupción.
Hablemos claro	Crítica al abandono estatal; énfasis en derechos sociales y demandas ciudadanas.

Los tres programas adoptan una postura crítica frente al poder, pero cada uno enfatiza aspectos distintos: *Sin guion* se centra en la crítica institucional y en defender la pluralidad informativa con un claro apoyo a los derechos ciudadanos; *Hildebrandt en sus trece* adopta una denuncia frontal del poder, con un discurso contrahegemónico y marcado por la lucha anticorrupción; y *Hablemos claro* pone el foco en la crítica al abandono estatal, dando prioridad a los derechos sociales y a las demandas de la ciudadanía.

Tabla 9*Evaluación general del estilo y aportes*

Programa	Profundidad	Claridad	Aporte al debate público	Fortalezas
Sin guion	Alta	Alta	Alto	Rigurosidad analítica, respaldo documental.
Hildebrandt en sus trece	Alta	Alta	Alto	Fuerza editorial, capacidad de denuncia contundente.

Hablemos claro	Media-Alta	Alta	Medio-Alto	Cercanía con la audiencia, legitimidad testimonial.
----------------	------------	------	------------	--

En general, la evaluación de los tres programas nos muestra un balance sobre el impacto en el debate público desde diferentes ángulos: análisis, denuncia y sensibilización, lo cual supone una diversificación de la oferta informativa y fortalecimiento de la deliberación ciudadana en espacios digitales.

4. Discusión

Los hallazgos de este estudio muestran que los podcasts *Sin guion*, *Hildebrandt en sus trece* y *Hablemos claro* cumplen un papel diferenciado dentro del periodismo digital nacional porque no solo informan, sino que funcionan como espacios donde se discuten y se resignifican problemas públicos. Cada programa elige temas, recursos y tonos distintos para conectar con audiencias específicas y así aportar a la formación de opinión pública. Este carácter deliberativo se entiende mejor cuando se considera que la muestra y el procedimiento fueron diseñados para captar tanto el contenido como los elementos sonoros y paratextuales de los episodios

Al relacionar los resultados con la literatura, se encontró coincidencia con estudios que afirman que el formato podcast favorece una escucha más atenta y una conexión más íntima entre quien conduce y quien oye (Berry, 2016; Rae, 2023); esto se observa, por ejemplo, en *Hablemos claro*, que moviliza empatía mediante relatos cotidianos, mientras que en *Sin guion* predominan explicaciones extensas y documentadas que muestran cómo los podcasts pueden ofrecer análisis que otros formatos no permiten.

Asimismo, los resultados dialogan con la idea de microesferas públicas contemporáneas (Papacharissi, 2015), ya que los pódcast generan intercambios donde se mezclan argumentos y emociones, lo que contribuye a una esfera pública más descentralizada y sensible a las experiencias de las personas. En los programas analizados, esta microesfera se expresa en reclamos y vigilancia ciudadana: *Hildebrandt en sus trece* ejerce fiscalización severa; *Sin guion* plantea reformas desde la evidencia; *Hablemos claro* visibiliza afectaciones y reclama soluciones. Esto confirma que la deliberación en entornos digitales no depende solo de argumentos lógicos, sino también de narrativas, experiencias y afectos.

Desde la perspectiva de la convergencia mediática y las narrativas transmedia, los pódcast no funcionan aislados: sus mensajes se expanden en redes sociales, títulos, descripciones y fragmentos compartidos, lo que amplía su alcance (Scolari, 2013). La metodología empleada, al incluir elementos paratextuales y circulación del mensaje, permitió observar este fenómeno y mostrar cómo los pódcast actúan como nodos de comunicación donde ciertos contenidos terminan instalándose en la agenda pública.

A pesar de sus diferencias de estilo, los tres programas comparten una tendencia a cuestionar estructuras de poder político y mediático, y ponen al centro las demandas ciudadanas. Esto no significa que tengan una postura ideológica idéntica, sino que comparten una mirada crítica vinculada a exigencias de transparencia, democracia y protección de derechos (Barthel et al., 2020).

Ese posicionamiento tiene efectos simbólicos porque al presentar ciertos marcos interpretativos influyen en la manera en que se entiende la crisis democrática y las prioridades públicas (Fernández, 2004). Sin embargo, aunque estos pódcast

contribuyen a la deliberación, esto no implica automáticamente una mejora de la calidad democrática ni que alcancen a todos por igual.

Al ser un estudio cualitativo centrado en 30 episodios, se describen los modos discursivos y su posible aporte a la reflexión pública, pero no se miden efectos directos en la audiencia. Además, la cercanía que generan algunos programas puede fortalecer la empatía, pero también puede reproducir sesgos si no hay suficiente diversidad de voces, tal como advierte la bibliografía y como se observa en algunos episodios.

El uso de la FACD validada y de un registro sistemático (audit trail, manual de codificación y sesiones de contraste entre codificadores) contribuyó a la fiabilidad del análisis; sin embargo, sería deseable complementar los resultados con datos de descargas, métricas de alcance en redes, encuestas a oyentes o entrevistas a productores para comprender mejor el impacto real de estos pódcast.

Así, el sentido general de los pódcast analizados es que funcionan como espacios que fomentan una esfera pública crítica porque permiten explicar con más detalle los hechos, crear cercanía con las audiencias y expandir los mensajes a otros entornos digitales. Esto confirma la hipótesis inicial de que los pódcast pueden fortalecer el pensamiento crítico mediante tres vías principales: ofrecer tiempo y profundidad para desarrollar argumentos, generar una relación cercana que facilita la reflexión y la denuncia, y ampliar la circulación pública de sus contenidos a través de redes y formatos derivados.

De manera específica, los resultados muestran que los pódcast permiten análisis más amplios y comprensibles; que la dimensión sonora y narrativa moviliza emociones que impulsan la participación ciudadana; y que la circulación transmedia amplifica los contenidos y ayuda a instalar temas en la conversación pública. Con ello,

se concluye que estos pódcast sí contribuyen a formar una esfera crítica en la sociedad, aunque su impacto depende de la pluralidad de voces, el rigor informativo y el acceso real de las audiencias, aspectos que deben seguir estudiándose con más amplitud.

5. Referencias bibliográficas

- Arias, F. G. (2021). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica*. Episteme Editorial.
- Arias, F. G., y Covinos, J. A. (2020). *Metodología para la investigación en ciencias sociales*. Ediciones Episteme.
- Ayala, A. C. (2024). *El podcasting en el Perú: Análisis de un medio nativo digital*. *Revista de Comunicación*, 23(1), 621–622. <https://doi.org/10.26441/RC23.1-2024-3308>
- Barthel, M., Mitchell, A., Holcomb, J., y Stocking, G. (2020). *Measuring news consumption in a digital era* (Pew Research Center). <https://www.pewresearch.org/journalism/2020/12/08/measuring-news-consumption-in-a-digital-era/> .
- Berry, R. (2016). Podcasting: Considering the evolution of the medium and its association with the word “radio”. *The Radio Journal: International Studies in Broadcast y Audio Media*, 14(1), 7–22. https://doi.org/10.1386/rjao.14.1.7_1.
- Cabero Almenara, J. (coord.). (2020). *Nuevas tecnologías aplicadas a la educación*. Editorial Síntesis.
- Edison Research. (2023). *The Infinite Dial 2023*. Edison Research. <https://www.edisonresearch.com/wp-content/uploads/2023/03/The-Infinite-Dial-2023.pdf>.

- Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. Longman. <https://www.felsemiotica.com/descargas/Fairclough-Norman-Critical-Discourse-Analysis.-The-Critical-Study-of-Language.pdf>
- Fernández del Moral, J. (2004). *El periodismo especializado: un modelo sistémico para la difusión del conocimiento*. En J. Fernández del Moral (Coord.), *Periodismo especializado* (pp. 17–32). Editorial Ariel. ISBN 978-84-344-1302-3.
- Flew, T., y Martin, F. R. (Eds.). (2022). *Digital platform regulation: Global perspectives on internet governance*. Springer. ISBN 978-3-030-95220-4. [library.oapen.org+1](https://www.library.oapen.org+1)
- Habermas, J. (1984). *The theory of communicative action* (Vol. 1; T. McCarthy, Trad.). Beacon Press.
- Hammersley, B. (2004, 12 de febrero). Audible revolution. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/media/2004/feb/12/broadcasting.digitalmedia>.
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw-Hill.
- Hoskins, G. T. (2023). [Review of the book *Digital platform regulation: Global perspectives on internet governance*, by T. Flew y F. R. Martin]. *Journal of Digital Media y Policy*, 14(2), 269–273. https://doi.org/10.1386/jdmp_00125_5. [intellectdiscover.com+1](https://www.intellectdiscover.com+1)
- Ipsos Perú. (2023). *Si no estás en RRSS, estás en na* (informe). <https://www.ipsos.com/es-pe/si-no-estas-en-rrss-estas-en-na>.
- Llinares, D., Fox, N., y Berry, R. (Eds.). (2018). *Podcasting: New aural cultures and digital media*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-90056-8>.

- Lundström, M., y Poletti Lundström, T. (2021). Podcast ethnography. *International Journal of Social Research Methodology*, 24(3), 289–299. <https://doi.org/10.1080/13645579.2020.1778221>.
- Martínez-Costa, M.-P., Amoedo-Casais, A., y Moreno-Moreno, E. (2022). The value of podcasts to journalism: Analysis of digital-native media brands' offerings, production and publishing in Spain. *Profesional de la Información*, 31(5). <https://doi.org/10.3145/epi.2022.sep.03>.
- Newman, N., Fletcher, R., Schulz, A., Andi, S., Robertson, C. T., y Nielsen, R. K. (2023). *Digital News Report 2023*. Reuters Institute for the Study of Journalism. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2023>.
- Neyra, A. (2019). *Análisis de las estrategias discursivas utilizadas en la narrativa audiovisual de los canales de YouTube “La habitación de Henry Spencer” y “El diario de Curwen”* (Tesis). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Observatorio de Medios (ACS Calandria / CONCORTV). (2024). *Alertas mediáticas 2023*. Observatorio de Medios. <https://www.observatoriodemedios.pe/publicaciones/alertas-anual-2023.pdf>.
- Papacharissi, Z. (2015). *Affective publics: Sentiment, technology, and politics*. Oxford University Press.
- Parlatore, M., et al. (2021). *Podcasting: Nuevas narrativas sonoras*. Ediciones Universitarias.
(Datos de editorial tomados de tu listado; si quieres, puedo buscar ISBN o enlace editorial para completar.)
- Pew Research Center. (2022). *The growing role of podcasts in news consumption*. <https://www.pewresearch.org>. (Informe / fichas del centro).

- Pew Research Center. (2023). *Podcasts as a source of news and information* (E. Shearer). <https://www.pewresearch.org/journalism/2023/04/18/podcasts-as-a-source-of-news-and-information/>.
- Prokopović, A. M. (2021). Podcasts and journalism. *Media Studies and Applied Ethics Journal*, 2(1), 19–31. <https://msae.rs/index.php/home/article/view/25>.
- Rae, M. (2023). Podcasts and political listening: Sound, voice and intimacy in the Joe Rogan Experience. *Continuum: Journal of Media y Cultural Studies*. <https://doi.org/10.1080/10304312.2023.2198682>.
- Salaverría, R. (2020). *Periodismo en la era digital: Evolución y retos*. Editorial Comunicación Global. (Si quieres, puedo buscar ISBN o link editorial para esta edición.)
- Sang, Y. (2023). News podcast use, press freedom, and political participation. *International Journal of Communication*. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/17247>.
- Scolari, C. A. (2013). *Narrativas transmedia: Cuando todos los medios cuentan* (3.^a ed.). Deusto.
- Scolari, C. A. (2013). *Narrativas transmedia: Cuando todos los medios cuentan* (3.^a ed.). Deusto.
- Scolari, C. A. (2021). *Narrativas transmedia y ecosistema digital: Cuando todos los medios se conectan*. Gedisa.
- UNESCO. (2021). *Transforming education with ICT: Insights from the Asia-Pacific Region*. <https://www.unesco.org>.
- Wardle, C., y Derakhshan, H. (2017). *Information disorder: Toward an interdisciplinary framework for research and policy-making*. Council of Europe Publishing. <https://rm.coe.int/information-disorder-report-november-2017/1680764666>.

6. Tablas

Comparación de Contenido Explícito

Programa / Episodio	Temas principales	Argumentos centrales	Juicios de valor	Posicionamiento ideológico	Uso de datos / fuentes
Sin Guion	Reforma judicial, vacancia presidencial, libertad de prensa, protestas sociales	Crítica a ineficiencia institucional, manipulación constitucional, riesgos de concentración mediática, legitimidad de protestas	“El Congreso actúa con tibieza”, “El Congreso trivializa la Constitución”, “Un país con medios concentrados es menos democrático”	Progresista, crítica al statu quo, pro sociedad civil	Encuestas, RSF, Defensoría
Hildebrandt en sus trece	Crisis democrática, concentración mediática, corrupción estructural, protestas y represión	Congreso erosiona democracia, alineados con intereses económicos, corrupción como “ADN político”, protesta legítima	“Congreso legisla para blindarse”, “La prensa concentrada adoctrina”, “Corrupción es el ADN político”	Crítico, antifujimorista, defensor de pluralidad, pro ciudadanía	Encuestas, RSF, informes periodísticos, Defensoría
Hablemos Claro	Seguridad ciudadana, crisis económica, corrupción	Falta de políticas de seguridad, crisis económica afecta hogares, descentralización mal	“La delincuencia gobierna las calles”, “La corrupción se ha federalizado”, “Un país que descuida sus	Crítico del Estado, pro sectores populares, pro	INEI, BCRP, Contraloría, MINEDU

regional, educación gestionada fomenta escuelas descuida su derechos
 pública corrupción, educación como futuro” sociales
 deuda pendiente

Comparación de Forma del Discurso

Programa / Episodio	Lenguaje	Tono	Recursos retóricos	Modalidad expresiva	Elementos sonoros	Estructura narrativa	Interacción con la audiencia
Sin Guion	Formal con toques coloquiales	Crítico, informativo, emotivo en protestas	Metáforas, ironía, analogías	Narración y análisis editorial	Música breve, cuñas, voz en off	Presente	Generalmente no
Hildebrandt en sus trece	Formal, reflexivo, irónico	Crítico, severo, mordaz	Ironía mordaz, metáforas duras	Narración editorial	Música sobria	Presente	No
Hablemos Claro	Coloquial-formal, accesible	Crítico, informativo, emotivo en temas sociales	Ejemplos cotidianos, analogías, metáforas	Narración + entrevistas + testimonios	Cuñas, música, audios de mercado/testimonios	Presente	Sí (mensajes, llamadas, redes)

Comparación de Finalidad Comunicativa

Programa / Episodio	Intención del mensaje	Valoración personal del conductor	Llamado a la acción / participación
Sin Guion	Denunciar, persuadir, informar	Sí, alta intensidad crítica	Implícito: exigir reformas, defender libertad de prensa, apoyar protestas
Hildebrandt en sus trece	Denunciar, persuadir, alertar	Sí, muy intensa, frontal	Implícito y explícito: vigilancia ciudadana, rechazo a corrupción y represión
Hablemos Claro	Informar, denunciar, sensibilizar	Sí, intensidad media-alta	Explícito: exigir seguridad, mejores medidas económicas, control ciudadano, priorizar educación

Comparación de Contexto Discursivo

Programa / Episodio	Contexto sociopolítico	Representación de actores	Narrativa dominante / contrahegemónica	Sesgo ideológico detectado
Sin Guion	Crisis judicial, inestabilidad política, concentración mediática, protestas	Congreso, magistrados, empresas mediáticas, ciudadanía	Contrahegemónica, crítica al poder político y mediático	Progresista, pro derechos ciudadanos
Hildebrandt en sus trece	Crisis democrática, concentración de medios, corrupción estructural, represión social	Congreso, partidos, grupos mediáticos, ciudadanos	Contrahegemónica, denuncia del poder	Antifujimorista, anticorrupción, pro ciudadanía

Hablemos Claro	Crisis de seguridad, inflación, corrupción regional, brechas educativas	Gobierno, comerciantes, estudiantes	policías, docentes,	Crítica al Estado por abandono social	Pro ciudadanía, pro sectores vulnerables, pro educación
----------------	---	-------------------------------------	---------------------	---------------------------------------	---

Comparación de Evaluación General

Programa / Episodio	Profundidad del análisis	Claridad y coherencia	Aporte al debate público	Diferencias frente a otros programas
Sin Guion	Profunda, con base en datos	Alta	Alto, promueve reflexión política y social	Más analítico y argumentativo, con enfoque jurídico-político
Hildebrandt en sus trece	Muy profunda, incisiva	Alta	Alto, fomenta vigilancia ciudadana	Estilo editorial duro, frontal, sin concesiones
Hablemos Claro	Intermedia a profunda según tema	Alta	Medio-alto, sensibiliza sobre problemáticas sociales	Lenguaje más popular y cercano, con testimonios directos

7. Anexos

7.1 Evidencia de Sumisión del artículo

[Comunicar] Submission acknowledgement Recibidos x



☰ Resume este correo electrónico

Editor <editor@comunicarjournal.com>

vie, 13 feb, 9:54 a.m.



📧 para mí ▾

🗨️ Parece que este mensaje está en inglés ×

[Traducir al español](#)

Dear JOSIP PALMAREZ,

Thank you for submitting the manuscript "A Discourse Analysis of Three Representative Digital Programs: Sin guion, Hildebrandt en sus trece, and Hablemos claro " to **Comunicar**. We would like to announce that the guidelines for authors of the journal have been updated as of **March 1 2023**, inviting you to review them in their entirety, since manuscripts received after this date will meet the requirements indicated under its conditions.

Through the OJS online publication management system you can follow the editorial progress of your work by logging on to the journal's website:

Submission URL: <https://www.revistacomunicar.com/ojs/index.php/comunicar/authorDashboard/submission/116837>

Username: josippalmarez

Thank you for considering Comunicar as a venue for your work.

Editor

josipi123quispe@gmail.com

«Comunicar» Revista Científica / Research Journal

www.revistacomunicar.com (español)

www.comunicarjournal.com (English)

7.2 Resolución Inscripción de Perfil de Proyecto

RESOLUCIÓN N° 320-2025/UPeU/FACIHED-CF

Lima, Ñaña, 19 de mayo de 2025

VISTO:

El expediente de los estudiantes **JOSIP MOISES JUNIOR PALMAREZ ORDONEZ**, identificado con código universitario N° 202010537 y **HAROLD JOSE VILCHEZ ESPINOZA**, identificado con código universitario N° 201810316, de la Carrera Profesional de Ciencias de la Comunicación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión;

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la aprobación e inscripción del perfil de proyecto de tesis en formato artículo y la designación o nombramiento del asesor para la obtención del título profesional;

Que los estudiantes **JOSIP MOISES JUNIOR PALMAREZ ORDONEZ** y **HAROLD JOSE VILCHEZ ESPINOZA**, han solicitado: la inscripción del perfil de proyecto de tesis titulado: *"Análisis comparativo de 3 programas periodísticos digitales ("Sin guion", "Hildebrandt en sus trece" y "Hablemos claro"), y su aporte"* y la designación del asesor, encargado de orientar y asesorar la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo;

Estando a lo acordado en la sesión extraordinaria del Consejo de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, celebrada el día 19 de mayo de 2025, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

Aprobar el perfil de proyecto de tesis en formato artículo titulado: *"Análisis comparativo de 3 programas periodísticos digitales ("Sin guion", "Hildebrandt en sus trece" y "Hablemos claro"), y su aporte"* y disponer su inscripción en el registro correspondiente, designar a la Mg. Aurora Maritza Bravo Heredia, ASESORA para que oriente y asesore la ejecución del perfil de proyecto de tesis en formato artículo el cual fue dictaminado por: el Mtro. Romeen Fortunato Aguirre Zambrano y el Mtro. Saúl Alejandro Castro Ortega, otorgándoles un plazo máximo de doce (12) meses para la ejecución.

Regístrese, comuníquese.



Dr. Jorge Platon Maquera Sosa
DECANO



Mg. Néstor Roger Apaza Apaza
SECRETARIO ACADÉMICO

7.3 Instrumento de recolección de datos

Ficha de Análisis de Contenido Discursivo

Programa: _____

Episodio: _____

Fecha: _____

Duración: _____

I. CONTENIDO EXPLÍCITO (¿Qué se dice?)

Categoría	Observación / Anotaciones
Temas principales abordados	
Argumentos centrales del discurso	
Juicios de valor emitidos	
Posicionamiento ideológico percibido	
Uso de datos, estadísticas o fuentes externas	

II. FORMA DEL DISCURSO (¿Cómo se dice?)

Categoría	Sí / No / Tipo / Observaciones
Tipo de lenguaje predominante	Formal / Coloquial / Técnico
Tono del discurso	Informativo / Crítico / Irónico / Emotivo
Recursos retóricos identificados	Metáforas / Analogías / Ironía / Otros
Modalidad expresiva	Narración / Diálogo / Entrevista
Elementos sonoros usados	Cuñas / Música / Voz en off / Otros
Presencia de estructura narrativa	Introducción / Desarrollo / Cierre (Sí / No)
Interacción directa con la audiencia	Sí / No / ¿Cómo?

III. FINALIDAD COMUNICATIVA (¿Para qué se dice?)

Categoría	Observación / Análisis
Intención predominante del mensaje	Informar / Denunciar / Persuadir / Entretenimiento
Valoración personal del conductor	Sí / No / ¿Con qué intensidad?

Llamado a la acción o participación ciudadana	Sí / No / ¿Cuál?
---	------------------

IV. CONTEXTO DISCURSIVO (¿Con qué fin se construye?)

Categoría	Observación / Análisis
Contexto sociopolítico del episodio	
Representación de actores o instituciones	
Narrativa dominante o contrahegemónica	
Sesgo ideológico detectado	Sí / No / ¿Cuál?

V. EVALUACIÓN GENERAL DEL ESTILO Y APORTES

Categoría	Observación / Evaluación
Nivel de profundidad en el tratamiento del tema	Superficial / Intermedio / Profundo
Claridad y coherencia del mensaje	Alta / Media / Baja
Aporte al debate público o formación crítica	Alto / Medio / Bajo
Diferencias notables frente a otros programas	

7.1. Matriz de operacionalización de variables

Variable	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Tipo de variable
Discurso periodístico digital	Conjunto de mensajes orales estructurados en programas digitales de opinión y análisis, difundidos en plataformas como YouTube, cuyo contenido expresa posturas, ideas y argumentos sobre temas de interés público.	Contenido explícito (¿Qué se dice?)	<ul style="list-style-type: none"> - Temas abordados - Argumentos centrales - Juicios de valor - Uso de datos o fuentes externas - Posicionamiento ideológico 	Cualitativa nominal
		Forma del discurso (¿Cómo se dice?)	<ul style="list-style-type: none"> - Tipo de lenguaje (formal, coloquial, técnico) - Recursos retóricos (metáforas, ironía, analogías) - Tono del discurso (informativo, crítico, emocional) - Modalidad expresiva (narración, diálogo, entrevista) - Elementos sonoros (cuñas, música, efectos, voz en off) - Estructura narrativa (introducción, desarrollo, cierre) - Interacción con la audiencia 	Cualitativa nominal
		Finalidad comunicativa (¿Para qué se dice?)	<ul style="list-style-type: none"> - Intención del mensaje (denunciar, informar, persuadir, entretener) - Valoración personal del conductor - Llamado a la acción - Claridad del mensaje 	Cualitativa nominal
		Contexto discursivo (¿Con qué fin se construye?)	<ul style="list-style-type: none"> - Referencias al entorno sociopolítico - Representación de actores o instituciones - Narrativa dominante o alternativa - Existencia de sesgo ideológico 	Cualitativa nominal
		Valor informativo y crítico	<ul style="list-style-type: none"> - Relevancia del contenido - Profundidad del tratamiento temático 	Cualitativa ordinal

-
- Coherencia argumentativa
 - Estilo narrativo distintivo
 - Impacto percibido en la audiencia
-