

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



Una Institución Adventista

Escala de autoestima de Rosenberg (EAR): Análisis de la estructura factorial y el efecto de método asociado a los ítems negativos

Trabajo de Investigación para obtener el Grado Académico de
Bachiller en Psicología

Autor:

Aaron Italo Travezaño Cabrera
Stephany Vanesa Santos Garcia

Asesor:

Psic. Lindsey Wildman Vilca Quiro

Lima, noviembre de 2020

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Psic. Lindsey Wildman Vilca Quiro, de la Facultad de Ciencias de la Salud,
Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG (EAR): ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA FACTORIAL Y EL EFECTO DE MÉTODO ASOCIADO A LOS ÍTEMS NEGATIVOS”** constituye la memoria que presentan los estudiantes Aaron Italo Travezaño Cabrera y Stephany Vanesa Santos Garcia para aspirar al Grado Académico de Bachiller en Psicología, cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.


Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima,
a los 15 días del mes de diciembre del año 2020.



Psic. Lindsey Wildman Vilca
Quiro

PRUEBA DE SUMISIÓN O EL ACTA DE SUSTENTACIÓN, SEGÚN LA MODALIDAD ESCOGIDA

Fwd: [RACC] Envío recibido Recibidos x

 **wildman Vilca Quiro** <lwquiro@gmail.com>
para mí, aaroncabrera ▾ mié, 18 nov 15:02 ☆ ↶ ⋮

Prof. Lindsey Wildman Vilca Q.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8537-9149>
SCOPUS ID: 56518305300
Web of Science Researcher ID: S-3926-2019
Twitter: @Wildman_Vilca

----- Forwarded message -----
De: **Paula Abate** <paulaabate@gmail.com>
Date: mié., 18 nov. 2020 a las 14:57
Subject: [RACC] Envío recibido
To: Lindsey Vilca <lwquiro@gmail.com>

----- Forwarded message -----
De: **Paula Abate** <paulaabate@gmail.com>
Date: mié., 18 nov. 2020 a las 14:57
Subject: [RACC] Envío recibido
To: Lindsey Vilca <lwquiro@gmail.com>

Lindsey Vilca:

Gracias por enviarnos su manuscrito "Escala de autoestima de Rosenberg (EAR): Análisis de la estructura factorial y el efecto de método asociado a los ítems negativos" a Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento. Gracias al sistema de gestión de revistas online que usamos podrá seguir su progreso a través del proceso editorial identificándose en el sitio web de la revista:

URL del manuscrito: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/authorDashboard/submission/31017>
Nombre de usuario/o: lindsey

Si tiene cualquier pregunta no dude en contactar con nosotros/as. Gracias por tener en cuenta esta revista para difundir su trabajo.

Paula Abate

↶ Responder ↶ Responder a todos ➡ Reenviar

ÍNDICE

Resumen	3
Introducción.....	5
Método	6
Resultados	8
Discusión.....	9
Referencias	12
ANEXOS	22

Escala de autoestima de Rosenberg (EAR): Análisis de la estructura factorial y el efecto de método asociado a los ítems negativos

Resumen

El objetivo fue evaluar la estructura factorial y analizar el efecto de método asociado a los ítems negativos de la escala EAR. Para ello, se planteó una versión A (ítems positivos y negativos) y una versión B (solo ítems positivos). Se recolectó una muestra de 350 universitarios para cada versión. El AFC evidencia que el modelo unidimensional (A1) de la versión A, no presentan adecuados índices de ajuste. También se encontró que añadir un factor específico para ítems negativos (modelo A2) y otro factor para ítems positivos (modelo A3) no mejora los índices de ajuste. Un modelo bidimensional (modelo A4), tampoco mejorar los índices de ajuste. Respecto al modelo unidimensional de la versión B, este presenta un ajuste superior frente al modelo original (modelo A1). Se concluye que la versión B, mide adecuadamente la autoestima ya que no tiene ítems negativos y además concuerda con el planteamiento original de Rosenberg.

Palabras clave: Escala de autoestima de Rosenberg; efecto de método; análisis factorial confirmatorio; validez de constructo.

Rosenberg Self-Esteem Scale: Analysis of the factorial structure and the method effect associated with negative items

Abstract

The aim was to evaluate the factorial structure and analyze the effect of the method associated with the negative items of the EAR scale. For this, version A (positive and negative items) and version B (only positive items) were proposed. A sample of 350 university students was collected for each version. The CFA shows that the one-dimensional model (A1) of version A does not present adequate fit indices. It was also found that adding a specific factor for negative items (model A2) and another factor for positive items (model A3) does not improve the fit indices. A two-dimensional model (A4 model) did not improve the fit indices either. Compared to the one-dimensional model of version B, this presents a superior fit compared to the original model (model A1). It is concluded that version B, adequately measures self-esteem since it does not have negative items and also agrees with Rosenberg's original approach.

Keywords: Rosenberg Self-Esteem Scale; method effect; confirmatory factor analysis; construct validity.

Introducción

La autoestima es uno de los constructos psicológicos más estudiados en el contexto de la educación superior ya que está relacionado con el logro académico (Hosseini et al., 2016), una mejor percepción del aprendizaje (González-Vázquez, 2019), bajos niveles de estrés académico (Chávez & Peralta, 2019) y procrastinación (Hajloo, 2014).

En este contexto, la escala de Autoestima de Rosenberg (1965) es uno de los instrumentos más empleados y en consecuencia ha sido adaptada a diferentes países.

Las adaptaciones se han realizado en adolescentes, jóvenes, adultos, adultos mayores y a nivel de educación secundaria y superior. Sin embargo, no hay un consenso sobre la estructura factorial de la escala, ya que por una parte varios estudios respaldan un modelo bidimensional (De León Ricardi & García Méndez, 2016; Ceballos-Ospino et al., 2017; Ventura-León et al., 2018; Kielkiewicz et al., 2020) y otros estudios respaldan un modelo unidimensional (Eklund, Bäckström, & Hansson, 2018; Lima & Souza, 2019; Mayordomo, Gutierrez, & Sales, 2019; Tinakon & Nahathai, 2012) siendo esta postura el planteamiento original del autor (Rosenberg, 1965).

Por otro lado, los estudios psicométricos de la EAR realizados en Latinoamérica, presentan una serie de limitaciones metodológicas. Empezando por el uso del método *Little Jiffy* (método de componentes principales, rotación varimax y auto valores mayores que 1) en la mayoría de estudios (Casullo & Góngora, 2009; Hutz & Zanon, 2011; Rojas-Barahona, Zegers P, & Förster M, 2009), lo cual no es recomendable ya que no toma en cuenta el error de medida, aumentando las cargas factoriales, varianza explicada y la sobreestimación de las dimensiones del conjunto de ítems (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010).

Otra limitación de los estudios está relacionado a la estimación de la fiabilidad de la

EAR. La mayoría de los estudios utilizaron el coeficiente *Alpha de Cronbach*, el cual no es adecuado porque no cumple los supuestos para su cálculo como la tau-equivalencia, es decir que todos los ítems presenten la misma carga factorial (Cho, 2016). Y cuando se empleó el coeficiente omega de McDonald no se trabajó con las cargas factoriales obtenidas mediante un AFC (Viladrich, Angulo-Brunet, & Doval, 2017).

En relación a la estructura factorial de la escala se cuestiona el planteamiento de un modelo de dos factores relacionados, ya que esto podría estar relacionado a un efecto de método (Wu, 2008). La inclusión de ítems positivos y negativos produce errores de medición que alteran el análisis de los datos, siendo una de las consecuencias principales la aparición de factores adicionales para el conjunto de ítems (DiStefano & Motl, 2006; Lima & Souza, 2019). Esto debido a que los encuestados requieren un proceso cognitivo más elaborado al responder ítems negativos, produciendo así una variación en la respuesta (Podsakoff, MacKenzie, & Podsakoff, 2012).

Frente a ello, el presente estudio tiene como objetivo evaluar estructura factorial de la escala EAR y analizar el efecto de método asociado a los ítems negativos.

Método

Participantes

Para la versión A de la escala, se obtuvo una muestra de 350 universitarios peruanos de ambos sexos 160 varones (46%) y 190 mujeres (54%) entre las edades 18 a 35 años ($M = 21.62$, $SD = 3.24$). Para la versión B, se obtuvo una muestra de 350 universitarios peruanos de ambos sexos 129 varones (37%) y 221 mujeres (63%) entre las edades de 18 a 35 años ($M = 20.87$, $SD = 3.08$).

Instrumento

La escala original fue desarrollado por Rosenberg (1965), quien planteó una medida

unidimensional de la autoestima. Está conformado por 10 ítems con cuatro opciones de respuesta (Muy de acuerdo=4, De acuerdo=3, En desacuerdo=2, Muy en desacuerdo=1).

Para el presente estudio se emplearon los ítems de la versión adaptada a Colombia (Ceballos-Ospino et al., 2017), Chile (Rojas-Barahona et al., 2009) y Perú (Ventura-León et al., 2018).

Procedimiento

El estudio fue aprobado por el comité de ética de la Universidad Peruana Unión siguió estrictamente las normas establecidas en el código de Helsinki (World Medical Association, 2013). Para estudiar la estructura factorial de la EAR se planteó dos versiones, la versión A que contiene ítems positivos y negativos y la versión B que solo contienen ítems positivos. Primero, ambas versiones fueron evaluados por doce psicólogos (seis por versión) con amplio conocimiento del constructo. En segundo lugar, la escala corregida de ambas versiones se aplicó a un grupo piloto de veinte universitarios (diez por versión) a fin de identificar alguna dificultad en la comprensión de ítems. En tercer lugar, la escala final de ambas versiones se aplicó mediante un formulario virtual a los universitarios en su aula virtual y mediante redes sociales.

Análisis estadísticos

Para la validez de contenido, se utilizó el coeficiente V de Aiken, donde valores superiores a .70 evidencia un mayor consenso de los jueces sobre la idoneidad de los ítems (Aiken, 1980). Para el análisis descriptivo, se calculó estadísticos descriptivos, donde la asimetría y curtosis indican valores adecuados cuando son menores a ± 1.5 (Forero, Maydeu-Olivares, & Gallardo-Pujol, 2009). Para el AFE se utilizó el estimador MINRES y rotación oblimin. Para determinar el número de factores se empleó el Análisis Paralelo (AP). Para el AFC se utilizó el estimador WLSMV y para evaluar el

ajuste del modelo se utilizó el coeficiente CFI ($>.95$), TLI ($>.95$), RMSEA ($<.08$), SRMR ($<.08$) y WRMR (< 1.00). Para valorar los índices de ajuste se trabajó con la propuesta de Hu y Bentler (1999) y DiStefano, Liu, Jiang, y Shi (2018). Todos los análisis estadísticos fueron desarrollados utilizando el programa R (version 3.5.0) (R Core Team, 2019) y el entorno RStudio Team (2018).

Aspectos éticos

La presente investigación obtuvo el permiso de desarrollo de parte comité de ética de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión. Así mismo se adhiere a las normas éticas establecidas por la Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento. Además, antes de aplicar las escalas se solicitó un consentimiento informado a los participantes.

Resultados

Validez basada en el contenido

En la tabla 1, se muestra que la versión A y B presentan valores adecuados en los criterios de claridad, relevancia, coherencia y contexto ($V > .71$). Por otra parte, los ítems fueron modificados siguiendo las sugerencias de los jueces en la versión A (ítem 5) y en la versión B (ítem 3, ítem 5, ítem 9 y ítem 10).

[Insertar tabla 1]

Análisis exploratorio de los ítems

En la tabla 2, se muestran los estadísticos descriptivos de la versión A en donde la media de los ítems varía entre 2.02 ($SD=.78$) a 3.31 ($SD=.68$). La curtosis y asimetría presentan valores menores a ± 1.5 . Respecto a la versión B la media se encuentra en un rango de 3.22 ($SD=.74$) a 3.36 ($SD=.72$) en los ítems. La curtosis y asimetría de la mayoría de los ítems presentan valores adecuados ($<\pm 1.5$).

También se aprecia en la tabla 2 el AFE realizado en ambas versiones, donde los ítems de la versión A forma tres factores que explican el 55% de la varianza. Mientras que los ítems de la versión B forman dos factores que explican el 76% del total de la varianza, sin embargo, las cargas factoriales fueron superiores a .80 en un solo factor.

[Insertar tabla 2]

Estudio sobre el efecto de método

Como se aprecia en la tabla 3, en la versión A, el Modelo A1 (modelo original) no presentó adecuados índices de ajuste (CFI= .95, TLI=.93, RMSEA=.165 [IC 90%: .150-.180]). Frente a ello se planteó el Modelo A2, donde se agregó un factor específico para los ítems negativos. Este modelo presentó algunas mejores en los índices de ajuste (CFI= .98, TLI=.97, RMSEA=.117 [IC 90%: .101-.134]). También se planteó el Modelo A3, donde se agregó un factor específico para los ítems positivos. Este modelo tampoco presento adecuados índices de ajuste (CFI= .97, TLI=.96, RMSEA=.127 [IC 90%: .111-.144]). Finalmente, se evaluó el ajuste del Modelo A4, de dos dimensiones correlacionadas, el cual no presentó adecuados índices de ajuste (CFI= .98, TLI=.97, RMSEA=.111 [IC 90%: .095-.127]). Frente a estos resultados se evaluó el ajuste de la versión B, el cual presentó algunas mejoras en sus índices de ajuste (CFI= .98, TLI=.97, RMSEA=.138 [IC 90%: .123-.154]). Es importante señalar que los pesos factoriales de los ítems de la versión B en su mayoría son mejores que los modelos planteados en la versión A.

[Insertar tabla 3]

Discusión

El estudio tuvo como objetivo evaluar la estructura factorial de la escala EAR y analizar el efecto asociado a los ítems negativos en universitarios peruanos. Para lo cual se

planteó dos versiones de la misma escala: la versión A que contiene ítems positivos y negativos y la versión B que tiene solo ítems positivos.

En una primera aproximación, el AFE evidenció que los ítems de la versión A formaban tres factores, este resultado difiere a lo reportado en otros estudios, donde se encontró la presencia de dos factores (Ceballos-Ospino et al., 2017; Mimura & Griffiths, 2007) y un factor (Hutz & Zanon, 2011; Pullmann & Allik, 2000; Shapurian, Hojat, & Nayerahmadi, 1987). Una posible explicación a la variación de la estructura factorial de la escala, es la presencia de ítems negativos. Diversos estudios psicométricos han demostrado que la presencia de estos ítems provoca la aparición de factores adicionales que no tienen respaldo en la teoría (DiStefano & Motl, 2006; Lima & Souza, 2019; Wu, 2008). La presencia de estos factores se debe a que los ítems negativos requieren para su comprensión de un proceso cognitivo de mayor complejidad (Podsakoff et al., 2012). Frente a ello, se planteó una versión B de la escala, el AFE realizado evidenció que los ítems forman dos factores que explican el 76% de la varianza total, no obstante, todas las cargas factoriales fueron superiores a .80 en un solo factor. El peso factorial de los ítems fue superior a los resultados reportados en otros estudios (Hutz & Zanon, 2011; Pullmann & Allik, 2000; Shapurian et al., 1987).

Para comprobar el efecto de método asociado a los ítems negativos se realizó un AFC, donde se compararon los modelos de la versión A y B. El modelo A1 que sigue el planteamiento original de Rosenberg (1965) no presentó adecuados índices de ajuste (CFI= .95, TLI=.93, RMSEA=.165). Este resultado no coincide a lo reportado en estudios previos (Martín-Albo, Núñez, Navarro, & Grijalvo, 2007; Pullmann & Allik, 2000; Tinakon & Nahathai, 2012), donde un modelo unidimensional si se ajusta a los datos. Sin embargo, en estos estudios, se añade un factor específico para los ítems

negativos o se correlaciona los errores de los ítems negativos para mejorar el ajuste del modelo.

En relación a ello, se evaluó el ajuste de los modelos A2 y A3, donde se evidenció una mejora en los índices de ajuste ya que se añadió un factor específico para los ítems positivos y negativos (DiStefano & Motl, 2006). Se conoce que la presencia de estos factores adicionales se encuentra relacionada con los bajos niveles de satisfacción con la vida y niveles altos de depresión (Lindwall et al., 2012).

El modelo A4 mostró un mejor ajuste respecto a los modelos anteriores (CFI=.98, TLI=.97, RMSEA=.111 [IC 90%: .095 – .127]), el cual coincide con estudios previos (Collani & Herzberg, 2003; Jurado, Jurado, López, & Querevalú, 2015; Kielkiewicz et al., 2020).

Por último, se evaluó la propuesta del modelo B que mostró una mejora en el ajuste y valores superiores a .80 en las cargas factoriales que los modelos de la versión A. La ventaja del modelo B frente a los modelos de la versión A se debe a la ausencia de ítems negativos. Varios estudios han reportado que utilizar ítems negativos disminuye los valores en la confiabilidad (Menold, 2019; Salazar, 2015; Suárez-Alvarez et al., 2018) e influye en la variabilidad de las respuestas obtenidas produciendo una menor varianza (Suárez-Alvarez et al., 2018). Además, genera que los modelos unidimensionales no ajusten adecuadamente a los datos y originen otros factores (Suárez-Alvarez et al., 2018; Woods, 2006). Otra ventaja del modelo B es que su unidimensionalidad concuerda con la propuesta teórica de Rosenberg (1965) quien clasifica a las personas dentro de un único rango continuo que varía desde una muy baja o muy alta autoestima. Por lo expuesto se opta por escoger el modelo B de solo ítems positivos para la evaluación de la autoestima.

El estudio muestra algunas limitaciones. En primer lugar, se realizó un muestreo intencional el cual impide generalizar los resultados obtenidos en el estudio. En segundo lugar, no se realizó un estudio de invarianza factorial según sexo de los participantes, ya que varios estudios han aportado evidencias que esta variable puede afectar las puntuaciones de la escala (Caballo & Salazar, 2018; Ruiz-González, Medina-Mesa, Zayas, & Gómez-Molinero, 2018). En tercer lugar, se trabajó con universitarios provenientes de algunas universidades públicas y privadas, por tanto, se sugiere para futuros estudios ampliar el tamaño de muestra.

Se concluye que la versión B, supone una mejora en la medición de la autoestima ya que no tiene ítems negativos y además concuerda con el planteamiento unidimensional de Rosenberg.

Referencias

Aiken, L. R. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaires.

Educational and Psychological Measurement, 40(4), 955–959. doi:

10.1177/001316448004000419

Caballo, V. E., & Salazar, I. C. (2018). La autoestima y su relación con la ansiedad

social y las habilidades sociales. *Psicología Conductual*, 26(1), 23–53. Recuperado

de: [https://behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2018/09/02.Caballo_26-](https://behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2018/09/02.Caballo_26-1a.pdf)

1a.pdf

Casullo, M. M., & Góngora, V. C. (2009). Validación de la escala de autoestima de

Rosenberg en población general y en población clínica de la Ciudad de Buenos

Aires. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 1(27),

179–194. Recuperado de: <https://www.aidep.org/sites/default/files/2017->

07/R279.pdf

Ceballos-Ospino, G. A., Paba-Barbosa, C., Suescún, J., Oviedo, H. C., Herazo, E., & Campo-Arias, A. (2017). Validez y dimensionalidad de la escala de autoestima de Rosenberg en estudiantes universitarios. *Pensamiento Psicológico*, *15*(2), 29–39. doi: 10.11144/Javerianacali.PPSI15-2.vdea

Chávez, J., & Peralta, R. (2019). Estrés académico y autoestima en estudiantes de enfermería , Arequipa-Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, *25*(1), 384–399.

Recuperado de:

<https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/29629>

Cho, E. (2016). Making Reliability Reliable. *Organizational Research Methods*, *19*(4), 651–682. doi: 10.1177/1094428116656239

Collani, G. von, & Herzberg, P. (2003). A Revised Version of the German Adaptation of Rosenberg's Self-Esteem Scale. *Zeitschrift Für Differentielle Und Diagnostische Psychologie*, *24*(1), 3–7. doi: 10.1024//0170-1789.24.1.3

De León Ricardi, C., & García, M. (2016). Escala de Rosenberg en población de adultos mayores. *Ciencias Psicológicas*, *10*(2), 127. doi: 10.22235/cp.v10i2.1245

DiStefano, C., Liu, J., Jiang, N., & Shi, D. (2018). Examination of the Weighted Root Mean Square Residual: Evidence for Trustworthiness? *Structural Equation Modeling*, *25*(3), 453–466. doi: 10.1080/10705511.2017.1390394

DiStefano, C., & Motl, R. W. (2006). Further investigating method effects associated with negatively worded items on self-report surveys. *Structural Equation Modeling*, *13*(3), 440–464. doi: 10.1207/s15328007sem1303_6

Eklund, M., Bäckström, M., & Hansson, L. (2018). Psychometric evaluation of the Swedish version of Rosenberg's self-esteem scale. *Nordic Journal of Psychiatry*,

72(5), 318–324. doi: 10.1080/08039488.2018.1457177

Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles Del Psicólogo*, 31(1), 18–33. Recuperado de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1793.pdf>

Forero, C. G., Maydeu-Olivares, A., & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 16(4), 625–641. doi: 10.1080/10705510903203573

González-Vázquez, B. (2019). ¿Cómo mejorar el aprendizaje? Influencia de la autoestima en el aprendizaje del estudiante universitario. *Revista Complutense de Educación*, 30(3), 781–795. doi: 10.5209/rced.58899

Hajloo, N. (2014). Relationships between self-efficacy, self-esteem and procrastination in undergraduate psychology students. *Iranian Journal of Psychiatry and Behavioral Sciences*, 8(3), 42–49. Recuperado de: <https://sites.kowsarpub.com/ijpbs/articles/3333.html>

Hosseini, S. N., Mirzaei Alavijeh, M., Matin, B. K., Hamzeh, B., Ashtarian, H., & Jalilian, F. (2016). Locus of control or self-esteem; Which one is the best predictor of academic achievement in Iranian college students. *Iranian Journal of Psychiatry and Behavioral Sciences*, 10(1). doi: 10.17795/ijpbs-2602

Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55. doi: 10.1080/10705519909540118

Hutz, C. S., & Zanon, C. (2011). Revisão da adaptação, validação e normatização da escala de autoestima de Rosenberg: Revision of the adaptation, validation, and

normatization of the Roserberg self-esteem scale. *Avaliação Psicológica*, 10(1), 41–49. Recuperado de:

http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1677-04712011000100005

Jurado, D., Jurado, S., López, K., & Querevalú, B. (2015). Validez de la Escala de Autoestima de Rosenberg en universitarios de la Ciudad de México. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual*, 5(1), 18–22. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rlmc/article/view/55207/50020>

Kielkiewicz, K., Mathúna, C., & McLaughlin, C. (2020). Construct Validity and Dimensionality of the Rosenberg Self-Esteem Scale and Its Association with Spiritual Values Within Irish Population. *Journal of Religion and Health*, 59(1), 381–398. doi: 10.1007/s10943-019-00821-x

Kwek, A., Bui, H. T., Rynne, J., & So, K. K. F. (2013). The Impacts of Self-Esteem and Resilience on Academic Performance: An Investigation of Domestic and International Hospitality and Tourism Undergraduate Students. *Journal of Hospitality and Tourism Education*, 25(3), 110–122. doi: 10.1080/10963758.2013.826946

Lima, T. J. S., & Souza, L. E. C. (2019). Rosenberg self-esteem scale: Method effect and gender invariance. *Psico-USF*, 24(3), 517–528. doi: 10.1590/1413-82712019240309

Lindwall, M., Barkoukis, V., Grano, C., Lucidi, F., Raudsepp, L., Liukkonen, J., & Thgersen-Ntoumani, C. (2012). Method effects: The problem with negatively versus positively keyed items. *Journal of Personality Assessment*, 94(2), 196–204. doi: 10.1080/00223891.2011.645936

- Martín-Albo, J., Núñez, J. L., Navarro, J. G., & Grijalvo, F. (2007). The Rosenberg self-esteem scale: Translation and validation in university students. *Spanish Journal of Psychology*, *10*(2), 458–467. doi: 10.1017/S1138741600006727
- Mayordomo, T., Gutierrez, M., & Sales, A. (2019). Adapting and validating the Rosenberg Self-Esteem Scale for elderly Spanish population. *International Psychogeriatrics*, *32*(2), 183–190. doi: 10.1017/S1041610219001170
- Menold, N. (2019). How Do Reverse-keyed Items in Inventories Affect Measurement Quality and Information Processing? *Field Methods*, *32*(2), 140–158. doi: 10.1177/1525822X19890827
- Mimura, C., & Griffiths, P. (2007). A Japanese version of the Rosenberg Self-Esteem Scale: Translation and equivalence assessment. *Journal of Psychosomatic Research*, *62*(5), 589–594. doi: 10.1016/j.jpsychores.2006.11.004
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., & Podsakoff, N. P. (2012). Sources of Method Bias in Social Science Research and Recommendations on How to Control It. *Annual Review of Psychology*, *63*(1), 539–569. doi: 10.1146/annurev-psych-120710-100452
- Pullmann, H., & Allik, J. üri. (2000). The Rosenberg Self-Esteem Scale: Its dimensionality, stability and personality correlates in Estonian. *Personality and Individual Differences*, *28*(4), 701–715. doi: 10.1016/S0191-8869(99)00132-4
- R Core Team. (2019). A language and environment for statistical computing. Vienna, Austria: R Foundation for Statistical Computing. Recuperado de: <http://www.r-project.org/>
- Rojas-Barahona, C. A., Zegers P, B., & Förster M, C. E. (2009). La escala de autoestima de Rosenberg: Validación para Chile en una muestra de jóvenes

- adultos, adultos y adultos mayores. *Revista Médica de Chile*, 137(6), 791–800. doi: 10.4067/s0034-98872009000600009
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton University Press.
- Rosli, Y., Othman, H., Ishak, I., Lubis, S. H., Saat, N. Z. M., & Omar, B. (2012). Self-esteem and Academic Performance Relationship Amongst the Second Year Undergraduate Students of Universiti Kebangsaan Malaysia, Kuala Lumpur Campus. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 60(1), 582–589. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.09.426
- RStudio Team. (2018). RStudio: Integrated Development Environment for R. Boston, MA: RStudio, Inc. Recuperado de: <http://www.rstudio.com/>
- Ruiz-González, P., Medina-Mesa, Y., Zayas, A., & Gómez-Molinero, R. (2018). Relación entre la autoestima y la satisfacción con la vida en una muestra de estudiantes universitarios. *Revista INFAD de Psicología*, 2(1), 67. doi: 10.17060/ijodaep.2018.n1.v2.1170
- Saadat, M., Ghasemzadeh, A., & Soleimani, M. (2012). Self-esteem in Iranian university students and its relationship with academic achievement. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 31(2), 10–14. doi: 10.1016/j.sbspro.2011.12.007
- Salazar, M. S. (2015). El dilema de combinar ítems positivos y negativos en escalas. *Psicothema*, 27(2), 192–199. doi: 10.7334/psicothema2014.266
- Shapurian, R., Hojat, M., & Nayerahmadi, H. (1987). Psychometric characteristics and dimensionality of a Persian version of Rosenberg Self-esteem Scale. *Perceptual and Motor Skills*, 65(1), 27–34. doi: 10.2466/pms.1987.65.1.27
- Suárez-Alvarez, J., Pedrosa, I., Lozano, L. M., García-Cueto, E., Cuesta, M., & Muñiz,

- J. (2018). Using reversed items in likert scales: A questionable practice. *Psicothema*, *30*(2), 149–158. doi: 10.7334/psicothema2018.33
- Tinakon, W., & Nahathai, W. (2012). A comparison of reliability and construct validity between the original and revised versions of the Rosenberg Self-Esteem Scale. *Psychiatry Investigation*, *9*(1), 54–58. doi: 10.4306/pi.2012.9.1.54
- Ventura-León, J., Caycho-Rodriguez, T., & Barboza-Palomino, M. (2018). Evidencias psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en adolescentes limeños. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, *52*(1), 44–60. doi: 10.30849/RIP/IJP.V52I1.363
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, *33*(3), 755–782. doi: 10.6018/analesps.33.3.268401
- Woods, C. M. (2006). Careless responding to reverse-worded items: Implications for confirmatory factor analysis. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, *28*(3), 189–194. doi: 10.1007/s10862-005-9004-7
- World Medical Association. (2013). World Medical Association Declaration of Helsinki Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects. *Clinical Review & Education*, *310*(20), 2191–2194. doi: 10.1001/jama.292.11.1359
- Wu, C. H. (2008). An Examination of the Wording Effect in the Rosenberg Self-Esteem Scale Among Culturally Chinese People. *The Journal of Social Psychology*, *148*(5), 535–552. doi : 10.3200/SOCP.148.5.535-552

Tabla 1

Validez de contenido de la versión A y B

Ítems	Versión A	V(Rele)	V(Cohe)	V(Clar)	V(Cont)	Versión B	V(Rele)	V(Cohe)	V(Clar)	V(Cont)
1	Me siento una persona tan valiosa como las otras.	0.94	1.00	0.94	1.00	Me siento una persona tan valiosa como las otras.	0.89	1.00	0.89	0.89
2	Creo que tengo cualidades positivas.	0.94	0.94	0.89	0.94	Creo que tengo cualidades positivas.	0.94	0.94	0.78	0.83
3	En general, pienso que soy un fracaso.	1.00	0.94	1.00	1.00	En general, pienso que soy bueno para varias cosas.	0.89	1.00	0.89	0.89
4	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás.	1.00	1.00	1.00	1.00	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás.	0.83	1.00	0.89	0.89
5	Pienso que no tengo muchos motivos para sentirme orgulloso/a de mí.	0.94	0.89	0.83	0.94	Pienso que tengo muchos motivos para sentirme orgulloso/a de mí.	1.00	1.00	0.83	0.89
6	Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.	1.00	1.00	1.00	1.00	Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.	0.89	0.94	0.72	0.94
7	En general, me siento bien conmigo mismo.	1.00	1.00	1.00	1.00	En general, me siento bien conmigo mismo.	0.94	0.94	0.94	0.94
8	Desearía tener una mejor valoración de mí mismo.	0.94	0.94	0.94	0.94	Tengo una buena valoración de mí mismo.	0.83	0.83	0.89	0.94
9	Realmente me siento inútil en algunas ocasiones.	1.00	1.00	1.00	1.00	Realmente me siento útil en varias ocasiones.	0.89	0.94	0.89	0.89
10	A veces pienso que no sirvo para nada.	0.89	1.00	1.00	1.00	Pienso que soy capaz para muchas cosas.	0.89	0.89	0.89	0.89

Nota: Los ítems en negrita, fueron modificados

Tabla 2
Análisis exploratorio de ítems

Ítems	Versión A							Versión B					
	Análisis factorial			Descriptivos de ítems				Análisis factorial		Descriptivos de ítems			
	F1	F2	F3	M	DS	g1	g2	F1	F2	M	DS	g1	g2
Ítem 1		.32	.43	3.20	.77	-.78	.27	.82		3.36	.72	-1.28	2.18
Ítem 2			.92	3.31	.68	.57	.13	.86		3.34	.69	-1.10	1.72
Ítem 3	.56	-.32		2.02	.78	.57	.13	.87		3.22	.74	-.88	.82
Ítem 4		.53		3.12	.74	-.45	-.27	.84		3.24	.69	-.88	1.33
Ítem 5	.44	-.37		2.22	.94	.29	-.81	.87		3.29	.76	-1.02	.82
Ítem 6		.79		3.00	.78	-.44	-.21	.86		3.28	.72	-.91	.82
Ítem 7		.90		2.93	.78	-.48	-.01	.79	.33	3.25	.72	-.79	.54
Ítem 8	.44			2.99	.88	-.69	-.08	.81	.34	3.26	.71	-.86	.88
Ítem 9	.74			2.56	.94	-.21	-.85	.87		3.26	.68	-.93	1.56
Ítem 10	.93			2.11	.99	.45	-.88	.85		3.33	.71	-1.11	1.75

Tabla 3

Índices de ajuste de los modelos y las estimaciones estandarizadas de los parámetros

Modelos	χ^2	gl	p	RMSEA [IC 90%]	SRMR	CFI	TLI	WRMR
Modelo A1	366.74	35	.000	.165 [.150-.180]	.060	.95	.93	1.65
Modelo A2	174.03	30	.000	.117 [.101-.134]	.038	.98	.97	1.04
Modelo A3	199.35	30	.000	.127 [.111-.144]	.039	.97	.96	1.07
Modelo A4	180.12	34	.000	.111 [.095-.127]	.040	.98	.97	1.08
Modelo B	267.53	35	.000	.138 [.123-.154]	.049	.98	.97	1.51
Ítems	Modelo A1	Modelo A2	Modelo A3		Modelo A4	Modelo B		
	λ	λ	λ	λ	λ	λ		
Ítem 1 (+)	.79	.82	.69	.43	.82	.82		
Ítem 2 (+)	.72	.74	.59	.48	.74	.84		
Ítem 4 (+)	.72	.74	.61	.44	.74	.85		
Ítem 6 (+)	.89	.92	.77	.49	.92	.92		
Ítem 7 (+)	.87	.89	.74	.50	.89	.88		
Ítem 3 (-)	-.82	-.74	.42	-.88		.88	.84	
Ítem 5 (-)	-.61	-.55	.32	-.65		.65	.87	
Ítem 8 (-)	-.47	-.41	.32	-.50		.50	.89	
Ítem 9 (-)	-.74	-.62	.55	-.79		.79	.90	
Ítem 10 (-)	-.84	-.74	.51	-.89		.89	.88	

Modelo A1 = Modelo unidimensional original, Modelo A2 = Modelo bi-factor para ítems negativos, Modelo A3 = Modelo bi-factor para ítems positivos, Modelo A4 = Modelo de dos factores relacionados, Modelo B = Modelo unidimensional de solo ítems positivos

ANEXOS

Anexo 1: PyN - Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) para jóvenes universitarios

PyN - Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) para jóvenes universitarios

El objetivo del presente estudio es conocer que actitud tienes contigo mismo. La información recolectada ayudara en el proceso de validación de la escala de Rosenberg en contexto peruano. Tu participación es totalmente voluntaria y no será obligatorio llenar el cuestionario si no lo deseas. La información recolectada es totalmente confidencial y será utilizado únicamente para fines del estudio.

Si decides participar en la investigación, por favor responde las siguientes preguntas con total sinceridad.

Para cualquier información adicional puedes escribirnos a los siguientes correos:

stephansantos@upeu.edu.pe

aaroncabrera@upeu.edu.pe.

¿Está de acuerdo en participar en el estudio?

- Si
- No

PyN - Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) para jóvenes universitarios

Datos Generales:

1. **Edad:** (escribir)
2. **Sexo:**
 - Mujer
 - Hombre
3. **Procedencia:**
 - Costa
 - Sierra
 - Selva
4. **Vive con:**
 - Ambos padres
 - Solo mamá
 - Solo papá
 - Otros familiares
 - Amigos
 - Solo
5. **Universidad:** (escribir)
6. **Carrera de estudio:** (escribir)
7. **Ciclo:** (escribir)
8. **Trabaja:**
 - Si
 - No

PyN - Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) para jóvenes universitarios (Rosenberg, 1965)

Instrucciones: A continuación, encontrará una lista de afirmaciones en torno a los sentimientos o pensamientos que tiene sobre usted. Marque la respuesta que más lo identifique.

1. Me siento una persona tan valiosa como las otras
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo

2. Creo que tengo cualidades positivas.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
3. En general, pienso que soy un fracaso.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
5. Pienso que no tengo muchos motivos para sentirme orgulloso/a de mí.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
6. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
7. En general, me siento bien conmigo mismo.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
8. Desearía tener una mejor valoración de mí mismo.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
9. Realmente me siento inútil en algunas ocasiones.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
10. A veces pienso que no sirvo para nada.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo

Anexo 2: P - Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) para jóvenes universitarios

P - Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) para jóvenes universitarios

El objetivo del presente estudio es conocer que actitud tienes contigo mismo. La información recolectada ayudara en el proceso de validación de la escala de Rosenberg en contexto peruano. Tu participación es totalmente voluntaria y no será obligatorio llenar el cuestionario si no lo deseas. La información recolectada es totalmente confidencial y será utilizado únicamente para fines del estudio.

Si decides participar en la investigación, por favor responde las siguientes preguntas con total sinceridad.

Para cualquier información adicional puedes escribirnos a los siguientes correos:

stephansantos@upeu.edu.pe

aaroncabrera@upeu.edu.pe.

¿Está de acuerdo en participar en el estudio?

- Si
- No

P - Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) para jóvenes universitarios

Datos Generales:

1. **Edad:** (escribir)

2. **Sexo:**

- Mujer
- Hombre

3. **Procedencia:**

- Costa
- Sierra
- Selva

4. **Vive con:**

- Ambos padres
- Solo mamá
- Solo papá
- Otros familiares
- Amigos
- Solo

5. **Universidad:** (escribir)

6. **Carrera de estudio:** (escribir)

7. **Ciclo:** (escribir)

8. **Trabaja:**

- Si
- No

P - Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) para jóvenes universitarios (Rosenberg, 1965)

Instrucciones: A continuación, encontrará una lista de afirmaciones en torno a los sentimientos o pensamientos que tiene sobre usted. Marque la respuesta que más lo identifique.

1. Me siento una persona tan valiosa como las otras.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo

- Muy de acuerdo
2. Creo que tengo cualidades positivas.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
 3. En general, pienso que soy bueno para varias cosas.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
 4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
 5. Pienso que tengo muchos motivos para sentirme orgulloso/a de mí.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
 6. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
 7. En general, me siento bien conmigo mismo.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
 8. Tengo una buena valoración de mí mismo.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
 9. Realmente me siento útil en varias ocasiones.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo
 10. Pienso que soy capaz para muchas cosas.
 - Muy en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - De acuerdo
 - Muy de acuerdo



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Una Institución Adventista

Lima, Ñaña, 15 de Julio de 2020

OFICIO N° 00137-2020/UPeU/FCS/CIISA

Asunto: documento de conformidad del Comité de Ética de la Facultad de Ciencias de la Salud

El comité ético de la Facultad de Ciencias de la Salud, de la Universidad Peruana Unión complace informar que el proyecto de investigación que lleva por título: **“Evidencias psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en universitarios peruanos”** de los investigadores Travezaño Cabrera, Aaron Italo, con DNI 76183769 y Santos Garcia, Stephany Vanesa, con DNI 73030358, asesorados por Ps. Vilca Quiro, Lindsey Wildman, con DNI 46289308, ha sido APROBADO por el Comité Ético después de presentar las correcciones requeridas por el mismo. La ejecución del proyecto se realizará, considerando la integridad de los participantes del estudio. Los resultados obtenidos serán difundidos por los canales correspondientes.

Mg. Jacksaint Saintila
Director de Investigación
Facultad de Ciencias de la Salud
Universidad Peruana Unión



“Año de la Universalización de la Salud”

RESOLUCIÓN N° 0778-2020/UPeU-FCS-CF

Lima, Ñaña, 14 de abril de 2020

VISTO:

El expediente de **SANTOS GARCÍA STEPHANY VANESA**, identificada con código universitario N° 201510107, de la Escuela Profesional de Psicología, de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión;

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la designación o nombramiento del asesor del trabajo de investigación para la obtención del grado de Bachiller;

Que **SANTOS GARCÍA STEPHANY VANESA**, ha solicitado la designación del Asesor, encargado de orientar y asesorar el proceso de elaboración, desarrollo y ejecución del trabajo de investigación para la obtención del grado de Bachiller;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 14 de abril de 2020, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

Designar al **Psic. LINDSEY WILDMAN VILCA QUIRO** como ASESOR para que oriente y asesore el proceso de elaboración, desarrollo, ejecución y sustentación del trabajo de investigación, para la obtención del grado de Bachiller presentado por **SANTOS GARCÍA STEPHANY VANESA**.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Dr. **Roussel Dulio Dávila Villavicencio**
DECANO



MSc. **Mary Luz Solorzano Aparicio**
SECRETARIA ACADÉMICA



“Año de la Universalización de la Salud”

RESOLUCIÓN N° 0779-2020/UPeU-FCS-CF

Lima, Ñaña, 14 de abril de 2020

VISTO:

El expediente de **TRAVEZAÑO CABRERA AARÓN ÍTALO**, identificado con código universitario N° 201610425, de la Escuela Profesional de Psicología, de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión;

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la designación o nombramiento del asesor del trabajo de investigación para la obtención del grado de Bachiller;

Que **TRAVEZAÑO CABRERA AARÓN ÍTALO**, ha solicitado la designación del Asesor, encargado de orientar y asesorar el proceso de elaboración, desarrollo y ejecución del trabajo de investigación para la obtención del grado de Bachiller;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 14 de abril de 2020, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

Designar al **Psic. LINDSEY WILDMAN VILCA QUIRO** como ASESOR para que oriente y asesore el proceso de elaboración, desarrollo, ejecución y sustentación del trabajo de investigación, para la obtención del grado de Bachiller presentado por **TRAVEZAÑO CABRERA AARÓN ÍTALO**.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Dr. Roussel Dulio Dávila Villavicencio
DECANO



MSc. Mary Luz Solorzano Aparicio
SECRETARÍA ACADÉMICA