

# JULIO Y ERNESTO

*by* Lorena Fernandez

---

**Submission date:** 15-Jun-2025 07:45PM (UTC-0700)

**Submission ID:** 2700022579

**File name:** ARTICULO\_FINAL\_JULIO\_VARGAS\_Y\_ERNESTO\_ROMERO.pdf (5.47M)

**Word count:** 2361

**Character count:** 12429

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**

**Escuela Profesional de Contabilidad**



**Impacto del Sistema de costos por procesos en la rentabilidad de la  
panadería Per-Lizza S.A.C**

Tesis para obtener el Título Profesional de Contador Público

Por:

Julio Agustin Vargas Lara

Ernesto Aldair Romero Bustamante

Asesor:

Oscar Chilón

**Lima, noviembre de 2024**

## RESUMEN

La presente tesis “Sistema de costos por procesos en la rentabilidad de la panadería Per-Lizza SAC”, planteó por objetivo central determinar la influencia del sistema de costo por proceso en la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C. Se dispuso de una investigación de tipo y nivel explicativo causal, con un diseño no experimental de corte transversal, con una muestra no probabilística, compuesta por treinta trabajadores, encuestados mediante un cuestionario. El instrumento de recolección de datos fue sometido al juicio de expertos y al alfa de Cronbach. Se concluyó que, el sistema de costos por procesos se vincula de manera directa con la rentabilidad de la empresa Per-Lizza S.A.C, aseveración que realiza mediante la prueba rho de Spearman ( $r_s = 0,453$ ) y un pvalor = 0,012.

**Palabras claves:** sistema de costos, rentabilidad.

### **ABSTRACT**

The main objective of this thesis “Impact of the process cost system on the profitability of the Per-Lizza S.A.C bakery” was to determine the influence of the process cost system on the profitability of the Per-Lizza S.A.C bakery. A causal explanatory type and level investigation was available, with a non-experimental cross-sectional design, with a non-probabilistic sample, composed of thirty workers, surveyed using a questionnaire. The data collection instrument was subjected to expert judgment and Cronbach's alpha. It was concluded that the process cost system is directly linked to the profitability of the company Per-Lizza S.A.C, an assertion made through Spearman's rho test ( $r_s = 0.453$ ) and a  $p$ value = 0.012.

**Keywords:** cost system, profitability.

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como objetivo principal evaluar el impacto de un sistema de costos por procesos en la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C. Ante la creciente competitividad y la volatilidad de los costos de insumos en el sector panadero, contar con un sistema de costos eficiente se ha convertido en una necesidad imperativa para garantizar la sostenibilidad y el crecimiento de las empresas. El estudio se centra en la panadería Per-Lizza S.A.C., una empresa local que enfrenta desafíos relacionados con la gestión de costos y la optimización de sus procesos productivos. A través de un enfoque cuantitativo y descriptivo, se analizarán los datos financieros de la empresa, se realizarán entrevistas a los responsables de los procesos y se observarán directamente las operaciones.

La panadería Per-Lizza S.A.C., al igual que muchas otras empresas del sector, carece de un sistema de costos por procesos que le permita identificar con precisión los costos asociados a cada etapa de producción y tomar decisiones basadas en información real y oportuna. El sistema de costos por procesos permitirá a la empresa identificar y reducir costos ocultos, detectar áreas de ineficiencia en la producción y tomar medidas correctivas, optimizar la asignación de recursos asignando los recursos de manera más eficiente y efectiva, fijar precios más competitivos, estableciendo precios de venta que reflejen de manera precisa los costos de producción y permitan obtener márgenes de ganancia adecuados, y; mejorar la toma de decisiones contando con información confiable para tomar decisiones estratégicas. Los principales beneficiarios de esta investigación serán la panadería Per-Lizza S.A.C., sus accionistas y otros actores del sector panadero que busquen mejorar su gestión de costos y aumentar su rentabilidad.

Este estudio contribuirá al campo de la contabilidad de gestión al proporcionar evidencia empírica sobre los beneficios de implementar un sistema de costos por procesos en una pequeña y mediana empresa del sector alimentario. Además, los resultados obtenidos servirán como

referencia para futuras investigaciones en el área y podrán ser utilizados como guía para otras empresas que deseen mejorar su gestión de costos.

### **REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA**

Según Mio (2021a) en su investigación, su objetivo principal fue analizar el uso de un sistema de costos para mejorar la Panadería “Mi Luchito”; se analizó el proceso de costos que se aplica en la Panadería, se analizó las mejores que tiene la panadería y se describió el valor y calidad del uso de un Sistema de Costos para maximizar utilidades. La investigación fue descriptiva y diseño no experimental. Del análisis realizado se obtuvo que el personal tiene una experiencia medio (60%), siempre planifican el proceso productivo (60%), siempre se lleva un control de los insumos y materia prima (60%), el control de costos es regular (60%). Concluyó: La Panadería “Mu Luchito” no tiene un sistema de costos, en consecuencia, no conoce ni controla los gastos y costos que incurren las actividades del proceso de producción de pan; del análisis se observa que la panadería no logro mejorar en los años anteriores determina que solo tienen una utilidad promedio de 1,5% (S/. 412,47) y en la venta de Pan Pequeño pierde un promedio del – 128.82%; usando un adecuado y correcto sistema de costos, la panadería podría lograr utilidad del 20%, equivalente a S/ 5,172,80 Soles.

Según Isla (2021) en su investigación que lleva por título: Sistema de Costos de Servicios y la Rentabilidad de la Empresa Servicios Generales Lualpeac – Pacasmayo 2021, su objetivo principal es la Determinación de la relación existente entre el sistema de costos de servicios y la rentabilidad de la empresa Servicios Generales Lualpeac – Pacasmayo 2021. El estudio es una investigación de tipo aplicada; su enfoque es cuantitativo con su diseño no experimental y de nivel correlacional en el cual se emplea la encuesta para la obtención necesaria de los datos; para la demostración de la relación del sistema de costos con la rentabilidad, según el capítulo IV resultados la prueba de normalidad demuestra que estas variables son correlaciones en ambos casos arrojo un índice de inferior a 0.05. por ello se concluye que el sistema de costos de servicio

tiene una fuerte y positiva relación con la rentabilidad, Las recomendaciones es reforzar el sistema de costos de servicios en la empresa Servicios Generales Lualpeac mejorando tomando en cuenta las opiniones de los trabajadores para reforzar el alcance de sus funciones y optimizar los costos del servicio por lo que su mayor costo viene de la mano de obra según lo indica demuestra el ratio de inversión.

## **2. METODOLOGÍA**

### **2.1 Enfoque de la investigación**

Según Gallardo (2017) el enfoque de la presente investigación es cuantitativa, por medio del cual se medirá las variables sujetas de estudio y nos permitirá obtener datos numéricos que facilitan la medición exacta y se nos facilitará el uso de herramientas estadísticas para analizar datos, identificar patrones y establecer relaciones entre variables.

### **2.2 Tipo y nivel de investigación**

La investigación será de tipo y nivel explicativo causal, debido a que su objetivo es buscar las causas o las consecuencias de un fenómeno.

Según Hernández Sampieri y Mendoza Torres (2018) la investigación aplicada se caracteriza por tener un enfoque práctico, orientado a la solución de problemas específicos en diversas áreas. Se realiza con el fin de aplicar los conocimientos adquiridos en investigaciones anteriores, con el objetivo de resolver problemas o mejorar procesos existentes

### **2.3 Diseño de la investigación**

Según Hernández Sampieri y Mendoza Torres (2018) la investigación se llevará a cabo utilizando un diseño no experimental de corte transversal, ya que las variables serán observadas en su estado natural, sin ser manipuladas. Este tipo de corte recoge datos en un único momento en el tiempo, y su objetivo es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en ese momento específico.

## **Población**

Según Gallardo (2017) “la población es la totalidad de un fenómeno de estudio, incluye la totalidad de unidades de análisis que integran dicho fenómeno y que debe cuantificarse para un determinado estudio integrando un conjunto N de entidades que participan de una determinada característica, y se le denomina la población por constituir la totalidad del fenómeno adscrito a una investigación” (pág. 108).

La población de estudio estará conformada por el total de sujetos, en este caso la conformarán los funcionarios y colaboradores del área de Administración; la Oficina de Logística y Financiera y la Oficina de Contabilidad, Cobranza que trabajan en la Empresa Per-Lizza SAC.

## **Muestra**

Hernández Sampieri y Mendoza Torres (2018) señala que la muestra es una porción reducida de la población o un subconjunto de esta, que, sin embargo, mantiene las características principales de la población. Esta propiedad esencial de la muestra permite al investigador generalizar los resultados obtenidos a toda la población.

Dado que la investigación se realizará con un diseño no experimental, la población y la muestra serán todos los colaboradores o funcionarios que aceptaron participar en el estudio mediante la firma del consentimiento informado, conforme a lo propuesto por el comité de ética en la investigación. Además, se planificó que los participantes fueran homogéneos.

En la selección de la muestra para esta investigación se incluirán 30 trabajadores que hayan realizado sus pagos a tiempo, ya que estas características son esenciales para obtener respuestas a la pregunta central y cumplir con los objetivos establecidos.

| CARGO               | Nº |
|---------------------|----|
| AREA CONTABLE       | 8  |
| AREA LOGISTICA      | 7  |
| AREA ADMINISTRATIVA | 5  |
| AREA DE PRODUCCION  | 5  |
| AREA DE CARGA       | 5  |
| TOTAL               | 30 |

*Nota: Elaborado por los autores*

## **2.6 Técnicas de Recolección de Datos**

### **Técnicas**

La recolección de datos se realizará por medio de la técnica de la encuesta. Según Bernal (2020) esta técnica dio acceso a la recolección de información personal de cada sujeto que conformó la muestra.

### **Instrumentos**

Para la recolección de datos se empleará como instrumentos los cuestionarios, el procedimiento de recolección de datos se desarrolló de la siguiente manera: (**Anexo C Fichas de Validación por Criterio de Expertos**)

- Validación de expertos de los instrumentos.
- Presentación de una solicitud a la de la Empresa Calco Srl, para la aplicación de los instrumentos
- Aplicación de los instrumentos a los funcionarios y trabajadores de la Empresa Per-Lizza SAC.

## **2.7 Técnicas Estadísticas para el Procesamiento de la Información**

Los datos recolectados serán analizados por medio del programa estadístico SPSS v.25 y Excel Microsoft Office. Las técnicas que utilizadas serán:

Estadística descriptiva: se usó las medidas de tendencia central, tales como la media aritmética, mediada y moda, así como, las medidas de dispersión, como la varianza, desviación estándar y coeficiente de variabilidad. Respecto de la estadística inferencial se utilizará el análisis de regresión lineal.

### **Confiabilidad**

La confiabilidad del instrumento utilizado en la presente investigación se determinó mediante el coeficiente del alfa de Cronbach, cuya fórmula es:

Tabla 4

Resultados del análisis de confiabilidad de la escala sobre Rentabilidad

| Estadísticas de fiabilidad |                |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach           | N de elementos |
| 0,667                      | 6              |

Se observa que, el coeficiente alfa de Cronbach hallado de la escala sobre rentabilidad (0,667) se encuentra en el intervalo de 0,66 a 0,71 (tabla 4) lo que indica que el instrumento es muy confiable.

Tabla 5

Resultados del coeficiente alfa de Cronbach por ítems de la escala de Rentabilidad

| Estadísticas de total de |                |             |             | Alfa de   |
|--------------------------|----------------|-------------|-------------|-----------|
| Media de                 | Varianza       | Correlación |             |           |
| escala si el             | de escalasi el | total de    | Cronbach si |           |
| elemento se              | elemento se ha | elementos   | el elemento |           |
| ha suprimido             | suprimido      | corregida   | se ha       |           |
|                          |                |             |             | suprimido |
| j1                       | 11,50          | 9,362       | 0,652       | 0,688     |
| j2                       | 11,67          | 11,885      | 0,173       | 0,709     |
| j3                       | 11,37          | 9,895       | 0,488       | 0,697     |
| j4                       | 11,27          | 10,892      | 0,344       | 0,699     |
| j5                       | 11,70          | 9,597       | 0,594       | 0,669     |

|    |       |       |       |       |
|----|-------|-------|-------|-------|
| j6 | 11,67 | 8,713 | 0,667 | 0,622 |
|----|-------|-------|-------|-------|

#### Validez

El mecanismo que se utilizó para la recopilación de información fue sometido a juicio de expertos, para ser validado de acuerdo con el instrumento de opinión de expertos que se detalla en la siguiente tabla.

**Tabla 6**

*Valoración del instrumento de evaluación según expertos*

| Apellidos y nombres del experto | Código del instrumento | Opinión de aplicabilidad | Promedio de valoración (%) |
|---------------------------------|------------------------|--------------------------|----------------------------|
| C. P. C. Mendoza Torres,        | SCP                    | Es aplicable             | 95 %                       |
| C. P. C. Bustios Martínez,      | SCP                    | Es aplicable             | 96 %                       |
| C. P. C. Hilario Aquino,        | SCP                    | Es aplicable             | 97 %                       |

#### Aspectos éticos de la Investigación

El presente trabajo de investigación se llevó a cabo siguiendo las normas establecidas por la Universidad, cumpliendo con los principios éticos y los reglamentos de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias empresariales de la Universidad Peruana Unión.

Por lo tanto, la información, listas y encuestas son producto de los fundamentos teóricos consultados, lo que asegura que no se ha incurrido en plagio en ninguna de las etapas de recolección de información bibliográfica. En consecuencia, nos someteremos a las pruebas pertinentes de validación del contenido de este plan de tesis.

## RESULTADOS

### Descripción del Trabajo de Campo

El trabajo de campo para la recolección de la información fue ejecutado por Julio Agustín Vargas Lara y Ernesto Aldair Romero Bustamante, mediante el muestreo censal a 30 trabajadores de la panadería Per-Lizza S.A.C, una vez obtenida la respectiva autorización por parte de la empresa.

Se aplicó un cuestionario de 20 preguntas a 30 encuestados, durante 10 días en un horario establecido por la panadería, ubicado en el distrito de Miraflores.

Los datos obtenidos se procesaron utilizando el sistema estadístico SPSS, en el que se tabularon y codificaron las respuestas a las preguntas por dimensiones, así mismo, se calculó el nivel de confiabilidad de los datos. La dificultad de disponibilidad de tiempo de los encuestados para responder el cuestionario fue resuelta mediante el envío de las encuestas virtualmente.

### Presentación de Resultados

#### Resultados de Sistema de Costos por Procesos.

A continuación, se muestran los resultados de la aplicación de la escala sobre Sistema de costos por procesos de la panadería Per-Lizza S.A.C.

**Tabla 8**

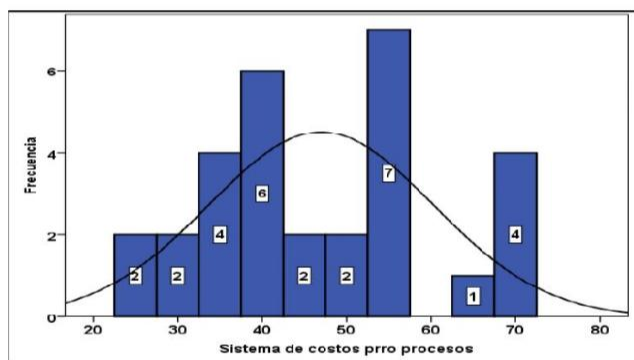
*Estadígrafos descriptivos del Sistema de costos por procesos de la panadería Per-Lizza S.A.C.*

| Estadígrafos | Valor |
|--------------|-------|
| Muestra      | 30    |

|                                          |         |
|------------------------------------------|---------|
| Media                                    | 46,97   |
| Desviación estándar (s)                  | 13,28   |
| Coefficiente de variabilidad [C. V. (%)] | 28,27 % |
| Mínimo                                   | 25      |
| Máximo                                   | 71      |

*Nota:* tomada de la aplicación del instrumento sobre Sistema de costos por procesos La

tabla 8 presenta el puntaje promedio de la aplicación de la escala sobre el sistema de costos por procesos de la panadería Per-Lizza S.A.C., siendo 46,97 puntos de una escala de 20 a 80 puntos, con una dispersión baja ( $s = 13,28$ ) y un coeficiente de variabilidad (28,27 %) que indica que las puntuaciones son homogéneas, debido a que la variabilidad es menor al 33,33 %.



*Figura 1.* Histograma de las puntuaciones de Sistema de costos por procesos de la panadería Per-Lizza S.A.C.

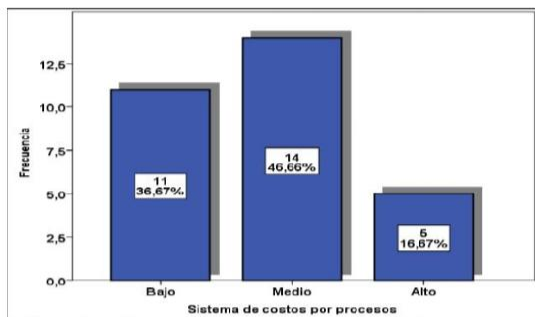
*Nota.* tomada de la aplicación de la escala sobre Sistema de costos por procesos

**Tabla 9**

*Resultados del Sistema de costos por procesos de la panadería Per-Lizza S.A.C.*

| Nivel        | Baremo  | fi        | Porcentaje    |
|--------------|---------|-----------|---------------|
| Bajo         | 20 - 39 | 11        | 36,67         |
| Medio        | 40 - 60 | 14        | 46,66         |
| Alto         | 61 - 80 | 5         | 16,67         |
| <b>Total</b> |         | <b>30</b> | <b>100,00</b> |

*Nota:* tomada de la aplicación de la escala a la muestra de investigación



*Figura 2.* Resultados de Sistema de costos por procesos de la panadería Per-Lizza S.A.C.

*Nota:* basada en la información de la tabla 9

En la tabla 9 y figura 2 se observa que la mayoría, 46,66 % (14) de los trabajadores de la panadería Per-Lizza S.A.C.sostienen que el nivel es Medio del Sistema de costos de procesos, el 36,67 % (11) de los trabajadores encuestados afirma que el nivel es Bajo y solo el 16,67 % (5) de los encuestados indica que el nivel es Alto del sistema de costos por procesos.

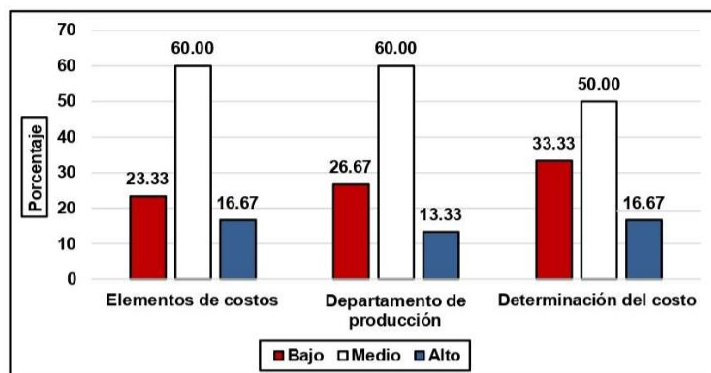
**Tabla 10**

*Resultados de las dimensiones del Sistema de costos por procesos de la panadería Per-Lizza S.A.C.*

| Niveles | Dimensiones         |       |                         |       |                         |       |
|---------|---------------------|-------|-------------------------|-------|-------------------------|-------|
|         | Elementos de costos |       | Departamentos de costos |       | Determinación del costo |       |
|         | fi                  | %     | fi                      | %     | fi                      | %     |
| Bajo    | 7                   | 23,33 | 8                       | 26,67 | 10                      | 33,33 |
| Medio   | 18                  | 60,00 | 18                      | 60,00 | 15                      | 50,00 |
| Alto    | 5                   | 16,67 | 4                       | 13,33 | 5                       | 16,67 |

|              |           |               |           |               |           |               |
|--------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
| <b>Total</b> | <b>30</b> | <b>100,00</b> | <b>30</b> | <b>100,00</b> | <b>30</b> | <b>100,00</b> |
|--------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|

*Nota:* tomada de la aplicación de la escala a la muestra de investigación



*Figura 3.* Resultados de las dimensiones de Sistema de costos por procesos de la panadería Per-Lizza S.A.C.

*Nota:* basada en la información de la tabla 10

Se observa en la tabla 10 y figura 3 que, en tres dimensiones de Sistema de costos por procesos, la mayoría de los trabajadores encuestados de la panadería Per-Lizza S.A.C. señala que el nivel es Medio: elementos de costos 60,00 % (18); departamento de Producción el 60,00 % (18) y determinación del costo el 50,00 % (15). También se aprecia que un porcentaje significativo de los trabajadores señalan que el nivel es Bajo en las tres dimensiones: elementos de costos 23,33 % (7); departamento de Producción el 26,67 % (8) y determinación del costo el 33,33 % (10).

#### 5.1.1. Resultados de la Rentabilidad.

Los resultados de la aplicación de la escala sobre rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C. se muestran a continuación.

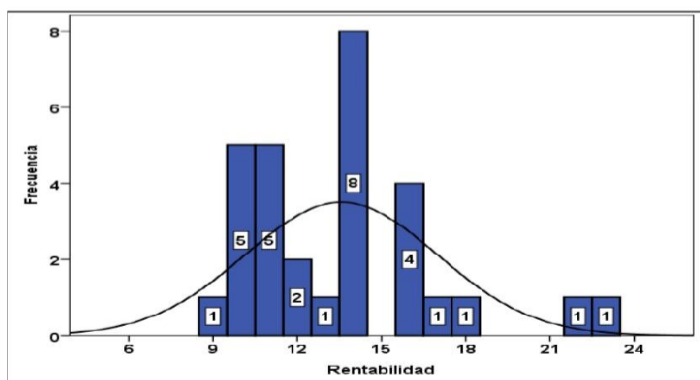
**Tabla 11**

*Estadígrafos descriptivos de la Rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.*

| Estadígrafo                              | Valor   |
|------------------------------------------|---------|
| Muestra                                  | 30      |
| Media                                    | 13,57   |
| Desviación estándar (s)                  | 3,42    |
| Coefficiente de variabilidad [C. V. (%)] | 25,20 % |
| Mínimo                                   | 9       |
| Máximo                                   | 23      |

*Nota:* tomada de la aplicación del instrumento sobre rentabilidad

La tabla 11 presenta el puntaje promedio de la aplicación de la escala sobre la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C., siendo 13,57 puntos de una escala de 6 a 24 puntos, con una dispersión baja ( $s = 3,42$ ) y un coeficiente de variabilidad (25,20 %) que indica que las puntuaciones son homogéneas, ya que la variabilidad es menor al 33,33 %.



*Figura 4.* Histograma de las puntuaciones de rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.

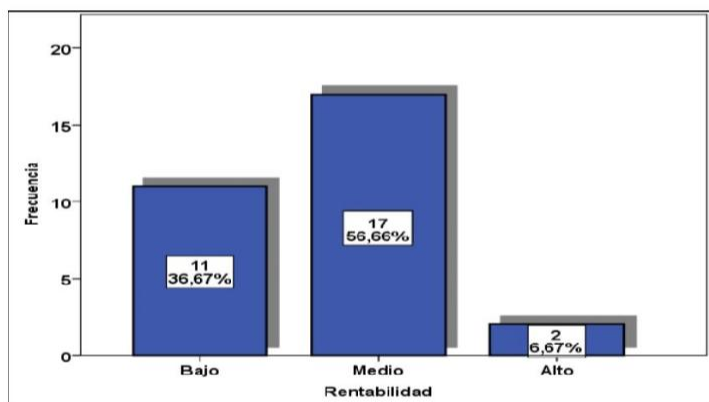
*Nota:* Aplicación de la escala sobre Rentabilidad.

**Tabla 12**

*Resultados de Rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.*

| Nivel        | Baremo  | fi | Porcentaje |
|--------------|---------|----|------------|
| Bajo         | 6 - 11  | 11 | 36,67      |
| Medio        | 12 - 18 | 17 | 56,66      |
| Alto         | 19 - 24 | 2  | 6,67       |
| <b>Total</b> |         | 30 | 100,00     |

Nota: tomada de la aplicación de la escala a la muestra de investigación



*Figura 5. Resultados de la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.*

Nota: basada en la información de la tabla 12

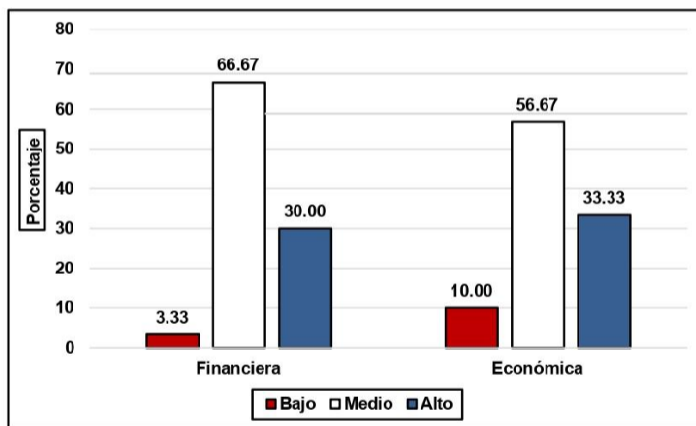
De la tabla 12 y figura 5 se observa que la mayoría, 56,66 % (17) de los trabajadores de la panadería Per-Lizza S.A.C. sostiene que el nivel es Medio de la rentabilidad de la empresa panificadora, el 36,67 % (11) de los trabajadores encuestados afirma que el nivel es Bajo y solo el 6,67 % (2) de los encuestados indica que el nivel es Alto de la rentabilidad en la empresa.

**Tabla 13**

*Resultados de las dimensiones de Rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.*

| Niveles      | Dimensiones |               |           |               |
|--------------|-------------|---------------|-----------|---------------|
|              | Financiera  |               | Económica |               |
|              | fi          | %             | fi        | %             |
| Alto         | 9           | 30,00         | 10        | 33,33         |
| <b>Total</b> | <b>30</b>   | <b>100,00</b> | <b>30</b> | <b>100,00</b> |

*Nota:* tomada de la aplicación de la escala a la muestra de investigación



*Figura 6. Resultados de las dimensiones de rentabilidad la panadería Per-Lizza S.A.C.*

*Nota:* basada en la información de la tabla 13

Se observa, en la tabla 13 y figura 6 que, en las dos dimensiones de la rentabilidad, la mayoría de los trabajadores encuestados de la panadería Per-Lizza S.A.C.

Huancayo señala que el nivel es Medio: financiera el 66,67 % (20) y económica el 56,67 % (17). También se aprecia que un porcentaje significativo de los trabajadores señala que el nivel es Alto en las dos dimensiones: financiera el 30,00 % (9) y económica el 33,33 % (10).

#### **Relación entre Sistema de Costos por Procesos y Rentabilidad.**

Se desarrolla, a continuación, el análisis de la relación que existe entre las dos variables de investigación.

#### **Prueba de Normalidad de las Variables (Shapiro-Wilk $n = 30$ )**

Formulación de las hipótesis, nula ( $H_0$ ) y alterna ( $H_1$ )

**$H_0$ :** la variable proviene de una distribución normal.

**$H_1$ :** la variable no proviene de una distribución normal.

Se halla los valores correspondientes con el SPSS versión 22 y se obtiene la tabla.

**Tabla 14**

*Prueba de normalidad de las variables*

| Variables                      | Shapiro-Wilk ( $n \leq 50$ ) |    |       |
|--------------------------------|------------------------------|----|-------|
|                                | Estadístico                  | gl | Sig.  |
| Sistema de costos por procesos | 0,949                        | 30 | 0,159 |
| Rentabilidad                   | 0,889                        | 30 | 0,004 |

En la tabla 14 se observa que los datos de la variable Sistema de costos por procesos (0,159) sí procede de una distribución normal, ya que el p-valor es menor a la significancia ( $\alpha = 0,050$ ), mientras que, la variable rentabilidad

(0,004) no procede de una distribución normal, debido a que su respectivo p-valor es menor a la significancia ( $\alpha = 0,050$ ). De estos resultados se elige una prueba no paramétrica, como rho de Spearman, para la comprobación de las hipótesis, ya que una de las dos variables no es normal.

**Tabla 15**

*Correlación de los puntajes de las variables*

|                 |                                       |                             | <b>Rentabilidad</b> |
|-----------------|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------|
| Rho de Spearman | <b>Sistema de costos por procesos</b> | Coefficiente de correlación | 0,453**             |
|                 |                                       | Sig. (bilateral)            | 0,012               |
|                 |                                       | N                           | 30                  |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

En la tabla 15 se muestra el coeficiente de correlación de Spearman ( $r_s = 0,453$ ), lo que permite afirmar que entre los puntajes de las variables existe una correlación positiva significativa, para  $\alpha = 0,05$ . Este resultado indica que, a mayor aplicación del sistema de costos por procesos, corresponde mayor rentabilidad y, a menor aplicación sistema de costos por procesos, corresponde menor rentabilidad.

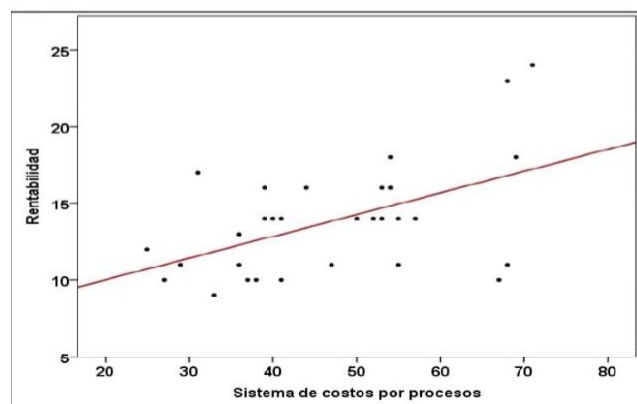


Figura 7. Diagrama de dispersión del Sistema de costos por procesos y la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.

Nota: basada en la información de la tabla 15

**Tabla 16**

*Correlación de los puntajes de las dimensiones del Sistema de costos por procesos y Rentabilidad.*

|                 | Dimensiones de Sistema de costos por procesos | Rentabilidad | Sig. bilateral | N  |
|-----------------|-----------------------------------------------|--------------|----------------|----|
| Rho de Spearman | Elementos de costos                           | 0,407**      | 0,026          | 30 |
|                 | Departamentos de costos                       | 0,401**      | 0,028          | 30 |
|                 | Determinación del costo                       | 0,410**      | 0,024          | 30 |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Se observa, en la tabla 16, los coeficientes de correlación de Spearman entre la variable Rentabilidad y las dimensiones de la variable Sistema de costos por procesos, donde las tres correlaciones son positivas y significativas, ya que el p-valor es menor a la significancia ( $\alpha = 0,050 = 5\%$ ). Se observa mayor fuerza de correlación entre la dimensión Determinación del costo y la Rentabilidad (0,410) y existe menor fuerza de correlación entre la dimensión Departamento de costos y la Rentabilidad (0,401).

**Tabla 17**

*Contingencia de los niveles del Sistema de costos por procesos y niveles de rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.*

| Nivele                         |       | Niveles de rentabilidad |       |      | Total |
|--------------------------------|-------|-------------------------|-------|------|-------|
|                                |       | Bajo                    | Medio | Alto |       |
| Sistema de costos por procesos | Bajo  | 6                       | 5     | 0    | 11    |
|                                | Medio | 3                       | 11    | 0    | 14    |
|                                | Alto  | 2                       | 1     | 2    | 5     |
| Total                          |       | 11                      | 17    | 2    | 30    |

Nota: tomada de la aplicación de los instrumentos en la muestra de estudio

En la tabla 17 se observa que, la mayoría, 36,67 % (11) de los trabajadores de la panadería Per-Lizza S.A.C., que participa en la investigación sostiene que el nivel del sistema de costos por procesos es Medio y el nivel de la rentabilidad es Medio, el 20,00 % (6) de los encuestados afirma que el nivel de sistema de costos por procesos es Bajo y la rentabilidad también tiene un nivel Bajo, el 16,67 % (5) de los trabajadores encuestados indica que es Bajo el nivel de sistema de costos por procesos y es Medio en la rentabilidad, el 10,00 % (3) de los encuestados manifiesta que es Medio el nivel de sistema de costos por procesos y es Bajo en la rentabilidad, el 6,67 % (2) de los encuestados manifiesta que es Alto el nivel de sistema de costos por procesos y es Bajo en la rentabilidad y otro 6,67 % (2) de los trabajadores expresa que es Alto el nivel de sistema de costos por procesos y es Alto en la rentabilidad.

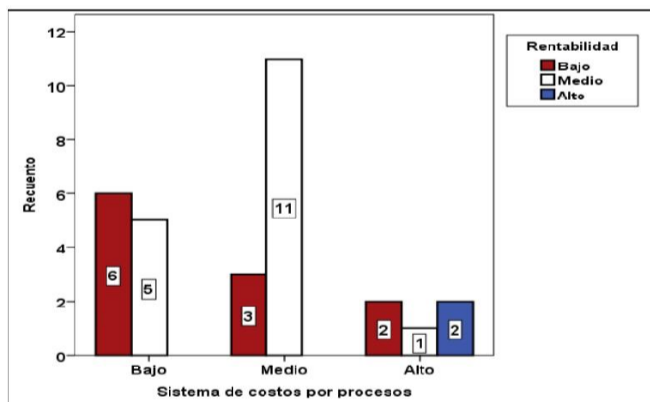


Figura 8. Niveles del Sistema de costos por procesos y niveles de rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C..

Nota: basada en la información de la tabla 17

## Contraste de Hipótesis

### Hipótesis General.

Una adecuada aplicación de un sistema de costos por procesos se relaciona directamente con la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.

### Formulación de $H_0$ y $H_1$

**$H_0$ :** no existe relación significativa entre una adecuada aplicación de un sistema de costos por procesos y los puntajes de la rentabilidad en la panadería Per-Lizza S.A.C..

**$H_1$ :** existe relación significativa entre una adecuada aplicación de un sistema de costos por procesos y los puntajes de la rentabilidad en la panadería Per-Lizza S.A.C..

**Nivel de significancia:**  $\alpha = 0,050$

**Prueba estadística:** se utiliza la prueba de correlación no paramétrica rho de Spearman, debido a que una de las variables no proviene de una distribución normal.

**Tabla 18**

*Prueba de hipótesis general*

|          |                                   |                  | Rentabilidad |
|----------|-----------------------------------|------------------|--------------|
| Rho de   | Sistema de costos<br>por procesos | Coefficiente de  | 0,453**      |
| Spearman |                                   | correlación      |              |
|          |                                   | Sig. (bilateral) | 0,012        |
|          |                                   | N                | 30           |

**Regla de decisión:** con un nivel de significación de  $\alpha = 0,05$  se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alterna ( $H_1$ ); es decir, se acepta que: existe relación significativa entre una adecuada aplicación de un sistema de costos por procesos y los puntajes de la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.

; ya que, en la tabla 18 se aprecia que el valor rho de Spearman ( $r_s = 0,453$ ) y el p-valor (0,012) es inferior a la significancia  $\alpha = 0,050$ .

**Conclusión:** al comprobarse la hipótesis alterna, se demuestra la validez de la hipótesis general de investigación: una adecuada aplicación de un sistema de costos por procesos se relaciona directamente con la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.

#### **Hipótesis Específicas.**

##### **Hipótesis Específica 1**

La identificación de los elementos de costos se relaciona directamente con la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.

*A. Formulación de  $H_0$  y  $H_1$ .*

**$H_0$ :** no existe relación significativa entre los puntajes de la identificación de elementos de costos y los puntajes de la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.

**$H_1$ :** existe relación significativa entre los puntajes de la identificación de elementos de costos y los puntajes de la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.

**Nivel de significancia:**  $\alpha = 0,050$

**Prueba estadística:** se utiliza la prueba de correlación no paramétrica rho de Spearman.

**Tabla 19**

*Prueba de la hipótesis específica 1*

|                 |                            |                             | <b>Rentabilidad</b> |
|-----------------|----------------------------|-----------------------------|---------------------|
| Rho de Spearman | <b>Elementos de costos</b> | Coefficiente de correlación | 0,407**             |
|                 |                            | Sig. (bilateral)            | 0,026               |
|                 |                            | N                           | 30                  |

**Regla de decisión:** con un nivel de significación de  $\alpha = 0,05$  se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alterna ( $H_1$ ); es decir, se acepta que: existe relación significativa entre los puntajes de la identificación de elementos de costos y los puntajes de la rentabilidad de una empresa panificadora de Huancayo 2021, ya que, en la tabla 19 se aprecia que el valor rho de Spearman ( $r_s = 0,407$ ) y el p-valor (0,026) es inferior a la significancia  $\alpha = 0,050$ .

**Conclusión:** al comprobarse la hipótesis alterna, se demuestra la validez de la hipótesis específica 1: la identificación de los elementos de costos se relaciona directamente con la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.

#### **5.1.1.1. Hipótesis Específica 2**

La clasificación por departamentos de producción se relaciona directamente con la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.

*A. Formulación de  $H_0$  y  $H_1$ .*

**$H_0$ :** no existe relación significativa entre los puntajes de la clasificación por departamentos de producción y los puntajes de la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C..

**H<sub>1</sub>:** existe una relación significativa entre los puntajes de la clasificación por departamentos de producción y los puntajes de la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C..

**Nivel de significancia:**  $\alpha = 0,050$

**Prueba estadística:** se utiliza la prueba de correlación no paramétrica rho de Spearman.

**Tabla 20**

*Prueba de la hipótesis específica 2*

|                 |                                           |                             | Rentabilidad |
|-----------------|-------------------------------------------|-----------------------------|--------------|
| Rho de Spearman | Clasificación por departamentos de costos | Coefficiente de correlación | 0,401**      |
|                 |                                           | Sig. (bilateral)            | 0,028        |
|                 |                                           | N                           | 30           |

**Regla de decisión:** con un nivel de significación de  $\alpha = 0,05$  se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alterna ( $H_1$ ); es decir, se acepta que: existe relación significativa entre los puntajes de la clasificación por departamentos de producción y los puntajes de la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.; ya que, en la tabla 20 se aprecia que el valor rho de Spearman ( $r_s = 0,401$ ) y el p-valor (0,028) es inferior a la significancia  $\alpha = 0,050$ .

**Conclusión:** al comprobarse la hipótesis alterna, se demuestra la validez de la hipótesis específica 2: la clasificación por departamentos de producción se relaciona directamente con la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C..

### 5.1.1.2. Hipótesis Específica 3

La determinación del costo se relaciona directamente con la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C..

*A. Formulación de  $H_0$  y  $H_1$ .*

**$H_0$ :** no existe relación significativa entre los puntajes de la determinación del costo y los puntajes de la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C..

**$H_1$ :** existe una relación significativa entre los puntajes de la determinación del costo y los puntajes de la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C..

**Nivel de significancia:**  $\alpha = 0,050$

**Prueba estadística:** se utiliza la prueba de correlación no paramétrica rho de Spearman.

**Tabla 21.**

*Prueba de la hipótesis específica 3*

|                 |                         |                                              | Rentabilidad |
|-----------------|-------------------------|----------------------------------------------|--------------|
| Rho de Spearman | Determinación del costo | Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) | 0,410**      |
|                 |                         | N                                            | 0,024<br>30  |

**Regla de decisión:** con un nivel de significación de  $\alpha = 0,05$  se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alterna ( $H_1$ ); es decir, se acepta que: existe relación significativa entre los puntajes de la determinación del costo y los puntajes de la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C.; ya que, en la tabla 21 se aprecia que el valor rho de Spearman ( $r_s = 0,410$ ) y el p-valor (0,028) es inferior a la significancia  $\alpha = 0,050$ .

**Conclusión:** al comprobarse la hipótesis alterna, se demuestra la validez de la hipótesis específica 3: la determinación del costo se relaciona directamente con la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C..

### **DISCUSIÓN**

Al culminar la investigación en la la panadería Per-Lizza S.A.C., se ha evidenciado la relación directa entre la rentabilidad de la panadería y el sistema de costos por procesos. Los propietarios de dicha empresa desconocían la importancia del control y gestión de un mecanismo de costos por procedimientos (medición de indicadores relacionados a la mano de obra, materia prima y costos indirectos de fabricación) para la toma de decisiones de su empresa.

En tanto que, se coincide con Toaquiza (2024), quien menciona que, para evaluar el costo por procesos se debe considerar todos los elementos imputables de costo, tales como materiales o materias prima, mano de obra y costos indirectos de producción. Bajo esta premisa de acuerdo con Gómez (2016), menciona que no implementar un sistema de costos por métodos puede traer consecuencias graves en la gestión de las empresas como escaso control de los costos indirectos de fabricación, información confusa acerca del número de horas de trabajo necesarias para completar cada etapa del proceso productivo, mal manejo de las materias primas, información escasa para determinar un costo real para un bien final y disminución de la rentabilidad de la compañía.

También, se coincide con Quispe (2023), quien define la rentabilidad como la utilidad generada por las ventas y reflejada en los estados contables, debido al planteamiento estratégico, político, inversor, en la determinación de directivos en el área administrativa y operativa en la firma. Por último, se concluye que existe una relación directa entre el sistema de costos por procesos y la rentabilidad de la la panadería Per-Lizza S.A.C..

## CONCLUSIONES

1. Se determinó la relación de una adecuada aplicación del Sistema de costos por procesos y la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C., aseveración que se evidencia mediante la prueba rho de Spearman ( $r_s = 0,453$ ) y un p-valor = 0,012. Lo más relevante del resultado estadístico es la vinculación directa en la implementación del sistema de costeo que lleva a una mejor lectura de los resultados financieros específicamente para el estudio de la rentabilidad.
2. Se identificó la relación de los elementos de costos y la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C., aseveración que se fundamenta mediante la prueba rho de Spearman ( $r_s = 0,407$ ) y un p-valor = 0,026. Lo importante en la identificación de los elementos del costo es clasificar según la naturaleza de la actividad económica y la cadena de valor, generando de esta manera, una mayor transparencia de información que se refleja en la rentabilidad.
3. Se analizó la relación de la clasificación por departamentos de producción y la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C., aseveración que se sustenta mediante la prueba rho de Spearman ( $r_s = 0,401$ ) y un p-valor = 0,028. Lo relevante en la clasificación por departamentos de producción es identificar según la naturaleza de cada etapa del proceso productivo, generando de esta manera una mayor transparencia de información, por ende, la rentabilidad.
4. Se evaluó la relación de la determinación del costo y la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C., aseveración que se realiza mediante la prueba rho de Spearman ( $r_s = 0,410$ ) y un p-valor = 0,024. Lo fundamental de la determinación del costo es conocer los factores que lo componen a fin de tomar decisiones adecuadas y obtener resultados esperados que se reflejan en la rentabilidad de la empresa.

## **RECOMENDACIONES**

1. Implementar de forma adecuada un sistema de costos por procesos, identificando los procesos de acuerdo con su cadena de producción, para una mejor lectura de la rentabilidad, se reflejará una estrecha relación entre los sistemas de costos por procesos y la rentabilidad, según se aprecia en los anexos 6 y 7.
2. Identificar y clasificar los elementos del costo según la naturaleza y acumulación en el proceso que corresponda como la materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación, con el fin de verificar y controlar los costos en el proceso productivo (anexo 6).
3. Identificar, según el proceso productivo y, acumular los costos por proceso según corresponda.
4. Analizar, implementar y controlar el costo por cada proceso va a permitir reflejar el costo correcto y, por ende, la rentabilidad.

## Referencias Bibliográficas

- Barrera, J. (2020). *Análisis de correlación entre los indicadores financieros de eficiencia administrativa y margen de utilidad neta en las empresas de Colombia.*
- Benavente, R., & Chavez, L. (2021). *Análisis Comparativo de la Rentabilidad en la Empresa de Transporte de Carga Akenpectransol S.A.C., Ate, 2016 al 2020.*
- Chávez, K., Luna, K., & Moreno, V. (2020). Sistema de costos basado en actividades ABC/ABM como herramienta de gestión en C.V. Confecciones Jevalusa. *CIENCIAMATRIA*, 6(2), 95–128. <https://doi.org/10.35381/cm.v6i2.363>
- Chuquillanqui, L. (2022). *“La Gestión ABC/ABM y la Rentabilidad de las Empresas Comercializadoras de Equipos de Laboratorio, Lima, 2019 - 2021.”*
- Cieza, J. (2021). *SISTEMA DE COSTOS: UNA NECESIDAD EN LAS MYPES.* <https://orcid.org/0000-0002-8347-2008>
- Dela Cruz, A. (2019). *Sistema de costos por procesos y su efecto en la rentabilidad del negocio del sector producto plancha de caucho en los distritos de la zona norte de Lima en el 2017.*
- Espinoza, P. (2019). *SISTEMA DE COSTOS Y SU RELACION CON LA RENTABILIDAD EN LA MICROEMPRESA DE SERVICIO HOSPEDAJE ATE VITARTE 2017.*
- Gallardo, E. (2017). *Metodología de la Investigación.* <http://www.continental.edu.pe/>
- Hernández Sampieri, Roberto., & Mendoza Torres, C. Paulina. (2018). *Metodología de la investigación : las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta.* McGraw-Hill Education.
- Isla, M. (2021). *SISTEMA DE COSTOS DE SERVICIOS Y LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA SERVICIOS GENERALES LUALPEAC - PACASMAYO 2021.*
- Mio, H. (2021a). *SISTEMA DE COSTOS EN LA PANADERIA “MI LUCHITO.”* <https://orcid.org/0000-0002-8388-2576>

- Mio, H. (2021b). *SISTEMA DE COSTOS PARA INCREMENTAR LAS UTILIDADES EN LA PANADERIA MI LUCHITO – SAN IGNACIO 2020*. <https://orcid.org/0000-0002-8388-2576>
- Padilla, T. (2023). “*SISTEMA DE COSTOS POR PROCESOS Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DE UNA EMPRESA INDUSTRIAL GRÁFICA EN EL DISTRITO DE ATE 2021*.” <https://orcid.org/0000-0003-2862-3632>
- Paucar, M. (2020). *La importancia de implementar un Sistema de Gestión de Costos en las pymes del Perú para lograr un adecuado desarrollo*.
- Perez, M., & Rodriguez, S. (2022). “*El análisis Dupont en la rentabilidad de la empresa AGD ESTACIONES S.A.C., Chimbote 2021*.”
- Quintos, J. (2019). *ANALISIS DE LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA GRIFO ILUCÁN E.I.R.L – CUTERVO – 2019*.
- Quispe, E. (2023). *SISTEMA DE COSTOS ABC PARA MEJORAR LA RENTABILIDAD EN LA EMPRESA MULTISERVICIOS PERLAS DE CHANKAS SAC, APURIMAC 2022*. <https://orcid.org/0000-0001-6563-1688>
- Rioja, S., & Salazar, F. (2021). *SISTEMA DE COSTOS POR PROCESO Y SU INFLUENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA AVICOLA JV S.A.C., CHICLAYO*. <https://orcid.org/0000-0002-3334-9909>
- Rivero, E. (2022). *DISEÑO DE UN SISTEMA DE CONTROL INTERNO PARA LOS PROCESOS DE COMPRA Y VENTA EN LA EMPRESA AGRILAND GLOBAL*.
- Rosales, N. (2023). *CARACTERIZACIÓN DEL CONTROL INTERNO Y RENTABILIDAD DE LAS MICRO Y PEQUEÑAS EMPRESAS DEL SECTOR COMERCIO DEL PERÚ: CASO EMPRESA “SERVICIOS MÚLTIPLES BUSINESSES & PROJECTS S.R.L.” - HUÁNUCO, 2022*.

- Sullca, K. (2018). *SISTEMA DE COSTOS Y RENTABILIDAD DE LA EMPRESA TEXTIL "COLOR & ARTE TEXTIL S.A.C."* DISTRITO DE ASCENCIÓN - REGIÓN HUANCANELICA, 2015.
- Terrones, L. (2020). *Sistema de costos ABC para mejorar la rentabilidad de las empresas del sector metalmecánico*, Perú, 2020.
- Toaquiza, J. (2024). *Costo de producción y su repercusión en la rentabilidad en la panadería y pastelería El Embajador, ciudad de Quito, período 2022*.
- Vargas, N. (2019). *SISTEMA DE COSTOS PARA LA MEJORA EN LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA AGROTECSA S.A.C., JAEN 2017*.
- Villalobos, J. (2020). *COSTOS ABC PARA MEJORAR LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA GRIFO ILUCÁN E.I.R.L - CUTERVO - 2019*. <https://orcid.org/0000-0002-5811-2449>
- Zavaleta, L. (2023). *LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y SU RELACIÓN CON LA UTILIDAD DE LA EMPRESA DE TECNOPOR, DISTRITO DE CARMEN ALTO, HUAMANGA, AYACUCHO, PERIODO 2022*.

## ***ANEXOS***

| MATRIZ DE CONSISTENCIA                                                                                              |                                                                                                                      |                                                                                                                                |                                |                             |                                       |                                                                                                                                                                                                                   |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| “El sistema de costos por procesos en la rentabilidad en la panadería Per-Lizza S.A.C.”                             |                                                                                                                      |                                                                                                                                |                                |                             |                                       |                                                                                                                                                                                                                   |  |
| Problema de investigación                                                                                           | Objetivo de investigación                                                                                            | Hipótesis de investigación                                                                                                     | Variables                      | Dimensiones                 | Indicadores                           | Método                                                                                                                                                                                                            |  |
| <b>Problema General</b>                                                                                             | <b>Objetivo General</b>                                                                                              | <b>Hipótesis General</b>                                                                                                       | <b>Independiente</b>           |                             |                                       |                                                                                                                                                                                                                   |  |
| ¿De qué manera influye un sistema de costos por procesos en la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C?        | Determinar la influencia del sistema de costo por proceso en la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C         | El sistema de costo por proceso influye en la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C                                     | Sistema de costos por procesos | Elementos de costos         | Control de materiales                 | Enfoque :<br>Cuantitativo<br>Diseño: No Experimental - Transversal de nivel<br>Correlacional<br>Muestra: 30 trabajadores del área<br>Instrumento de recolección de Datos:<br>Cuestionario de estudio: SPSS; Excel |  |
|                                                                                                                     |                                                                                                                      |                                                                                                                                |                                |                             | Métodos de valuación                  |                                                                                                                                                                                                                   |  |
|                                                                                                                     |                                                                                                                      |                                                                                                                                |                                | Departamentos de producción | Mano de obra directa                  |                                                                                                                                                                                                                   |  |
|                                                                                                                     |                                                                                                                      |                                                                                                                                |                                |                             | Mano de obra indirecta                |                                                                                                                                                                                                                   |  |
|                                                                                                                     |                                                                                                                      |                                                                                                                                |                                | Determinación del costo     | Costos por distribuir                 |                                                                                                                                                                                                                   |  |
|                                                                                                                     |                                                                                                                      |                                                                                                                                |                                |                             | Criterios por asignar                 |                                                                                                                                                                                                                   |  |
| <b>Problema Específico</b>                                                                                          | <b>Objetivo Específico</b>                                                                                           | <b>Hipótesis Específico</b>                                                                                                    | <b>Dependiente</b>             |                             |                                       |                                                                                                                                                                                                                   |  |
| ¿Cuál es la relación que existe entre costos de materia prima y la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C?    | Determinar la influencia del sistema de costo de la materia prima en la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C | Los costos de materia prima por el sistema de costo por procesos influyen en la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C   | Rentabilidad                   | Rentabilidad económica      | Rotación de los inventarios           | Roi                                                                                                                                                                                                               |  |
|                                                                                                                     |                                                                                                                      |                                                                                                                                |                                |                             |                                       |                                                                                                                                                                                                                   |  |
| ¿Cuál es la relación que existe entre los costos de mano de obra y la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C? | Determinar la influencia del sistema de costo de la mano de obra en la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C  | Los costos de la mano de obra por el sistema de costo por procesos influyen en la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C | Rentabilidad financiera        |                             | Rentabilidad financiera de la empresa | Canal indirecto                                                                                                                                                                                                   |  |
|                                                                                                                     |                                                                                                                      |                                                                                                                                |                                |                             |                                       |                                                                                                                                                                                                                   |  |

|                                                                                                            |                                                                                                                            |                                                                                                                                        |  |                                        |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|----------------------------------------|--|
| ¿Cuál es la relación que existe entre costos indirectos y la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C? | Determina r la influencia del sistema de costo indirecto de fabricación en la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C | Los costos indirectos de fabricación por el sistema de costeo por procesos influyen en la rentabilidad de la panadería Per-Lizza S.A.C |  |                                        |  |
|                                                                                                            |                                                                                                                            |                                                                                                                                        |  | Rentabilidad patrimonial de la empresa |  |

ESTADOS FINANCIEROS

| Estado de Resultados               | E2019           | %           | Ene.           | Feb            | Mar            | Abr            | May            | Jun             | Jul            | Ago            | Sep            | Oct            | Nov             | Dic            | E2018           | %           | Var<br>19P18E |
|------------------------------------|-----------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-------------|---------------|
| Ventas                             | 195,757         |             | 6,525          | 7,830          | 11,745         | 13,050         | 9,135          | 13,050          | 9,135          | 7,830          | 6,525          | 7,830          | 18,271          | 19,576         | 137,030         |             | 43%           |
| <b>Total Ingresos</b>              | <b>195,757</b>  |             | <b>6,525</b>   | <b>7,830</b>   | <b>11,745</b>  | <b>13,050</b>  | <b>9,135</b>   | <b>13,050</b>   | <b>9,135</b>   | <b>7,830</b>   | <b>6,525</b>   | <b>7,830</b>   | <b>18,271</b>   | <b>19,576</b>  | <b>137,030</b>  |             | <b>43%</b>    |
| <b>COSTO DE VENTA</b>              |                 |             |                |                |                |                |                |                 |                |                |                |                |                 |                |                 |             |               |
| Materia Prima                      | (44,000)        | -22%        | (1,400)        | (1,950)        | (2,800)        | (5,150)        | (3,100)        | (6,150)         | (3,100)        | (1,750)        | (2,400)        | (2,750)        | (8,550)         | (4,900)        | (21,500)        | -16%        | 105%          |
| Mano de Obra                       | (29,036)        | -15%        | (1,683)        | (1,923)        | (1,683)        | (2,923)        | (3,163)        | (4,884)         | (1,202)        | (961)          | (1,683)        | (1,923)        | (3,885)         | (3,125)        | (15,222)        | -11%        | 91%           |
| Costos Indirectos de Produccion    | (12,211)        | -6%         | (611)          | (733)          | (1,099)        | (1,221)        | (855)          | (1,221)         | (855)          | (733)          | (611)          | (733)          | (1,710)         | (1,832)        | (7,327)         | -5%         | 67%           |
| Costo de Venta Suministros         | -               | 0%          | -              | -              | -              | -              | -              | -               | -              | -              | -              | -              | -               | -              | -               | 0%          | 0%            |
| Costo de Venta Servicios           | -               | 0%          | -              | -              | -              | -              | -              | -               | -              | -              | -              | -              | -               | -              | -               | 0%          | 0%            |
| <b>Subtotal</b>                    | <b>(85,247)</b> | <b>-44%</b> | <b>(3,693)</b> | <b>(4,606)</b> | <b>(5,582)</b> | <b>(9,294)</b> | <b>(7,118)</b> | <b>(12,255)</b> | <b>(5,157)</b> | <b>(3,444)</b> | <b>(4,693)</b> | <b>(5,406)</b> | <b>(14,144)</b> | <b>(9,856)</b> | <b>(22,548)</b> | <b>-16%</b> | <b>278%</b>   |
| <b>UTILIDAD BRUTA</b>              | <b>110,510</b>  | <b>56%</b>  | <b>2,832</b>   | <b>3,225</b>   | <b>6,164</b>   | <b>3,756</b>   | <b>2,017</b>   | <b>795</b>      | <b>3,979</b>   | <b>4,386</b>   | <b>1,832</b>   | <b>2,425</b>   | <b>4,127</b>    | <b>9,719</b>   | <b>114,482</b>  | <b>84%</b>  | <b>-3%</b>    |
| Gastos Administración              | 23,453          | 12%         | 1,642          | 1,876          | 1,642          | 1,876          | 2,111          | 2,814           | 1,173          | 938            | 1,642          | 1,876          | 2,814           | 3,049          | 14,672          | 11%         | 60%           |
| Gastos Comerciales                 | 17,274          | 9%          | 1,209.18       | 1,381.92       | 1,209.18       | 1,381.92       | 1,554.66       | 2,072.88        | 863.70         | 690.96         | 1,209.18       | 1,381.92       | 2,072.88        | 2,245.62       | 13,364          | 10%         | 29%           |
| <b>UTILIDAD OPERATIVA</b>          | <b>69,783</b>   | <b>36%</b>  | <b>(19)</b>    | <b>(33)</b>    | <b>3,313</b>   | <b>498</b>     | <b>(1,648)</b> | <b>(4,092)</b>  | <b>1,942</b>   | <b>2,757</b>   | <b>(1,019)</b> | <b>(833)</b>   | <b>(761)</b>    | <b>4,425</b>   | <b>86,446</b>   | <b>63%</b>  | <b>-19%</b>   |
| Gastos Financieros                 | -               | 0%          | -              | -              | -              | -              | -              | -               | -              | -              | -              | -              | -               | -              | -               | 0%          | 0%            |
| Gastos Financieros                 | 15,000          | 8%          | -              | -              | -              | -              | -              | -               | -              | 3,000          | 3,000          | 3,000          | 3,000           | 3,000          | 9,000           | 7%          | 67%           |
| Perdida por Tipo de Cambio         | -               | 0%          | -              | -              | -              | -              | -              | -               | -              | -              | -              | -              | -               | -              | -               | 0%          | 0%            |
| <b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS</b> | <b>54,783</b>   | <b>28%</b>  | <b>(19)</b>    | <b>(33)</b>    | <b>3,313</b>   | <b>498</b>     | <b>(1,648)</b> | <b>(4,092)</b>  | <b>1,942</b>   | <b>(243)</b>   | <b>(4,019)</b> | <b>(3,833)</b> | <b>(3,761)</b>  | <b>1,425</b>   | <b>77,446</b>   | <b>57%</b>  | <b>-29%</b>   |
| Impuesto a la Renta (3%)           | (5,873)         | -3%         | (196)          | (235)          | (352)          | (392)          | (274)          | (392)           | (274)          | (235)          | (196)          | (235)          | (548)           | (587)          | (3,524)         | -3%         | 67%           |
| <b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b>     | <b>48,910</b>   | <b>25%</b>  | <b>(214)</b>   | <b>(268)</b>   | <b>2,961</b>   | <b>107</b>     | <b>(1,922)</b> | <b>(4,484)</b>  | <b>1,668</b>   | <b>(478)</b>   | <b>(4,214)</b> | <b>(4,068)</b> | <b>(4,309)</b>  | <b>838</b>     | <b>73,922</b>   | <b>54%</b>  | <b>-34%</b>   |

|                         | Ene.     | Feb      | Mar      | Abr      | May      | Jun      | Jul      | Ago      | Sep      | Oct      | Nov      | Dic      |
|-------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Unidades de Pan         | 32,626   | 39,151   | 58,727   | 65,252   | 45,677   | 65,252   | 45,677   | 39,151   | 32,626   | 39,151   | 91,353   | 97,879   |
| Precio Promedio         | 0.20     | 0.20     | 0.20     | 0.20     | 0.20     | 0.20     | 0.20     | 0.20     | 0.20     | 0.20     | 0.20     | 0.20     |
| Ingreso                 | 6,525    | 7,830    | 11,745   | 13,050   | 9,135    | 13,050   | 9,135    | 7,830    | 6,525    | 7,830    | 18,271   | 19,576   |
| Materia Prima           | 1,400.00 | 1,950.00 | 2,800.00 | 5,150.00 | 3,100.00 | 6,150.00 | 3,100.00 | 1,750.00 | 2,400.00 | 2,750.00 | 8,550.00 | 4,900.00 |
| Costo de MMIPP X Unidad | 0.04     | 0.05     | 0.05     | 0.08     | 0.07     | 0.09     | 0.07     | 0.04     | 0.07     | 0.07     | 0.09     | 0.05     |

**Anexo 2**  
**Operacionalización de las variables**

| Variables                      | Dimensiones                 | Indicadores                            | Ítems                                                                                                              | Escala  |                                                                                                    |
|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sistema de Costos por procesos | Elementos de costos         | Materia prima                          | 1. ¿Realiza un control de ingreso de materia prima a los departamentos de producción?                              | Ordinal |                                                                                                    |
|                                |                             |                                        | 2. ¿Realiza un seguimiento del proceso de transformación, identificando las mermas?                                |         |                                                                                                    |
|                                |                             | Mano de obra                           | 3. ¿Realiza un inventario físico de la materia prima?                                                              |         |                                                                                                    |
|                                |                             |                                        | 4. ¿Lleva un control de las horas extras?                                                                          |         |                                                                                                    |
|                                |                             | Costos indirectos de fabricación (CIF) | 5. ¿Identifica el desgaste de los equipos de producción en los CIF?                                                |         |                                                                                                    |
|                                |                             |                                        | 6. ¿Estima correctamente el desgaste de los equipos de producción en los CIF?                                      |         |                                                                                                    |
|                                |                             |                                        | 7. ¿Realiza un seguimiento mensual de los costos de servicios básicos?                                             |         |                                                                                                    |
|                                |                             |                                        | 8. ¿El consumo de gas para los equipos es identificable por cada departamento de producción?                       |         |                                                                                                    |
|                                |                             |                                        | 9. ¿Realiza un control evolutivo y comparativo de los servicios básicos?                                           |         |                                                                                                    |
|                                |                             |                                        | 10. ¿Cuenta con seguro contra incendios para la panificadora?                                                      |         |                                                                                                    |
|                                | Departamentos de producción | Amasado                                | 11. ¿En el departamento de amasado, cuenta usted con un inventario de trabajo en proceso?                          |         |                                                                                                    |
|                                |                             |                                        | 12. ¿Identifica los elementos del costo de producción en el departamento de amasado?                               |         |                                                                                                    |
|                                |                             | Boleado                                | 13. ¿En el departamento de boleado, cuenta usted con un inventario de trabajo en proceso?                          |         |                                                                                                    |
|                                |                             |                                        | 14. ¿En el departamento de horneado, realiza un inventario físico mensual de las unidades producidas o terminadas? |         |                                                                                                    |
|                                |                             | Determinación del costo                | Semanal                                                                                                            |         | 15. ¿Identifica los elementos de los costos de producción para la determinación del costo semanal? |
|                                |                             |                                        |                                                                                                                    |         | 16. ¿Existe un control de costos semanales por cada proceso productivo?                            |

|              |            |             |                                                                                                                                                          |         |
|--------------|------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
|              |            | Mensual     | 17. ¿Identifica los elementos de los costos de producción para la determinación del costo mensual?                                                       |         |
|              |            | Anual       | 18. ¿Existe un control de costos mensuales por cada proceso productivo?                                                                                  |         |
|              |            |             | 19. ¿Realiza una adecuada valuación de los elementos del costo de producción para la determinación del costo anual?                                      |         |
|              |            |             | 20. ¿Existe un control de costos anuales por cada proceso productivo?                                                                                    |         |
|              |            | Inversión   | 21. ¿Los fondos obtenidos de terceros se canalizan para obtener bienes de capital?                                                                       |         |
|              | Financiera |             | 22. ¿Los fondos recibidos son producto de su capital invertido?                                                                                          |         |
|              |            | Rédito      | 23. ¿Considera que, al contar con un adecuado sistema de costos por procesos, mejora su rédito?                                                          |         |
| Rentabilidad |            |             | 24. ¿La rentabilidad obtenida de su actividad con relación al período anterior ha mejorado producto del uso adecuado del sistema de costos por procesos? | Ordinal |
|              | Económica  | Beneficio   | 25. ¿Considera que la panificadora está siendo rentable de acuerdo con su sector económico?                                                              |         |
|              |            | Crecimiento | 26. ¿El adecuado uso de un sistema costos por procesos contribuye a un crecimiento sostenido de su empresa?                                              |         |

### Anexo 3

#### Instrumento de Recolección de Datos



#### Cuestionario

**Tesis: El Sistema de costos por procesos en la rentabilidad en la panadería Per-Lizza**

**S.A.C**

**Instrucciones:** lea cuidadosamente las siguientes preguntas y marque con una «x» la opción que usted considere correcta (Siempre, Casi siempre, A veces, Nunca).

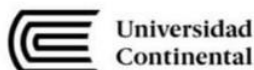
Gracias por su apoyo.

| Preguntas                                                                                    | Siempre | Casi siempre | A veces | Nunca |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------|---------|-------|
| <b>Elementos de costos</b>                                                                   |         |              |         |       |
| 1. ¿Realiza un control de ingreso de materia prima a los departamentos de producción?        |         |              |         |       |
| 2. ¿Realiza un seguimiento del proceso de transformación, identificando las mermas?          |         |              |         |       |
| 3. ¿Realiza un inventario físico de la materia prima?                                        |         |              |         |       |
| 4. ¿Lleva un control de las horas extras?                                                    |         |              |         |       |
| 5. ¿Identifica el desgaste de los equipos de producción en los CIF?                          |         |              |         |       |
| 6. ¿Estima correctamente el desgaste de los equipos de producción en los CIF?                |         |              |         |       |
| 7. ¿Realiza un seguimiento mensual de los costos de servicios básicos?                       |         |              |         |       |
| 8. ¿El consumo de gas para los equipos es identificable por cada departamento de producción? |         |              |         |       |
| 9. ¿Realiza un control evolutivo y comparativo de los servicios básicos?                     |         |              |         |       |
| 10. ¿Cuenta con seguro contra incendios para la panificadora?                                |         |              |         |       |
| <b>Departamentos de producción</b>                                                           |         |              |         |       |
| 11. ¿En el departamento de amasado, cuenta usted con un inventario de trabajo en proceso?    |         |              |         |       |

|                                                                                                                                                          |  |  |  |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 12. ¿Identifica los elementos del costo de producción en el departamento de amasado?                                                                     |  |  |  |  |
| 13. ¿En el departamento de boleado, cuenta usted con un inventario de trabajo en proceso?                                                                |  |  |  |  |
| 14. ¿En el departamento de horneado, realiza un inventario físico mensual de las unidades producidas y/o terminadas?                                     |  |  |  |  |
| <b>Determinación del costo</b>                                                                                                                           |  |  |  |  |
| 15. ¿Identifica los elementos de los costos de producción para la determinación del costo semanal?                                                       |  |  |  |  |
| 16. ¿Existe un control de costos semanales por cada proceso productivo?                                                                                  |  |  |  |  |
| 17. ¿Identifica los elementos de los costos de producción para la determinación del costo mensual?                                                       |  |  |  |  |
| 18. ¿Existe un control de costos mensuales por cada proceso productivo?                                                                                  |  |  |  |  |
| 19. ¿Realiza una adecuada valuación de los elementos del costo de producción para la determinación del costo anual?                                      |  |  |  |  |
| 20. ¿Existe un control de costos anuales por cada proceso productivo?                                                                                    |  |  |  |  |
| <b>Rentabilidad Financiera</b>                                                                                                                           |  |  |  |  |
| 21. ¿Los fondos obtenidos de terceros se canalizan para obtener bienes de capital?                                                                       |  |  |  |  |
| 22. ¿Los fondos recibidos son producto de su capital invertido?                                                                                          |  |  |  |  |
| 23. ¿Considera que, al contar con un adecuado sistema de costos por procesos, mejora su rédito?                                                          |  |  |  |  |
| <b>Rentabilidad Económica</b>                                                                                                                            |  |  |  |  |
| 24. ¿La rentabilidad obtenida de su actividad con relación al período anterior ha mejorado producto del uso adecuado del sistema de costos por procesos? |  |  |  |  |
| 25. ¿Considera que la panificadora está siendo rentable de acuerdo con su sector económico?                                                              |  |  |  |  |
| 26. ¿El adecuado uso de un sistema costos por procesos contribuye a un crecimiento sostenido de su empresa?                                              |  |  |  |  |

## Anexo 4

### Fichas de Validación por Criterio de Expertos



#### Ficha de Validación por Criterio de Experto

#### 1. Datos Generales

- 1.1. Apellidos y nombres del Experto: Hilario Aquino Wilder Sergio  
 1.2. Grado académico / mención : Magister en Administración de Negocios  
 1.3. N° DNI / Teléfono y/o celular : 20720677 – 064244913 - 964400586  
 1.4. Cargo e institución donde labora: Director Académico de Contabilidad-Univers. Continental  
 1.5. Autor(es) del instrumento : .....Quesada Osorio Celia Matilde.....  
 1.6. Lugar y fecha : Huancayo, 13 de diciembre de 2021

#### 2. Aspectos de la Evaluación

| Indicadores            | Criterios                                                                  | Deficiente | Acceptable | Bueno |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------|------------|------------|-------|
|                        |                                                                            | 1          | 3          | 5     |
| 1. Claridad            | Está formulado con lenguaje apropiado y comprensible.                      |            |            | X     |
| 2. Objetividad         | El instrumento está organizado y expresado en comportamientos observables. |            |            | X     |
| 3. Actualidad          | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.                          |            | x          |       |
| 4. Organización        | Presentación ordenada.                                                     |            | X          |       |
| 5. Suficiencia         | Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente.      |            | x          |       |
| 6. Pertinencia         | Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.             |            | x          |       |
| 7. Consistencia        | Pretende conseguir datos basado en teorías o modelos teóricos.             |            |            | x     |
| 8. Coherencia          | Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems.                         |            |            |       |
| 9. Metodología         | La estrategia responde al propósito de la investigación.                   |            | X          |       |
| 10. Aplicación         | Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.                  |            | x          |       |
| Cuento total de marcas |                                                                            | A          | B          | C     |
|                        |                                                                            |            | 3          | 7     |

$$\text{Coeficiente de validez} = \frac{1 \times A + 3 \times B + 5 \times C}{50} = 44/50 = 0.88$$

#### 3. Opinión de aplicabilidad

| Intervalo     | Categoría             |                                  |
|---------------|-----------------------|----------------------------------|
| [0,20 – 0,40] | No válido, reformular | <input type="radio"/>            |
| <0,41 – 0,60] | No válido, modificar  | <input type="radio"/>            |
| <0,61 – 0,80] | Válido, mejorar       | <input type="radio"/>            |
| <0,81 – 1,00] | Válido, aplicar       | <input checked="" type="radio"/> |

4. **Recomendaciones:** Ninguna por instrumento, salvo en lo suficiente y pertinente en lo relacionado a la rentabilidad.

Firma del Experto

DNI. N° 20720677



### Ficha de Validación por Criterio de Experto

#### 1. Datos Generales

- 1.1. Apellidos y nombres del Experto: .....Mendoza Torres Carlos.....
- 1.2. Grado académico / mención .....MBA.....
- 1.3. N° DNI / Teléfono y/o celular 08701208.....
- 1.4. Cargo e institución donde labora: .....CATEDRATICO.....
- 1.5. Autor(es) del instrumento : .....Quesada Osorio Celia Matilde.....
- 1.6. Lugar y fecha : .....

#### 2. Aspectos de la Evaluación

| Indicadores                 | Criterios                                                                  | Deficiente | Aceptable | Bueno |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|-------|
|                             |                                                                            | 1          | 3         | 5     |
| 1. Claridad                 | Está formulado con lenguaje apropiado y comprensible.                      |            |           | 5     |
| 2. Objetividad              | El instrumento está organizado y expresado en comportamientos observables. |            |           | 5     |
| 3. Actualidad               | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.                          |            | 3         |       |
| 4. Organización             | Presentación ordenada.                                                     |            |           | 5     |
| 5. Suficiencia              | Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente.      |            |           | 5     |
| 6. Pertinencia              | Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.             |            |           | 5     |
| 7. Consistencia             | Pretende conseguir datos basado en teorías o modelos teóricos.             |            | 3         |       |
| 8. Coherencia               | Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems.                         |            | 3         |       |
| 9. Metodología              | La estrategia responde al propósito de la investigación.                   |            |           | 5     |
| 10. Aplicación              | Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.                  |            | 3         |       |
| +<br>Conteo total de marcas |                                                                            | A 0        | B 4       | C 6   |

$$\text{Coeficiente de validez} = \frac{1 \times A + 3 \times B + 5 \times C}{50} = \frac{1 \times 0 + 3 \times 4 + 5 \times 6}{50} = \frac{0 + 12 + 30}{50} = 0,84$$

#### 3. Opinión de aplicabilidad

| Intervalo     | Categoría                                        |
|---------------|--------------------------------------------------|
| [0,20 – 0,40] | No válido, reformular <input type="radio"/>      |
| <0,41 – 0,60] | No válido, modificar <input type="radio"/>       |
| <0,61 – 0,80] | Válido, mejorar <input type="radio"/>            |
| <0,81 – 1,00] | Válido, aplicar <input checked="" type="radio"/> |

4. Recomendaciones Plasmar mas preguntas que se refieran a la vinculación de los costos con la rentabilidad

.....

.....CARLOS ROBERTO MENDOZA TORRES.....

Firma del Experto  
DNI N° ...08701208.....

### Ficha de Validación por Criterio de Experto

#### 1. Datos Generales

- 1.1. Apellidos y nombres del Experto: ..... Bustios Martinez Marcos Martin .....
- 1.2. Grado académico / mención : Bachiller.....
- 1.3. N° DNI / Teléfono y/o celular : 20034297 / 954072844.
- 1.4. Cargo e institución donde labora: Docente / Universidad Continental
- 1.5. Autor(es) del instrumento : .....Quesada Osorio Celia Matilde.....
- 1.6. Lugar y fecha : Huancayo 13 de diciembre de 2021

#### 2. Aspectos de la Evaluación

| Indicadores            | Criterios                                                                  | Deficiente | Aceptable |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|
|                        |                                                                            | 1          | 3         |
| 1. Claridad            | Está formulado con lenguaje apropiado y comprensible.                      |            |           |
| 2. Objetividad         | El instrumento está organizado y expresado en comportamientos observables. |            |           |
| 3. Actualidad          | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.                          |            | X         |
| 4. Organización        | Presentación ordenada.                                                     |            |           |
| 5. Suficiencia         | Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente.      |            | X         |
| 6. Pertinencia         | Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.             |            | X         |
| 7. Consistencia        | Pretende conseguir datos basado en teorías o modelos teóricos.             |            | X         |
| 8. Coherencia          | Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems.                         |            |           |
| 9. Metodología         | La estrategia responde al propósito de la investigación.                   |            |           |
| 10. Aplicación         | Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.                  |            |           |
| Cuento total de marcas |                                                                            | A          | B         |

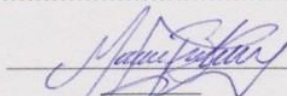
Coeficiente de validez  $\frac{1 \times A + 3 \times B + 5 \times C}{50} = \text{-----}$

#### 3. Opinión de aplicabilidad

| Intervalo     | Categoría             |                                  |
|---------------|-----------------------|----------------------------------|
| [0,20 – 0,40] | No válido, reformular | <input type="radio"/>            |
| <0,41 – 0,60] | No válido, modificar  | <input type="radio"/>            |
| <0,61 – 0,80] | Válido, mejorar       | <input type="radio"/>            |
| <0,81 – 1,00] | Válido, aplicar       | <input checked="" type="radio"/> |

#### 4. Recomendaciones

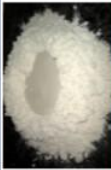
.....



Firma del Experto

# Anexo 5

## Modelo de Sistema de Costos por Procesos

| DEPARTAMENTO 1:                                                                     |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|  |       |
| PREPARACIÓN DE LA MASA                                                              |       |
| a. COSTO ACUMULADO:                                                                 |       |
| Inventario Inicial                                                                  | -     |
| (+)                                                                                 |       |
| Mat. Prim. Directa                                                                  | \$/ - |
| Mano Obra Directa                                                                   | \$/ - |
| Cost. Indir. Fabricación                                                            | \$/ - |
| <b>SUB TOTAL</b>                                                                    | \$/ - |
| (+) Cost. Recib. Dpto. Anterior                                                     | \$/ - |
| <b>COSTO ACUMULADO</b>                                                              | \$/ - |
| b. PRODUCCIÓN EQUIVALENTE:                                                          |       |
| Produc. Termin. y Transf.                                                           | 0     |
| Productos en Proceso                                                                | -     |
| Producción Equivalente                                                              | 0     |
| c. COSTO UNITARIO:                                                                  |       |
| Sub Total / Produc. Equiv. =                                                        | \$/ - |
| d. VALORIZACIÓN DE PROD. TERMIN. Y TRANSF.                                          |       |
| Produc. Termin. x Cost Unit =                                                       | \$/ - |

| DEPARTAMENTO 2:                                                                     |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|  |       |
| AMASADO                                                                             |       |
| a. COSTO ACUMULADO:                                                                 |       |
| Inventario Inicial                                                                  | -     |
| (+)                                                                                 |       |
| Mat. Prim. Directa                                                                  | \$/ - |
| Mano Obra Directa                                                                   | \$/ - |
| Cost. Indir. Fabricación                                                            | \$/ - |
| <b>SUB TOTAL</b>                                                                    | \$/ - |
| (+) Cost. Recib. Dpto. Anterior                                                     | \$/ - |
| <b>COSTO ACUMULADO</b>                                                              | \$/ - |
| b. PRODUCCIÓN EQUIVALENTE:                                                          |       |
| Produc. Termin. y Transf.                                                           | 0     |
| Productos en Proceso                                                                | -     |
| Producción Equivalente                                                              | 0     |
| c. COSTO UNITARIO:                                                                  |       |
| Sub Total / Produc. Equiv. =                                                        | \$/ - |
| (+) Cost. Unit. Anterior                                                            | \$/ - |
| Costo Unitario Total                                                                | \$/ - |
| d. VALORIZACIÓN DE PROD. TERMIN. Y TRANSF.                                          |       |
| Produc. Termin. x Cost Unit =                                                       | \$/ - |

| DEPARTAMENTO 3:                                                                   |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------|
|  |       |
| CORTADO Y BOLEADO                                                                 |       |
| a. COSTO ACUMULADO:                                                               |       |
| Inventario Inicial                                                                | -     |
| (+)                                                                               |       |
| Mat. Prim. Directa                                                                | \$/ - |
| Mano Obra Directa                                                                 | \$/ - |
| Cost. Indir. Fabricación                                                          | \$/ - |
| <b>SUB TOTAL</b>                                                                  | \$/ - |
| (+) Cost. Recib. Dpto. Anterior                                                   | \$/ - |
| <b>COSTO ACUMULADO</b>                                                            | \$/ - |
| b. PRODUCCIÓN EQUIVALENTE:                                                        |       |
| Produc. Termin. y Transf.                                                         | 0     |
| Productos en Proceso                                                              | -     |
| Producción Equivalente                                                            | 0     |
| c. COSTO UNITARIO:                                                                |       |
| Sub Total / Produc. Equiv. =                                                      | \$/ - |
| (+) Cost. Unit. Anterior                                                          | \$/ - |
| Costo Unitario Total                                                              | \$/ - |
| d. VALORIZACIÓN DE PROD. TERMIN. Y TRANSF.                                        |       |
| Produc. Termin. x Cost Unit =                                                     | \$/ - |

| DEPARTAMENTO 4:                                                                   |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------|
|  |       |
| HORNEADO                                                                          |       |
| a. COSTO ACUMULADO:                                                               |       |
| Inventario Inicial                                                                | -     |
| (+)                                                                               |       |
| Mat. Prim. Indirecta                                                              | \$/ - |
| Mano Obra Directa                                                                 | \$/ - |
| Cost. Indir. Fabricación                                                          | \$/ - |
| <b>SUB TOTAL</b>                                                                  | \$/ - |
| (+) Cost. Recib. Dpto. Anterior                                                   | \$/ - |
| <b>COSTO ACUMULADO</b>                                                            | \$/ - |
| b. PRODUCCIÓN EQUIVALENTE:                                                        |       |
| Produc. Termin. y Transf.                                                         | 0     |
| Productos en Proceso                                                              | -     |
| Producción Equivalente                                                            | 0     |
| c. COSTO UNITARIO:                                                                |       |
| Sub Total / Produc. Equiv. =                                                      | \$/ - |
| (+) Cost. Unit. Anterior                                                          | \$/ - |
| (+) Ajuste                                                                        | \$/ - |
| Costo Unitario Total                                                              | \$/ - |
| d. VALORIZACIÓN DE PROD. TERMIN. Y TRANSF.                                        |       |
| Produc. Termin. x Cost Unit =                                                     | \$/ - |



# JULIO Y ERNESTO

## ORIGINALITY REPORT

18%

SIMILARITY INDEX

7%

INTERNET SOURCES

5%

PUBLICATIONS

4%

STUDENT PAPERS

## PRIMARY SOURCES

1

[hdl.handle.net](https://hdl.handle.net)

Internet Source

7%

2

[repositorio.continental.edu.pe](https://repositorio.continental.edu.pe)

Internet Source

5%

3

[repositorio.ucv.edu.pe](https://repositorio.ucv.edu.pe)

Internet Source

3%

4

Submitted to Universidad Cesar Vallejo

Student Paper

2%

5

Submitted to Universidad Peruana de Las Americas

Student Paper

1%

Exclude quotes On

Exclude matches Off

Exclude bibliography On