

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y EDUCACIÓN
Escuela Profesional de Educación



**Nivel de comprensión lectora en estudiantes del 6° grado de
primaria de la I.E. Lucille Gagne Pellerin del Distrito de Santa
Clotilde del Rio**

Tesis para obtener el Título Profesional de Licenciado en Educación,
Especialidad Primaria

Autor:

Marcelino Quispe Quispe

Asesor:

Mg. Lourdes Pari Quispe

Juliaca, octubre de 2025

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo Mg. Lourdes Pari Quispe, docente de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación, Escuela Profesional de Educación, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: **“NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DEL 6° GRADO DE PRIMARIA DE LA I.E. LUCILLE GAGNE PELLERIN DEL DISTRITO DE SANTA CLOTILDE DEL RIO”** de autor **Marcelino Quispe Quispe** tiene un índice de similitud de 16% verificable en el informe del programa Turnitin, y fue realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad u omisión de los documentos como de la información aportada, firmo la presente declaración en la ciudad de Juliaca, a los 28 días del mes de octubre del año 2025.



Mg. Lourdes Pari Quispe

Asesor

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS



En Puno, Juliaca, Villa Chullunquiari, a los 09 día(s) del mes de octubre del año 2025, siendo las 11:00 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Juliaca, bajo la dirección del (de la) presidente(a): Mg. Sheridan Enoch Oblitas Dardales, el (la) secretario(a): Mg. Germán Mamani Tachitari y los demás miembros: Mg. David Elias Palacios Pinedo y el (la) asesor (a): Mg. Lourdes Pari Quispe con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulada: "Niveles de comprensión lectora en estudiantes del 6° grado de primaria de la I.E. Lucille Gagne Pellerin del Distrito de Santa Clotilde del Río" de el(los)/la(las) bachiller(es): a) Marcelino Quispe Quispe b) _____ c) _____ conducente a la obtención del título profesional de Licenciado en Educación, Especialidad Primaria (Denominación del Título Profesional)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al/a / (los) (las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el(los)/la(las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado. Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Bachiller (a): Marcelino Quispe Quispe

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>15</u>	<u>B-</u>	<u>Buena</u>	<u>Muy Buena</u>

Bachiller (b): _____

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

Bachiller (c): _____

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al/a (los)/la(las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

[Firma]
Presidente/a

[Firma]
Secretario/a

[Firma]
Asesor/a

[Firma]
Miembro

Miembro

[Firma]
Bachiller (a)

Bachiller (b)

Bachiller (c)

INDICE

RESUMEN	v
ABSTRACT.....	vi
I. INTRODUCCIÓN.....	7
II. MÉTODOS Y MATERIALES	12
1.1. Participantes.....	12
1.2. Instrumento.....	13
1.3. Validez y confiabilidad.....	13
1.4. Procedimientos.....	13
III. ANÁLISIS DE DATOS.....	14
a. Resultados	14
IV. DISCUSIÓN	22
V. CONCLUSIONES.....	24
VI. REFERENCIAS.....	25
ANEXOS	28

Nivel de comprensión lectora en estudiantes del 6° grado de primaria de la I.E. Lucille Gagne Pellerin del Distrito de Santa Clotilde del Rio

RESUMEN

El presente artículo tiene como objetivo analizar los niveles de comprensión lectora en estudiantes del sexto grado de primaria de la Institución Educativa Lucille Gagné Pellerin, ubicada en el distrito de Santa Clotilde del Río Napo, región Loreto. El estudio se enmarca en un enfoque cuantitativo, de tipo básico, con diseño no experimental y corte transversal. La muestra estuvo conformada por 107 estudiantes de ambos sexos, seleccionados mediante muestreo censal. Para la recolección de datos se utilizó un cuestionario validado (coeficiente de validez = 0.872) y con una confiabilidad de 0.792 según el coeficiente Kuder-Richardson.

Los resultados indican que el 51.4 % de los estudiantes alcanzó el nivel de comprensión literal, mientras que el 56.1 % se ubicó en el nivel inicial de comprensión inferencial y el 75.7 % en el nivel inicial de comprensión crítica. Adicionalmente, los análisis inferenciales mediante la prueba t de Student y la U de Mann–Whitney evidenciaron que no existen diferencias estadísticamente significativas en los niveles de comprensión lectora según edad, sexo o procedencia geográfica ($p > 0.05$ en todos los casos).

Se concluye que el nivel de comprensión lectora en los estudiantes evaluados es predominantemente bajo, con logros concentrados únicamente en el nivel literal. Los niveles inferencial y crítico representan áreas de mejora urgente, lo que resalta la necesidad de fortalecer las estrategias pedagógicas orientadas al desarrollo de una comprensión lectora profunda y reflexiva.

Palabras Clave: Comprensión de lectura, estudiantes de primaria, nivel crítico, nivel inferencial, nivel literal

Reading comprehension level in 6th grade students at Lucille Gagne Pellerin Elementary School in the Santa Clotilde del Rio District

ABSTRACT

The purpose of this article is to analyze the reading comprehension levels of sixth-grade elementary school students at the Lucille Gagné Pellerin Educational Institution, located in the district of Santa Clotilde del Río Napo, Loreto region. The study uses a basic, quantitative approach with a non-experimental, cross-sectional design. The sample consisted of 107 students of both sexes, selected through census sampling. A validated questionnaire (validity coefficient = 0.872) with a reliability of 0.792 according to the Kuder-Richardson coefficient was used for data collection.

The results indicate that 51.4% of the students reached the literal comprehension level, while 56.1% were at the beginning level of inferential comprehension, and 75.7% at the beginning level of critical comprehension. Additionally, inferential analyses using the Student t-test and the Mann–Whitney U test showed no statistically significant differences in reading comprehension levels based on age, sex, or geographic origin ($p > 0.05$ in all cases).

It is concluded that the level of reading comprehension among the students assessed is predominantly low, with achievements concentrated solely at the literal level. The inferential and critical levels represent areas for urgent improvement, highlighting the need to strengthen pedagogical strategies aimed at developing deep and reflective reading comprehension.

Keywords: Reading comprehension, primary school students, critical level, inferential level, literal level

I. INTRODUCCIÓN

En la realidad actual el desarrollo vertiginoso de la tecnología innovadoras como la personalización del aprendizaje mediante la inteligencia artificial (IA) , la digitalización la educación híbrida y la persistencia de la brecha digital y desigual en el acceso a la tecnología y sistema de comunicación e información exige nuevos retos del sistema educativo especialmente en el área de comunicación, ya que la nuevas generaciones deben desarrollar habilidades cognitivas y metacognitivas de comprensión de lectura que consiste en la habilidad para entender los lee, ya sea en forma global o el significado de la palabra para un aprendizaje autónomo.

En el contexto mundial el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2022), manifiesta que los niveles de aprendizaje son bajos en forma alarmante ya que, solo la tercera parte de estudiante de 10 años sabe leer y comprender una historia sencilla, un indicador de competencia mínima que requiere las pruebas de comprensión de lectura.

Asimismo, el Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA) [MINEDU, 2024] muestra que, de cuatro materias evaluadas, en lectura el 50.4% se encuentra debajo de nivel 2 en desempeño de comprensión de lectura los estudiantes peruanos. Cabe mencionar los estudiantes según el género; masculino 52.3% y en mujeres 48.5% y si observamos por gestión pública 58.7% y en instituciones de gestión privada el 26.85 en relación a las pruebas anteriores con una mejora mínima. Con respecto a las demás materias si han tenido avances significativos.

La comprensión lectora es uno de los retos más importantes en la educación latinoamericana, debido a que un número considerable de estudiantes presenta dificultades en la lectura, el análisis y la discusión de textos académicos.

En el contexto de la educación latinoamericana, la comprensión lectora es un reto más importante, ya que un porcentaje significativo presenta dificultades en el análisis y discusión de información académica en la lectura (Armijos et al., 2022). Por otro lado, siendo la lectura una de las capacidades más importantes a lo largo de la vida de los niños y adolescente y en la formación integral especialmente en lo académico, es decir, la única forma de adquirir información y conocimiento que permitirá afrontar en la vida y en la sociedad es la lectura (Antonio et al., 2022)

Por ello, una de las estrategias del Ministerio de Educación es apuntar a las debilidades que presentan actualmente los estudiantes en esa materia. Los estudiantes no son capaces de comparar información de diferentes fuentes; No tiene desarrollado la capacidad para discernir cuando una información es veraz o cuando es un rumor y no sabe identificar la idea relevante es irrelevante de un texto.

Además, es lamentable en los últimos años la problemática del desarrollo la comprensión lectora ha venido en aumento pese a los avances logrados en el área de la comunicación (Menacho, 2021). La institución educativa “Lucille Gagne Pellerin”, ubicada en el distrito de Santa Clotilde del Río Napo, región Loreto, no es ajeno a esta realidad, donde se detectó problemas en la comprensión lectora de los estudiantes de 6° grado, especialmente en los niveles inferencial y crítico. Esta situación afecta negativamente el desempeño en el aula, dificultando la realización efectiva de las actividades de aprendizaje. Las causas del problema pueden ser la falta de innovación educativa, la resistencia al cambio y aplicación de métodos tradicionales paradigmas de enseñanza, a la poca generación y motivación de espacios de lectura, restringidos hábitos de lectura (Zambrano y Chancay, 2022,). Además, los estudiantes muestran poca motivación e interés en la comprensión lectora y participar en las tareas escolares y cuidado de estrategias adecuadas para desarrollar sus habilidades lectoras, lo que complica aún más el proceso de desarrollo de los

niveles de comprensión de textos.

El Propósito de la presente investigación es analizar los niveles de comprensión lectora en los estudiantes de 6° grado, estableciendo relaciones causales a partir de los resultados obtenidos en la evaluación. Y se busca proponer estrategias que fortalecieran la enseñanza de la comprensión lectora, promoviendo una colaboración más efectiva entre docentes, estudiantes y el uso de técnicas y estrategias que mejoraren esta habilidad de comprensión lectora.

En este contexto, el investigador se plantea la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los niveles de comprensión lectora que presentaron los estudiantes del sexto grado de primaria de la institución educativa “Lucille Gagne Pellerin”?

Según Vergara (2021), manifiesta que los niveles de comprensión de lectura se entienden como las etapas de acercamiento del proceso lector de un texto que van apareciendo en la medida en que el (estudiante) lector hace uso de sus habilidades de pensamiento, reguladas ascendentemente de acuerdo a su complejidad. También, la comprensión lectora es el proceso mediante el cual, el lector da un particular significado a lo leído, logrando así la comprensión lectora, para esto es necesario poner en práctica habilidades superiores de la lectura (Plaza, 2021)

Por otro lado, Veintemilla et al., (2022) menciona que las escalas de aprendizaje y la comprensión tiene correspondencia por ello, las acciones en conjunta entre el docente y estudiantes como enseñar técnicas de lectura y hábito de lectura y motivación permitirán mejorar la comprensión en ellos estudiantes. De igual importancia, la acción de leer no es equivalente a comprender, la lectura es un proceso en el que interactúan dialogo entre el lector y el autor (escritor) a través del cual interpreta y construye significados (Terrones et al., 2023). Además, respecto al nivel de comprensión lectura en escuelas primaria alcanza (67%), y el nivel

literal, inferencial (80%) en el pensamiento crítico (40%) en ese escenario, la actividad de leer torna más que imprescindible; ya que la comprensión lectura es entendida como una habilidad esencial para la educación de los estudiantes (Veintemilla et al., 2022).

Asimismo, Fontalvo y Rosales (2022) manifiestan que la comprensión de textos es un proceso mental de construcción de significados a partir de la información explícita en el texto y es clave para inferir información y construir una situación coherente del texto. De la misma forma, se afirma que la lectura es una habilidad compleja que tiene por objetivo final la comprensión y producción del texto. (Fonseca et al., 2014). Otro estudio demuestra el predominio de los niveles de comprensión lectora está íntimamente relacionado con el desempeño académico y necesitan una continua autoevaluación como diagnóstico para el progreso de formación académica del niño, porque desde el punto de vista educativo y académico, el mejor camino para acercarse al conocimiento, la cultura y el aprendizaje, es la lectura (Mantilla y Barrera, 2021).

Habría que decir también que, en las últimas épocas de sociedad moderna, el concepto de lectura (L) es limitado e insuficiente, asumiendo un concepto más integral y amplio, como la comprensión de la lectura (CL), en otras palabras, consiste en crear su propio significado y la interpretación del significado, lo que tiene sentido en el texto del contexto sociocultural del lector de acuerdo a su experiencia (Borda y Gonzales, 2024).

Asimismo, la lectura está ubicada entre las habilidades más importantes y trascendentales de cualquier idioma. Por ello, el interés y preocupación por la lectura es un factor principal y constante entre profesionales e investigadores de cualquier país y su enseñanza aprendizaje representa un prioridad y reto más importante en el sector educativo de todos los tiempos (Sepúlveda y Ortega, 2021). Por otro lado, para comprender el proceso de desarrollo de la comprensión de lectura es importante definir los niveles de comprensión lectura. (Ferroni y

Jaichenco, 2020).

De la misma forma, la comprender literalmente consiste cuando identifica situaciones, relaciones personales, especiales, temporales y causales; aquellos hechos que el autor declara directa y explícitamente (Ferroni y Jaichenco, 2020). Se debe agregar que, para mayor precisión que se requiere una serie de procesos para reconocer e identificar los significados explícitos del texto que lee junto con la relación y secuencia gramatical que poseen las palabras (Cieza, 2023).

También, la comprensión inferencial se caracteriza por el hecho de que busca que el lector busque una conclusión que va más allá de lo que dice el texto, es decir se puede agregar información y experiencias previas relacionadas a la lectura y el conocimiento previo, lo que le permite formular hipótesis e ideas nuevas. (Ferroni y Jaichenco, 2020).

Finalmente, la comprensión crítica requiere procesos de evaluación y juicio que el lector hace sobre las ideas que ha leído; es decir, este empieza a deducir implicancias, especulaciones sobre las consecuencias, para obtener generalizaciones que no hayan sido establecidas por el autor, lograr distinguir hechos y opiniones contrastando lo real y lo imaginario y puede utilizar diferentes recursos para defender sus ideas (Ferroni y Jaichenco, 2020).

II. MÉTODOS Y MATERIALES

El estudio corresponde al enfoque cuantitativo de tipo básico, ya que se busca caracterizar por la recolección y el análisis numérico con métodos estadísticos para conocer el comportamiento de los niveles de comprensión de lectura de los estudiantes de 6to grado, utilizando instrumento estandarizado, con el propósito de ampliar y profundizar con objetividad el conocimiento teórico de la variable de estudio (Hernández y Mendoza, 2020)

El diseño utilizado es observacional y/o no experimental de corte transversal ya que se caracteriza porque no tiene aplicación inmediata, se observa y trabaja con hechos o datos del medio realidad natural como sucede, sin la manipulación o intervención preconcebido en un momento determinado de tiempo (Sánchez y Reyes, 2006).

1.1. Participantes.

La población de estudio está conformada por 589 estudiantes con matrícula regular en el nivel primario de la institución educativa “Lucille Gagne Pellerin”, ubicada en el distrito de Santa Clotilde del Río Napo, del departamento de Loreto. De ambos géneros. La población el conjunto de elementos que poseen ciertas características y pertenecen a un contexto determinado de donde se obtendrá información (Medina et al., 2023)

La muestra de estudio es representada por 107 estudiantes de educación primaria de la institución educativa “Lucille Gagne Pellerin”, ubicada en el distrito de Santa Clotilde del Río Napo, del departamento de Loreto, para definir el tamaño muestra se utiliza el método de muestreo probabilístico aleatorio simple. De acuerdo a los criterios de inclusión de selección de los participantes; los estudiantes son con matrícula regular, no tienen diagnóstico alguno de problemas de aprendizaje, con predisposición de participar de forma voluntaria en la investigación y con autorización de los padres de familia o tutores (Ynoub, 2016)

1.2. Instrumento

El procedimiento empleado en la investigación es una encuesta ya que es una herramienta de investigación que obtiene información sobre las características de los sujetos en el contexto educativo. A través de un cuestionario de preguntas que tiene como finalidad recoger datos específicos de la realidad objetiva de los investigados como un auxiliar muy eficiente en la observación científica (Gonzalo, 2000).

1.3. Validez y confiabilidad.

Los resultados se aseguran con la validez del instrumento se realiza mediante el juicio de expertos por tres jueces Martha Vásquez Mesía, Nilo Zambrano Peña y Roger Ernesto Rengifo Ruiz, donde precisa la validez de contenido con la evidencia de que está midiendo la variable que se desea medir y no otros aspectos irrelevantes en el estudio mediante el análisis estadístico de V de Aiken con un puntaje de 0,80. Por otro lado, la confiabilidad se demuestra la estabilidad y consistencia de los resultados del instrumento realiza mediante procedimiento estadístico de Kuder Richardson arrojando un puntaje de 0.89, lo que indica es confiable el instrumento.(Villasís-Keever et al., 2018)

1.4. Procedimientos.

Para desarrollar el estudio se procedió a la coordinación con la institución educativa y autoridades para obtener el permiso para la recolección de datos cumpliendo los protocolos del trámite administrativo, posterior autorización. Asimismo, el consentimiento de los padres de familia y de los sujetos en estudio respetando los valores éticos de autonomía y confidencialidad de los estudiantes, El investigador mantuvo en todo momento una conducta ética, responsable y se sujetó a los reglamentos establecidos, comprometiéndose a presentar datos objetivos.

III. ANÁLISIS DE DATOS

a. Resultados

La prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov, se observa los valores de la variable comprensión de lectura y sus dimensiones de nivel literal, inferencial, crítico, no se ajustan a una distribución normal (p valor $0.00 < .05$). La variable niveles de comprensión de lectura no se distribuye normalmente.

Tabla 1

Distribución de frecuencias de los niveles de comprensión de lectura de los estudiantes de la institución educativa

n=107		F	%
Literal	Inicio	1	0.9%
	logro	30	28.0%
	Proceso	55	51.4%
	Logro destacado	21	19.6%
	Total	107	100.0%
Inferencial	Inicio	60	56.1%
	logro	34	31.8%
	Proceso	12	11.2%
	Logro destacado	1	0.9%
Total	107	100.0%	
Crítico	Inicio	81	75.7%
	logro	20	18.7%

Proceso	6	5.6%
Logro destacado	0	0.0%
Total	107	100.0%

Nota: f=frecuencia; % =Porcentaje; n= tamaño muestral. Fuente: base datos

En la tabla 1 se puede observar que los hallazgos evidencian que la distribución de frecuencia y porcentajes de nivel de comprensión literal de los estudiantes; 21 (19.6%) en logro destacado; asimismo, 55 estudiantes que representa (51.4%) se encuentra en logrado; y 30 estudiantes (28.0%) en proceso el nivel literal y una mínima cantidad de estudiantes se encuentran en inicio. Es decir, que los estudiantes un porcentaje considerable poseen nivel literal logrado con tendencia a logro destacado.

Asimismo, en el nivel inferencial podemos exhibir que 60 estudiantes (56.1%) de estudiantes está en inicio del nivel inferencial, 34 estudiantes (31.6%) de estudiantes Han lograron el nivel inferencial; y 12 (11.2%) se encuentran en proceso. El 1 estudiante (0.9%) evidencia logro destacado; de la misma forma, se observa que 81 estudiantes (75.1%) de estudiantes se encuentran en inicio de nivel crítico de comprensión de lectura; mientras tanto 20 estudiantes (18.7%) de estudiantes han logrado, también, muestran 6 estudiantes (5.6%) se encuentra en procesos, no existe ningún estudiante en logro destacado. Infiriendo que la mayoría se encuentra en inicio de comprensión de lectura.

Los resultados no muestran, que los estudiantes cuentan 81 estudiantes (75.1%) en inicio del nivel crítico; mientras 20 estudiantes (18.7%) en proceso y la otra parte se encuentra en logrado ningún estudiante en logro destacado. Cabe destacar que la mayoría se encuentra en el nivel de comprensión inferencia y crítico en inicio nos demuestra que necesitan una intervención urgente para mejorar los niveles de comprensión lectora.

Tabla 2

Análisis descriptivo de la media, desviación estándar, asimetría y curtosis de nivel de comprensión de lectura

	Media	DE	Asimetría	Curtosis
Nivel literal	2.8972	0.7129	-,0072	-0.6337
Nivel inferencial	1.5701	0.7283	1.0207	0.1965
Nivel crítico	1.2991	0.5699	1.7786	2.1838
Total	1.85	0.627	0.12	-0.48

Nota: DE= Desviación estándar

En la Tabla 2 se presentan los resultados descriptivos de la comprensión de lectura y sus dimensiones. La variable de comprensión de lectura tiene un promedio de 1.85 y una desviación estándar de 0.627. asimismo, nivel literal tiene una media 2.8972, y una Desviación estándar de 0.7129; nivel de comprensión inferencial tiene una media de 1.5701 y desviación estándar de 0.7283 y finalmente el nivel de comprensión crítica con una media 1.2991 y desviación estándar de 0.5699 y el coeficiente asimetría y curtosis se encuentra dentro del rango ± 1.5 ., indicando una distribución aproximadamente simétrica y una muy leve forma de campana en los datos.

Tabla 3

Análisis comparativo de niveles de comprensión de lectura según edad, sexo y procedencia.

N=107		f	%
Edad	11 años	23	21.5%
	12 años	84	78.5%
	Total	107	100.0%
Sexo	Masculino	55	51.4%
	Femenino	52	48.6%
	Total	107	100.0%
procedencia	Zona Urbana	76	71.0%
	Zona Rural	31	29.0%
	Total	107	100.0%

Nota: f=frecuencia; % =Porcentaje; n= tamaño muestral. Fuente: base datos

En la Tabla 3 se presenta un resumen de los datos sociodemográficos de una muestra de 107 de estudiantes el 21.5% de edad de 11 años y el 78.5% de 12 años de edad; El 51.4% son mujeres y el 48.6% hombres. los estudiantes proceden de la zona rural de río napo el 71.0%. el 29.0% son de la zona urbana de las riberas de río napo. Todos los estudiantes evaluados son estudiantes con matriculados en el periodo académico.

Tabla 4

Análisis comparativa T de student de comparación de medias por edad de nivel de comprensión de lectura

N=107	11 años	12 años	t	p
	(n=23) Mdn (DE)	(n=84) Mdn (DE)		
Nivel de comprensión de lectura	2.30(0.77)	2.19 (0.81)	0.60	0.55
Nivel de comprensión literal	3.57 (0.51)	3.38 (0.76)	1.10	0.28
Nivel de comprensión inferencial	1.65 (0.78)	1.55 (0.72)	0.61	0.54
Nivel de comprensión Crítica	1.30 (0.56)	1.30 (0.58)	0.05	0.96

Nota: N: tamaño muestral; n= tamaño muestral de estudiantes por edad (11 años – 12 años); Mdn= media; DE= desviación extender; t valor t student; p= nivel de significancia; d= xxx: Fuente: base datos.

En la Tabla 4, se aplicó una prueba t de Student para muestras independientes, asumiendo varianzas iguales y un nivel de significancia de $\alpha = 0.05$. Esta prueba permite contrastar la hipótesis nula (H_0) de que las medias de ambos grupos son iguales frente a la hipótesis alternativa (H_1) que plantea la existencia de una diferencia significativa.

Los resultados muestran que, si bien las medias obtenidas por los estudiantes de 11 años fueron ligeramente superiores a las de sus pares de 12 años en todas las dimensiones evaluadas, ninguna de estas diferencias alcanzó significancia estadística, ya que en todos los casos el valor de p fue mayor que el nivel crítico de $\alpha = 0.05$.

A partir del análisis estadístico realizado mediante la prueba t de Student, se concluye que la edad (11 y 12 años) no representa un factor estadísticamente significativo en la variación de los niveles de comprensión lectora (Literal, inferencial ni crítico) dentro de la muestra analizada (N = 107).

Tabla 5

Análisis comparativo de U de Mann de Whitney de comparación de medias por sexo de nivel de comprensión de lectura

N=107	Masculino (n=52)	Femenino (n=55)	U	p
	Mdn (Rango)	Mdn (Rango)		
Nivel de comprensión de lectura	50.17 (2609.00)	57.62 (3169.00)	1231.00	0.18
Nivel de comprensión literal	51.53 (2679.50)	56.34 (3098.50)	1301.50	0.37
Nivel de comprensión inferencial	53.18 (2765.50)	54.77 (3012.50)	1387.50	0.77
Nivel de comprensión Crítica	53.40 (2777.00)	54.56 (3001.00)	1399.00	0.80

Nota: N: tamaño muestral; n= tamaño muestral de estudiantes por género (masculino y femenino); Mdn= media; DE= desviación extender; t valor t student; p= nivel de significancia; d= xxx: Fuente: base datos.

En la Tabla 5, se aplicó la prueba no paramétrica U de Mann–Whitney para determinar si existían diferencias estadísticamente significativas en los niveles de comprensión lectora entre estudiantes de sexo masculino y femenino. Esta prueba se justifica al no garantizarse la normalidad de los datos y por tratarse de dos grupos independientes.

En todas las dimensiones evaluadas (literal, inferencial y crítico), las estudiantes de sexo femenino obtuvieron rangos promedio levemente más altos que los estudiantes de sexo masculino.

Sin embargo, en todos los casos, el valor p fue mayor que el nivel de significancia estándar ($\alpha = 0.05$).

Esto indica que no hay diferencias estadísticamente significativas entre los sexos en

ninguno de los niveles de comprensión lectora.

Los resultados de la prueba U de Mann–Whitney evidencian que no existen diferencias significativas entre estudiantes masculinos y femeninos en cuanto a los niveles de comprensión lectora (literal, inferencial y crítico), ya que los valores de p superan el umbral de significancia de 0.05 en todos los casos.

Tabla 6

Análisis comparativo de U de mann de whitney de comparación de medias por procedencia de nivel de comprensión de lectura

N=107	Zona Rural (n=76) Mdn (Rango)	Zona Urbana (n=31) Mdn (Rango)	U	p
Nivel de comprensión de lectura	53.00 (4028.00)	56.45 (1750.00)	1102.00	0.57
Nivel de comprensión literal	53.39 (4057.50)	55.50 (1720.50)	1131.50	0.72
Nivel de comprensión inferencial	52.49 (3989.50)	57.69 (1788.50)	1063.50	0.38
Nivel de comprensión Crítica	54.48 (4140.50)	52.82 (1637.50)	1141.50	0.74

Nota: N: tamaño muestral; n= tamaño muestral pro procedencia (rural y urbana) d estudiantes; Mdn= media; DE= desviación extender; t valor t student; p= nivel de significancia; d= xxx: Fuente: base datos.

En la Tabla 6, se utilizó la prueba no paramétrica U de Mann–Whitney para determinar si existían diferencias significativas en los niveles de comprensión lectora entre estudiantes procedentes de la zona rural (n = 76) y la zona urbana (n = 31).

En todas las dimensiones evaluadas (comprensión global, literal, inferencial y crítica), los valores de p fueron mayores que 0.05, indicando que no existen diferencias estadísticamente

significativas entre los estudiantes rurales y urbanos.

Aunque en algunos niveles (como comprensión inferencial), los rangos promedios favorecen levemente a los estudiantes de zona urbana, las diferencias no son suficientemente grandes como para ser consideradas estadísticamente significativas.

En comprensión crítica, ocurre lo contrario: el rango promedio es ligeramente mayor en zona rural, pero también sin significancia.

Los resultados del análisis mediante la prueba U de Mann–Whitney indican que la procedencia geográfica (zona rural y zona urbana) no influye significativamente en los niveles de comprensión lectora de los estudiantes evaluados. En ninguna de las dimensiones se encontró un valor p inferior al nivel de significancia $\alpha = 0.05$, por lo cual no se rechaza la hipótesis nula.

Por lo tanto, en esta muestra (N = 107), no se puede afirmar que haya una diferencia en comprensión lectora atribuible al lugar de procedencia.

IV. DISCUSIÓN

Los resultados de la presente investigación revelan que los estudiantes de sexto grado de la Institución Educativa Lucille Gagné Pellerin presentan un bajo desempeño general en comprensión lectora, especialmente en los niveles inferencial y crítico. Si bien un 51.4 % logró alcanzar el nivel literal —lo que indica una capacidad básica para identificar información explícita en los textos—, se observa que el 56.1 % de los estudiantes se encuentra en la etapa inicial del nivel inferencial y el 75.7 % en la etapa inicial del nivel crítico. Estos datos reflejan una marcada dificultad para realizar interpretaciones profundas y emitir juicios críticos sobre lo leído.

Estos hallazgos coinciden con lo reportado por Cieza (2023), quien identificó niveles bajos de comprensión lectora en estudiantes de sexto grado, particularmente en aspectos relacionados con la construcción de aprendizajes significativos. Asimismo, Menacho (2021), en un estudio sobre la relación entre comprensión lectora y rendimiento académico en el área de comunicación, halló que los estudiantes de segundo grado presentaban limitaciones similares en los niveles inferencial y crítico, lo que limitaba el desarrollo del pensamiento reflexivo.

En relación con la comprensión literal, aunque más de la mitad de los estudiantes (51.4 %) la alcanzaron, un 28.0 % se encuentra aún en proceso, lo que evidencia que una parte significativa del grupo no ha consolidado completamente esta habilidad básica. Ferroni y Jaichenco (2020) sostienen que la comprensión literal constituye el fundamento sobre el cual se construyen los niveles superiores (inferencial y crítico), por lo que su fortalecimiento es esencial para mejorar el desempeño lector integral.

Respecto al nivel inferencial, los resultados muestran que, aunque el 31.8 % de los estudiantes se encuentra en proceso, la mayoría (56.1 %) permanece en la etapa inicial.

Investigaciones previas (Sepúlveda y Ortega, 2021; Ferroni y Jaichenco, 2020) destacan que el desarrollo de la comprensión inferencial está estrechamente vinculado con la implementación de estrategias de lectura activa y el fomento del pensamiento crítico desde edades tempranas.

El nivel crítico fue el que mostró mayores deficiencias, con un 75.7 % de los estudiantes en la etapa inicial. Este resultado es coherente con lo planteado por Fontalvo y Rosales (2022), quienes señalan que la escasa incorporación de metodologías centradas en el análisis, la argumentación y el debate limita el desarrollo del pensamiento crítico en la educación primaria. Según los autores, es imprescindible promover prácticas pedagógicas que incentiven la formulación de preguntas, la contrastación de fuentes y la construcción de opiniones fundamentadas como parte del proceso lector.

Finalmente, los análisis estadísticos aplicados (t de Student y U de Mann–Whitney) revelaron que no existen diferencias estadísticamente significativas en los niveles de comprensión lectora en función del sexo, edad o procedencia geográfica de los estudiantes ($p > 0.05$ en todos los casos). Este resultado sugiere que las dificultades en comprensión lectora son transversales en la muestra, y que las brechas no están determinadas por variables sociodemográficas, sino posiblemente por factores pedagógicos o institucionales comunes a toda la población estudiada.

V. CONCLUSIONES

Los hallazgos obtenidos permiten concluir que el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del sexto grado de primaria de la IE Lucille Gagné Pellerin es predominantemente bajo. Si bien se evidencia un logro parcial en el nivel literal con un 51.4% de estudiantes que identifican adecuadamente información explícita, los niveles inferencial y crítico muestran un desarrollo muy limitado.

En el nivel inferencial, el 56.1% de los estudiantes se ubica en la etapa inicial y un 31.8% en proceso, lo que revela dificultades para establecer relaciones implícitas y extraer conclusiones a partir de los textos. En cuanto al nivel crítico, el 75.7% se encuentra en la etapa inicial, evidenciando carencias importantes en cuanto a la capacidad de emitir juicios, evaluar intenciones comunicativas y adoptar posturas reflexivas frente al contenido leído.

Adicionalmente, los resultados inferenciales obtenidos a través de las pruebas t de Student y U de Mann–Whitney mostraron que no existen diferencias significativas en el nivel de comprensión lectora de los estudiantes según su edad, sexo o procedencia (rural o urbana). Esto indica que las debilidades en comprensión lectora son homogéneas en la muestra y requieren de intervenciones pedagógicas universales y estructuradas, que fortalezcan desde la base el desarrollo de competencias lectoras a nivel literal, inferencial y crítico.

En conjunto, estos resultados sugieren la necesidad urgente de implementar estrategias de enseñanza que promuevan el pensamiento crítico y la lectura comprensiva a través de metodologías activas, reflexivas y contextualizadas a la realidad educativa de la región.

VI. REFERENCIAS.

- Angie Pamela Armijos Uzho, Carmen Valeria Paucar Guayara, J. A. Q. B. (2022). Revista Andina de Educación. *Revista Andina de Educación*, 2(1), 8–17. <http://revistas.uasb.edu.ec/index.php/ree>
- Antonio, M., Villanes, P., Adriana, I., & Canorio, P. (2022). Comprensión de lectura y estrategias de aprendizaje en los estudiantes universitarios de Huancayo. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(3), 3316–3336. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i3.2467
- Borda, E. A., & Gonzales, E. (2024). Efectos de la mediación pedagógica en comprensión lectora: un estudio de caso en Perú. *Información Tecnológica*, 35(1), 33–46. <https://doi.org/10.4067/s0718-07642024000100033>
- Cieza Altamirano, W. P. (2023). Análisis de la comprensión lectora en la educación. *Horizontes. Revista de Investigación En Ciencias de La Educación*, 7(31), 2699–2710. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i31.695>
- Cristobal Terrones, D., Flores Ccanto, F., Supo Condori, F., & Cerrillo Quispe, S. A. (2023). Estrategias de comprensión lectora y resolución de problemas matemáticos en estudiantes de primaria. *Horizontes. Revista de Investigación En Ciencias de La Educación*, 7(27), 77–85. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i27.498>
- Ferroni, M., & Jaichenco, V. (2020). Comprensión lectora en contextos de pobreza: un análisis desde la Visión Simple de la Lectura. *Lenguaje*, 48(2), 225–240. <https://doi.org/10.25100/lenguaje.v48i2.8610>
- Fonseca, L., Pujals, M., Lasala, E., Lagomarsino, I., Aldrey, A., Buonsanti, L., & Barreyro, P. (2014). *sectores socioeconómicos*. 6(1), 41–50. <https://doi.org/10.5579/rnl.2014.0151>
- Fontalvo martinéz, M. I., & Rosales Conrado, yasmin del C. (2022). *Estrategias didácticas para el fortalecimiento de la comprensión de lectura en los estudiantes de tercer grado del colegio Sagrado Corazón la Paz de Barranquilla*. 1–166.
- Gonzalo, M. (2000). Metodología Y Tecnicas De Diseño Y Realización De Encuestas En El Area Rural. *Temas Sociales*, 21, 39–50. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0040-

29152000000100003&lng=es&nrm=iso&tlng=es

- Hernández, R., & Mendoza, C. (2020). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta Las rutas Cuantitativa Cualitativa y Mixta. In *McGRAW-HILL Interamericana Editores S.A. deC.V.* <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hernández- Metodología de la investigación.pdf>
- Mantilla Falcón, L. M., & Barrera Erreyes, H. M. (2021). La comprensión lectora. Un estudio puntual en la educación superior del Ecuador. *Latinoamericana de Estudios Educativos*, 17(1), 142–163. <https://doi.org/10.17151/rlee.2021.17.1.8>
- Medina, M., Rojas, R., Bustamante, W., Loaiza, R., Martel, C., & Castillo, R. (2023). Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de investigación. In *Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de investigación*. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.080>
- Menacho López, L. A. (2021). Estrategias colaborativas: aprendizaje compartido para el desarrollo de la comprensión lectora en estudiantes de educación primaria. *Praxis Educativa*, 25(3), 1–16. <https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2021-250314>
- MINEDU. (2024). El Perú en PISA 2022 Informe Nacional de Resultados. In *Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes*. http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Libro_PISA.pdf
- Plaza, J. C. (2021). *Reading and reading comprehension in elementary school children Leitura e compreensão da leitura em crianças do ensino fundamental*. 6(3), 2232–2245. <https://doi.org/10.23857/pc.v6i3.2503>
- Sepúlveda, S. F., & Ortega, J. L. G. (2021). Relationship between vocabulary and reading comprehension: A transversal study in primary education. *Revista Signos*, 54(106), 354–375. <https://doi.org/10.4067/S0718-09342021000200354>
- Veintemilla Reátegui, P., Del Águila Burga, L. A., & Silva Pinedo, G. (2022). Los organizadores gráficos como estrategia en la comprensión lectora: una revisión de la literatura científica del 2015-2021. *Alpha Centauri*, 3(2), 31–36. <https://doi.org/10.47422/ac.v3i2.76>
- Vergara Argumedo, L. A. (2021). *Dedicatoria*. 1–115.

- Villasís-Keever, M. Á., Márquez-González, H., Zurita-Cruz, J. N., Miranda-Novales, G., & Escamilla-Núñez, A. (2018). Research protocol VII. Validity and reliability of the measurements. *Revista Alergia Mexico*, 65(4), 414–421. <https://doi.org/10.29262/ram.v65i4.560>
- Ynoub, R. C. (2016). *El proyecto y la metodología de la investigación* (2011 Cengage Learning (ed.); 1ra edición, Vol. 4, Issue 1). www.cengage.com.ar
- Zambrano, J., & Chancay, C. (2022). *El pensamiento crítico a través de la comprensión lectora en educación primaria Critical thinking through reading comprehension in primary education Pensamento crítico através da compreensão leitora no ensino fundamental*. 8, 635–647.

ANEXOS

Anexo 1. Evidencia de Sumisión



Anexo 2. Copia de Resolución de expedito



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

RESOLUCIÓN N° 283-2025/UPeU/FACIHED-CF

VISTO:

Lima, Ñaña, 18 de agosto del 2025

El expediente del bachiller, MARCELINO QUISPE QUISPE, identificado con código universitario N° 200210771 de la Escuela Profesional de Ciencias de la Educación, Especialidad Primaria de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación, de la Universidad Peruana Unión;

CONSIDERANDO:

Que la Universidad Peruana Unión tiene autonomía académica, administrativa y normativa, dentro del ámbito establecido por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad;

Que la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, mediante sus reglamentos académicos y administrativos, ha establecido las formas y procedimientos para la declaratoria de expedito para la sustentación de la tesis en formato artículo;

Que el Comité Dictaminador ha emitido su dictamen aprobando la tesis en formato artículo, titulada: Niveles de comprensión lectora en estudiantes del 6° grado de primaria de la I.E. Lucille Gagne Pellerin del Distrito de Santa Clotilde del Río, presentado por el bachiller MARCELINO QUISPE QUISPE reuniendo de esta manera las condiciones previas para la sustentación;

Estando a lo acordado en la sesión del Consejo de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Peruana Unión, celebrada el 18 de agosto de 2025, y en aplicación del Estatuto y el Reglamento General de Investigación de la Universidad;

SE RESUELVE:

1. Declarar expedito a los bachilleres, para que sustenten la tesis titulada: "Niveles de comprensión lectora en estudiantes del 6° grado de primaria de la I.E. Lucille Gagne Pellerin del Distrito de Santa Clotilde del Río", conducente al Título Profesional de Licenciado en Educación, Especialidad Primaria, el 09 de octubre a las 11:00 horas en la modalidad presencial.
2. Designar el Jurado de sustentación, encargado de gestionar la sustentación respectiva, el mismo que queda constituido por los siguientes miembros:

Presidente : Mg. Sheridan Enoch Oblitas Bardales
Secretario : Mg. Germán Mamani Cachicatari
Vocal : Mg. David Elías Palacios Pinedo
Asesor : Mg. Lourdes Pari Quispe

Regístrese, comuníquese y archívese.



Dr. Jorge Platon Maquera Sosa
DECANO



Mg. Néstor Roger Apaza Apaza
SECRETARIO ACADÉMICO

Villa Unión – Ñaña, altura Km. 19 de la Carretera Central, Lurigancho – Chosica, Lima 15, Perú
Teléfono: (01) 618-6300 Web: www.upeu.edu.pe E-mail: universidadperuanaunion@upeu.edu.pe

Anexo 3. Instrumentos

CUESTIONARIO SOBRE NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA

OBJETIVO: Estimado estudiante, este cuestionario tiene como propósito medir el nivel de comprensión lectora, en estudiantes, esta información servirá de base para tomar decisiones y aplicar las mejores estrategias de comprensión de lectura. Responda con mucha responsabilidad el cuestionario.

INSTRUCCIONES.

Las respuestas tienen carácter confidencial, tiene la finalidad de conocer el nivel de tu comprensión. El cuestionario consta de dos textos y 20 preguntas, cada pregunta tiene cuatro alternativas, que debes marcar con una equis (X) la alternativa que creas correcta.

La escala de calificación es como sigue: C: logro en inicio. B: logro en proceso. A: logro previsto. AD: logro destacado. NOTA: En cada pregunta solo debes marcar una respuesta con una (X).

I. **DATOS GENERALES:** completa la información.

1. Institución educativa:.....
2. Nombres y apellidos:.....
3. Sexo: masculino (...) femenino (....)
4. Distrito:
5. Grado:

CUCA

(Autor. Eleazar Huansi Pino.)

Te voy a contar, Rosita, de la cuca, una perrita blanca y juguetona a la que he visto desde que la llevaron criita a la casa de un vecino llamado Alberto.

Rosita se acerca un poco hacia mí. Su hermosa y larga cabellera huele a flor de granadilla. Cada vez que estoy con ella, sentado bajo “nuestro” acostumbrado árbol de pomarrosa, siento una feliz y maravillosa tranquilidad. Y ella con su dulce voz maravillosa cantarina me dice:

Cuéntame, Jorge, voy a cerrar los ojos para oírte calladita.

Ella cierra los ojos. Y yo puedo admirarla. Es tan linda como una selva que amanece. No me atrevo a tocarle sus encendidos labios. Hablándole tan de cerca comienzo mi relato.

La perrita de la que te hablo, Rosita, había crecido y entrado en época de celo. Don Alberto, que era conocido por su mal carácter y su desfachatez personal, cuando notaba la presencia de perros, salía a su patio como un demente y los esperaba. A veces lo hacía tirando pedazos de palos o terrones de greda que encontraba.

De ese modo a la Cuca le vinieron varios años encima sin poder empreñarse. Hasta que una mañana, el viejo Alberto, como lo llamábamos los muchachos, se puso a tomar aguardiente con un vecino, olvidándose por completo de la Cuca que estaba en celo. Entonces ella pudo salir de la casa y darse una fiesta con el lobo, un joven pardinegro de regular tamaño. Así la Cuca, de vieja ya, parió cuatro cachorritos.

Doña Esther, la mujer de Don Alberto, al tercer día del alumbramiento, aprovechando el descuido de la perra, muy temprano hizo desaparecer a las tiernas crías. Se las llevó a regalar a las chozas más lejanas del pueblo.

Don Alberto le había dicho que si no los hacía desaparecer inmediatamente, al día siguiente haría un guisado de perros. La mujer, sabiendo que su marido era capaz de esto, con el dolor de su corazón fue a regalarlos. Dicen que la pobre Cuca buscó como una idiota todo el día, yendo y viniendo y asomándose a los caminos, metiéndose a los bosques, lloriqueando delante de la gente, correteando como loca por las

faldas de los barrancos, aullando tristemente desde alguna loma del puerto. De improviso la Cuca dejó de aullar. Frunció las ventanillas de la nariz y las hizo latir con creciente alborozo. Enseguida se dirigió a la orilla y como llamada de mano invisible se metió en la oscura profundidad del agua.

Por la creciente, un caño muy ancho dividía en dos al pueblo de Lupuna. Cuatro veces fue y vino la perra durante la noche, y en cada viaje se traía un perrito en la boca. Y al día siguiente, cuando don Alberto abrió su puerta, estaba la Cuca mirándole dulcemente, con todos los perritos a su lado. Don Alberto se inclinó y no sé con gesto cordial en sus ojos húmedos alargó sus fibrosas extremidades, y, después de pasear delicadamente sus ásperas manos sobre el lomo de los perritos que aún temblaban de frío, los llevó adentro.

Así terminó mi relato. Rosita abre los ojos, sonrío, me mira. Y mientras ella revela una cariñosa sonrisa en sus labios encendidos, yo acaricio su olorosa y blanda cabellera que huele a flor de granadilla.

1. ¿Qué olía a flor de granadilla?
 - a) Los labios de Rosita.
 - b) **La cabellera de Rosita.**
 - c) El árbol de pomarrosa.
 - d) La Cuca.

2. ¿Quién dijo que haría un guisado de perros?
 - a) Rosita.
 - b) Jorge.
 - c) **Don Alberto**
 - d) Doña Esther.

3. ¿Qué traía la Cuca en cada viaje?
 - a) **Un perrito en la boca**
 - b) Una esperanza
 - c) Dos perritos en la boca
 - d) Comida.

4. ¿Cómo era la perrita Cuca?
 - a) Una perrita tranquila
 - b) **Una perrita blanca y juguetona.**
 - c) Una perrita loca y traviesa.
 - d) Una perrita con manchas negras

5. ¿Cuántos días de nacido tenían los cachorritos?
 - a) 15 días

- b) Una semana.
- c) Tres días
- d) Un mes
6. ¿Cuántas crías tuvo Cuca?
- a) Uno.
- b) Dos.
- c) Tres.
- d) Cuatro.
7. ¿De qué trata el texto?
- a) De una perrita valiente
- b) Doña Esther regala los cachorritos
- c) Don Alberto era malo
- d) El rescate de Cuca enternece el corazón de Don Alberto.
8. ¿Qué quiere decir que la Cuca se dio una fiesta con el Lobo?
- a) Comieron juntos
- b) Se escaparon
- c) El Lobo empreñó a la Cuca
- d) Se pelearon los perros.
9. ¿Cómo crees que la Cuca encontró a sus cachorros?
- a) Todas las mamás tienen un sexto sentido
- b) Los perros tienen el olfato más desarrollado que el hombre.
- c) Las crías lloraban
- d) Doña Esther, dijo dónde estaba
10. ¿Qué crees que hizo cambiar de idea a don Alberto?
- a) Estaba borracho
- b) Porque siempre lo gustaron los cachorritos.
- c) La acción de valentía y amor de Cuca
- d) Esther convenció a don Alberto.

Texto 02: EL CAZADOR DE SHAMIROS
(Autor. Arnaldo Panaifo Rengifo)

Esa madrugada los shamiros abandonaron los improvisados nidos para salir en busca de comida en los verdes maizales con penachos de fiesta, a orillas del río Ucayali.

A la misma hora, Miguel, un recio campesino, llegó al maizal y sigilosamente avanzó para camuflarse con su sombrero de paja entre las matas, acariciando con una sonrisa maligna en el rostro, su vieja retrocarga. Los shamiros maliciosos, como siempre, se posaron en el suelo, mientras que el líder revoleteó la chacra con su vuelo pesado y con su cantar desafinado, shra, shra, shra.

Miguel, angustiado, disparó su retrocarga al azar, y los shamiros sonrieron y avanzaron posiciones. El cazador esta vez apuntó detenidamente al líder y disparó.

El shamiro cayó herido y toda la bandada se alejó del maizal.

El cazador se acercó, el shamiro lanzaba improperios en diferentes idiomas y con la punta del ala se apuntó el pecho, desafiándolo.

Miguel se conmovió. Se quitó la camisa y envolvió al loro para evitar los zarpazos y mordiscos y lo llevó a su casa. Le curó la herida del ala izquierda y le sacó las dos municiones.

Pasó el verano y el Shamiro sanó. El cazador se acercó a la jaula de cañabravas, la abrió y dijo:

Amigo, eres libre

El shamiro sintió una emoción en el pecho y casi con tristeza empezó a volar sobre la choza y las chacras de maíz y vio que una bandada de loros se cebaba con los elotes. Se posó en una mata y les gritó.

Sho Shamiro no destruyan el maizal. Yo haré un pacto con los campesinos de la zona. Ellos tendrán mejores cosechas y a nosotros no nos faltará comida.

Y ¿cómo lo harás? Preguntó un shamiro mostrando los desarrollados bíceps.

Dialogando.

¿Tú lo crees? Dijo otro shamiro más prudente.

Como Uds. Saben él curó mis heridas y me dio de comer. Los shamiros aceptaron.

Una comisión presidida por el líder llegó a la casa del campesino y lo encontraron herido. Él sonrió y el líder examinó su herida. Una bala había pasado por su muslo.

Un shamiro voló a la espesura del bosque y trajo unas hojitas carnosas y redondas que luego de triturarlas, las pusieron en la herida que se cerró.

Desde ese día, el campesino y los shamiros compartieron comida y trabajo.

11 . ¿Qué eran los shamiros?

a) Piwichos

b) Loros

c) Guacamayos

d) Pericos

12. ¿Con qué disparó Miguel?

a) Con arco.

b) Con pukuna.

c) Con pistola.

d) Con retrocarga.

13. ¿Cómo era Miguel?

a) Un recio campesino.

b) Un viejo borracho

- c) Un joven nativo.
 - d) Un cazador.
14. ¿Qué abandonaron los shamiro para salir en busca de comida?
- a) El maizal
 - b) El platanal
 - c) **Los improvisados nidos.**
 - d) A sus crías.
15. ¿Cuál es tema central del texto?
- a) Los loros destrozan el maizal.
 - b) **Un pacto de convivencia entre miguel y los shamiro.**
 - c) La venganza del líder shamiro
 - d) Los loros que hablan varias lenguas.
16. ¿A qué se refiere cuando menciona las hojitas trituradas, las pusieron en la herida que se cerró?
- a) **Los animales conocen** las propiedades de las plantas
 - b) La convivencia enseña a diferenciar entre lo bueno
 - c) Muchos animales mueren envenenados.
 - d) Demuestra lo maravilloso, lo fantástico y mágico de nuestra literatura amazónica.
17. ¿Qué quiere decir el verano pasó y el shamiro sanó?
- a) El shamiro sanó en una semana
 - b) **El shamiro demoró** en sanar más de un mes
 - c) El shamiro sanó en 4 días
 - d) El shamiro sanó en un día.
18. ¿Por qué crees que el líder shamiro decide ayudar a Miguel?
- a) Porque quería vivir con Miguel.
 - b) **Por agradecimiento** curo sus heridas y lo dejó en libertad.
 - c) Porque buscaba venganza los shamiro.
 - d) Por los alimentos que le dio miguel.
19. ¿Por qué crees que miguel liberó al líder shamiro?
- a) **Porque los** animales no deben vivir en cautiverio.

- b) Porque era un hablador.
- c) Porque tenía miedo a la venganza.
- d) Ya no había comida.

20. ¿Qué opinas sobre la enseñanza que nos da el texto?

- a) **Que debemos vivir en armonía** con la naturaleza.
- b) Los loros no deben hacer perjuicios.
- c) Los animales tienen miedo al hombre.
- d) El hombre mata a los animales