

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

Unidad de Posgrado de Psicología



**Actitud hacia el amor y comunicación como predictores de la
satisfacción marital en casados del eje cafetero colombiano, 2022**

Tesis para obtener el grado académico de Maestro en Ciencias de la
Familia con Mención en Terapia Familiar

Autor:

Diego Alexander Bartolo Rodríguez

Asesor:

Mg. Ruth Evelyn Quiroz Soto

Lima, diciembre de 2022

ANEXO 07 DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIA DEL INFORME DE TESIS

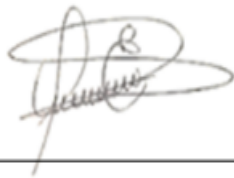
Mg. Ruth Evelyn Quiroz Soto, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada **“Actitud hacia el amor y Comunicación como predictores de la Satisfacción marital en casados del Eje Cafetero Colombiano”** constituye la memoria que presenta el **Bachiller Diego A. Bartolo Rodríguez** para aspirar el Grado Académico de Maestro de Ciencias de la familia con mención en Terapia Familiar, ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente constancia en Lima, a los 16 días del mes de enero de 2023



Mg. Ruth Evelyn Quiroz Soto

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS DE MAESTRO(A)

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a 11 días del mes de enero del año 2023, siendo las 09:00 hrs, se reunieron en la modalidad online sincrónica, bajo la dirección del Señor Presidente Dra. Damaris Susana Quinteros del Jurado: Mg. Sara Esther Richard Pérez, los demás miembros: Mg. Ruth Evelyn Quiroz y el asesor: Mg. Ruth Evelyn Quiroz, con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de Tesis de Maestro(a) titulada: "Actitud hacia el amor y comunicación como predictores de la satisfacción marital en casados del eje cafetero colombiano, 2022"

del Bachiller/Licenciado(a) DIEGO ALEXANDER BARTOLO RODRÍGUEZ

Conducente a la obtención del Grado Académico de Maestro(a) en: Ciencias de la familia (Nomenclatura del Grado Académico) Terapia Familiar con Mención en Terapia Familiar

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al candidato hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del Jurado a efectuar las preguntas, cuestionamientos y aclaraciones pertinentes, los cuales fueron absueltos por el candidato. Luego se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del Jurado.

Posteriormente, el Jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

DIEGO ALEXANDER BARTOLO RODRÍGUEZ
Bachiller/Licenciado(a):

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
Aprobado	19	A	Excelente	Excelencia

(*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del Jurado invitó al candidato a ponerse de pie, para recibir la evaluación final. Además, el Presidente del Jurado concluyó el acto académico de sustentación, procediéndose a registrar las firmas respectivas.

_____ Presidente	_____ Secretario	
_____ Asesor	_____ Miembro	_____ Miembro
_____ Bachiller/Licenciado(a)		

Índice de Contenido

RESUMEN	5
ABSTRACT	6
INTRODUCCIÓN	7
1.1. Antecedentes.....	7
1.2. Definiciones Variables.....	8
MÉTODO	11
2.1. Diseño de estudio y criterio de selección.....	11
2.2. Recolección de datos.....	11
2.3. Aspectos éticos.....	14
RESULTADOS.....	15
3.1. Análisis de datos.....	15
Características de la muestra en estudio.....	15
Niveles de valoración de los estilos de amor.....	17
Nivel de comunicación marital.....	17
Nivel de satisfacción marital.....	18
Modelo explicativo de satisfacción marital.....	20
DISCUSIÓN	21
REFERENCIAS.....	28
ANEXOS	32

Resumen

En el presente estudio se confirma la predicción de la actitud hacia el amor y la comunicación sobre la satisfacción marital a partir de una muestra de 402 participantes de ambos sexos, residentes en la región del Eje Cafetero colombiano comprendido por los departamentos de Quindío, Risaralda, Caldas y Norte del valle. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Actitudes hacia el Amor de Hendrick y Hendrick (1986), la Escala de Comunicación Marital elaborado por Estrella (1991), y la Escala de Valoración de la Relación de Hendrick (1988), validado para México por Moral (2008). La predicción tuvo como base los estilos de amor propuestos por Lee (1988). Entre los resultados se evidencia una alta y significativa predicción entre el estilo de amor Eros y el grado de satisfacción marital de los participantes (.73; $p < .01$), al igual que el estilo Storge con una predicción significativa de (.16; $p < .01$), el estilo Pragma logro predecir significativamente (-.10; $p < .01$), de la misma manera, el estilo Manía logrando predecir significativamente el grado de satisfacción marital (-.12; $p < .01$). y en la misma dirección, el estilo Ágape logrando predecir significativamente el grado de satisfacción marital (.17; $p < .01$). Sin embargo, el estilo Ludus, evidencio ser el único estilo que no logró predecir significativamente el nivel de satisfacción marital (-.07; $p > .05$). Por otro lado, la comunicación marital logra predecir significativamente el grado de satisfacción marital (.19; $p < .01$).

Palabras clave: Actitudes hacia el amor, comunicación, satisfacción marital, parejas.

Abstract

In the present study, the prediction of the attitude towards love and communication regarding marital satisfaction is confirmed from a sample of 402 participants of both sexes, residing in the region of the Colombian Coffee Region comprised by the departments of Quindío, Risaralda, Caldas and North of the valley. The instruments used were the Scale of Attitudes towards Love by Hendrick and Hendrick (1986), the Marital Communication Scale prepared by Estrella (1991), and the Hendrick Relationship Assessment Scale (1988), validated for Mexico by Moral (2008). The prediction was based on the love styles proposed by Lee (1988). The results show a high and significant prediction between the Eros love style and the degree of marital satisfaction of the participants (.73; $p < .01$), as well as the Storge style with a significant prediction of (.16; $p < .01$), the Pragma style was able to significantly predict (-.10; $p < .01$), in the same way, the Mania style was able to significantly predict the degree of marital satisfaction (-.12; $p < .01$). and in the same direction, the Agape style managing to significantly predict the degree of marital satisfaction (.17; $p < .01$). However, the Ludus style proved to be the only style that failed to significantly predict the level of marital satisfaction (-.07; $p > .05$). On the other hand, marital communication manages to significantly predict the degree of marital satisfaction (.19; $p < .01$).

Keywords: Attitudes towards love, communication, marital satisfaction, couples.

1. Introducción

El nivel de satisfacción que las parejas obtienen en el matrimonio, se entiende como evidencia del éxito matrimonial. Un indicador clave se refiere a que los miembros de la pareja poseen capacidades y recursos distintos, y sumado a esto, han encontrado semejanzas que los hace sentirse atraídos el uno al otro, al primero se le llama complementariedad y a la segunda similitud, afirmando como clave para la satisfacción conyugal (Domínguez, et al., 2019). Sin embargo, el componente principal de las relaciones románticas, que construye el tejido social es el amor; componente vital donde ha intervenido la clase científica planteando estilos o actitudes que se forman desde la predisposición del individuo en sentir, pensar y comportarse con determinada persona (Rocha et al., 2017). Además, la actitud hacia el amor por parte del integrante de la pareja, depende de su contexto social, el entorno de crianza, las distintas generaciones como en las diferentes poblaciones. (Pinto, 2008). La comunicación es otro aspecto de necesaria atención que puede medir el éxito y la satisfacción de la vida marital, ya que al combinarse con otros elementos necesarios para el desarrollo integral de la relación de pareja, pueden determinar maneras, interpretaciones y formas de interacción (Vera, 2011).

1.1. Antecedentes

Entre los estudios realizados en Latinoamérica, se encuentra el desarrollado en México, Por Alemany (2015) con la investigación titulada, Estilos de comunicación, ajuste diádico y satisfacción marital en matrimonios de la ciudad de Montemorelos, en el que participaron 125 matrimonios. Se contempló un aporte destacable acerca del estilo de comunicación del yo positivo hacia el ajuste diádico y la satisfacción marital. Además, de los estilos de comunicación de una pareja positiva fueron: el afiliativo, simpático, el social normativo,

entre otros. Así mismo, En Chile el investigador García (2016) realizó una investigación basada en determinar la relación existente entre la actitud hacia el amor, los componentes del amor, la resolución de conflictos y la satisfacción en la pareja en adultos jóvenes, casados y convivientes, participando así 160 personas, 97 mujeres y 63 hombres. Se observó que el componente de intimidad, la actitud eros y el estilo de negociación al enfrentar conflictos, presentan las correlaciones más altas con la satisfacción. Sumado a ello, el único predictor positivo de satisfacción es la intimidad. La retirada como método de enfrentar conflictos y la actitud ludus eran predictores negativos. Por otro lado, Colombia, hallamos la investigación de Rocha et al. (2017) titulada Actitudes hacia el amor en relaciones románticas de jóvenes universitarios, donde la muestra fue de 310 jóvenes estudiantes de distintas carreras de la universidad pedagógica y tecnológica de Tunja, con una media de edad de 20 años. Los resultados mostraron que el estilo de amor Eros, Storge y Ágape son los estilos de amor que definen las relaciones románticas de los jóvenes estudiantes.

1.2. Definiciones Variables

En relación al aspecto teórico, la variable de Actitud hacia el amor se define como un constructo cuantitativo del amor que desarrolla con anterioridad un individuo en su manera de pensar y actuar hacia otro, lo que lleva a que se dé una estabilidad contrariando a la concepción de un amor frágil, lo que esto explica no es fácil de cambiar con información o evidencia en contra. La actitud hacia el amor se diferencia de otras dos conceptualizaciones como la emoción (adecuada con la fragilidad) y el comportamiento (respuestas ante el otro) (Sangrador, 1993). El modelo teórico que lo respalda es el planteado por Lee (1973) que propone una clasificación del amor en seis tipologías. Las primarias conocidas como Eros,

Ludus y Storge, y las secundarias, que es una mezcla de las primarias, identificadas como, Manía, Pragma y Agape, estilos que fueron confirmados con la elaboración de un instrumento de estudio al transportar los estilos de amor (mayor ampliación en la metodología) en actitudes hacia el amor, definiéndolo como las maneras que un individuo responde desde su pensamiento hasta su comportamiento a través de las emociones y sentimiento a su pareja (Rocha et al., 2017).

Concerniente a la segunda variable que trata acerca de la comunicación marital se define como un agente que favorece a la interacción marital de manera positiva, conduciendo a un nivel de intimidad donde la información que se intercambia entre los cónyuges alcanza a ser un indicador de la actitud que existe hacia la relación de esposos (Pick y Andrade, 1988). De la misma forma se entiende como el vínculo que se establece entre los miembros de la pareja que conduce al objetivo de compartir información que va con la persona, con la relación y todos los aspectos que la influyen. (De Lourdes et al., 2012).

Finalmente, la tercera variable es la satisfacción marital, que se define como una representación universal de actitudes, emociones y estimaciones de la relación, en conocimientos de la persona como ser feliz o infeliz, estar en un momento satisfactorio o lo contrario en una sensación de insatisfactorio (Boland y Follingstad, 1987, como se citó en Quezada Berumen et al., 2020). Por otra parte, las personas buscan elementos que ofrezcan apoyo, algunos que sean muy similares en su manera de ver las cosas o en su defecto que los complementen y así concluir que pertenecen a una relación que les satisface maritalmente (Domínguez, Javier de Santiago, García-Mateos, et al., 2019)

En definitiva, aunque este es un tema amplio para exponer, es poco estudiado en la región del eje cafetero colombiano, por lo tanto, el presente estudio es relevante porque considera la necesidad de encontrar evidencias de esta temática en dicha población, al determinar si la actitud hacia el amor y la comunicación que tiene una pareja logra predecir en la satisfacción marital en personas casadas.

2. Método

2.1. Diseño de estudio y criterios de selección

El presente estudio es de tipo asociativo y de diseño predictivo transversal (Ato et al., 2013), con características cuantitativo y predictivo, porque se busca analizar la capacidad de pronóstico de las variables “Actitud hacia el amor” y “Comunicación”, sobre la variable “Satisfacción marital”, el cual se realiza a través de una encuesta cerrada aplicando una escala Likert (Hernández et al., 2014).

En total, se cuenta con información de 402 personas mayores de edad (177 hombres y 225 mujeres con vínculo marital (muestreo no probabilístico), con vínculo matrimonial del eje cafetero colombiano las cuales se encuentran distribuidas en cuatro regiones del País, correspondientes a Norte del Valle, Caldas, Risaralda y Quindío. La muestra se realiza de tipo no aleatoria en personas residentes de la región. (Hernández et al., 2014)

2.2. Recolección de datos

En cuanto a los instrumentos utilizados para el presente estudio corresponde, en primer lugar a la “Escala de actitudes hacia el amor de Hendrick y Hendrick” que se caracteriza por la aplicación de una escala Likert de 42 ítems con opciones de respuestas presentadas de 1 a 5 donde 1 es desacuerdo total y 5 completamente en desacuerdo en el cual se valoran las seis tipologías del amor propuestas por Lee (1973, 1976) y que hacen parte de las dimensiones de la variable actitudes hacia el amor (Eros, ítems 1-7; Ludus, ítems 8-14; Storge, ítems 15-21; Pragma, ítems 22-28; Manía, ítems 29-35; Ágape, ítems 36-42). En investigaciones anteriores, ya usado en Colombia, (También usada en países de habla hispana como Perú y México), la validación del instrumento para el estudio, ha obtenido una fiabilidad con un coeficiente alfa Cronbach de 0.72 (Rocha N et al., 2017). En el presente

estudio el modelo de seis dimensiones relacionadas mostró adecuados índices de ajuste ($\chi^2 = 872.93$; $df = 545$; $p = .000$; $RMSEA = .040$; $CFI = .91$; $TLI = .90$), evidenciando que la escala presenta validez basada en la estructura interna. La escala también mostró adecuados índices de fiabilidad para todas las dimensiones: Eros ($\omega = .85$), Ludus ($\omega = .60$), Storge ($\omega = .81$), Pragma ($\omega = .80$), Manía ($\omega = .70$) y Ágape ($\omega = .77$). En segundo lugar, se incluyó el uso del instrumento de la “Escala de comunicación marital” que se caracteriza por la aplicación de una escala likert con 56 reactivos con opciones de respuestas presentadas de 1 a 5 donde 1 es “Nunca” y 5 es “siempre” en el cual se miden seis dimensiones de la comunicación propuestas por Estrella (1991), entre las cuales se encuentran: 1) familia externa (Ítems 38,40,43,45,48,51,53,54); 2) vida sexual (ítems 29,31,33,34,35,37,44,47,52); 3) hijos (Ítems 5,8,15,19,23,25,26,36,50); 4) trabajo (ítems 3,7,10,14,55,56); 5) relación marital (ítems 1,18,22,27,41,42,49); 6) sentimientos emociones y disgustos (ítems 2,4,6,9,11,12,13,16,17,20,21,24,28,30,32,39,46). Este instrumento se empleó con el fin de medir el contenido de comunicación marital, entendiéndose por ello, la manera como un cónyuge le comunica a su pareja diferentes temas. En investigaciones anteriores, ha sido usado en Países como México y Paraguay, de habla hispana, y su validación para el estudio, ha obtenido una fiabilidad con un coeficiente alfa Cronbach para cada dimensión de 1) 0.86, 2) 0.89, 3) 0.89, 4) 0.84, 5) 0.80, 6) 0.92 (Vera, 2011). En el presente estudio, el modelo bifactor presentó adecuados índices de ajuste a los datos ($\chi^2 = 1263.29$; $df = 627$; $p = .000$; $RMSEA = .056$; $CFI = .92$; $TLI = .91$), evidenciando que la escala presenta validez basada en la estructura interna. La escala también mostró adecuados índices de fiabilidad para el factor general ($\omega_H = .63$) y para los factores específicos: familia externa ($\omega_{hs} = .27$), vida sexual ($\omega_{hs} = .31$), hijos ($\omega_{hs} = .30$), trabajo ($\omega_{hs} = .30$), relación marital ($\omega_{hs} = .16$) y sentimientos ($\omega_{hs} = .21$). Finalmente, se empleó el instrumento “Escala de Valoración de la Relación de

Hendrick” (1988) con una validación por José Moral de la Rubia para México (Moral, 2008), que permite medir la satisfacción marital con 7 Ítems tipo de respuesta Likert de 1 a 5. Esta escala parte de una aplicación corta y sencilla facilitando así la obtención de datos evaluando aspectos como el amor, las actitudes sexuales, el compromiso, la confianza, los problemas, expectativas y tiempo dedicado a la relación. El fundamento por el cual se escoge esta escala para la variable de satisfacción marital es porque Moral 2008 citado por (Manzur et al., 2013) expresa que “es la base de la investigación clásica y parte de la consideración de una dimensión subyacente valorativa: placer-displacer”. Es importante indicar que una mayor puntuación refleja una mayor satisfacción marital positiva y negativa cuando se presentan puntuaciones bajas. Los ítems de la presente escala se presentan de la siguiente manera: Pobremente, término medio, extremadamente bien (ítem 1); insatisfecho, término medio y muy satisfecho (ítem 2), pobremente, término medio y excelente (ítem 3); nunca, con frecuencia, y muy frecuentemente (ítem 4); en absoluto, término medio, totalmente (ítem 5); muy poco, término medio, mucho (ítem 6); muy pocos, lo normal y muchos (ítem 7). Dos ítems están redactados en sentido contrario a satisfacción por lo que sus puntuaciones hay que invertirlas (ítems 4 y 7): 1 = 5, 2 = 4, 3 = 3, 4 = 2 y 5 = 1. Este instrumento ha sido validado en Colombia presentando una fiabilidad con un coeficiente alfa Cronbach de 0.74 (Manzur et al., 2013). En el presente estudio el modelo unidimensional mostró adecuados índices de ajuste a los datos ($\chi^2 = 26.67$; $df = 14$; $p = .021$; $RMSEA = .055$; $CFI = .98$; $TLI = .98$), evidenciando que la escala presenta validez basada en la estructura interna. La escala también mostró adecuados índices de fiabilidad ($\omega = .70$).

2.3. Aspectos éticos:

Además, con el propósito de efectuar el presente proyecto, se cumplió a cabalidad con los requisitos solicitados por el comité de ética de la escuela de posgrado de la Universidad Peruana Unión, siendo revisado y aprobado con referencia Numero 2022-CE -EPG-0000152. convocando a los participantes de manera voluntaria tanto presencial como online, a través de una encuesta de tipo Likert de contenido con la totalidad de los instrumentos. Se tuvo presente las recomendaciones dadas para la investigación regidas en los códigos de ética. Se veló que las condiciones de anonimato, participación voluntaria y finalidad de la información fuera proporcionada por el investigador.

Finalmente, en relación con el análisis de datos, con el fin de determinar el impacto de los estilos de amor y la comunicación marital sobre los niveles de satisfacción marital se utilizó un modelo de ecuaciones estructurales. Para tal fin, se utilizó el estimador *Robust Maximum Likelihood* (MLR; Yuan & Bentler, 2000). Para evaluar el ajuste de los modelos se utilizó los índices RMSEA, CFI y TLI. Para el índice RMSEA, valores menores a .05 indican buen ajuste, y entre .05 y .08 se considera aceptable (Kline, 2015). Para los índices CFI y TLI, valores mayores a .95 indican buen ajuste y mayores a .90 un ajuste aceptable (Schumacker y Lomax, 2015). Para evaluar la consistencia interna de la escala se utilizó el coeficiente omega (McDonald, 1999), donde un valor mayor a .70 es adecuado (Viladrich et al., 2017). También se utilizó el coeficiente H porque permite evaluar qué tan bien una variable latente está representada por un conjunto de ítems (Mueller & Hancock, 2001). Para los modelos Bi-factor se utilizó el coeficiente omega jerárquico (Zinbarg, et al., 2005).

Todos los análisis estadísticos se realizaron utilizando el paquete “lavaan” (Rosseel, 2012). Además, para todos los casos se utilizó el entorno de RStudio (RStudio, 2018) para R (R Core, 2019).

3. Resultados

3.1. Análisis de datos

Los resultados de la aplicación de los instrumentos podemos a continuación visualizarlo por medio de distintas gráficas, En la tabla 1, se visualiza el aspecto demográfico, que donde la edad media de la población oscilaba entre los 42 años, en relación al sexo, se aprecia que el 56% de los participantes fueron femenino en contraste con un 44% de masculino. En cuanto al origen de procedencia, se observa que el 65,4% corresponde a la región andina, teniendo en cuenta que los departamentos en estudio corresponden a esta zona colombiana. El 35,6% han completado sus estudios académicos de nivel secundario, siendo este el mayor porcentaje a los demás. Además, el 46,8% de los participantes corresponde a trabajadores independientes (no formales), pero el dato más relevante es observar que el 94% de la muestra son personas que han estado casado una sola vez y se mantienen ello, como también el tiempo de relación conyugal más alto se halla entre los 8 a 15 años con un 27.1% y los 16 a 25 años con un 23.1% y además el 37.1% de las parejas tienen dos hijos siendo este el porcentaje más alto.

Tabla 1

Características de la muestra en estudio

Variables	n (%)
Edad	
19 a 70 años (M $\pm$ SD)	42.2 $\pm$ 11.1
Sexo	
Masculino	177 (44%)
Femenino	225 (56%)
Procedencia	
Región de las islas	1 (.2%)
Región Caribe	20 (5%)
Región Andina	263(65.4%)
Región Pacífico	97 (24.1%)
Región Orinoquia	9 (2.2%)
Región Amazónica	1 (.2%)

Variables	n (%)
Otras regiones	11 (2.7%)
Nivel de estudios	
Primaria incompleta	9 (2.2%)
Primaria completa	21 (5.2%)
Secundaria incompleta	45 (11.2%)
Secundaria completa	143(35.6%)
Pregrado incompleto	34 (8.5%)
Pregrado completo	101(25.1%)
Posgrado incompleto	4 (1%)
Posgrado completo	45 (11.2%)
Tipo de trabajo	
Independiente	188 (46.8%)
Dependiente	121 (30.1%)
En casa	87 (21.6%)
Otros trabajos	6 (1.5%)
Estado civil	
Conviviente	4 (1%)
Casado	378 (94%)
Casado por segunda vez (viudo)	4 (1%)
Casado por segunda vez (divorciado)	16 (4%)
Número de hijos	
Sin hijos	78 (19.4%)
Un hijo	104 (25.9%)
Dos hijos	149(37.1%)
Tres hijos	51 (12.7%)
Cuatro o más hijos	20 (5%)
Años de relación	
0 a 2 años	55 (13.7%)
3 a 7 años	74 (18.4%)
8 a 15 años	109(27.1%)
16 a 25 años	93 (23.1%)
26 años a más	71 (17.7%)

También se aprecia en la tabla 2 que presenta el análisis descriptivo de la variable de la actitud hacia el amor, que describe a la mayoría de los participantes con niveles moderados (42.3%) y altos (40.8%) de valoración del estilo Eros. Respecto al estilo Ludus, el 47.8% de los participantes evidencian un nivel moderado de valoración. En el estilo Storge, el 39.3% de las parejas presentan un nivel alto de valoración. De manera similar ocurre en el estilo Agape, donde solo el 39.8% presenta un nivel alto de valoración. En el estilo Pragma, la

mayoría de los participantes presentan un nivel moderado de valoración (52%) al igual que en el estilo Manía (50.2%). Finalmente se aprecia que los estilos de amor menos valorados fueron el estilo Eros (16.9%) y Pragma (19.9%).

Tabla 2

Niveles de valoración de los estilos de amor

	Bajo		Moderado		Alto	
	n	%	n	%	n	%
Eros	68	16.9%	170	42.3%	164	40.8%
Ludus	112	27.9%	192	47.8%	98	24.4%
Storge	87	21.6%	157	39.1%	158	39.3%
Pragma	80	19.9%	209	52%	113	28.1%
Manía	91	22.6%	202	50.2%	109	27.1%
Agape	98	24.4%	144	35.8%	160	39.8%

A continuación, se presenta la tabla 3, correspondiente al análisis descriptivo de la variable de la comunicación marital, en la cual se observa al 29.6% de los participantes presentan un nivel adecuado de comunicación marital, mientras que el 45.3% de las parejas refieren un nivel regular de comunicación. Respecto a las dimensiones de la variable, se aprecia que un gran número de participantes evidencian un nivel regular de comunicación sobre la familia externa (41.5%), vida sexual (49.3%), hijos (50%) y trabajo (40.8%). También se aprecia que el 31.6% de los participantes evidencian un nivel adecuado de comunicación en la relación marital. De manera similar, el 35.1% presentan un nivel adecuado para comunicar sus sentimientos, emociones y disgustos en la convivencia marital.

Tabla 3

Nivel de comunicación marital

	Bajo		Regular		Adecuado	
	n	%	n	%	n	%
Comunicación marital	101	25.1%	182	45.3%	119	29.6%
Familia externa	118	29.4%	167	41.5%	117	29.1%
Vida sexual	115	28.6%	198	49.3%	89	22.1%
Hijos	80	19.9%	201	50%	121	30.1%

Trabajo		97	24.1%	164	40.8%	141	35.1%
Relación marital		115	28.6%	160	39.8%	127	31.6%
Sentimientos y disgustos	y	120	29.9%	141	35.1%	141	35.1%

Finalmente, Se aprecia en la tabla 4 el análisis descriptivo de la variable satisfacción marital, donde solo el 33.3% de los participantes perciben un nivel alto de satisfacción marital, es decir, sienten que la pareja satisface adecuadamente sus necesidades y expectativas. También se sienten satisfechos el tiempo que pasan en familia y la forma en que responden a sus necesidades emocionales. Sin embargo, existe un grupo importante de participantes que evidencian niveles bajos (23.1%) y moderados (43.5%) de satisfacción marital.

Tabla 4

Nivel de satisfacción marital

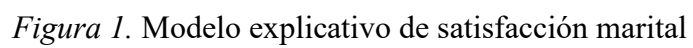
	n	%
Bajo	93	23.1%
Moderado	175	43.5%
Alto	134	33.3%

Sumado a lo anterior, se prosigue a presentar el Modelo explicativo del estudio, donde se evidenció que el modelo estructural presenta adecuados índices de ajuste ($\chi^2 = 4927.18$; $df = 3032$; $p = .000$; $RMSEA = .041$; $CFI = .91$; $TLI = .91$). Respecto a los modelos de medida de las variables latentes, se encontró que todos están adecuadamente representados por sus indicadores, ya que presentan un peso factorial entre moderado y alto en su respectiva variable (ver figura 1).

Se aprecia en la figura 1 que el estilo Eros predice significativamente el grado de satisfacción marital de los participantes (.73; $p < .01$). Es decir, una valoración más positiva del estilo Eros por parte de los participantes logra explicar el 73% del aumento en el nivel

satisfacción marital. De manera similar, el estilo Storge predice significativamente el grado de satisfacción marital (.16; $p < .01$). Es decir, una valoración más positiva del estilo Storge por parte de los participantes logra explicar el 16% del aumento en el nivel de satisfacción marital experimentado. El estilo Pragma logra predecir significativamente el grado de satisfacción marital (-.10; $p < .01$). Es decir, una valoración más positiva del estilo Pragma logra explicar el 10% de la disminución de la satisfacción marital. El estilo Manía logra predecir significativamente el grado de satisfacción marital (-.12; $p < .01$). Es decir, una valoración más positiva del estilo Manía logra explicar el 12% de la disminución de la satisfacción marital. El estilo Agape logra predecir significativamente el grado de satisfacción marital (.17; $p < .01$). Es decir, una valoración más positiva del estilo Agape logra explicar el 17% del aumento de la satisfacción marital. De todos los estilos de amor estudiados, el estilo Eros, es el que mayor poder predictivo presenta. Es importante mencionar que el estilo Ludus, es el único estilo que no logró predecir significativamente el nivel de satisfacción marital (-.07; $p > .05$).

Por otro lado, la comunicación marital logra predecir significativamente el grado de satisfacción marital (.19; $p < .01$). Es decir, una mejor comunicación marital logra explicar el 19% del aumento en el nivel de satisfacción marital experimentado.



4. Discusión

Los resultados del presente estudio muestran que la presencia de actitud hacia el amor predice la satisfacción marital; entre los resultados se evidencia que el estilo Eros predice significativamente el grado de satisfacción marital de los participantes (.73; $p < .01$). Es decir, una valoración más positiva del estilo Eros por parte de los participantes logra explicar el 73% del aumento en el nivel satisfacción marital. En otras palabras, se podría decir que el estilo de amor Eros el cual consiste en un amor pasional y romántico, que se basa en una fuerte atracción física, con un compromiso fuerte, y un deseo de permanecer junto a la persona amada, predice una mejor satisfacción marital, confirmando lo postulado por Lee (1973) al señalar que esta satisfacción ha dependido de una ideología y forma de manifestar el amor, experimentando compatibilidad o complementariedad en la relación.

Revisando la literatura, sobre la teoría del amor planteado por Sternberg, donde se hace mención de tres componentes que construyen el amor el cual está conformado por, intimidad (I), pasión (P) y compromiso (C), que al combinarse forman estilos, y maneras de amar que al seguir la ilustración de una figura geométrica, estos ocuparían el lugar del vértice de un triángulo, explicando así, como las relaciones amorosas se definen por el equilibrio de los componentes como por la intensidad (Serrano y Carreño, 1993).

Sin embargo, en la misma línea de pensamiento de Sternberg, se encuentra la hipótesis planteada por Barrios y Pinto, (2008) acerca de la influencia de los conceptos de amor que tanto hombre y mujer desarrollan o expresan, llevándolos a formar triángulos equilibrados (cantidad y calidad de los tres componentes son similares), y desequilibrados (difieren los tres componentes en cantidad y calidad). Teniendo como tendencia en los hombres la

necesidad de saciar el deseo sexual sin estar ligado emocionalmente a su pareja y en la mujer se centra mayor en la intimidad, el compañerismo y el compromiso.

Ahora bien, lo anterior contrasta con los resultados del presente estudio, que presenta una muestra femenina (56%) mayor que la masculina (44%); además, la media de edad es de 42 años, considerando que la práctica del amor Eros tiende a darse en edades tempranas o etapas iniciales de relación contrastando con un porcentaje de participantes entre los 8 y 25 años de relación (50,2%), en efecto, podríamos decir que la práctica de los modelos de amor que son similares al resultado del estudio se identifican como el amor encaprichamiento, amor romántico y amor cariño, indicando a una población con componentes altos en la Pasión y la intimidad, caracterizado por individuos alta autoestima y confianza en sí mismo, donde el deseo de unión y el impulso de relacionarse físico y emocionalmente con la otra persona es relevante, además se une el sentimiento de vínculo, conexión, cercanía, interés hacia el otro, y la aceptación mutua apareja la proximidad y las autorrevelaciones (Almeida, 2013). Por otra parte, se halla lo contrario a la hipótesis de la influencia del concepto de amor en la relación de parejas, porque al observar los índices demográficos, se evidencia a una población femenina más tendiente a practicar el estilo de amor Eros, no solo en edades tempranas sino en edades maduras y en etapas avanzadas de la relación. Por consiguiente, el concepto de amor de la mayoría de las mujeres en esta región de Colombia no solo predomina la intimidad, el compañerismo, la proximidad y el compromiso, sino que el deseo, y la satisfacción sexual hace parte de sus predominantes componentes de amor. Esto evidencia a la disminución de las mujeres de usar el sexo como arma o estrategia para lograr la intimidad y el compromiso de su pareja, además la potencialización de su autoestima personal y la disminución del temor a que su pareja le abandone por el hecho de haberse involucrado sexualmente desde el inicio de una relación.

De manera similar el estilo Storge predice significativamente el grado de satisfacción marital (.16; $p < .01$). Es decir, una valoración más positiva del estilo Storge por parte de los participantes logra explicar el 16% del aumento en el nivel de satisfacción marital, en lo esencial que las parejas del eje cafetero colombiano se destacan positivamente por un compromiso duradero que crece progresivamente, donde comparten ideales, valores, etc. Su relación de pareja esta basado en el compañerismo, en el cariño, y en la intimidad, indicando además que, buscan compromisos a largo plazo, y que la apariencia o la satisfacción sexual es de menor trascendencia. Entre los factores asociados a este resultado se evidencia el estudio realizado por Poveda (2021) al manifestar que cuando un cónyuge contempla las distintas emociones de su pareja como el enojo, le tristeza, la alegría, las preocupaciones, y este, no solo sostiene la relación, sino que vive empatía con su pareja, procurando el bienestar, viviendo un ambiente de compañerismo a través de una comunicación y confianza expresando sin miedo sus emociones, sin herirse mutuamente, permite entonces que la satisfacción de pareja sea manifiesta. Dentro de este orden de ideas, las condiciones que deben darse entre los miembros de la relación son el amor, la comprensión, la aceptación mutua, incluyendo sus diferencias y defectos, proyecciones de vida, y reciprocidad en la entrega del place y la atracción (Cabrera, 2016).

El estilo Pragma logra predecir significativamente el grado de satisfacción marital (-.10; $p < .01$). Es decir, una valoración más positiva del estilo Pragma logra explicar el 10% de la disminución de la satisfacción marital, en otras palabras, que aunque el índice no es predominante, si existe una predicción en las satisfacción conyugales en las relaciones maritales caracterizado en la mezcla de lo lúdico y lo amistoso, es decir, hay búsqueda de los cónyuges en ideales racionales y pensados hacia sus parejas como el deseo de un nivel educativo alcanzado, características ideales como esposo(a) y padre de familia, con creencias

espirituales y religiosa semejantes o aun las condiciones de la relación fueron claras antes de iniciar el viaje matrimonial. Entre los factores asociados a este resultado se evidencia el estudio realizado por Poveda (2021) al referir que aquellos que manejan este estilo de amor, evidencian una expectativa deseable de pareja al hacer un análisis personal de proyección en la formación de una posible relación, teniendo como base componentes como la compatibilidad, esencial en la comunicación de los esposos, confirmando el nivel de satisfacción de este estilo de amor. Asimismo, la similitud de las ideologías de pensamiento acerca de la vida como la manera de percibir, creer, concebir y tomar una posición acerca del amor va a predecir la satisfacción marital, incluyendo también la manera en que se debe comportar frente a una relación (Romero et al, 2017).

El estilo Manía logra predecir significativamente el grado de satisfacción marital (-.12; $p < .01$). Es decir, una valoración más positiva del estilo Manía logra explicar el 12% de la disminución de la satisfacción marital. Dicho de otra manera, que, aunque el índice no es predominante, si existe una predicción en las satisfacciones conyugales en las relaciones maritales caracterizado en la mezcla de lo obsesivo y lo dependiente, o sea, son matrimonios pasionales y lúdicos, hay comodidad en la intimidad lo cual lleva a dependencia entre los implicados, aun cuando los sentimientos pueden ser ambivalentes, como la mezcla entre el gozo y el sufrimiento. Hay aceptación en la relación, a pesar de que pueden llegar a presentarse celos, desconfianza e incomunicación y aun cuando una de las partes se llega a sentir forzado por la otra para que llegue al compromiso. Entre los factores integrados a este resultado se evidencia el estudio realizado por Peña, (2021) el cual coincide una correlación no tan favorable de sus variables de estudio (Celos y satisfacción marital) señalando que a cuando los niveles de celos son altos produciendo emociones asociadas como la rabia, aflicción, posesividad, desconfianza e intriga hacia la pareja, la satisfacción marital puede

llegar a ser baja; lo que indica que los celos influyen grandemente en la disminución de la satisfacción de pareja. De la misma manera, es determinante la asociación entre un alto grado de insatisfacción marital y un conjunto de habilidades defectuosas como la intimidación a la pareja con la culpa, la coacción de la voluntad, los chantajes, insultos, descalificaciones y mentiras que buscan degradar la pareja (Avelino y Costa, 2019).

El estilo Agape logra predecir significativamente el grado de satisfacción marital (.17; $p < .01$). Es decir, una valoración más positiva del estilo Agape logra explicar el 17% del aumento de la satisfacción marital. Teniendo en cuenta que es el segundo estilo más alto, después de Eros en la presente investigación, la población se destaca positivamente por desarrollar relaciones entre lo pasional y lo amistoso, caracterizándose por ser altruistas, es decir, que su preocupación se centra más en el dar que recibir, que hay sacrificio por el bienestar de la pareja. La renuncia absoluta y la entrega es total, aun por encima del interés sexual. Entre los factores asociados a este resultado se evidencia el estudio realizado Solares et al. (2011) donde señala que en este estilo de amor se toma en cuenta a la pareja más que a uno mismo y se pasan por alto sus errores, se halló que el apoyo positivo es el más elevado y que el apoyo negativo y el expresado no son representativos, confirmando la relevancia de esta manera de amar.

Es importante mencionar que el estilo Ludus, es el único estilo que no logró predecir significativamente el nivel de satisfacción marital (-.07; $p > .05$). Sin duda alguna este resultado se debe a que las relaciones de la población de estudio consideran importante que la intimidad y el compromiso son esenciales para su buen funcionamiento y la satisfacción. Los encuentros casuales sin implicación emocional y sin expectativas de futuro no son muy acogidas dentro de este contexto marital. Entre los factores asociados a este resultado se

evidencia el estudio realizado Solares et al. (2011) al indicar que este estilo de amor contiene un elevado grado de hostilidad y la ausencia de apoyo a la pareja es notoria, a causa de la evasión del compromiso, la participación de relaciones abiertas y la permisividad.

Por otro lado, la comunicación marital logra predecir significativamente el grado de satisfacción marital (.19; $p < .01$). Es decir, una mejor comunicación marital logra explicar el 19% del aumento en el nivel de satisfacción marital experimentado, confirmando lo mencionado por Finkenauer y Hazam (2000) quienes en su estudio sustentan que los miembros de la relación marital experimentan complacencia en desarrollar la transmisión de emociones y a la vez, las interacciones de asuntos difíciles de la vida en pareja, evidenciando así niveles altos de satisfacción marital. Contrario a lo que se encontró en parejas heterosexuales con un tiempo de relación de mínimo 5 años, dado que no se halló una correlación significativa en relación a la comunicación y la satisfacción marital presentando como soporte el factor tiempo de casados, argumentando que no existe la influencia del tiempo de convivencia en relación con el bienestar de la pareja, es posible que esto se deba al tamaño pequeño de la muestra comparado a estudios que lo anteceden (De Lourdes et al., 2012). Desde la revisión de la literatura y la consideración de bases teóricas se plantea que la comunicación en temas de trabajo, es un factor que afecta directamente la satisfacción marital en términos de tipo sexual, ya que investigadores han encontrado mujeres que tienen algún tipo de disfunción sexual cuando es mínima la comunicación relacionada en temas de trabajo (Vera, 2011). De esta manera afirmando lo mencionado por Estrella, (1991) que la información compartida por los miembros de la pareja con respecto a asuntos laborales, permite la afirmación de los mismos, como un indicador de la intimidad marital. Otros factores que influyen en la satisfacción en la vida matrimonial es cuando se comparte información de tipo personal, específicamente en aspectos que relacionan la crianza de los

hijos, las funciones específicas de los cónyuges en la relación y la toma de decisiones. (Estrella 1996 citado en Camus et al., 2009). Sumado a lo anterior, el presente estudio arroja que los factores que evidencian un nivel regular de comunicación es sobre la familia externa (41.5%), vida sexual (49.3%), hijos (50%) y trabajo (40.8%). Donde mejor se evidencia como un nivel adecuado con el 31.6% es el de comunicación en la relación marital. De manera similar, el 35.1% presentan un nivel adecuado para comunicar sus sentimientos, emociones y disgustos en la convivencia marital.

5. Referencias

- Alemaný, M. A. (2015). Estilos de comunicaci3n, Ajuste diádico y satisfacci3n marital en matrimonios de la ciudad de montemorelos [Universidad de Montemorelos]. In *Facultad de Psicología*. <https://doi.org/10.1145/3132847.3132886>
- Almeida, A. (2013). Las ideas del amor de R.J. Sternberg: la teorí a triangular y la teorí a narrativa del amor. *Familia. Revista de Ciencias y Orientaci3n Familiar*, 46(46), 57–86. <https://doi.org/10.36576/summa.31322>
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificaci3n de los diseños de investigaci3n en Psicología [A classification system of research designs in Psychology]. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Avelino, B. y Costa, N. (2019) Marital social skills and marital satisfaction of women in situations of violence. *Psico-USF*, 24 (2). <http://doi.org/10.1590/1413-82712019240207>
- Barrios, A., & Pinto, B. (2008). El concepto de amor en la pareja. *Universidad Cat3lica Boliviana “San Pablo” I.*, 6(2), 144–164. <http://www.scielo.org.bo/pdf/rap/v6n2/v6n2a2.pdf>
- Cabrera, L. (2016). Inteligencia emocional y satisfacci3n marital en profesionistas del á rea de psicología (Tesis de licenciatura). Universidad Aut3noma del Estado de México, Tejupilco, México. Recuperado de <http://hdl.handle.net/20.500.11799/58951>
- Camus A. M., Pico C., Mezzano, P. (2009). Estudio comparativo de los patrones de comunicaci3n utilizado al interior de la pareja por 3 grupos de personas residentes en la quinta: que manifiestan violencia conyugal, que no manifiestan violencia conyugal y que se encuentran en psicoterapia para tratar la violencia conyugal. Tesis para optar el grado de Licenciado en psicología y al título profesional de psic3logo Escuela de Psicología. Consultado el 14 de Marzo del 2011. Recuperado de http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2220-90262011000200006
- Domínguez, E., Javier de Santiago, F., Garcia-Mateos, M. M., & Jenaro, C. (2019). Satisfacci3n Marital en parejas españolas y dominicanas. *Acta de Investigaci3n Psicol3gica*, 9(1), 48–58. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2019.1.05>
- Estrella, N. (1991). Comunicaci3n marital y estilos de comunicaci3n: construcci3n y validaci3n. Tesis de Doctorado: Facultad de Psicología, UNAM.
- Finkenauer, C. y Hazam, H. (2000). Disclosure and secrecy in marriage: Do both contribute to marital satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, 17,245-263. <https://doi.org/10.1177/0265407500172005>

- García, F. (2016). AMOR, SATISFACCION EN LA PAREJA Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS EN ADULTOS JOVENES. *Universidad Santo Tomás, Concepción, Chile*, 14(2), 284–302. Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/310628768>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. del P. (2014). Metodología de la Investigación. In *BMC Public Health* (Sexta, Vol. 6, Issue 1).
- Kline, R. (2015). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling* (4th ed.). The Guilford Press
- Lee, J. (1973). *The colors of love: An exploration of the ways of loving*. Toronto: New Press
- Lourdes Eguiluz, L., Calvo, R. M., & De la orta, D. (2012). Relacion entre la percepción de la satisfacción Marital , Sexual Y La Comunicación En Parejas. *Revista de Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 1(1), 15–28. https://www.uigv.edu.pe/fileadmin/facultades/psicologia/documentos/revista_2012_1_completa.pdf#page=15
- Manzur, G., Restrepo, M., & Sanz, L. (2013). Relación entre el índice de satisfacción marital y la condición de fertilidad/infertilidad. In *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53, Issue 9). Pontificia Universidad Javeriana.
- Moral de la Rubia, J. (2008). Validación de la escala de valoracion de la relacion en una muestra mexicana. *R.E.M.A. Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 13(1), 1–12. <https://doi.org/10.17811/rema.13.1.2008.1-12>
- Mueller, R. O., & Hancock, G. R. (2001). Rethinking Construct Reliability Within Latent Variable Systems. In *Structural Equation Modeling: Past and Present. A Festschrift in Honor of Karl G. Jöreskog* (pp. 195–261). Chicago: Scientific Software International.
- Peña, E. (2021). Celos y satisfaccion marital en adultos del distrito de Castilla, piura. In *Efectividad del ejercicio terapéutico en el Síndrome de Fatiga Crónica: Revisión sistemática*. <http://www.scielo.br/pdf/ean/v13n2/v13n2a08.pdf>. 2009 abr-jun; 13(2).
- Pick de Weiss, S., & Andrade Palos, P. (1988). *Relación entre el numero de hijos, la satisfacción marital y la comunicación con el cónyuge* (pp. 15–18). Vol. 11, No. 3 (1988). Recuperado de <http://www.inprf-cd.gob.mx/pdf/sm1103/sm110315.pdf>
- Pinto, B. (2008). Amor Y Personalidad En Universitarios Aymaras Del Departamento De La Paz. In *Universidad de Granada*. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10481/2049>
- Poveda Morillo, K. E. (2021). Estilos de amor y sarisfaccion marital en padres de familia de una institucion educativa de florencia de Mora [Universidad Privada del Norte]. In *Efectividad del ejercicio terapéutico en el Síndrome de Fatiga Crónica: Revisión sistemática*. <http://www.scielo.br/pdf/ean/v13n2/v13n2a08.pdf>. 2009 abr-jun; 13(2).

- Quezada Berumen, L., Landero Hernández, R., & Gonzales Ramírez, M. T. (2020). Satisfacción marital e impacto del confinamiento por COVID-19 en México. *Interacciones, Revistas de Avances En Psicología*, 6(3), 1–5.
- R Core Team. (2019). *A language and environment for statistical computing* (R version 3.6.1). R Foundation for Statistical Computing. <http://www.r-project.org/>
- Rocha Narváez, B. L., Avendaño Parra, C. E., Barrios Alonso, M. A., & Polo Madera, A. (2017). Actitudes hacia el amor en relaciones románticas de jóvenes universitarios. *Praxis & Saber*, 8(16), 155–178. <https://doi.org/10.19053/22160159.v8.n16.2017.4596>
- Romero, A., Galicia, V. & Del Castillo, A. (2017). La satisfacción de pareja en la actualidad. *Educación y Salud Boletín Científico Instituto de Ciencias de la Salud Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*.
- Rosseel, Y. (2012). lavaan: An R Package for Structural Equation Modeling. *Journal of Statistical Software*, 48(2), 1–36. <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>
- RStudio (2015). *RStudio: Integrated Development Environment for R*. Boston, MA. Retrieved from <http://www.rstudio.com/>
- Sangrador, J. (1993). Consideraciones psicosociales sobre el amor romántico. In *Psicothema* (Vol. 5, Issue 1, pp. 181–196). <http://www.psicothema.com/pdf/1137.pdf>
- Schumacker, R., y Lomax, R. (2015). *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling: Fourth Edition* (4th ed.). Routledge
- Serrano, G., y Carreño, M. (1993). La teoría de sternberg sobre el amor. Análisis empírico. In *Psicothema* (Vol. 5, Issue 1, pp. 151–167). https://minerva.usc.es/xmlui/bitstream/handle/10347/19150/serrano_carreño_teoría_de_sternberg.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Solares, S. D., Benavides, J., Peña, B., Rangel, D., y Ortiz Tallabas, A. (2011). Relación entre el tipo de apoyo y el estilo de amor en parejas. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 16(1). Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29215963004>
- Vera, J. (2011). Patrones de comunicación en parejas y su relación con la satisfacción marital en profesores de una Universidad Privada de Asunción. *Eureka (Asunción) En Línea*, 8(2), 200–216. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/eureka/v8n2/a06.pdf>
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de Psicología*, 33(3), 755–782. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>

Yuan, K.-H., & Bentler, P. M. (2000). Three likelihoodbased methods for mean and Covariance structure analysis with nonnormal missing data. *Sociological Methodology*, 30(1), 165–200. <https://doi.org/10.1111/0081-1750.00078>

Zinbarg, R. E., Revelle, W., Yovel, I., & Li, W. (2005). Cronbach's α Revelle's β and McDonald's ω H: Their relations with each other and two alternative conceptualizations of reliability. *Psychometrika*, 70(1), 123–133. <https://doi.org/10.1007/s11336-003-0974->

6. Anexo A

Instrumentos de Recolección de Datos

Instrumentos de estudio

Escala de Actitudes Amorosas (Hendrick, C. y Hendrick, S.) (Lascurain Wais et al., 2017).

Las afirmaciones de la siguiente lista reflejan diferentes actitudes en el amor. Para cada una de ellas, rodea el número que mejor corresponda con la actitud.

Escala de respuesta

1	2	3	4	5
Desacuerdo total	Desacuerdo moderado	Neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo)	Moderadamente de acuerdo	Completamente de acuerdo

#	Ítem	Respuesta				
1	Mi pareja y yo nos sentimos mutuamente atraídos en cuanto nos conocimos	1	2	3	4	5
2	A mi pareja y a mí nos une una misma “química” corporal	1	2	3	4	5
3	Nuestra manera de hacer el amor es muy intensa y satisfactoria	1	2	3	4	5
4	Siento que mi pareja y yo estamos hecho el uno para el otro	1	2	3	4	5
5	Mi pareja y yo nos implicamos física y emocionalmente con rapidez.	1	2	3	4	5
6	Mi pareja y yo nos comprendemos de verdad	1	2	3	4	5
7	Mi pareja cumple con mi estándar ideal de belleza/elegancia.	1	2	3	4	5

#	Ítem	Respuesta				
8	Intento mantener a mi pareja un tanto insegura acerca de mi compromiso con el/ella.	1	2	3	4	5

9	Considero que lo que mi pareja no sabe de mi no puede dañarle.	1	2	3	4	5
10	A veces he tenido que abstenerme de hablarle a mis otras parejas.	1	2	3	4	5
11	Yo podría dar por terminada mi relación de manera fácil y rápida	1	2	3	4	5
12	A mi pareja no le gustaría que le contase algunas cosas que he hecho con otras personas.	1	2	3	4	5
13	Cuando noto que mi pareja está muy pendiente de mí, me gustaría distanciarme.	1	2	3	4	5
14	Disfruto practicando el “juego del amor” (flirteo) con mi pareja y con otros/as	1	2	3	4	5
15	Me resulta difícil decir exactamente cuándo nuestra amistad se convirtió en amor.	1	2	3	4	5
16	Para ser autentico, nuestro amor requiere antes unos “retoques”.	1	2	3	4	5
17	Creo que mi pareja y yo siempre seremos amigos.	1	2	3	4	5

#	Ítem	Respuesta				
18	Nuestro amor es de lo mejorcito porque ha nacido de una larga amistad.	1	2	3	4	5
19	Nuestra amistad se fue convirtiendo en amor con el tiempo.	1	2	3	4	5
20	Nuestro amor es realmente una amistad profunda, no una emoción misteriosa, mística	1	2	3	4	5
21	Nuestra relación amorosa es de lo más satisfactoria porque se desarrolló a partir de una buena amistad.	1	2	3	4	5
22	Tuve en cuenta lo que mi pareja iba a ser en la vida antes de comprometerme con el/ella.	1	2	3	4	5
23	Antes de elegir a mi pareja trate de planificar minuciosamente mi vida.	1	2	3	4	5
24	Al elegir a mi pareja, pensé que sería mejor amar a alguien con una experiencia similar a la mía.	1	2	3	4	5

25	Lo principal al elegir mi pareja fue considerar como le caería a mi familia.	1	2	3	4	5
26	Un factor importante al elegir a mi pareja fue considerar si sería buen/a padre/madre.	1	2	3	4	5
27	Algo que tuve en cuenta al elegir mi pareja es como iba a influir en mi carrera.	1	2	3	4	5
#	Ítem	Respuesta				
28	Antes de comprometerme del todo con mi pareja trate de imaginarme como serian de compatibles nuestros respectivos antecedentes hereditarios en caso de que fuéramos a tener hijos.	1	2	3	4	5
29	Cuando las cosas no van bien entre nosotros, se me revuelve el estómago.	1	2	3	4	5
30	Si rompiésemos, cogería tal depresión que incluso llegaría a pensar en Suicidio.	1	2	3	4	5
31	A veces me excita tanto estar enamorado de mi pareja que no puedo dormir.	1	2	3	4	5
32	Cuando mi pareja no me presta atención, me pongo mal.	1	2	3	4	5
33	Desde que me enamore de mi pareja, me resulta difícil concentrarme en cualquier otra cosa	1	2	3	4	5
34	No puedo relajarme al sospechar que mi pareja esta con otra persona.	1	2	3	4	5
35	Si mi pareja lleva un rato ignorándome, a veces hago tonterías para tratar de atraer su atención.	1	2	3	4	5
36	Siempre trato de ayudar a mi pareja en los momentos difíciles.	1	2	3	4	5
#	Ítem	Respuesta				
37	Prefiero sufrir yo a permitir que el/ella sufra.	1	2	3	4	5
38	No consigo ser feliz a menos que ponga su felicidad por delante de la mía.	1	2	3	4	5

39	Por lo general prefiero sacrificar mis propios deseos en aras de que el/ella consiga los suyos.	1	2	3	4	5
40	Todo cuanto poseo es para que mi pareja lo use como quiera.	1	2	3	4	5
41	Aunque mi pareja esta enfadada conmigo, la sigo queriendo total e incondicionalmente.	1	2	3	4	5
42	Puedo soportarlo todo por el bien de mi pareja.	1	2	3	4	5

CLASIFICACIÓN DE ESTILOS DE AMOR		
Eros o amor pasional:	ítems del 1 al 7	basado en la atracción física
Ludus:	ítems del 8-14	amor como un juego, manipulador/ poca implicación emocional
Storge o amor amistoso:	ítems del 15-21	relaciones basadas en la amistad y el compañerismo
Pragma:	ítems del 22-28	Amor lógico y racional, búsqueda de la pareja ideal
Manía:	ítems del 29-35	amor obsesivo y posesivo
Ágape:	ítems del 36-42	amor altruista de entrega total a la pareja amor para el otro.

Escala de comunicación marital (Estrella 1991) (De Lourdes Eguiluz et al., 2012)

Las afirmaciones de la siguiente lista se refieren a diferentes aspectos sobre la pareja y el matrimonio. Por favor, marque con una X el número que corresponda a la respuesta que indique que tanto usted conversa a su pareja sobre dichos temas. No existen respuestas buenas ni malas, solo importa conocer su opinión. Deberá escoger y marcar una de las alternativas dentro de cada afirmación propuesta, según corresponda a su caso.

Escala de respuesta

1	2	3	4	5
Nunca	Casi Nunca	Regularmente	Casi siempre	Siempre

#	Ítem	Respuesta				
1	Lo que me hace sentir tranquilo (a)	1	2	3	4	5
2	Lo que me disgusta de sus amistades	1	2	3	4	5
3	Los problemas que tengo en mi trabajo	1	2	3	4	5
4	Las cosas que me disgustan de ella (él)	1	2	3	4	5
5	De quien debe hablar de temas delicados con los hijos	1	2	3	4	5
6	Las situaciones en que desconfío de ella (él)	1	2	3	4	5
7	Lo que hago en mi trabajo	1	2	3	4	5
8	De que deben hacer los hijos en su tiempo libre	1	2	3	4	5
9	Lo que me disgusta físicamente de él (ella)	1	2	3	4	5
10	Lo que me disgusta de mi trabajo	1	2	3	4	5
11	Las situaciones en que me enojo con su familia	1	2	3	4	5
12	Las situaciones porque siento rencor	1	2	3	4	5
13	De lo que me da vergüenza	1	2	3	4	5
14	De como me siento en mi trabajo	1	2	3	4	5
15	De quien debe disciplinar a los hijos	1	2	3	4	5
16	Las cosas que me causan tristeza	1	2	3	4	5
17	Las amistades que no me gusta que tenga	1	2	3	4	5
18	El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio	1	2	3	4	5
19	La necesidad de educar a nuestros hijos dentro de una religión	1	2	3	4	5
20	Las cosas que me deprimen	1	2	3	4	5
21	De lo que no me gusta en mi familia	1	2	3	4	5
22	Lo que pienso de ella (él)	1	2	3	4	5
23	La conducta de los hijos fuera del hogar	1	2	3	4	5
24	Las cosas que no tolero de ella (él)	1	2	3	4	5
25	Los castigos a los hijos	1	2	3	4	5
26	De que no se debe hablar con los hijos	1	2	3	4	5
27	La forma como ella (él) trata los problemas	1	2	3	4	5
28	Cuando su familia se mete en nuestras vidas	1	2	3	4	5

29	La frecuencia con que tenemos relaciones sexuales	1	2	3	4	5
30	Lo que me hace sentir mal	1	2	3	4	5
31	Porque no quiere tener relaciones sexuales	1	2	3	4	5
32	Las cosas que me dan miedo	1	2	3	4	5
33	De quien, es responsable de los problemas en la relación	1	2	3	4	5
34	Los aspectos negativos de nuestra relación	1	2	3	4	5
35	Cuando tenemos algún problema en nuestra relación	1	2	3	4	5
36	Los secretos que me confían los hijos	1	2	3	4	5
37	La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales	1	2	3	4	5
38	De visitar a mi familia	1	2	3	4	5
39	Lo que me desagrada de su persona	1	2	3	4	5
40	De lo que no me gusta de su familia	1	2	3	4	5
41	De los momentos en que le tengo confianza	1	2	3	4	5
42	De que hago en mi tiempo libre	1	2	3	4	5
43	La opinión que tengo de su familia	1	2	3	4	5
44	Su reacción cuando no quiero tener relaciones sexuales	1	2	3	4	5
45	Las cosas positivas de mi familia	1	2	3	4	5
46	Lo que me disgusta de su arreglo personal	1	2	3	4	5
47	Las cosas que me disgustan de nuestra vida sexual	1	2	3	4	5
48	De que nos visite su familia	1	2	3	4	5
49	El interés que mi pareja tiene en lo que yo hago	1	2	3	4	5
50	La escuela a que deben asistir nuestros hijos	1	2	3	4	5
51	Las cosas positivas de su familia	1	2	3	4	5
52	Cuando me siento insatisfecho (a) sexualmente	1	2	3	4	5
53	De que nos visite mi familia	1	2	3	4	5
54	Las situaciones en que me enojo con mi familia	1	2	3	4	5
55	Los problemas que tienen en su trabajo	1	2	3	4	5
56	Lo que me gusta de mi trabajo	1	2	3	4	5

Escala de Valoración de la Relación (Hendrick 1988). (Moral de la Rubia, 2008)

Por favor indique con una X el número que responde mejor como opción de respuesta a cada pregunta sobre su relación marital. Conteste lo más sinceramente posible.

1) ¿De qué manera considera usted que su esposa/o satisface sus necesidades?

1	2	3	4	5
Pobrememente	Término medio		Extremadamente bien	

2) ¿En general, hasta qué punto está satisfecho con su relación marital?

1	2	3	4	5
Insatisfecho	Término medio		Muy satisfecho	

3) ¿En comparación con la mayoría de las/os esposas/os cómo calificaría a la/al suya/o?

1	2	3	4	5
Pobrememente	Término medio		Extremadamente bien	

4) ¿Con qué frecuencia desea NO haberse casado con su esposa/o?

1	2	3	4	5
Nunca	Con frecuencia		Muy frecuentemente	

5) ¿Hasta qué punto su matrimonio satisface sus expectativas iniciales?

1	2	3	4	5
En Absoluto	Término medio		Totalmente	

6) ¿Cuánto ama a su esposa/o?

1	2	3	4	5
Muy Poco	Término medio		Mucho	

7) ¿Cuántos problemas hay en su relación marital?

1	2	3	4	5
Muy Pocos	Lo Normal		Muchos	

Compruebe que no ha dejado ninguna frase sin contestar

Anexo B

Consentimiento para uso de información

Usted ha sido invitado/a a participar en una investigación académica que se llevará a cabo por el estudiante de la maestría de **“Ciencias de la familia con mención en terapia familiar”** Diego Alexander Bartolo Rodríguez de la Universidad Peruana Unión – sede en Lima, Perú, bajo la supervisión de la Prof. Ruth Evelyn Quiroz Soto. El motivo de esta carta es informarle acerca de los objetivos de esta actividad antes que usted otorgue su permiso y disposición para su participación en ella.

El propósito de esta investigación es realizar un análisis sobre la actitud hacia el amor como predictor de la satisfacción marital en parejas casadas del eje cafetero colombiano en el año 2022. Se realizará la aplicación de dos instrumentos de evaluación (Escala de Actitudes sobre el Amor de Hendrick & Hendrick y Escala de valoración de la relación Hendrick 1988). El resultado de los instrumentos aplicados servirá para integrar un análisis general de las Actitudes y su relación con la satisfacción marital de los participantes sobre el amor. La duración total de la aplicación es de 45 a 60 minutos aproximadamente en una única sesión.

Es importante que usted sepa que su identidad será resguardada bajo **estricto anonimato**. Se mantendrá total confidencialidad con respecto a cualquier información obtenida en esta investigación, ya que su nombre no aparecerá en ningún documento. Los datos obtenidos serán utilizados únicamente para los fines de la investigación académica de los estudiantes de la maestría de ciencias de la familia con mención en terapia familiar que la realiza.

Quiero destacar que la participación es totalmente voluntaria por lo que puede dejar de participar en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna.

Su participación no conlleva ningún riesgo. Pero si tiene alguna pregunta antes o después de la aplicación de los instrumentos puede consultarla.

Firma del encuestado

Firma del Investigador

Fecha

Anexo C

Constancia de aprobación de comité de ética



Una Institución Adventista

Ñaña, Lima, 08 de julio de 2022

EL COMITÉ DE ÉTICA DE LA ESCUELA DE POSGRADO DE LA UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

CONSTA

Que el proyecto de investigación del investigador Diego Alexander Bartolo Rodríguez, identificado con PAS N° AQ538818, y su asesora Mg. Ruth Evelyn Quiroz Soto, identificada con DNI N° 43773564, con título **"Actitud hacia el amor y comunicación como predictores de la satisfacción marital en casados del eje cafetero colombiano en el año 2022"**, fue evaluado y aprobado por el Comité de Ética de Investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Peruana Unión, considerando su calidad científica, el bienestar de sus participantes y la conformidad en función de los estándares establecidos en el Código de Ética para la Investigación de la Universidad Peruana Unión. Para mantener la aprobación del Comité de Ética, se tiene que cumplir con los siguientes requisitos:

- 1) Cada participante debe dar consentimiento informado. En el caso de menores de edad, por lo menos uno de sus padres o guardianes debe registrar su consentimiento informado y el menor de edad debe registrar su asentimiento informado.

Los resultados de este proyecto puedan ser publicados con referencia a aprobación Número **2022-CE-EPG-0000152**.

Dr. Josué Edison Turpo Chaparro
Presidente
Comité de Ética de Escuela de Posgrado

Mg. Denis Frank Cunza Aranzabal
Secretario
Comité de Ética de Escuela de Posgrado